

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Νοεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 02.10.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1504/03.10.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», για την Ομάδα Β του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€, το οποίο υπολογίζεται βάσει της άνευ Φ.Π.Α αξίας της επίδικης Ομάδας Β, 43.225,80, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα

της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 20.09.2023, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 02.10.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 30^η.09.2023 ήταν Σάββατο και η 01^η.10.2023 ήταν Κυριακή, ημέρα εξαιρετέα), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλόμενης, (β) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, βάλλει κατά της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος μη νομίμως - κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - μετείχε στον εν θέματι διαγωνισμό. Σημειωτέον, ότι η νυν παρεμβαίνουσα (...), με την υπό ΓΑΚ 1474/2023 προσφυγή Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., είχε στραφεί κατά της νομιμότητας της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας (...). Με την υπ' αριθμό 1700/2023 απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ημερομηνία έκδοσης 23.11.2023) έγινε δεκτή η ως άνω προσφυγή και αποκλείσθηκε η νυν προσφεύγουσα (και εκεί παρεμβαίνουσα) από τον διαγωνισμό. Ωστόσο, η νυν προσφεύγουσα δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, διότι ο αποκλεισμός της δεν έχει κριθεί με απόφαση επί αίτησης ακύρωσης.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 03.10.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 13.10.2023.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε, εμπροθέσμως, στις 13.10.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. ... /09-05-2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής

εκτιμώμενης αξίας €1.332.470,43, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.05.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή στην επίδικη ομάδα Β του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την επίδικη ομάδα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρεία ... προϊόντος υπ' αριθμ. .. και συγκεκριμένα το ... , όπου αναγράφεται: «Συνθετικής τεχνολογίας ..., σχεδιασμένη με επιλεγμένο πακέτο προσθέτων...(Σχετικό 2). Για το ανωτέρω προϊόν έχει επίσης προσκομιστεί έγγραφο έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους με αριθμό πρωτοκόλλου .../20 06 2018 και αριθμό καταλόγου προϊόντος ... (βλ. Σχετικό 3). Η ανωτέρω εταιρεία αναφέρει στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος ... ότι είναι συνθετικής τεχνολογίας βαλβολίνη . Όμως, όπως φαίνεται από το ίδιο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμό πρωτοκόλλου ... 20 06 2018, η ως άνω εταιρεία έχει καταχωρήσει τις ... οι οποίες είναι συνθετικής τεχνολογίας με το όνομα Προκύπτει λοιπόν από το εν λόγω έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ότι η εταιρεία ... μολονότι διέθετε έγκριση προϊόντος με το όνομα ... και αριθμό καταλόγου ... , με όλες τις απαραίτητες από τη μελέτη προδιαγραφές κατά ... , κατέθεσε το προϊόν με την ονομασία ... , το οποίο δεν αναφέρεται ως συνθετικής τεχνολογίας βάσει του εγγράφου του Γενικού Χημείου...».

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατά πρώτον, στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Β. ...» της μελέτης 8/2023, για το είδος με α/α 13, αναγράφεται ότι: «13. Συνθετικής τεχνολογίας και πολύ υψηλής απόδοσης λιπαντικό συστημάτων

μετάδοσης και διαφορικών οχημάτων... , ... ». Κατά δεύτερον, στην ως άνω μελέτη 8/2023 ορίζονται τα εξής: «Σχετικά με τις διεθνείς τεχνικές προδιαγραφές ... & ... που αναφέρονται στον ανωτέρω πίνακα και τις εγκρίσεις ...(…) που ζητάμε ο συμμετέχων πρέπει να προσκομίσει : α) Για όλα τα λιπαντικά με βάση τα προβλεπόμενα από την ελληνική νομοθεσία πιστοποιητικά από το ... β...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα για το προϊόν, με αριθμό 13, κατέθεσε το τεχνικό φυλλάδιο «...», όπου αναγράφεται: «Συνθετικής τεχνολογίας βαλβολίνη, σχεδιασμένη με επιλεγμένο πακέτο προσθέτων...». Αυτό δε το συνομολογεί και η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, ως έχει κριθεί «...η αναφορά πλήρως συνθετικού ή μερικώς συνθετικού στο πεδίο εμπορική ονομασία του οικείου καταλόγου όπου καταχωρούνται τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης, δεν αποτελεί πεδίο παρέμβασης εκ του Γενικού Χημείου του Κράτους κατά την οικεία διαδικασία όπου ελέγχεται το επίπεδο ποιότητας κατά ... » (ΑΕΠΠ 1254/2021, σελ. 35). Περαιτέρω, δεν υφίσταται σχετικός ορισμός, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, περί συνθετικού και ημισυνθετικού, καθ' όσον οι εν λόγω όροι είναι εμπορικοί και μόνο. Άρα, εφ' όσον στα πιστοποιητικά, που εκδίδει το Γενικό Χημείο του Κράτους, δεν βεβαιώνεται, εάν ένα λιπαντικό είναι συνθετικής τεχνολογίας, ημισυνθετικό κ.λ.π. και εφ' όσον στο προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα ως άνω τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται ρητώς, ότι είναι «συνθετικής τεχνολογίας», ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

9.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρεία ... προσέφερε με την τεχνική της προσφορά για το προϊόν υπ' αριθμ.... , το ... Αντισκωριακό, το οποίο αναφέρει στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ προϊόντος: «Το προϊόν είναι εξαιρετικά δεισδυτικό αντισκωριακό με γραφίτη ώστε να χαλαρώνει γρήγορα τη σκουριά από βίδες παξιμάδια εργαλεία κ.λ.π.» (βλ.Σχετικό 4). Για το υπ' αριθμ. 23 προϊόν της διακήρυξης ζητείται απλό αντισκωριακό σπρέι, χωρίς να αναφέρεται η πρόσμιξη με γραφίτη. διακήρυξης ζητείται απλό αντισκωριακό σπρέι, χωρίς να αναφέρεται η πρόσμιξη με γραφίτη...Επομένως η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού καθώς

για το υπ' αριθμ. 23 προϊόν, προσέφερε προϊόν με διαφορετική σύσταση... Επιπροσθέτως στην οικεία μελέτη αναφέρεται για το προϊόν υπ' αριθμ. 23: «..Απομακρύνει την υγρασία...». Το προσφερόμενο προϊόν ... Αντισκωριακό δεν αναφέρει σε κανένα σημείο του ότι διαθέτει ιδιότητες απομάκρυνσης της υγρασίας. Οι ιδιότητες που προσφέρει το συγκεκριμένο προϊόν σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο είναι η δεισδυτικότητα του αντισκωριακού και η χαλάρωση των εργαλείων από τη σκουριά...».

10.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Β...» της μελέτης 8/2023, για το είδος με α/α 23, ορίζονται τα εξής: «23. Αντισκωριακό Σπρέι Σταματά τα τριξίματα. Απομακρύνει την υγρασία. Καθαρίζει και προστατεύει. Χαλαρώνει σκουριασμένα μέρη. Ελευθερώνει Μπλοκαρισμένους μηχανισμούς». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, για το είδος με α/α 23, προσέφερε το προϊόν «...». Στο τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου προϊόντος αναγράφονται τα εξής: «Το προϊόν είναι εξαιρετικά δεισδυτικό αντισκωριακό με γραφίτη ώστε να χαλαρώνει γρήγορα τη σκουριά από βίδες παξιμάδια - εργαλεία κλπ., Κατάλληλο για φορτηγά, πετρελαιοκινητήρες και πληροί τα διεθνή & ευρωπαϊκά πρότυπα.». Περαιτέρω, πρώτον, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί γραφίτη: Σε κανένα σημείο της ένδικης διακήρυξης και της ένδικης μελέτης δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση για σύσταση χωρίς γραφίτη, αναφορικά με το επίμαχο είδος με α/α 23. Εξ άλλου, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στην διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Σημειωτέον, ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί άλλων δημόσιων διαγωνισμών τυγχάνουν απορριπτέοι κατ' εφαρμογή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Δεύτερον, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί υγρασίας: Πράγματι, στο επίμαχο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα για το προϊόν με α/α 23, ουδέν αναγράφεται περί του ότι «απομακρύνει την υγρασία», κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι ο γραφίτης απωθεί την υγρασία και προσκομίζει, με την παρέμβασή της, βεβαίωση της «...» ότι το επίμαχο προϊόν προστατεύει από την υγρασία, καθώς σε αυτό

περιέχεται γραφίτης. Πλην όμως, η ως άνω βεβαίωση δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψη πρωτογενώς από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς δεν είχε τεθεί υπ' όψη της αναθέτουσας, με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, από πληροφορίες στο διαδίκτυο, που είναι προσβάσιμες στον καθ' ένα, άνευ άλλου τινός, δεν προέκυψε, ότι στις ιδιότητες του γραφίτη περιλαμβάνεται και η απομάκρυνση της υγρασίας. Άλλωστε, οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, κατά τα ανωτέρω, απαιτούσαν ρητώς να αναφέρεται, ότι «απομακρύνει την υγρασία», κάτι που δεν καλύπτει η αναφορά και μόνον στη λέξη «γραφίτης». Παράλληλα, δεν είναι δυνατή η ενεργοποίηση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προς παροχή διευκρινίσεων, διότι τούτο θα στοιχειοθετούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Διότι, στο επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναγράφεται τίποτε σχετικό με την απομάκρυνση υγρασίας, το οποίο ενδεχομένως επιδέχεται νόμιμων διευκρινίσεων. Άρα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

11.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Πιο αναλυτικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...*Η εταιρεία ... προσέφερε για το υπ' αριθμ. 27 προϊόν της διακήρυξης το ... (βλ.Σχετικό 5 του οποίου τα χαρακτηριστικά και οι ιδιότητες δεν συνάδουν με τα ζητούμενα εκ της μελέτης. Συγκεκριμένα στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος αν α φέρεται: «Δεν επηρεάζει τις ιδιότητες του πετρελαίου και την συμπεριφορά καύσης», ενώ στην οικεία μελέτη ζητείται ρητώς: «Ενεργοποιητές τέλειας καύσης». Προκύπτει από τα ανωτέρω ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας ... δεν φέρει σε καμία περίπτωση ενεργοποιητές τέλειας καύσης καθότι στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε αναφέρει απλώς ότι δεν επηρεάζει την συμπεριφορά της καύσης χωρίς να αναφέρει ότι περιέχει ενεργοποιητές τέλειας καύσης Επομένως δεν πληροί τον όρο της μελέτης καθώς δεν φέρει πρόσθετα που θα ενεργοποιούσαν και θα επιτύγχαναν την τέλεια καύση. Επιπροσθέτως για το προσφερόμενο προϊόν δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο επί του τεχνικού φυλλαδίου ότι είναι Αντιαφριστικό/προστατευτικό από επικαθίσεις Αντιοξειδωτικούς και αντιδιαβρωτικούς αναστολείς όπως ακριβώς απαιτείται από τη μελέτη του διαγωνισμού. Με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος ... , δεν*

αποδεικνύεται σε κανένα σημείο ότι παρέχονται όλες οι ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά που ρητά ζητούνται εκ της μελέτης...».

12.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Β....» της μελέτης .../2023, για το είδος με α/α 27, ορίζονται τα εξής: «27. Αντιμυκητιακό Πρόσθετο πετρελαίου Υψηλής τεχνολογίας πακέτο για βελτίωση όλων των τύπων πετρελαίου, ... και των μίξεων τους, με άριστη εφαρμογή τόσο σε ... (άμεσης έγχυσης) μηχανές όσο και σε ... (έμμεσης έγχυσης) μηχανές. Προηγμένης τεχνολογίας διασκορπιστές για τη μηκυτολάσπη Αντιαφριστικό / προστατευτικό από επικαθίσεις Αντιοξειδωτικούς και αντιδιαβρωτικούς αναστολείς Ενεργοποιητές τέλειας καύσης Βέλτιστης απόδοσης». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 27 προσέφερε το προϊόν «...». Στο τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου προϊόντος αναγράφονται τα εξής: «**ΕΦΑΡΜΟΓΗ** Αντιβακτηριδιακό, υγρό μυκητοκτόνο πρόσθετο με ευρύ φάσμα δράσης εναντίον όλων των μικροοργανισμών που συναντώνται στο πετρέλαιο. Δεν επηρεάζει τις ιδιότητες του πετρελαίου και την συμπεριφορά καύσης. Εμποδίζει την αποδόμηση του πετρελαίου από τους μικροοργανισμούς και την επακόλουθη διάβρωση δεξαμενών και δημιουργία αποικιών που βουλώνουν τα φίλτρα Η χρήση του προϊόντος συνίσταται ιδιαιτέρως στη παρουσία βιοντίζελ που το φαινόμενο δημιουργίας ιζημάτων είναι πιο έντονο. Το 1lt επαρκεί για 1000lt πετρελαίου. Αναλογία βιοντίζελ ως 20%. **ΟΦΕΛΗ** □ Αποτρέπει τη δημιουργία λάσπης που δημιουργεί το βιοντίζελ □ Αποτρέπει την απόφραξη των φίλτρων και των σωληνώσεων □ Βελτιώνει την απόδοση κινητήρα». Στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο ουδέν αναγράφεται για αντιαφριστικές και αντιοξειδωτικές ιδιότητες, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η δε βεβαίωση της «...», που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, και με την οποία βεβαιώνονται οι αντιαφριστικές και αντιοξειδωτικές ιδιότητες, δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψη πρωτογενώς από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς δεν είχε τεθεί υπ' όψη της αναθέτουσας, με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Παράλληλα, δεν είναι δυνατή η ενεργοποίηση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προς παροχή διευκρινίσεων, διότι τούτο θα στοιχειοθετούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Τούτο, καθώς στο επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναγράφεται τίποτε σχετικό

αναφορικά με αντιαφριστικές και αντιοξειδωτικές ιδιότητες, το οποίο ενδεχομένως να επιδέχεται νόμιμων διευκρινίσεων. Επιπλέον, στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο δεν αναγράφονται οι ενεργοποιητές τέλειας καύσης, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Όμως, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί προστασίας από επικαθήσεις, αφού στο επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται, ότι *«Η χρήση του προϊόντος συνίσταται ιδιαίτερωσ στη παρουσία βιοντίζελ που το φαινόμενο δημιουργίας ιζημάτων είναι πιο έντονο»*. Με το δεδομένο όμως, ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σωρευτικά, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το επίμαχο είδος έπρεπε να απορριφθεί, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προσφυγής.

13.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», για την Ομάδα Β του εν θέματι διαγωνισμού.

14.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 1762 /2023

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Νοεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ