

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1558/09.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της ... , αρ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... , αρ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση των υπ' αρ. πρωτ. .../6/233-λβ'/15-9-2023 και .../6/233-λζ'/29-09-2023 αποφάσεων του Διευθυντή της ... , καθώς και κάθε άλλης συναφούς διοικητικής πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 806,46 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την με αρ. 01/2023 Διακήρυξη ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «...», για το χρονικό διάστημα από 01/01/2024 έως 31/12/2024 με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικής εκτιμώμενης αξίας για το έτος 2024 161.290,32 € άνευ Φ.Π.Α.. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ.... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της υπ' αρ. πρωτ. .../6/233-λβ'/15-9-2023 απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης ..., δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. 8041/6/233-λζ'/29-09-2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 09.10.2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η παραδεκτώς προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 29.09.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ως έχουσα αναδειχθεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αναδειχθείσης οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της να στραφεί κατά της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή αυτών στη διαγωνιστική διαδικασία. Εντούτοις, απαραδέκτως στρέφεται κατά της εταιρίας «...», δοθέντος ότι η προσφορά της απερρίφθη δυνάμει της υπ' αρ. .../6/233-λβ'/15-9-2023 απόφασης, η οποία, κατά τα ανωτέρω, ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, ουδόλως, δε, προκύπτει ότι αυτή άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ήτοι έχει καταστεί οριστικώς τρίτη ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή, στις 09.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1872/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στις 18.10.2023 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης.

8. Επειδή, στις 23.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις απόψεις της, όπως αυτές αποτυπώθηκαν στο υπ' αρ. πρωτ. .../6/233 -μ'/23.10.2023 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, με τις οποίες συντάχθηκε ο Διευθυντής της ... όπως στο υπ' αρ. πρωτ. .../6/233 -μα'/23.10.2023 έγγραφο αναφέρεται.

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η κατακύρωση του αποτελέσματος του επίμαχου διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 68 του Ν. 3863/2010 «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: ... β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. ...». Στο άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται αποκλειστικά, επί ποινή απορρίψεως, στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά» και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. ... Επιπλέον, ο προσφέρων υποχρεούται να υποβάλει δήλωση, επί ποινή απορρίψεως, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο ή σε περίπτωση που αυτός είναι νομικό πρόσωπο, από το νόμιμο εκπρόσωπό του. Ειδικότερα: Α. Τιμές Α.1. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας θα δοθεί με μηνιαίο αντάλλαγμα, χωρίς Φ.Π.Α., θα αναγράφονται δε ολογράφως και αριθμητικώς, για το σύνολο των προς καθαρισμό κτιριακών εγκαταστάσεων, για το οποίο υποβάλλεται η προσφορά...Α.16. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία (άρθρο 68 παρ 1 Ν.3863/2010 (Α' 115): ... β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας ανά εβδομάδα...».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα και οι εταιρίες «...», «...», παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται στις σελ. 28-31, σύμφωνα με την «ο προσφέρων υποχρεούται να υποβάλει δήλωση, επί ποινή απορρίψεως, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο ή σε περίπτωση που αυτός είναι νομικό πρόσωπο, από το νόμιμο εκπρόσωπό του», έχουν

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

παραλείπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους την συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση, και για αυτόν το λόγο, βάσει της αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής. Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει πως η Διακήρυξη προέβλεπε μεν την υποβολή δηλώσεως – όχι υπευθύνου, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα – χωρίς όμως να καθορίσει το περιεχόμενο της δηλώσεως, η οποία θα έπρεπε να υποβληθεί. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως, ενώ η Διακήρυξη στην αρχή του όρου προβλέπει την υποβολή της οικονομικής προσφοράς και την επίμαχη δήλωση, ακολούθως, όταν εξειδικεύει τα ζητούμενα, προβαίνει στην αναλυτική επεξήγηση για τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς που αφορούν στις τιμές, στις κρατήσεις καθώς και στον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα ανάλυσης, χωρίς να παραθέτει το παραμικρό στοιχείο για το περιεχόμενο της δήλωσης που θα έπρεπε να υποβληθεί, σημειώνει, δε, ότι, ούτε σε έτερο όρο – άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται – αναφέρει το παραμικρό στοιχείο για το περιεχόμενο της δηλώσεως. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, εν προκειμένω υφίσταται ασάφεια, διότι δεν προσδιορίζεται το περιεχόμενο της δηλώσεως και η οποία (ασάφεια) δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του διαγωνιζόμενου κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους, εφόσον η Διοίκηση ήταν εκείνη που όφειλε να εκφραστεί με σαφήνεια. Επιπλέον, και σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει πως δύναται παραδεκτώως να ζητηθεί η συμπλήρωση της υποβληθείσας προσφοράς της. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως όλοι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς έχουν προσαρμόσει πλήρως τις οικονομικές προσφορές τους στα αναγραφόμενα της συγκεκριμένης παραγράφου και κατ' επέκταση και της διακήρυξης και πως δεν θα μπορούσε να απορριφθεί οιοσδήποτε οικονομικός φορέας που έχει υποβάλλει οικονομική προσφορά που ανταποκρίνεται πλήρως στα αιτούμενα της Διακήρυξης, επειδή δεν έχει συμπεριλάβει υπεύθυνη δήλωση η οποία να

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

αναγράφει ότι έχει συντάξει την οικονομική προσφορά του σύμφωνα με τα αναγραφόμενα της διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, εάν η Επιτροπή διαπίστωνε πως εξαιτίας της συγκεκριμένης παράληψης, προέκυπτε κάποια αμφιβολία ή διχογνωμία σχετική με το περιεχόμενο και τον τρόπο υποβολής των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων, θα μπορούσε να αιτηθεί συμπληρωματικά την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και των παραγράφων 2.4.6. και 3.1.1. της διακήρυξης.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης αφορά, όπως, εξάλλου, ο τίτλος του υποδηλώνει, στο φάκελο «Οικονομική Προσφορά», περιλαμβάνει, δε, διατάξεις που αφορούν στο περιεχόμενο, καθώς και στον τρόπο σύνταξης και υποβολής αυτού. Στη σελίδα 28 της Διακήρυξης περιλαμβάνεται ο όρος ότι *«Επιπλέον, ο προσφέρων υποχρεούται να υποβάλει δήλωση, επί ποινή απορρίψεως, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο ή σε περίπτωση που αυτός είναι νομικό πρόσωπο, από το νόμιμο εκπρόσωπό του.»*. Ακολουθως, παρόλο που παρατίθεται η λέξη *«Ειδικότερα:»*, ακολουθεί ενότητα που τιτλοφορείται «Α. Τιμές» και, εν συνεχεία, αναφέρονται διατάξεις που αφορούν στις τιμές της οικονομικής προσφοράς, καθώς και σε λοιπά στοιχεία αυτής (βλ. στοιχεία Α.1 έως και Α.18). Δηλαδή, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, παρόλο που ακολουθεί η λέξη *«Ειδικότερα»*, ουδόλως εξειδικεύεται το απαιτούμενο περιεχόμενο της συγκεκριμένης απαιτούμενης, κατά τη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωσης. Εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται οιοδήποτε άλλο άρθρο της Διακήρυξης, στο οποίο να προβλέπεται και να εξειδικεύεται το περιεχόμενο της επίμαχης αυτής δήλωσης. Δοθέντος ότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776), η παράβαση της συγκεκριμένης διάταξης της Διακήρυξης, η οποία ουδόλως αποσαφηνίζεται καθ' οιοδήποτε τρόπο από

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

την Αναθέτουσα Αρχή στο κείμενο της Διακήρυξης, ούτε, εξάλλου, προκύπτει ότι δόθηκε οιαδήποτε σχετική διευκρίνιση, δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη των προσφορών της παρεμβαίνουσας και των εταιριών «...», «...». Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, παρόλο που, σύμφωνα με το σημ. Α.16 που βρίσκεται στη σελ. 30 της Διακήρυξης ζητείται επί ποινή αποκλεισμού να εξειδικευτούν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς οι ώρες εργασίας ανά εβδομάδα, ούτε η παρεμβαίνουσα, ούτε οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...» παρουσιάζουν σε κάποιο σημείο της προσφοράς τους τις εβδομαδιαίες ώρες εργασίας. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η παρουσίαση των εβδομαδιαίων ωρών είναι σημαντική, καθώς, σε πολλά κτίρια του έργου οι απαιτήσεις διαφοροποιούνται ανάμεσα στις εβδομάδες του μήνα (πχ στο κτίριο 1 ζητούνται 62 ώρες εβδομαδιαίως την δεύτερη και την τέταρτη εβδομάδα κάθε μήνα και 64 ώρες εβδομαδιαίως την πρώτη και την τρίτη εβδομάδα κάθε μήνα), επομένως, ισχυρίζεται πως η παράλειψη αυτή καθιστά τις προσφορές των ανωτέρω απορριπτέες. Η παρεμβαίνουσα, παραθέτοντας τους πίνακες που περιλαμβάνει στην προσφορά της, υποστηρίζει πως έχει συμπεριλάβει και εξειδικεύσει, κατά τα ζητούμενα στην Διακήρυξη, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας εβδομαδιαίως. Ειδικότερα, αναφέρει πως έχει υποβάλει σε χωριστό κεφάλαιο έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για το επίμαχο ζήτημα (ημέρες και ώρες εργασίας), παραθέτει, δε, τον «Πίνακα εργασιών ανά κτιριακή εγκατάσταση» πίνακα από το αρχείο «Οικονομική Προσφορά» με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ» καθώς και πίνακα από το αρχείο με τίτλο «Μηνιαίο κόστος ανά κτιριακή εγκατάσταση». Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως, κατά την αξιολόγηση, διαπιστώθηκε ότι όλες οι προσφέρουσες εταιρίες, για τις οποίες η προσφεύγουσα κάνει αναφορά στην προδικαστική προσφυγή της, έχουν υποβάλλει τα αιτούμενα στοιχεία στις τεχνικές προσφορές τους και πως προκύπτουν από τα δοθέντα στοιχεία, άμεσα, οι ακριβείς εβδομαδιαίες ώρες καθαρισμού, οι οποίες ταυτόχρονα ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές που έχει ορίσει στη σχετική Διακήρυξή της.

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4, σημ. Α.16 περ. β' της Διακήρυξης (σελ. 30/65), οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους (άρθρο 68 παρ 1 Ν.3863/2010 (Α' 115), μεταξύ άλλων, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας ανά εβδομάδα. Η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς της, μεταξύ άλλων, αρχείο με τίτλο «Στοιχεία του Άρθρου 68 του Ν.3863-2010», όπου αναφέρει στο πεδίο «*Ημέρες και ώρες εργασίας*» «*Σύμφωνα με το κάτωθι «Πίνακας εργασιών ανά κτιριακή εγκατάσταση»*» (βλ. σελ. 1/3), στον, δε, εν λόγω πίνακα περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, στήλες με τίτλους «*ΗΜΕΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ*», «*ΑΤΟΜΑ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ*» και «*ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ*». Πιο συγκεκριμένα, επί παραδείγματι, ως προς την Υπηρεσία «...», για την επιφάνεια «*ΓΡΑΦΕΙΑΚΟΙ ΧΩΡΟΙ - ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΙ: 2.645 τ.μ.*», δηλώνει στις παραπάνω στήλες «*5 ΗΜΕΡΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)*», «*3 ΑΤΟΜΑ*» και «*4 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ*», αντιστοίχως. Συναφώς, στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «*Οικονομική προσφορά*» έχει περιληφθεί ο ίδιος ως άνω πίνακας. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι, από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα, στον παραπάνω πίνακα, δύναται ευχερώς, με απλές αριθμητικές πράξεις, να εξαχθεί το αποτέλεσμα των ημερών και ωρών εργασίας ανά εβδομάδα, όπως στη Διακήρυξη απαιτείται. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ως προς την εταιρία «...», έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της το αρχείο με τίτλο «*004 ΟΙΚ ΑΝΑΛ ΑΡ.68 ΤΡΟΧΑΙΑΣ1_signed*», όπου περιλαμβάνεται πίνακας με στήλες «*Α/Α*», «*ΚΤΙΡΙΟ*», «*ΧΩΡΟΙ*», «*Αριθμός Εργαζομένων*», «*Ωρες Εργασίας Ανά Άτομο*», «*Ημέρες Εργασίας*» και «*Τετραγωνικά Μέτρα Καθαρισμού Ανά Άτομο*». Επί παραδείγματι, ως προς το κτίριο «...», για τον χώρο «*ΓΡΑΦΕΙΑΚΟΙ ΧΩΡΟΙ - ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΙ: 2.645 τ.μ.*» δηλώνονται 3 εργαζόμενοι, στη στήλη «*Ωρες Εργασίας Ανά Άτομο*» «*4 ώρες*» και στη στήλη «*Ημέρες Εργασίας*» «*Δευτέρα έως Παρασκευή*» (σελ. 1/2). Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι, από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά της παραπάνω εταιρίας, ειδικότερα,

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

στον παραπάνω πίνακα, δύναται ευχερώς, με απλές αριθμητικές πράξεις, να εξαχθεί το αποτέλεσμα των ημερών και ωρών εργασίας ανά εβδομάδα, όπως στη Διακήρυξη απαιτείται. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτός, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της «...». Η εταιρία «...» στην οικονομική προσφορά της έχει συμπεριλάβει συμπληρωμένο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς και, ειδικότερα, αναφέρει στη γραμμή «Αριθμός εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαρισμού» «11 όπως περιγράφεται στην Τεχνική προσφορά» και στη γραμμή «Ωρες εργασίας εργαζομένου για κάθε ημέρα καθαρισμού» «Έκαστος εργαζόμενος 20,39 μο εβδομαδιαίως ή αλλιώς 4,08 μο καθημερινά (Δευτέρα – Παρασκευή) και όπως περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1/3). Συναφώς, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» έχει συμπεριλάβει πίνακα με τις εξής στήλες: «Α/Α» «ΚΤΙΡΙΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΡΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ» «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ» «ΕΠΙΘΥΜΗΤΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» «ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑ» «ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ» «ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ» και «ΤΜ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ». Επί παραδείγματι, ως προς το κτίριο «...», ειδικότερα για το χώρο «ΓΡΑΦΕΙΑΚΟΙ ΧΩΡΟΙ-ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΙ:2.645 τ.μ.» δηλώνει στη στήλη «ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑ» «5 ΗΜΕΡΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ)», στη στήλη «ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ» «2» και στη στήλη «ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ» «12 ΩΡΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΑΝΑ ΕΠΙΣΚΕΨΗ ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ & ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ 1 ΩΡΑ ΚΑΘΕ ΔΕΥΤΕΡΑ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΠΕΜΠΤΗ & ΕΠΙΠΛΕΟΝ 2 ΦΟΡΕΣ ΜΗΝΑΙΩΣ ΑΠΟ 2 ΩΡΕΣ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΠΙΣΚΕΨΗ». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι, από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, δύναται ευχερώς, με απλές αριθμητικές πράξεις, να εξαχθεί το αποτέλεσμα των ημερών και ωρών εργασίας ανά εβδομάδα, όπως στη Διακήρυξη απαιτείται. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτός, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της «...». Ως προς την εταιρία «...», στο αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», έχει συμπεριλάβει πίνακα με τίτλο «Πίνακας εργασιών ανά κτιριακή εγκατάσταση (άτομα ώρες ημέρες m2/ άτομο», όπου υπάρχουν

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

στήλες με τίτλους «Α/Α» «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΡΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ» «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΠΦΑΝΕΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ» «ΕΠΙΘΥΜΗΤΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΕΠΙΣΚΕΨΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΑΝΑ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΚΑΙ ΩΡΕΣ/ΗΜΕΡΑ» «ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΩΡΕΣ/ ΗΜΕΡΑ» και «ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΑ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ». Επί παραδείγματι, ως προς την Υπηρεσία «...» δήλωσε, ειδικότερα για την επιφάνεια καθαρισμού «ΓΡΑΦΕΙΑΚΟΙ ΧΩΡΟΙ - ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΙ: 2.645 τ.μ.», «5 ΗΜΕΡΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ) / ΩΡΕΣ» «12 ΩΡΕΣ/ ΗΜΕΡΑ» και «2 άτομα 6 ώρες /ημέρα τ.μ./άτομο 1.415,50 1 από τα παραπάνω άτομα 2 επιπλέον ώρες κάθε 1η και 3η Τρίτη 2 φορές το μήνα για 2 ώρες μ2/ άτομο 1,665,50 . 1 από τα παραπάνω άτομα 1 επιπλέον ώρα κάθε Δευτέρα και Πέμπτη 2 φορές /εβδομάδα 1.635,50». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι, από τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά της παραπάνω εταιρίας, δύναται ευχερώς, με απλές αριθμητικές πράξεις, να εξαχθεί το αποτέλεσμα των ημερών και ωρών εργασίας ανά εβδομάδα, όπως στη Διακήρυξη απαιτείται. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτός, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της «...».

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Αριθμός απόφασης : 1791/2023

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15.11.2023 και εκδόθηκε στις 05.12.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ