

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Νοεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει: Την από 06.10.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1547/09.10.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... (που ενσωματώνει την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής), καθ' ό μέρος κάνει αποδεκτή στον διαγωνισμό την εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 779,80€ (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 26.09.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.10.2023, (β) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, με το έννομο συμφέρον της να ερείδεται στην ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την μή απόρριψη της προσφοράς της.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 10.10.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, την παρέμβασή της, στις 20.10.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής,

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 31.10.2023, το υπόμνημά της, που περιέχει αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

6. Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. .../13-07-2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 155.960,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... και Η ... και η ... θα υλοποιηθεί σε τέσσερις (4) παραλίες του... : α)... , β)... , γ)... , δ)... . Σκοπός της ... του ... αποτελεί η ολοκλήρωση (αποπεράτωση) των υποδομών για την εξασφάλιση της ... με στις του Πιο συγκεκριμένα, πρόκειται για την προμήθεια και εγκατάσταση δυο (2) μη μόνιμων διάταξεων με ... για ...*

και ... που θα τοποθετηθούν στις ... και ... αντίστοιχα και για την προμήθεια του απαραίτητου συμπληρωματικού εξοπλισμού όπως αποδυτήρια, διάδρομοι κυκλοφορίας, σκίαστρα, ντουζιέρες και σήμανση για τη διευκόλυνση των ... θα τοποθετηθεί και στις 4 ... του ... Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν όλα τα είδη. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα διότι τα προς προμήθεια είδη είναι ομοειδή (εξοπλισμός για άτομα με ειδικές ανάγκες) και προορίζονται να αποτελέσουν ένα πλήρες και ενιαίο σύνολο απαραίτητων υποδομών για την εξυπηρέτηση των ... σε κάθε παραλία που θα τοποθετηθούν...». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.07.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, και δη η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτές οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων. Πρώτη στη σειρά μειοδοσίας ήταν η προσφεύγουσα, η οποία ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος. Δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας ήταν η παρεμβαίνουσα. Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, στρέφεται κατά της άνω προσβαλλόμενης, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

8.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την

εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή - σύμφωνα με την υπ' αρ. 10/2023 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... (Τεύχος 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ) και όπως αναφέρονται στα σχετικά κεφάλαια («Τεχνικές Προδιαγραφές εξοπλισμού») του Παραρτήματος I και σύμφωνα με το «ΕΝΤΥΠΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ /ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος VI της παρούσας Διακήρυξης - περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα...».*

10. Επειδή, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*», ορίζεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...».*

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δήλωσε, ότι προσφέρει την διάταξη ... , στο τεχνικό φυλλάδιο της οποίας αναφέρεται ως μέγιστο βάρος χρήστη η τιμή των 160 kg. Όμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η κατατεθείσα από την παρεμβαίνουσα Δήλωση Συμμόρφωσης αφορά στην 2η έκδοση του μοντέλου ... του 2022 με ονομαστικό φορτίο καθίσματος 120 Kg (και όχι στην 3η έκδοση του έτους 2023 των 160 kg, την οποία δήλωσε στην τεχνική της προσφορά), ενώ, παράλληλα, από το αναρτημένο τεχνικό φυλλάδιο στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας «...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας) <https://...content/uploads/2022/09/%CE%A4%CE%95%CE%A7%CE%9D%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A6%CE%A5%CE%9B%CE%9B%CE%91%CE%94%CE%99%CE%9F-...-II.pdf>, προκύπτει, ότι το μέγιστο βάρος χρήστη στην έκδοση ... του 2022 είναι 120 kg. Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η επίμαχη ως άνω Δήλωση Συμμόρφωσης συνοδεύεται από την υπ' αριθμό .../19.05.2023 Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου, που αφορά στην έκδοση ... του έτους 2023, όπου σε αυτήν (ήτοι στην έκδοση του 2023) το μέγιστο βάρος χρήστη είναι 160 kg.

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο υπ' αριθμό πρωτ. 74725/14.08.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, οι οποίες αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.08.2023, επισημάνθηκαν και τα εξής: «...επιβεβαιώνουμε ότι η Δήλωση συμμόρφωσης ... (CE) που απαιτείται να προσκομισθεί με την Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου αναδόχου δεν χρειάζεται να συνοδεύεται από Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου εκδοθείσα από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης...». Κατά δεύτερον, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 21η.08.2023. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, κατά των ανωτέρω διευκρινίσεων δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις, που παρέχονται από την αναθέτουσα Αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης

παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και, εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008). Εν προκειμένω, σύμφωνα με την διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία προσφορών ορίσθηκε η 21^η.08.2023 και, εφ' όσον οι επίμαχες διευκρινίσεις δόθηκαν στις 14.08.2023 και αναρτήθηκαν στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της ένδικης διακήρυξης. Εν προκειμένω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι από την υπ' αριθμό .../19.05.2023 Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου, που αφορά στην έκδοση ... του έτους 2023, αποδεικνύεται η πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, με τις ανωτέρω διευκρινίσεις της αναθέτουσας, ορίσθηκε, ότι η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου δεν χρειάζεται να συνοδεύεται από Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου. Κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ 384/2015 79/2010, 615/2010, 53/2011). Απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την υπ' αριθμό .../07.01.2021 Έκθεση Ελέγχου για την 2^η έκδοση ... , την οποία αντλεί από προηγούμενο διαγωνισμό, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, κατ' εφαρμογή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Περαιτέρω, η

παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε το τεχνικό φυλλάδιο της διάταξης ... , στο οποίο δεν αναγράφεται το έτος έκδοσης της προαναφερόμενης διάταξης, αλλ' αναφέρεται, ως μέγιστο βάρος χρήστη, η τιμή των 160 kg (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου εμπεριέχεται ο φάκελλος «ΔΕΛΤΙΑ ΤΕΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΚΩΝ – ΟΔΗΓΙΕΣ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «ΔΕΛΤΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ...», και δη την σελ. 6). Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε και την Δήλωση Συμμόρφωσης για την διάταξη ... του έτους 2022 για τους σειριακούς αριθμούς .../2022 και .../2022. Όμως, εν προκειμένω, από πληροφορίες στο διαδίκτυο, που είναι ελεύθερες και προσβάσιμες στον καθ' ένα, άνευ άλλου τινός, αλλά και από το αναρτημένο τεχνικό φυλλάδιο στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας «...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας) <https://...content/uploads/2022/09/%CE%A4%CE%95%CE%A7%CE%9D%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A6%CE%A5%CE%9B%CE%9B%CE%91%CE%94%CE%99%CE%9F-....pdf>, προκύπτει, ότι το μέγιστο βάρος χρήστη στην έκδοση ... του 2022 είναι 120. Εν όψει αυτών, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

13.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα παρέθεσε στην τεχνική της προσφορά αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης απ' αυτήν διάταξης, στην οποία, μεταξύ άλλων, δήλωσε, ότι ο φωτοσυναγερμός αποτελείται από αισθητήρα φωτός, ανιχνευτή κίνησης και προβολέα ... και ότι το πακέτο τηλεμετρίας αποτελείται από κάμερα, δρομολογητή, μικροεπεξεργαστή ... και αισθητήρα θερμοκρασίας. Εν τούτοις, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα πρόγραμμα συντήρησης δεν γίνεται καμμία απολύτως αναφορά ως προς το κόστος της συντήρησης των επιμέρους τμημάτων του φωτοσυναγερμού και του πακέτου τηλεμετρίας, κατά παράβαση των οριζόμενων στην διακήρυξη.

14.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, ορίζονται και τα εξής: «Μη μόνιμη βοηθητική διάταξη για την πρόσβαση ... στη θάλασσα με τηλεμετρία και φωτοσυναγερμό». Κατά δεύτερον, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΕΝΤΥΠΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ /ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης (σελ. 94), στην παρ. 1.16 ορίζονται τα εξής: «Ο ανάδοχος θα παραδώσει στο ..., **πίνακα με τη δαπάνη και το πρόγραμμα συντήρησης για κάθε χρόνο και για τα επόμενα πέντε χρόνια.** Θα πρέπει να παραδοθεί επίσης, **πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών τις διάταξης με τιμές** και θα πρέπει να δοθεί βεβαίωση για δεκαετή, τουλάχιστον, δυνατότητα προμήθειας ανταλλακτικών των συσκευών του συστήματος». Η ανωτέρω παράγραφος δεν περιέχει μεν πανηγυρική διατύπωση περί «ποινής αποκλεισμού» ή περί «απαράβατου», ωστόσο από την διατύπωσή της προκύπτει, ότι αυτή είναι απαράβατη. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στην προσφορά της, δεν συμπεριέλαβε τις τιμές συντήρησης για την τηλεμετρία και τον φωτοσυναγερμό (βλ. «Υ.Δ πρόγραμμα συντήρησης_signed.pdf » και «Υ.Δ παροχής εγγύησης εξοπλισμού_signed pdf»). Η δε παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι η αναθέτουσα υποχρεούται να την καλέσει κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως διευκρινίσει, ότι στην συνολική δαπάνη 5.000 ευρώ ανά έτος περιλαμβάνεται και η συντήρηση της τηλεμετρίας και του φωτοσυναγερμού. Δεδομένου όμως, ότι κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV ρητώς προβλέπεται «πίνακας των κυριότερων ανταλλακτικών τις διάταξης με τιμές» και ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε τις τιμές συντήρησης για την τηλεμετρία και τον φωτοσυναγερμό, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Η πλημμέλεια αυτή στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι ιάσιμη, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Τούτο, διότι η εκ των υστέρων κάλυψη έλλειψης συγκεκριμένου εγγράφου/στοιχείου, που απαιτείτο από απαράβατο όρο, θα επέφερε τροποποίηση της προσφοράς, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022, 5/2022). Τέλος, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε αναλυτική τεχνική περιγραφή της τηλεμετρίας και του φωτοσυναγερμού, που προσφέρει. Τούτο, διότι ο

Αριθμός Απόφασης: 1792/2023

κρινόμενος λόγος της προσφυγής αφορά στην συντήρηση αυτών των τμημάτων (ήτοι της τηλεμετρίας και του φωτοσυναγερμού). Ειδικά δε οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, περί διάκρισης συντήρησης και αναβάθμισης, είναι απορριπτέοι, ως μη ερειδόμενοι στην διακήρυξη. Τούτο, διότι, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, αναφέρεται μόνον η συντήρηση («πρόγραμμα συντήρησης») και όχι η αναβάθμιση. Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

15.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2023, απόφαση (που ενσωματώνει την υπ' αριθμό ...2023 απόφαση), καθ' ό μέρος έκανε αποδεκτή στον διαγωνισμό την προσφορά της εταιρείας «...».

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ