

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Νοεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει: Την από 06.10.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1548/09.10.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2023 (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό .../2023 της τακτικής συνεδρίασης), απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ... , στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμό .../2023 (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό .../2023 τακτικής συνεδρίασης) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος, που με αυτές κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ... και κηρύχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 780,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 26.09.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.10.2023, (β) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση. Σημειωτέον, ότι, η προσφορά της νυν προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα με την υπ' αριθμό 1792/2023 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εκεί παρεμβαίνουσας), ωστόσο αυτή δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, καθώς ο αποκλεισμός της δεν έχει κριθεί με απόφαση επί αίτησης ακύρωσης.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 10.10.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, την παρέμβασή της, στις 20.10.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής,

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε το από 31.10.2023 υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

6. Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. .../13-07-2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 155.960,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... και των Η ... και η ... του ... θα υλοποιηθεί σε τέσσερις (4) παραλίες του... : α)... , β)... , γ)... , δ)... . Σκοπός της προμήθειας του εξοπλισμού αποτελεί η ολοκλήρωση (αποπεράτωση) των υποδομών για την εξασφάλιση της ... με ... στις συγκεκριμένες ... του Πιο συγκεκριμένα, πρόκειται για την προμήθεια και εγκατάσταση δυο (2) μη μόνιμων διατάξεων με ράγες για αυτόνομη πρόσβαση ... στη θάλασσα με φωτοσυναγερμό και τηλεμετρία που θα τοποθετηθούν στις παραλίες ... και ... αντίστοιχα και για την προμήθεια του απαραίτητου συμπληρωματικού εξοπλισμού όπως αποδυτήρια, διάδρομοι κυκλοφορίας, σκίαστρα, ντουζιέρες και σήμανση για τη διευκόλυνση των ... θα τοποθετηθεί και στις 4 παραλίες του ... Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν όλα τα είδη. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα διότι τα προς προμήθεια είδη είναι ομοειδή (εξοπλισμός για άτομα με ειδικές ανάγκες) και προορίζονται να αποτελέσουν ένα πλήρες και ενιαίο σύνολο απαραίτητων υποδομών για την εξυπηρέτηση των ... σε κάθε παραλία που θα τοποθετηθούν...».* Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.07.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτές οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων. Πρώτη στην σειρά μειοδοσίας ήταν η παρεμβαίνουσα, η οποία ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος. Δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας ήταν η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος.

8.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της

εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή - σύμφωνα με την υπ' αρ. 10/2023 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... (Τεύχος 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ) και όπως αναφέρονται στα σχετικά κεφάλαια («Τεχνικές Προδιαγραφές εξοπλισμού») του Παραρτήματος I και σύμφωνα με το «ΕΝΤΥΠΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ /ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος VI της παρούσας Διακήρυξης - περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα...».*

10. Επειδή, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται, ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις*

παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...».

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά πρόβλεψη για την προσωρινή ενημερωτική πινακίδα, καθώς και για τις αναμνηστικές πινακίδες, βάσει των οριζόμενων στο υπ' αριθμό .../10.08.023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας.

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης (σελ. 101) και δη στην παρ. 6.4, ορίζονται τα εξής: «3. Μια (1) αναμνηστική πινακίδα στην είσοδο της παραλίας. Ενδεικτικές Διαστάσεις: 60 x 60 εκατοστά. Ύψος Τοποθέτησης: 160 εκατοστά περίπου. Σήμανση: Ονομασία της πράξης, κύριος στόχος της δραστηριότητας, ονομασία ..., Έμβλημα της Ένωσης, αναφορά στο Ταμείο, Σημαία της Ελλάδας, σύμβολο ΕΣΠΑ, «Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Κατά δεύτερον, στο υπ' αριθμό .../10.08.023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας ορίσθηκε, ότι η προσωρινή ενημερωτική πινακίδα θα έχει: «...τις διαστάσεις και τις γενικές πληροφορίες όπως αυτή περιγράφεται παραπάνω στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» και σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Επικοινωνιακού Οδηγού ΕΣΠΑ 2014-2020. (<http://www...>)». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, οι επίμαχες διευκρινίσεις, ως μη αμφισβητηθείσες από τους διαγωνιζομένους, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, παράγουν δεσμευτικά αποτελέσματα για τους μετέχοντες σε αυτόν (Δ.Εφ.Αθ. 1244/2021). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά (βλ. ψηφιακό

αρχείο «Δικ.Συμμετοχής-Τεχν. Προσφορά zip», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή_signed.pdf»), δήλωσε τα εξής: α) στην σελίδα 24: «... Οι πινακίδες θα είναι κατασκευασμένες από υλικά αντοχής και να μπορούν εύκολα να αλλαχθούν, καθαριστούν και επιδιορθωθούν. Τα υλικά από τα οποία θα κατασκευαστούν, θα είναι υψηλών προδιαγραφών και άριστης ποιότητας. ...Συγκεκριμένα: Το υλικό κατασκευής τους θα είναι επίπεδο φύλλο κράματος αλουμινίου τύπου ... και πάχους 3mm. Θα είναι επικαλυμμένες με μεμβράνη προστασίας από βανδαλισμούς (αντιγκράφιτι). Οι πινακίδες που βρίσκονται επί δαπέδου θα είναι κατασκευασμένες από πλαστικό.», β) στη σελίδα 25: «Σε κάθε παραλία αναλόγως των τοπικών αναγκών θα τοποθετηθούν οι εξής πινακίδες σήμανσης: 1. Μια (1) πινακίδα κατεύθυνσης προς το χώρο στάθμευσης. Διαστάσεις: 40 x 40 εκατοστά. 2. Δύο (2) πινακίδες, από μια σε κάθε θέση στάθμευσης. • Διαστάσεις: 40 x 40 εκατοστά. 1. ... 3. **Μια (1) αναμνηστική πινακίδα** στην είσοδο της παραλίας. Διαστάσεις: 60 x 60 εκατοστά. Ύψος Τοποθέτησης: 160 εκατοστά περίπου. Σήμανση: Ονομασία της πράξης, κύριος στόχος της δραστηριότητας, ονομασία ..., Έμβλημα της Ένωσης, αναφορά στο Ταμείο, Σημαία της Ελλάδας, σύμβολο ΕΣΠΑ, «Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης». 4. Δύο (2) μικρές πινακίδες με σύμβολο ... στην αρχή και στο τέλος του διαδρόμου..», γ) στη σελίδα 27: «Η ... , εφόσον επιλεγεί, με δικά της έξοδα, θα τοποθετήσει **προσωρινή ενημερωτική πινακίδα** σε κατάλληλη και εμφανή από το κοινό θέση, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα του Επικοινωνιακού Οδηγού ΕΣΠΑ 2014-2020. Επίσης, με δικά της έξοδα, θα τοποθετήσει και την αναμνηστική πινακίδα μετά την οριστική παραλαβή του έργου.», και δ) στη σελίδα 26: «Δημιουργία Ψηφιακού Ιστοτόπου Προσβασιμότητας Στην παρούσα προσφορά περιλαμβάνεται η ανάπτυξη ενός διαδικτυακού τόπου, όπου θα αναρτηθούν: Τα πλήρη στοιχεία της πράξης – σύντομη περιγραφή, ανάλογης με το επίπεδο της στήριξης, στόχοι και αποτελέσματα, επισημαίνοντας τη χρηματοδοτική στήριξη από την Ένωση...». Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπάρχει ρητή αναφορά σε αναμνηστική και προσωρινή ενημερωτική πινακίδα, σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα στην διακήρυξη και στις ανωτέρω διευκρινίσεις. Ως εκ τούτου, απορριπτέοι τυγχάνουν οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

13.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα προσέφερε μη μόνιμο συναρμολογούμενο αποδυτήριο για ... με σύστημα συναγερού, που δεν ήταν σύμφωνο με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε πιστή αντιγραφή των απαιτήσεων των Τεχνικών Προδιαγραφών, ενώ στον Πίνακα Υλικών επαναλαμβάνει, ως προς το σύστημα συναγερού, όσα ακριβώς αναφέρει στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της προσφοράς της. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα παραλείπει να παρουσιάσει την απαιτούμενη από την διακήρυξη εφαρμογή κινητής τηλεφωνίας ... , που πρέπει να διαθέτει το αντικλεπτικό σύστημα, με την οποία θα καθίσταται δυνατή η ενεργοποίηση και απενεργοποίηση του εν λόγω συναγερού.

14.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα VI της διακήρυξης (σελ. 98), ως προς το «Σύστημα αντικλεπτικής προστασίας αποδυτηρίου», ορίζονται τα εξής: «3.9 • Το σύστημα συναγερού θα πρέπει να αποτελείται από: ο Κεντρικό Πίνακα ο Παθητικό ανιχνευτή υπέρυθρων εσωτερικού χώρου με λειτουργία για την αποφυγή ενεργοποίησης σε περίπτωση εισόδου μικρών ζώων ο Μαγνητική επαφή θύρας εισόδου. ο Εξωτερική φαροσειρήνα έως... . ο Σύστημα αντιπλημμυρικής προστασίας. ο Τουλάχιστον 2 χειριστήρια ενεργοποίησης/απενεργοποίησης. • Όλος ο εξοπλισμός ελέγχου και εντοπισμού θα πρέπει να συνδέεται ασύρματα με τον Κεντρικό Πίνακα για την απλοποίηση αποσυναρμολόγησης του αποδυτηρίου κατά την απεγκατάσταση. • Το σύστημα συναγερού θα πρέπει επίσης να μπορεί να ενεργοποιείται/απενεργοποιείται και μέσω εφαρμογής κινητού τηλεφώνου με δυνατότητα αποστολής ενημερώσεων σε όλους τους ενδιαφερομένους σε περίπτωση ενεργοποίησης.». Κατά δεύτερον, κατά τα ανωτέρω οριζόμενα στην διακήρυξη, δεν απαιτείτο αναλυτική περιγραφή του τρόπου λειτουργίας του συστήματος συναγερού, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στην διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης

C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, υπέβαλε: α) τεχνική περιγραφή του συστήματος συναγερμού, (βλ. ψηφιακό αρχείο «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή_signed», ιδίως σελ. 19-23) με συμπερίληψη σχεδίων και αναφορά υλικών κατασκευής, διαστάσεων και αξεσουάρ (όπως π.χ. του συναγερμού, της εφαρμογής της κινητής τηλεφωνίας), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, β) αναφορά των υλικών κατασκευής, των τεχνικών χαρακτηριστικών, του εργοστασίου κατασκευής και του τύπου του προσφερόμενου αποδυτηρίου αλλά και του εξοπλισμού του (βλ. ψηφιακό αρχείο «Πίνακας καταγωγής υλικών_signed», σελ. 2 και 20 έως 23), και γ) τεχνικό φυλλάδιο του αποδυτηρίου, στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται, ότι: *«Το σύστημα συναγερμού θα μπορεί να ενεργοποιείται/απενεργοποιείται και μέσω εφαρμογής κινητού τηλεφώνου με δυνατότητα αποστολής ενημερώσεων σε όλους τους ενδιαφερομένους σε περίπτωση ενεργοποίησης.»* (βλ. ψηφιακό αρχείο «Τεχνικό φυλλάδιο - Αποδυτήριο_signed», σελ. 4). Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα περιέγραψε επαρκώς τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος συναγερμού, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

15.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε σχεδιαγράμματα, χωρίς να καθίστανται σαφείς οι συγκεκριμένες θέσεις και το μέγεθος των προσφερόμενων ειδών. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα δεν προέβη στην σύνταξη δικών της σχεδιαγραμμάτων αντίστοιχων της τεχνικής της προσφοράς, ως όφειλε, αλλά προσκόμισε τα ενδεικτικά σχεδιαγράμματα της αναθέτουσας Αρχής, χωρίς καμμία προσαρμογή τους στο περιεχόμενο της διακήρυξης, ώστε να παρέχουν ρεαλιστικά δεδομένα. Ειδικά ως προς τις θέσεις στάθμευσης για ... με συγκεκριμένες προδιαγραφές και εξειδικευμένες διαστάσεις, οι οποίες και θα έπρεπε ως προσφερόμενο είδος να αποτυπωθούν στα σχετικά σχεδιαγράμματα κατά τρόπο, που να καθίσταται φανερή η ακριβής τοποθεσία

και οι απαιτούμενες διαστάσεις τους, η παρεμβαίνουσα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αντί να αποτυπώσει στο σχεδιάγραμμά της δύο διακριτά σχέδια θέσεων στάθμευσης, με διαφορετικό μήκος, πλάτος και εμβαδόν, προέβη στη χρήση αμφίβολης ακρίβειας συμβόλων (βελών) στο σημείο, που προορίζεται για την κατασκευή του εν λόγω είδους, χωρίς να προσδιορίζει τον χώρο που θα καταλαμβάνουν οι δύο θέσεις στάθμευσης.

16.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με την ένδικη μελέτη, υπ' αριθμό .../2023 (σελ.24), για τα είδη «...», έπρεπε να κατατεθούν και «σχετικά σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων σύμφωνα με την παρούσα». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων του υπό προμήθεια εξοπλισμού (συμπεριλαμβανομένων και των θέσεων στάθμευσης), σύμφωνα με την ένδικη μελέτη. Σημειωτέον, ότι η ένδικη μελέτη απαιτούσε να κατατεθούν σχεδιαγράμματα και όχι τοπογραφικά σχεδιαγράμματα (με αναφορά κλίμακας), απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, και στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 64, 82) ορίζονται τα εξής: «...Οι θέσεις και οι διαστάσεις των διαδρόμων δίνονται στα συνημμένα σχέδια της μελέτης 10/2023 της Τα προς προμήθεια είδη θα παραδοθούν και θα εγκατασταθούν στην τελική τους θέση και σε πλήρη λειτουργία, στα σημεία που περιγράφονται και στις θέσεις που προβλέπονται...». Δηλαδή, οι θέσεις τοποθέτησης του υπό προμήθεια εξοπλισμού και οι διαστάσεις είναι προκαθορισμένες από την μελέτη, η οποία αποτελεί μέρος της διακήρυξης. Η δε παρεμβαίνουσα υπέβαλε ακριβώς ό,τι ζητείτο από την διακήρυξη και την μελέτη. Εν όψει αυτών, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

17.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα τηλεχειριστήριο «...παραβιάζει πρωτογενώς τις διατάξεις της Οδηγίας περί Μηχανών, οι οποίες έχουν ενταχθεί στο Κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, καθώς ταυτόχρονα και τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της

Διακήρυξης σχετικά με τη δυνατότητα ακαριαίας ακινητοποίησης της διάταξης...».

18.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στην διακήρυξη (σελ. 60) για το «Τηλεχειριστήριο», ορίζονται τα εξής: *«Το τηλεχειριστήριο της διάταξης θα πρέπει λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών να είναι πλήρως στεγανό και για χρήση εντός θαλασσίου περιβάλλοντος. Θα πρέπει να είναι απλό στη λειτουργία του με τα δυνατόν λιγότερα πλήκτρα χειρισμού. Κατά την διάρκεια της διαδρομής, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα το κάθισμα να ακινητοποιείται ακαριαία. Θα πρέπει, επίσης, να υπάρχει πρόβλεψη για την λειτουργία της διάταξης με χειροκίνητο τρόπο. Κάθε διάταξη θα πρέπει να συνοδεύεται από τουλάχιστον 5 (πέντε) τηλεχειριστήρια.»*. Κατά δεύτερον, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ.62), ορίζονται τα εξής: *«Η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων Οικονομικών Φορέων θα πρέπει να συνοδεύεται από τα κάτωθι: 1...2...3. Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) (στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή), προκειμένου να αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη διάταξη αυτόνομης πρόσβασης στη θάλασσα πληροί τις Διεθνείς και Ευρωπαϊκές προδιαγραφές ποιότητας και λειτουργίας καθώς και τις βασικές απαιτήσεις ασφάλειας μηχανών και υγιεινής και είναι σχεδιασμένη σύμφωνα με τα πλέον πρόσφατα πρότυπα EN, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Τυποποίησης (CEN).Η Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) θα πρέπει να συνοδεύεται απαραίτητως από Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης. Ειδικότερα, οι Εκθέσεις Τεχνικού Ελέγχου θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους συγκεκριμένα για την Οδηγία περί μηχανών 2006/42/EC...»*. Εν προκειμένω, το τηλεχειριστήριο της διάταξης «...», που προσφέρει η παρεμβαίνουσα έχει δύο πλήκτρα χειρισμού τοποθετημένα στην σειρά. Αναλυτικότερα, το αριστερό πλήκτρο, το οποίο εικονίζει και βέλος με κατεύθυνση προς τα εμπρός, δίδει εντολή κίνησης προς την θάλασσα. Το δεξί πλήκτρο, το οποίο εικονίζει βέλος με κατεύθυνση προς τα πίσω, δίδει εντολή κίνησης προς την στεριά. Περαιτέρω, με πάτημα οποιουδήποτε από τα 2 πλήκτρα για 2 δευτερόλεπτα, το οποίο, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, συνιστά στιγμιαίο πάτημα, το κάθισμα ακινητοποιείται ακαριαία. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι το επίμαχο

τηλεχειριστήριο είναι απλό στην λειτουργία του, σαφές, εύχρηστο, ενώ ο χρήστης το έχει μαζί του για τον πλήρη έλεγχο της κίνησης του καθίσματος. Παράλληλα, η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα διάταξη «...» διαθέτει και χειροκίνητη λειτουργία, αλλά και κουμπί «στοπ» στο ερμάριο του πύργου (βλ. σελ. 7 ψηφιακού αρχείου «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή_signed»). Εν όψει αυτών, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί μη δυνατότητας ακαριαίας ακινητοποίησης της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα διάταξης, τυγχάνουν απορριπτέοι. Περαιτέρω, ως προς την οδηγία 2006/42/EC, λεκτέα τα εξής: Πρώτον, οι διατάξεις της Οδηγίας Μηχανών 2006/42/EK έχει πεδίο εφαρμογής σε πληθώρα προϊόντων: (α) μηχανήματα β) εναλλάξιμος εξοπλισμός γ) δομικά στοιχεία ασφαλείας δ) ανυψωτικά εξαρτήματα ε) αλυσίδες, συρματόσχοινα και ιμάντες στ) αφαιρετά συστήματα μηχανικής μετάδοσης ζ) ημιτελή μηχανήματα (άρθρο 1 της Οδηγίας). Δεύτερον, η παράγραφος 3.3.3. του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας 2006/42/EK αναφέρεται σε αυτοκινούμενα μηχανήματα και σε ρυμουλκούμενα οχήματα και όχι σε μηχανήματα, όπως η επίμαχη διάταξη ... που δεν πρόκειται για αυτοκινούμενη ή ρυμουλκούμενη. Τρίτον, η παράγραφος 4.2.1 του Παραρτήματος Ι της οδηγίας 2006/42/EK εφαρμόζεται σε εν γένει ανυψωτικά μηχανήματα, πράγμα που δεν είναι η επίμαχη διάταξη. Τέταρτον, η παράγραφος 6.2 του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας 2006/42/EK αφορά σε μηχανήματα ανύψωσης προσώπων που διαθέτουν θαλάμους και, ως εκ τούτου, δεν εφαρμόζεται σε μηχανήματα, όπως η προσφερόμενη διάταξη Πέμπτον, η υποπαράγραφος 4.1.2.8 της Οδηγίας 2006/42/EK αφορά σε μηχανήματα, που εξυπηρετούν σταθερά πλατύσκαλα, και, ως εκ τούτου, δεν έχει εφαρμογή επί της επίμαχης διάταξης. Έκτον, η παράγραφος 3.3.1 του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας 2006/42/EK αφορά σε όργανα χειρισμού με οδηγό, πεντάλ, τροχοφόρα μηχανήματα με σύστημα διεύθυνσης που πρέπει να είναι σχεδιασμένο και κατασκευασμένο έτσι, ώστε να ελαττώνεται η δύναμη των απότομων κινήσεων του τιμονιού ή του μοχλού οδήγησης που οφείλονται σε κρούσεις των κατευθυντήριων τροχών, και όργανα εμπλοκής του διαφορικού και δεν αφορά σε τηλεχειρισμό. Εξ άλλου, το τηλεχειριστήριο της επίμαχης διάταξης ... συμμορφώνεται πλήρως με τα σχετικά χωρία της οδηγίας 2006/42/EK, που αφορούν σε ανάλογα μηχανήματα και δη στα εξής: (α) παράγραφος 1.1.2: «1.2.2. Όργανα χειρισμού Τα όργανα χειρισμού πρέπει: — να είναι σαφώς

ορατά και αναγνωρίσιμα, — να είναι τοποθετημένα έτσι ώστε να επιτρέπουν τον ασφαλή χειρισμό τους, χωρίς δισταγμό ή απώλεια χρόνου, και χωρίς αμφιβολία, — να είναι σχεδιασμένα έτσι ώστε η κίνηση του οργάνου χειρισμού να έχει λογική συνοχή με το αποτέλεσμα του, — να βρίσκονται έξω από επικίνδυνες ζώνες, εξαιρουμένων, εάν είναι απαραίτητο, ορισμένων οργάνων όπως είναι τα όργανα διακοπής της λειτουργίας σε περίπτωση ανάγκης ή αντίστοιχο εκπαιδευτικό μέσο, — να είναι τοποθετημένα έτσι ώστε ο χειρισμός τους να μη δημιουργεί επιπλέον κινδύνους, — να είναι σχεδιασμένα ή προστατευμένα έτσι ώστε το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, εάν ενδέχεται να δημιουργήσει κάποιον κίνδυνο, να επιτυγχάνεται μόνο με εκούσια ενέργεια, — να είναι κατασκευασμένα έτσι ώστε να ανθίστανται στις προβλεπόμενες δυνάμεις. Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δίδεται στα συστήματα διακοπής της λειτουργίας σε περίπτωση ανάγκης, τα οποία ενδέχεται να υπόκεινται σε σημαντικές δυνάμεις. Όταν όργανο χειρισμού έχει σχεδιασθεί και κατασκευασθεί ώστε να επιτρέπει πολλές διαφορετικές ενέργειες, δηλαδή εάν η λειτουργία του δεν είναι μονοσήμαντη, η εντολή που δίδεται πρέπει να εμφανίζεται με σαφήνεια και, εφόσον απαιτείται, πρέπει να επιβεβαιώνεται. Τα όργανα χειρισμού πρέπει να έχουν τέτοιο σχήμα ώστε η διάταξή τους, η διαδρομή τους και η αντίσταση κατά το χειρισμό τους να συμβιβάζονται με την εντολή που δίδεται, λαμβανομένων υπόψη των αρχών της εργονομίας. Το μηχάνημα πρέπει να είναι εφοδιασμένο με τους δείκτες που απαιτούνται για την ασφαλή λειτουργία του. Από τη θέση χειρισμού, ο χειριστής πρέπει να μπορεί να διαβάζει τις σχετικές ενδείξεις. Από κάθε θέση χειρισμού, ο χειριστής πρέπει να είναι σε θέση να βεβαιώνεται ότι κανείς δεν βρίσκεται στις επικίνδυνες ζώνες ή το σύστημα χειρισμού πρέπει να είναι σχεδιασμένο και κατασκευασμένο έτσι ώστε να εμποδίζεται η εκκίνηση του μηχανήματος εφόσον κάποιος βρίσκεται στην επικίνδυνη ζώνη. Εφόσον δεν είναι δυνατό να εφαρμοσθεί καμία από τις ως άνω δυνατότητες, πριν από την εκκίνηση του μηχανήματος πρέπει να προηγείται ηχητικό ή/και οπτικό προειδοποιητικό σήμα. Τα εκτεθειμένα πρόσωπα πρέπει να διαθέτουν επαρκή χρόνο ώστε να μπορέσουν να εγκαταλείψουν την επικίνδυνη ζώνη ή να ματαιώσουν την εκκίνηση του μηχανήματος. Αν είναι απαραίτητο, πρέπει να προβλέπονται τρόποι ώστε ο χειρισμός του μηχανήματος να είναι δυνατός μόνο από θέσεις χειρισμού που βρίσκονται σε μια ή περισσότερες προκαθορισμένες ζώνες ή θέσεις. Όταν υπάρχουν περισσότερες θέσεις χειρισμού, το σύστημα

χειρισμού πρέπει να είναι σχεδιασμένο έτσι ώστε η χρησιμοποίηση μιας εξ αυτών να καθιστά αδύνατη τη χρησιμοποίηση των άλλων, εξαιρουμένων των οργάνων διακοπής της λειτουργίας και των μέσων διακοπής της λειτουργίας έκτακτης ανάγκης. Όταν το μηχάνημα διαθέτει δύο ή περισσότερες θέσεις χειρισμού, καθεμιά από τις θέσεις πρέπει να διαθέτει όλα τα απαραίτητα όργανα χειρισμού, χωρίς οι χειριστές να εμποδίζονται αμοιβαία, ούτε να τίθενται σε κίνδυνο.», και (β) παράγραφος 3.3: «**3.3 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΧΕΙΡΙΣΜΟΥ** Εφόσον χρειάζεται, πρέπει να προβλέπονται μέσα που να εμποδίζουν τη χρήση των οργάνων χειρισμού χωρίς άδεια. Στην περίπτωση τηλεχειρισμού, σε κάθε μονάδα χειρισμού πρέπει να εμφανίζεται σαφώς το μηχάνημα του οποίου ο χειρισμός πραγματοποιείται από την εν λόγω μονάδα. Το σύστημα τηλεχειρισμού πρέπει να έχει σχεδιασθεί και κατασκευασθεί έτσι ώστε να επιδρά: — στο οικείο μηχάνημα, — στις οικείες λειτουργίες. Το τηλεχειριζόμενο μηχάνημα πρέπει να είναι σχεδιασμένο και κατασκευασμένο έτσι ώστε να ανταποκρίνεται μόνο στα σήματα των μονάδων ελέγχου που προορίζονται για αυτό.». Εν όψει των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, περί της επίμαχης οδηγίας, είναι απορριπτέοι.

19.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα χώρος σκίασης (Κιόσκι) δεν είναι σύμφωνος με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι προκύπτει ασάφεια για το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος.

20.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 22, 23 του ψηφιακού αρχείου «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή_signed»), για τους

προσφερόμενους από αυτήν χώρους σκίασης αναγράφονται τα εξής:

Χώροι σκίασης

Οι προσφερόμενοι χώροι σκίασης (επιφάνειας 7,50 τετραγωνικών μέτρων ο καθένας) είναι προσβάσιμοι από αναπηρικά αμαξίδια.

Οι χώροι σκίασης εγκαθίστανται σε οριζόντια διαμορφωμένη επιφάνεια του εδάφους, έχουν επαρκή χώρο για τους χρήστες και τους συνοδούς τους και θα είναι συνδεδεμένοι με τους διαδρόμους κίνησης των αμαξιδίων.

Κάθε μονάδα χώρου σκίασης θα καλύπτει επιφάνεια 7,50 m², θα αποτελείται από στοιχεία και θα βρίσκεται πάνω σε δάπεδο

Ο συναρμολογούμενος χώρος σκίασης θα έχει εξωτερικές διαστάσεις 2,5 μ. X 3,0 μ. και ύψος 2,0-2,2 μέτρα και θα περιλαμβάνει:

- Δάπεδο από ανοξείδωτο μεταλλικό πλαίσιο και σανίδες από πάχους 24 χιλ. +/- 20%, με διάκενα μεταξύ των μικρότερα των 7 χιλ.
- Κιόσκι αποτελούμενο από τέσσερις κάθετους δοκούς από διατομής τουλάχιστον 140X140 χιλ. στερεωμένους στο δάπεδο με ειδικές ανοξείδωτες βάσεις και

τέσσερις οριζόντιους δοκούς διατομής τουλάχιστον 200X60 χιλ., οι οποίοι θα είναι συνδεδεμένοι μεταξύ τους με ανοξείδωτους συνδέσμους τριών κατευθύνσεων και θα αποτελούν την οροφή της κατασκευής.

- Κάλυμμα της οροφής με πανί.

Οι χώροι αυτοί θα συνδέονται με διαδρόμους με τους υπόλοιπους προσβάσιμους χώρους της παραλίας.

Η ανωτέρω τεχνική περιγραφή είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, στην οποία (σελ. 67) ορίζονται τα εξής: «4) Χώροι σκίασης. Στις περιοχές παρέμβασης θα δημιουργηθούν χώροι σκίασης (επιφάνειας μεγαλύτερης των 6,50 τετραγωνικών μέτρων ο καθένας) που να είναι προσβάσιμοι από αναπηρικά αμαξίδια. Οι χώροι σκίασης θα πρέπει να εγκαθίστανται σε οριζόντια διαμορφωμένη επιφάνεια του εδάφους, να έχουν επαρκή χώρο για τους χρήστες και τους συνοδούς τους και να είναι συνδεδεμένοι με τους κίνησης των αμαξιδίων. Κάθε μονάδα χώρου σκίασης θα καλύπτει επιφάνεια τουλάχιστον 6,50 m², θα αποτελείται από στοιχεία και θα βρίσκεται πάνω σε δάπεδο Ο συναρμολογούμενος χώρος σκίασης θα πρέπει να έχει εξωτερικές διαστάσεις τουλάχιστον 2,5 μ. X 3,0 μ. και ύψος 2,0-2,2 μέτρα και θα περιλαμβάνει: • Δάπεδο από ανοξείδωτο μεταλλικό πλαίσιο και σανίδες από, πάχους 24 χιλ. +/- 20%, με διάκενα μεταξύ των μικρότερα των

7 χιλ. • Κιόσκι αποτελούμενο από τέσσερις κάθετους δοκούς από, διατομής τουλάχιστον 140Χ140 χιλ. στερεωμένους στο δάπεδο με ειδικές ανοξείδωτες βάσεις και τέσσερις οριζόντιους δοκούς διατομής τουλάχιστον 200Χ60 χιλ., οι οποίοι θα είναι συνδεδεμένοι μεταξύ τους με ανοξείδωτους συνδέσμους τριών κατευθύνσεων και θα αποτελούν την οροφή της κατασκευής.

• Κάλυμμα της οροφής με υλικό σκίασης όπως καλαμωτή, ψάθα, πανί κλπ. Οι χώροι αυτοί πρέπει να συνδέονται με διαδρόμους με τους υπόλοιπους προσβάσιμους χώρους της παραλίας. Οι θέσεις των χώρων σκίασης δίνονται στα συνημμένα σχέδια της μελέτης.». Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά, και δη στο χωρίο για τους χώρους σκίασης, επεσύναψε και φωτογραφία από προηγούμενο διαγωνισμό προμήθειας συναφούς αντικειμένου, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη (σελ. 75,76), που ορίζει, ότι: «Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ θα περιέχει όλα τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τις τεχνικές προδιαγραφές, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16) και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι: Για τα είδη: **Α. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΗ ΜΟΝΙΜΗΣ ΒΟΗΘΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΚΙΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΤΗ ΘΑΛΑΣΣΑ...** 6) **Φωτογραφίες** από την εκτέλεση προμηθειών συναφούς αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο». Εν όψει των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

21.Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε παρόμοια σύμβαση για τα υπό προμήθεια είδη.

22.Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ως αβάσιμος, και τούτο, διότι η μελέτη, ως προς την καταλληλότητα των υποψηφίων, ρητώς απαιτεί συναφή δραστηριότητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι ταυτόσημη ή ίδια/όμοια (ΑΕΠΠ 1581/2021, σκ.20). Αναλυτικότερα, η ένδικη μελέτη (σελ. 26), για τα είδη «B.

ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ...», ορίζει, ότι πρέπει να κατατεθεί: «Μία τουλάχιστον παρόμοια σύμβαση προμήθειας των τελευταίων τριών (3) ετών, συνοδευόμενη από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης-συνεργασίας ή πρωτόκολλα παραλαβής που έχουν εκδοθεί από Δημόσιο φορέα. Εάν ο αποδέκτης της προμήθειας είναι ιδιωτικός φορέας, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα σύμβασης (εφόσον υπάρχουν) και τα επίσημα παραστατικά έγγραφα πώλησης (τιμολόγια)...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την σύμβαση με τον ... , η οποία περιελάμβανε, μεταξύ άλλων, τα είδη: 1. Διάδρομο παραλίας για ..., 2. Μη μόνιμα συναρμολογούμενα αποδυτήριο για ..., 3. Φωτοσυναγερμό, 4. Χώρος σκίασης αποτελούμενος από πέργκολες, 5. Ντους για ..., 6. Σήμανση, 7. Πακέτο τηλεμετρίας και 8. Χάρτες προσβασιμότητας για Εν προκειμένω, το πακέτο τηλεμετρίας στην εν λόγω προσκομισθείσα σύμβαση δίδει την δυνατότητα, μέσω ιστοτόπου, στα ... να βλέπουν μακρόθεν πολυμεσικό υλικό, όπως φωτογραφίες, από την παραλία και την θερμοκρασία αέρα και νερού αυτής, προκειμένου να διαπιστώσουν, εάν οι συνθήκες είναι κατάλληλες για τα ..., προκειμένου να την επισκεφθούν. Επίσης, περιελάμβανε την ανάπτυξη ψηφιακού χάρτη προσβασιμότητας με οδηγίες πρόσβασης, που οδηγούσε τα ... να κινηθούν στην περιοχή του έργου και θα απεικόνιζε το σύνολο των προσβάσιμων υποδομών για ... (υποδομές/εξοπλισμός για ... στην παραλία, προσβάσιμα εστιατόρια, προσβάσιμα ξενοδοχεία κ.α.) (βλ. σελ 24 και 26 ψηφιακού αρχείου «Σύμβαση...»). Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η ως άνω σύμβαση αφορά σε προμήθεια παρόμοια με την προκηρυσσόμενη, καθώς έχει σχεδόν όμοιο αντικείμενο, έστω και εάν η ονοματολογία των υπό προμήθεια ειδών δεν ταυτίζεται απόλυτα, κάτι, το οποίο δεν απαιτείτο από την διακήρυξη. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ... είναι απορριπτέοι, καθώς από την διακήρυξη δεν απαιτείτο η ύπαρξη ... για την κατασκευή ιστοσελίδων. Εξ άλλου, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στην διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο έκτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

23.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 1793 /2023

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ