

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1639/23.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθ. 150/12.10.2023 συνεδρίαση του «...», περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 4/11.10.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων. Στην εν λόγω απόφαση ενσωματώνονται η απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθ. 145/7.09.2023 συνεδρίαση του «...», περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 2 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και αποδοχής επάρκειας επανορθωτικών μέτρων συμμετέχοντα οικονομικού φορέα και η απόφαση που ελήφθη κατά υπ' αριθμ. 148/28.09.2023 συνεδρίαση του «...» περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με το έλεγχο των τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που κατοικοεδρεύει στο «...» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύχθηκε ο πρώτος παρεμβαίνων οριστικός ανάδοχος της Ομάδας Β του διαγωνισμού και ο δεύτερος παρεμβαίνων οριστικός ανάδοχος της Ομάδας Α του διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότεροι οι παρεμβαίνονται επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.429,29 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 23.10.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 485.858,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 903.695,88€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται στην Ομάδα Α («...») και την Ομάδα Β («...») και οι προσφορές μπορούν να υποβληθούν για τη μία ή και τις δύο

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

Ομάδες. Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.10.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.10.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 24.10.2023, την παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος της Ομάδας Β του διαγωνισμού.

5. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 24.10.2023, την παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος της Ομάδας Α του διαγωνισμού.

6. Επειδή, ο προσφεύγων στις 8.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν την 3.11.2023, υπέβαλε υπόμνημα, επί των απόψεων και των παρεμβάσεων, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

7. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων στις 9.11.2023, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν την 3.11.2023, υπέβαλε υπόμνημα, επί των απόψεων, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

8. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων, οι παρεμβαίνοντες και ο οικονομικός φορέας «...». Με την υπ' αριθμ. 148/28.09.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές αφενός του προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντες για την Ομάδα Α και αφετέρου του προσφεύγοντος, του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» για την Ομάδα Β του διαγωνισμού και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι ο μεν δεύτερος παρεμβαίνων για την Ομάδα Α και ο δε πρώτος παρεμβαίνων για την Ομάδα Β του διαγωνισμού. Μετά δε τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων, με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι των Ομάδων Α και Β του διαγωνισμού ο δεύτερος παρεμβαίνων και ο πρώτος παρεμβαίνων αντίστοιχα.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα Α του διαγωνισμού και τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα Β του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «...2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'...»

9. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

10. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό...».

11. Επειδή, το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18.[...]

12. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας...».

13. Επειδή, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. [...] 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, [...] 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. [...]». Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. ΔεφΘεσ/κης 154/2023) η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

ενεργοποίηση του μηχανισμού του άρθρου 88, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα ορισμένης προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά στην αξιοπιστία και στην φερεγγυότητα της προσφοράς, δοθέντος ότι η Οδηγία 2014/24/ΕΕ δεν καθορίζει μέθοδο υπολογισμού των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ούτε έχει εκδοθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 88 παρ. 6 του ν. 4412/2016 εγκύκλιος του αρμόδιου Υπουργού για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μιας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται. Περαιτέρω, σύμφωνα με το καθιερούμενο από το εν λόγω άρθρο 88 σύστημα εντοπισμού και ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι - «φαίνονται» κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του αυτού άρθρου (και της αντίστοιχης παρ. 1 του άρθρου 69 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)- ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης για αιτιολόγηση, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, εν πρώτοις, να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη, ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς, δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει, κατ' αρχήν, ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση, ιδίως, της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του. Η άσκηση δε της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ, εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής, και εν τέλει από το αρμόδιο δικαστήριο (ΣΤΕ 726/2022). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ.β' του ν. 4412/2016, να υποβάλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυναμένης να



## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

υποκαταστήσει την αναθέτουσα Αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (ΔΕφΑθ. 57/2023).

14. Επειδή, το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...».

15. Επειδή ,το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. [...]Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας[...]

16. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Το αντικείμενο του θέματος αφορά στην παροχή υπηρεσιών για τη «...», διάρκειας δυο ετών με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους.[...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης τίθενται τέτοια κριτήρια επιλογής και οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή, την οργανωτική δομή και τον κατάλληλο εξοπλισμό για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσιών «...», όπως περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και να προσκομίσουν τα αντίστοιχα αποδεικτικά δικαιολογητικά στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Τα εν λόγω δικαιολογητικά θα αξιολογηθούν κατά την διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο [..] δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα και δικαιολογητικά) κατατίθενται στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προς αξιολόγηση και προκειμένου να αποδειχθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών [...] Οι προσφέροντες θα υποβάλλουν α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του συστήματος (σε αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο). β) σχετικό Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας) σε αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού θα συμπληρωθεί το σύνολο των πεδίων του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ 1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115) όπως ισχύει. [...] Οι υποψήφιοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των υπηρεσιών και των εγκαταστάσεων κάθε τμήματος (ομάδας) [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...] θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. [...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...] Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τον κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό για την εκτέλεση των εργασιών «...», όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω, δηλαδή «...», [...] Σαν εργασίες «...» νοούνται όλες οι εργασίες, που απαιτούνται για την «...» και την καλή εικόνα του «...» όλων των «...» που τα περιβάλλουν, αλλά παράλληλα και τη διατήρηση της αισθητικής και της ασφάλειας των χώρων του «...».[...] Άρθρο 7 Θα γίνεται «...» των «...», στα «...». [...] Θα χρησιμοποιηθεί ειδικό υγρό αφαίρεσης «...», «...», με ιδιαίτερη προσοχή, ώστε να μην προκληθεί βλάβη στην επιφάνεια των «...». Επίσης θα γίνεται συστηματική αφαίρεση κάθε είδους «...», «...», «...» κλπ. με χρήση ειδικών «...» που θα βαρύνουν τον ανάδοχο [...]1.1. «...». [...] Θα γίνεται με ειδικές μηχανές «...», βενζινοκίνητες με κατάλληλο δοχείο συλλογής («...» μηχανές ή «...») [...] 1.3. «...». Θα χρησιμοποιηθεί «...» βραδείας αποδέσμευσης [...] Το «...» θα περιέχει κατ' ελάχιστο 18% άζωτο βραδείας αποδέσμευσης για σταθερή ανάπτυξη του «...», σίδηρο κατ' ελάχιστο 0,5% για έντονο «...» καθώς και μαγνήσιο για πλούσιο «...» σύστημα. Θα είναι φτωχό σε χλώριο, ώστε να αφομοιώνονται πιο γρήγορα τα στοιχεία του από τον «...» [...] 2.1. «...» [...] Η εκτέλεση των εργασιών αυτών, θα γίνεται με κατάλληλα μηχανήματα και εργαλεία («...»,

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

«...», κλπ.), από ειδικευμένο προσωπικό και με τη βοήθεια «...» μηχανήματος («...» ή άλλου Τύπου «...» μηχάνημα) με ευθύνη και δαπάνες του αναδόχου.[...] 3.4. Εργασίες για την «...» [...] Η εφαρμογή θα γίνει με «...» με έξοδα του αναδόχου ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ 1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί τουλάχιστον επτά (7) εργαζόμενους 8ωρης αποκλειστικής απασχόλησης στο «...». 2. Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί τουλάχιστον τρεις (3) εργαζόμενους 6ωρης απασχόλησης στο «...». 3. Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί τουλάχιστον δύο (2) εργαζόμενους 6ωρης απασχόλησης στο «...». 4. Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί τουλάχιστον ένα (2) εργαζόμενο 6ωρης απασχόλησης στο «...». 5. Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί τουλάχιστον ένα (1) εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης στο «...».[...] Ο ανάδοχος υποχρεούται: [...] Να διαθέτει όλα τα υλικά που απαιτούνται για την εργασία, χωρίς επιπλέον κόστος, δηλαδή, «...», «...», «...» (μικρές-μεγάλες), «...» μηχάνημα, «...», «...», κλπ. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Υπεύθυνης/ων Δήλωσης/εων που προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης [...]Παράγραφος 2.2.3.4. περ. α Διακήρυξης Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων δεν έχω/ουμε αθετήσει τις υποχρεώσεις μας που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το ελληνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις καθώς και τις διατάξεις οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 [...] 3. ΔΗΛΩΣΗ Συναινώ/ούμε στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης της παρούσας δημόσιας σύμβασης και επιτρέπω στην αναθέτουσα αρχή ... να προβεί σε αναζήτηση-επιβεβαίωση όλων των αναγκαίων δικαιολογητικών και να προβεί στο πλαίσιο αυτό στην αναγκαία επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και στην ανταλλαγή πληροφοριών με άλλες δημόσιες αρχές ...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν προσκόμισαν κανένα έγγραφο/δικαιολογητικό του προσφερόμενου εξοπλισμού που να μπορεί να αξιολογηθεί από την επιτροπή ως κατάλληλο, σύμφωνα με τις συγκεκριμένες ρητές απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ούτε έκαναν οποιαδήποτε περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών τους προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε κανένα δε σημείο των προσφορών δεν αναφέρουν τα προτεινόμενα προϊόντα «...».

18. Επειδή, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει, μεταξύ άλλων, και τον κατάλληλο εξοπλισμό που απαιτείται για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, επισημαίνεται δε ότι προς απόδειξη της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα και δικαιολογητικά πρέπει να προσκομιστούν με την προσφορά. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο εν λόγω δε Παράρτημα τίθενται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τον εξοπλισμό που απαιτείται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, οι συμμετέχοντες πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον «...», «...» μηχάνημα...», «...», «...», ειδικά «...», ειδικές μηχανές «...» με κατάλληλο δοχείο συλλογής, «...» βραδείας αποδέσμευσης που να περιέχει κατ' ελάχιστο 18% άζωτο βραδείας αποδέσμευσης, σίδηρο

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

κατ' ελάχιστο 0,5% και μαγνήσιο, καθώς και «...», «...» και «...» μηχάνημα. Το δε γεγονός ότι στους όρους 2.2.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν αναφέρεται το είδος ή ο τύπος (τεχνική περιγραφή, τεχνικά φυλλάδια, υπεύθυνες δηλώσεις) των εγγράφων/δικαιολογητικών που πρέπει να προσκομιστούν με την προσφορά προς απόδειξη της διάθεσης του απαιτούμενου από το Παράρτημα Ι εξοπλισμού, προδήλως δεν συνεπάγεται ότι οποιοδήποτε έγγραφο των διαγωνιζομένων θα γίνεται αποδεκτό προς τον σκοπό αυτό, τουναντίον, γίνεται αποδετό μόνον το έγγραφο εκ του οποίου αποδεικνύεται, καταρχάς, ότι ο συμμετέχων διαθέτει τα αναφερομενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης συγκεκριμένα μηχανήματα, υλικά/προϊόντα «...» αλλά και ότι καλύπτουν τις ειδικές ως προς αυτά προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι π.χ ότι τα υλικά «...» είναι κατάλληλα για «...», οι μηχανές «...» είναι «...» με κατάλληλο δοχείο συλλογής, το «...» είναι βραδείας αποδέσμευσης και περιέχει 18% άζωτο βραδείας αποδέσμευσης, σίδηρο 0,5% και μαγνήσιο.

19. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που αποτελεί απλή αντιγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, χωρίς καμία μνεία των συγκεκριμένων προσφερόμενων από αυτόν μηχανημάτων, προϊόντων «...», αλλά ούτε και περιγραφή των ειδικών τεχνικών τους χαρακτηριστικών ώστε να καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ομοίως, και ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε έγγραφο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που επαναλαμβάνει απλώς το λεκτικό του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, τα ως άνω έγγραφα προδήλως δεν αποδεικνύουν, ως απαιτείται από τους όρους 2.2.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι ο πρώτος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...» πράγματι διαθέτουν τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης σύμβασης. Εξάλλου, την ίδια πλημμέλεια παρουσιάζει και η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, καθώς έχει υποβάλλει αφενός μεν αρχείο υπό τίτλο «8@ Φύλλο συμμόρφωσης» που αποτελεί αντιγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και αφετέρου αρχείο υπό τίτλο «10@ Αναλυτική περιγραφή εξοπλισμού και των τεχνικών μέσων\_signed» στο οποίο

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

μόνο απεικονίζονται εικόνες των προσφερομενων μηχανήματων και εξοπλισμού, δίχως καμία πληροφορία ή περιγραφή ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά για τα υλικά «...» που θα διατεθούν για «...», ούτε για τη σύσταση του προσφερόμενου «...». Προδήλως αβασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται αοριστία του προβαλλόμενου από τον προσφεύγοντα λόγου, καθώς ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένους πραγματικούς ισχυρισμούς, ερειδόμενους σε ρητές διατάξεις της διακήρυξης, ήτοι επικαλείται την παράλειψη κατάθεσης οιοδήποτε αποδεικτικού εγγράφου περί της καταλληλότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ενώ ουδόλως προβάλλεται από τον προσφεύγοντα η παράλειψη υποβολής συγκεκριμένου εγγράφου, ώστε να χρήζει μνείας ποιο είναι αυτό το ελλείπον δικαιολογητικό. Επίσης, αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι δεν ορίζεται στη διακήρυξη συγκεκριμένος τεχνικός εξοπλισμός, όπως άλλωστε, ενόψει της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί μη ύπαρξης συγκεκριμένων υποχρεώσεων στη διακήρυξη και περί αβέβαιων ή προαιρετικών υλικών, καθώς και περί τεχνικών χαρακτηριστικών που θα αποδειχτούν στην εκτέλεση της σύμβασης. Πέραν των ανωτέρω, αλυσιτελώς οι παρεμβαίνοντες επικαλούνται έγγραφα που έχουν προσκομίσει επί τη βάσει έτερων διατάξεων της διακήρυξης, δοθέντος ότι ουδόλως εξ' αυτών «θεραπεύονται» οι προεκτεθείσες πλημμέλειες των προσφορών τους. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων των όρων 2.2.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι, αν και στην προσφορά του αναφέρεται το κόστος της ώρας για 261 ημέρες, στην συνέχεια



## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

της ανάλυσής του, αναφέρει πως οι ημέρες αμοιβής ετησίως είναι 256, χωρίς σε κανένα σημείο να αιτιολογεί αυτήν την τροποποίηση του συνολικού αριθμού των ημερών αμοιβής, η εν λόγω δε αναντιστοιχία του αριθμού των υπολογισθέντων ημερών από 261 σε 256 στην ανάλυση του εργατικού κόστους του παρεμβαίνοντος έχει ως αποτέλεσμα τον υπολογισμό λιγότερων ημερών και άρα το εργατικό κόστος που υπολογίζει ο δεύτερος παρεμβαίνων να υπολείπεται του νομίμου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το δηλωθέν από το δεύτερο παρεμβαίνοντα εργατικό κόστος είναι λανθασμένο και υπολείπεται του νομίμου διότι, από το έγγραφο ανάλυσης του εργατικού κόστους προκύπτει ότι οι μικτές αποδοχές του αντικαταστάτη, έχουν υπολογιστεί εσφαλμένως με 20,5 ημερομίσθια, καθώς ο αντικαταστάτης που θα εργαστεί 20 ημέρες το πρώτο έτος, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, δικαιούται 24 ημερομίσθια εφόσον θα πρέπει, επιπλέον των πραγματικών ημερών, να υπολογιστεί και η προσαύξηση της αναλογίας Σαββάτου και κατά ανάλογο τρόπο πρέπει να υπολογιστεί και η προσαύξηση του Σαββάτου και στις 21 ημέρες εργασίας του αντικαταστάτη κατά το δεύτερο έτος. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στους πίνακες με τα στοιχεία του άρθρου 68 της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος αναφέρονται τα ετήσια ποσά για τις πάσης φύσεως αποδοχές, για τις εργοδοτικές εισφορές, για το εργολαβικό κέρδος, για το διοικητικό κόστος, για τα αναλώσιμα, και για τις κρατήσεις, παρόλα αυτά, τα ποσά που παρουσιάζονται είναι τα ποσά που αντιστοιχούν σε δύο έτη, η δε παραπλανητική αυτή αναφορά σκοπεύει να παρουσιαστούν τα ποσά που αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος και το κόστος αναλώσιμων ως εύλογα, ενώ η αναθέτουσα αρχή όφειλε, αφού τα εν λόγω κονδύλια είναι ασυνήθιστα χαμηλά, να αιτηθεί διευκρινίσεις. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τον προσφεύγοντα, από την ανάλυση του κόστους του δεύτερου παρεμβαίνοντος απουσιάζουν σημαντικά κονδύλια τα οποία είναι προδήλως προαπαιτούμενα για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου, όπως εξάλλου ζητούνται και από την διακήρυξη.

21. Επειδή, στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν οικονομική προσφορά κατά το

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, καθώς και να δηλωθούν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ 1 του ν. 3863/2010 στοιχεία. Σύμφωνα δε με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να δηλώσουν το συνολικό προσφερόμενο ποσό για τα δύο έτη, που αποτελεί το αντικείμενο του διαγωνισμού. Σημειωτέον ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται να κατατεθεί με την οικονομική προσφορά και ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων της.

22. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του, καταρχάς το έντυπο οικονομικής προσφοράς, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, καθώς και δυο αρχεία, έκαστο για κάθε Ομάδα, με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στο οποίο, προδήλως εκ παραδρομής, αναφέρεται ότι τα κονδύλια του διοικητικού κόστους, του εργολαβικού κέρδους και του κόστους αναλώσιμων είναι για ένα έτος, δοθέντος ότι από το σύνολο της οικονομικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι η προσφερόμενη τιμή για έκαστη Ομάδα, αφορά δύο έτη. Και τούτο διότι με απλό άθροισμα των κονδυλίων που παρατίθενται στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, οι δηλωθείσες ως έτησιες τιμές των επίμαχων κονδυλίων προκύπτει ότι αφορούν δυο έτη. Ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί αθέμιτης και παραπλανητικής δήλωσης κονδυλίων θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, σημειωτέον ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων ουδόλως αναφέρει στην οικονομική του προσφορά ότι το κόστος της ώρας υπολογίζεται για 261 ημέρες . Εξάλλου, μόνον το γεγονός ότι για το κόστος αναλώσιμων ως προς τις Ομάδες Α και Β ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει δηλώσει τα ποσά των 140€ και 60€, δεν καθιστά την προσφορά του ασυνήθιστα χαμηλή, απορριπτομένου ως αόριστου του σχετικού ισχυρισμού, πολλώ μάλλον καθώς ο προσφεύγων δεν προβάλλει ειδικότερες αιτιάσεις με αναφορά σε συγκεκριμένα ποσά που αντιστοιχούν σε κόστη αναλώσιμων που απαιτούνται, κατά τη διακήρυξη, ώστε να αποδείξει ότι πράγματι τα ως άνω δηλωθέντα από το δεύτερο παρεμβαίνοντα ποσά για το κόστος αναλώσιμων έκαστης Ομάδας του διαγωνισμού δεν καλύπτουν τις ανάγκες των υπό ανάθεση συμβάσεων, ενώ ουδεμία υποχρέωση υπείχε η

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

αναθέτουσα αρχή να κάλεσει για το λόγο αυτό το δεύτερο παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις. Παρά ταύτα, δοθέντος ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί ανάλυση των κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την 13.09.2023 όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντος, να προσκομίσουν τη σχετική ανάλυση, ο δεύτερος παρεμβαίνων αιτιολόγησε τα δηλωθέντα ποσά ως προς το κονδύλια του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλώσιμων. Ο δε προσφεύγων γενικώς και αορίστως ισχυρίζεται ότι δεν γίνεται ειδική αναφορά για τα κόστη έκδοσης εγγυητικής συμμετοχής και ISO, το κόστος εποπτείας του έργου καθώς και για τα κόστη του τεχνικού ασφαλείας γιατρού εργασίας και τεχνικού ασφάλειας, χωρίς να αναφέρει από ποιες διατάξεις της διακήρυξης ή/και του νόμου προκύπτουν τα σχετικά κόστη, το συγκεκριμένο ύψος έκαστου κονδυλίου και πως αποδεικνύεται ότι πράγματι τα ως άνω κόστη δεν έχουν υπολογιστεί από το δεύτερο παρεμβαίνοντα στα δηλωθέντα ποσά των 1040€ και 99,06€ που αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος για τις Ομάδες Α και Β του διαγωνισμού. Πέραν των ανωτέρω, από την παρατεθείσα στις διευκρινίσεις του δεύτερου παρεμβαίνοντος ανάλυση του εργατικού κόστους, προκύπτει ότι ορθώς και νομίμως έχει υπολογίσει το κόστος ώρας με βάση 261 ημέρες και στη συνέχεια τις αμοιβόμενες ημέρες σε 256, καθώς για τις πέντε ημέρες αργίας (Καθαρά Δευτέρα, Μ. Παρασκευή, Αγίου Πνεύματος, 17 Νοεμβρίου, τοπική εορτή κάθε πόλης) που δεν ανήκουν στην εξαιρετές ημέρες ,για τις οποίες οφείλεται αμοιβή, η αναθέτουσα αρχή δεν θα λειτουργήσει, δεν θα παρασχεθούν υπηρεσίες και άρα δεν απαιτείται η καταβολή αμοιβής σε εργαζόμενους του για τις ημέρες αυτές, οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι για το λόγο αυτό η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους τυγχάνουν απορριπτεες ως αβάσιμες. Ομοίως θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν τον δήθεν εσφαλμένο υπολογισμό από το δεύτερο παρεμβαίνοντα των αποδοχών του αντικαταστατή με 20,5 ημερομίσθια, δοθέντος ότι, ως σαφώς προκύπτει από τις διευκρινίσεις του δεύτερου παρεμβαίνοντος και αναλύει στην παρέμβαση, έχει συνυπολογίσει την προσαύξηση του Σαββάτου στο κόστος ωρομισθίου, ενώ εντελώς

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

αορίστως, καθώς ουδεμία ανάλυση παραθέτει, ο προσφεύγων αναφέρεται ότι έπρεπε να υπολογιστούν 24,6 ημερομίσθια. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι ο υπολογισμός του εργατικού κόστους έχει γίνει με βάση τον κατώτατο μισθό των 780€ που αφορά μισθωτούς υπαλλήλους, όμως το έργο αφορά παροχή υπηρεσιών «...» και όλα τα άτομα που θα απασχοληθούν σε αυτό, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, χαρακτηρίζονται ως εργατοτεχνίτες και αμείβονται με το κατώτατο ημερομίσθιο των 34,84€. Επίσης ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» διότι υπολόγισαν τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές του προσωπικού «...» που θα απασχολήσουν με το καθεστώς της απλής (μεικτής) ασφάλισης και με ποσοστό 22,94%, όμως, σύμφωνα με την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, οι «...» των «...», υπάγονται στις διατάξεις του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ανεξάρτητα από τον αριθμό των ωρών της ημερήσιας απασχόλησης τους και άρα οι εργοδοτικές εισφορές έπρεπε να είχαν υπολογιστεί με ποσοστό 24,44%.

24. Επειδή, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν καθώς ερείδονται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων. Και τούτο διότι, αφενός μεν το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά σε «...», αφετέρου σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν τίθεται υποχρέωση οι υπό ανάθεση υπηρεσίες να παρέχονται υποχρεωτικά από «...» ή/και εργατοτεχνίτες, ούτε τέτοια υποχρέωση προκύπτει από την εργατοασφαλιστική νομοθεσία ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο του διαγωνισμού και άρα η κατηγορία (μισθωτοί ή εργατοτεχνίτες) καθώς και η ειδικότητα («...»/γενικών καθηκόντων) των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην υπό ανάθεση σύμβαση εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, υπό την προϋπόθεση ότι οι εργαζόμενοι θα αμείβονται τουλάχιστον με το ελάχιστο νόμιμο ποσό. Επομένως, εν προκειμένω, νομίμως ο πρώτος παρεμβαίνων

## **Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

και ο οικονομικός φορέας «...» υπολόγισαν τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές του προσωπικού που θα απασχολήσουν με ποσοστό 22,94% και επίσης ο πρώτος παρεμβαίνων υπολόγισε το εργατικό κόστος με βάση τον κατώτατο μισθό των 780€ που αφορά μισθωτούς υπαλλήλους.

25. Επειδή, ο προσφεύγων τέλος ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, διότι αμφότεροι δεν προσκόμισαν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την απαιτούμενη κατά το Παράρτημα V της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ,περί συναίνεσης στην επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, επίπροσθέτως δε ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση περί μη αθέτησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από την τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

26. Επειδή, στον όρο 2.2.3.4α) της διακήρυξης θεσπίζεται ως λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντος, η μη αθέτηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από την παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, στο δε όρο 2.2.9.2.B.1(δ) της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης για τη μη συνδρομή του ως άνω λόγου υπεύθυνη δήλωση, χωρίς όμως να τίθεται οιαδήποτε παραπομπή στο Παράρτημα V της διακήρυξης, όπου παρατίθενται σχέδια με λεκτικό υπεύθυνων δηλώσεων, μεταξύ άλλων, και για την περίπτωση α΄ του όρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να δημιουργείται αμφιβολία περί του αν απαιτείται η προσκομιζόμενη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση του όρου 2.2.9.2.B.1(δ) της διακήρυξης να έχει συνταχθεί κατά το λεκτικό του Παραρτήματος V της διακήρυξης. Η δε αντίφαση μεταξύ του εν λόγω Παραρτήματος και των όρων της διακήρυξης που αφορούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης επιτείνεται και από το γεγονός ότι, ενώ στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, που αποτελεί την ειδική διάταξη περί των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν περιλαμβάνεται οιαδήποτε μνεία περί υποχρέωσης υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περί παροχής συναίνεσης στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, εντούτοις στο Παράρτημα V της διακήρυξης παρατίθεται λεκτικό που αφορά τέτοιες υπεύθυνες δηλώσεις. Επομένως, λαμβανομένου υπόψιν ότι τυχόν ασάφειες ή

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης να μην οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018), εν προκειμένω, η έλλειψη οιαδήποτε παραπομπής ή σύνδεσης των όρων 2.2.3 και 2.2.9.2 της διακήρυξης με το Παράρτημα V της διακήρυξης δημιουργεί ασάφεια ως προς τη δεσμευτικότητα των απαιτήσεων του εν λόγω Παραρτήματος. Εξάλλου, ως έχει ήδη εκτεθεί, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017), Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος είτε έχει υποβάλει τις απαιτούμενες από τον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης υπεύθυνες δηλώσεις χωρίς να τηρεί το λεκτικό του Παραρτήματος V της διακήρυξης είτε δεν έχει προσκόμισει την – σε κάθε περίπτωση μη προβλεπόμενη στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης- υπεύθυνη δήλωση περί παροχής συναίνεσης στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, δεν συντρέχει έλλειψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου ώστε να απαιτείται η κλήση του προς συμπλήρωση αυτών, πολλώ δε μάλλον δεν δύναται νομίμως να κριθεί αποκλειστέα η προσφορά του προσωρινού αναδόχου για το λόγο αυτό, καθώς η αναθέτουσα αρχή φέρει αποκλειστικώς το βάρος της ορθής σύνταξης των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

27. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, οι παρεμβαίνοντες δεν έχουν υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπεύθυνες δηλώσεις περί παροχής συναίνεσης στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, ο δε πρώτος παρεμβαίνων έχει προσκομίσει την από 4.10.2023 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2012, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται και το λεκτικό του Παραρτήματος V της διακήρυξης ότι *«Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων δεν έχω/ουμε αθετήσει τις υποχρεώσεις μας που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και*

## Αριθμός απόφασης: 1804 /2023

εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το ελληνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις καθώς και τις διατάξεις οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016». Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης δεν προβλέπεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και δεν τίθεται παραπομπή στο Παράρτημα V της διακήρυξης, ως προς το λεκτικό των υπεύθυνων δηλώσεων που προβλέπονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή αφενός έκρινε επαρκή την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του πρώτου παρεμβαίνοντος και αφετέρου δεν διαπίστωσε έλλειψη από τους παρεμβαίνοντες υποβολής υπεύθυνων δηλώσεων περί παροχής συναίνεσης στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Σε καθέ δε περίπτωση, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες έχουν προσκομίσει με την προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση για συναίνεση στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, αν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την υποβολή νέας δήλωσης που θα καλύπτει και τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα εδύνατο νομίμως να ζητήσει τούτο, κατά τον όρο 3.2. της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθούν η πρώτη και δεύτερη παρέμβαση, να ακυρωθεί η απόφαση που ελήφθη κατά υπ' αριθμ. 148/28.09.2023 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος καθώς και του οικονομικού φορέα «...» και την ανακήρυξη του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως προσωρινών αναδόχων των Ομάδων Β και Α του διαγωνισμού αντιστοίχως και, συνεπεία τούτου, να ακυρωθεί και η απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθ. 150/12.10.2023 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την ανακήρυξη του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως οριστικών αναδόχων των Ομάδων Β και Α του

**Αριθμός απόφασης: 1804 /2023**

διαγωνισμού αντιστοίχως. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθ. 150/12.10.2023 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση που ελήφθη κατά υπ' αριθμ. 148/28.09.2023 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.429,29 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**