

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 16 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1575/11.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... , αρ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , στη ... , Ο.Τ ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση των υπ' αρ. πρωτ. 336/2023 και 394/2023 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που κρίνουν ως μη πλήρη και αποδεκτή την προσφορά της και κηρύττουν την παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. 01/2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την «...» (αριθμ. μελέτης 38/2022) συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 50.000,0 € (40.322,58 € + Φ.Π.Α.24% 9.677,42 €) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής στο σύνολό της. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28.06.2023 με Α.Δ.Α.Μ.... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της υπ' αρ. πρωτ. 336/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. 394/2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 09.10.2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η παραδεκτώς προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 29.09.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, δοθέντος ότι η τεχνική προσφορά της απερρίφθη, δυνάμει της υπ' αρ.

## **Αριθμός απόφασης : 1807/2023**

336/2023 ως άνω απόφασης, η οποία ενσωματώθηκε στην παραδεκτώως προσβαλλόμενη, στρέφεται, δε, κατά της απόρριψής της αυτής, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, στις 10.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και στις 12.10.2023 προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1888/2023 Πράξη του Προέδρου του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 19.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. 30818/19.10.2023 απόψεις της.

8. Επειδή, στις 20.10.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως παρέμβαση, με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, δυνάμει της παραδεκτώως προσβαλλόμενης απόφασης.

9. Επειδή, στις 24.10.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του αποτελέσματος του από Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) Ελέγχου Κατάθεσης των Δικαιολογητικών των οριστικών μειοδοτών για την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας και η κατακύρωση του αποτελέσματος του επίμαχου διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης και γ) Συμπληρωμένος ο Πίνακας Συμμορφώσεως...». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),...». Στο Παράρτημα Ι (Μελέτη υπ’ αρ. 38/2022), στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», ορίζεται ότι «...Οι Οικονομικοί Φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να διαθέτουν: ...2. Τεχνικά Φυλλάδια των προϊόντων από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. ... Τα ... : ...β) θα διαθέτουν τεχνικά φυλλάδια

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή στο διαδίκτυο και θα συμπληρωθεί η ηλεκτρονική διεύθυνση που οδηγεί στο αντίστοιχο υλικό άμεσα και όχι στη γενική ιστοσελίδα του κατασκευαστή (θα συμπληρωθεί στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ – Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) γ) Πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 για τον κατασκευαστή των προϊόντων από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης δ) Συμπληρωμένο πίνακα συμμόρφωσης ...».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως δεν είναι ορθός ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της συνιστάμενος στην εσφαλμένη αναγραφή της ηλεκτρονικής διεύθυνσης του κατασκευαστή. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως κοινοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή την ηλεκτρονική διεύθυνση που αφορά τα προσφερόμενα ... με τους ακόλουθους τρόπους: (α) Με την από 14.07.2023 διευκρινιστική Υπεύθυνη Δήλωσή της κατά τους όρους 2.2.9.1. παρ. και 3 2.4.3.1.(α) της Διακήρυξης, η οποία επισυνάφθηκε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, καθότι δεν ήταν πρακτικά εφικτή η παράθεση των σχετικών συνδέσμων εντός του πεδίου «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του ΕΕΕΣ, κοινοποίησε τον κάτωθι σύνδεσμο στην ιστοσελίδα των προσφερόμενων ...: <https://www.chz-...ing.com/...-road-...-new-design-150lm-w-high-lumens-...-...-fitting-for-...-garden-road-packing-lot-stadium-chz-st> και (β) Με τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου στον υποβληθέντα από 14.7.2023 Πίνακα Συμμόρφωσης. Ακολουθως, ισχυρίζεται πως ο ανωτέρω ηλεκτρονικός σύνδεσμος οδηγεί στην υποσελίδα του ιστοτόπου του κατασκευαστή, που αφορά στην ομάδα των προσφερόμενων από αυτήν ... και πως διατρέχοντας αυτήν, διατίθενται αναλυτικά και άμεσα όλες οι τεχνικές πληροφορίες της σχετικής οικογένειας ..., μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνονται και οι τεχνικές πληροφορίες των προσφερομένων ..., όπως ακριβώς αυτές περιγράφονται στον πίνακα συμμόρφωσης και προκύπτουν επιπρόσθετα από τα προσκομισθέντα στην Αναθέτουσα Αρχή τεχνικά φυλλάδια και πως, αντιθέτως, ο ηλεκτρονικός σύνδεσμος ο οποίος οδηγεί στη γενική σελίδα του κατασκευαστή είναι ο ακόλουθος: <https://www.chz-...ing.com/>. Η Αναθέτουσα

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

Αρχή υποστηρίζει πως η ηλεκτρονική διεύθυνση που αναγράφεται στον πίνακα συμμόρφωσης είναι σε όλα τα ... η ίδια και οδηγεί στη γενική σελίδα του κατασκευαστή και όχι άμεσα στην σελίδα του υλικού και πως στη σελίδα 4 της μελέτης αναφέρεται καθαρά ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Ειδικότερα, αναφέρει πως ο ηλεκτρονικός σύνδεσμος οδηγούσε σε ιστοσελίδα του ιστότοπου του κατασκευαστή που αφορούσε δύο ομάδες ..., την ομάδα ST-25 και την ομάδα ST-29, κάθε, δε, ομάδα έχει επιμέρους μοντέλα ... σωμάτων διαφορετικών Watt. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε από την προσφεύγουσα περιλαμβάνει αντίστοιχα δύο ομάδες ..., την ομάδα ST-25 με 3 μοντέλα και την ομάδα ST-29 με 12 μοντέλα ... σωμάτων και πως από την ιστοσελίδα και το τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει με σαφήνεια ποιο από όλα τα μοντέλα ... σωμάτων προσφέρει. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, κατόπιν της κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, παρατηρήθηκε ότι στις 18/10/2023 η ιστοσελίδα του προμηθευτή στην οποία οδηγεί η διεύθυνση που κατέθεσε η προσφεύγουσα έχει αλλαχθεί και υπάρχει μόνο μία ομάδα ..., η ST-25, καθώς και ότι η εικόνα της ιστοσελίδας που έχει επισυνάψει στην προδικαστική της προσφυγή είναι η νεότερη εικόνα του ηλεκτρονικού ιστοτόπου, η δε διεύθυνση που έχει κατατεθεί δεν οδηγεί στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί, συνεπώς, ο ιστότοπος και το τεχνικό φυλλάδιο δεν είναι σε συμφωνία μεταξύ τους. Περαιτέρω, αναφέρει πως τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή δεν είναι άμεσα διαθέσιμα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, σύμφωνα με την μελέτη. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, όπως η προσφεύγουσα ομολογεί, η ιστοσελίδα δεν είναι η ιστοσελίδα του υλικού, αλλά της ομάδας των υλικών και πως η ιστοσελίδα περιέχει μια σειρά ..., ήτοι την ST-25, που περιλαμβάνει 12 ..., ενώ το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η προσφεύγουσα περιέχει δύο ομάδες υλικών, την ST-25 που περιλαμβάνει 3 ... και την ST-29 που περιλαμβάνει 12 ..., επομένως, η ιστοσελίδα των ... και το τεχνικό φυλλάδιο δεν συμπίπτουν. Επιπλέον, αναφέρει πως δεν προκύπτει με σαφή τρόπο από την τεχνική προσφορά της ποια μοντέλα ... προσφέρονται, γεγονός που αποτελεί εναλλακτική πρόταση για το προσφερόμενο είδος, καθώς και ότι το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε από την προσφεύγουσα δεν υπήρχε

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

διαθέσιμο κατά την περίοδο που απέκτησε πρόσβαση μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στην τεχνική προσφορά της και δεν υπήρχε διαθέσιμο μέχρι τη σύνταξη της παρέμβασης στην ιστοσελίδα που κατέθεσε. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως τα προσφερόμενα ... ανήκουν στις δύο ως άνω σειρές ..., το δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο περιέχει πίνακα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλων των ... που ανήκουν στις δύο ομάδες, κατανεμημένα ανά επί μέρος είδος φωτιστικού και πως η αντίστοιχη πληροφόρηση υπάρχει και στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως ο κατασκευαστής δεν έχει εκδώσει ξεχωριστό τεχνικό φυλλάδιο ανά υπό-είδος φωτιστικού, κάτι το οποίο έκρινε προφανώς ως μη εύλογο, αφού τα βασικά χαρακτηριστικά κατασκευής και λειτουργίας είναι όμοια για όλα τα ... εκάστης ομάδας, και διαφέρουν επί μέρους τεχνικές παράμετροι, καθώς και ότι οι αναγραφόμενες στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή πληροφορίες αφορούν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών των ... που εντάσσονται στη συγκεκριμένη σειρά, οι δε επί μέρους απαιτήσεις διαμορφώνονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της εκάστοτε ειδικής παραγγελίας. Ακολούθως, αναφέρει πως, προς επίρρωση των ως άνω, η κατασκευάστρια εταιρία απέστειλε την από 24.10.2023 δήλωσή της, την οποία προσκόμισε με το υπόμνημά της, με την οποία επιβεβαίωσε ότι η σειρά ST-25 αποτελεί τη βάση των προσφερομένων ... καθώς και της σειράς ST-29. Περαιτέρω, αναφέρει πως οι τεχνικές πληροφορίες που συναρτώνται με τα προσφερόμενα ... εξειδικεύονται στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης και πως δίδονται με πλήρη τεχνική ακρίβεια οι τεχνικές παράμετροι στα ζητούμενα τμήματα, οι οποίες οδηγούν στον τύπο των προσφερόμενων οδικών .... Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι από τα αναγραφόμενα στη στήλη «Απάντηση» του από 14.7.2023 Πίνακα Συμμόρφωσης, προκύπτει ότι δίδονται με πλήρη τεχνική ακρίβεια οι τεχνικές παράμετροι στα ζητούμενα τμήματα, οι οποίες οδηγούν με ακρίβεια στον τύπο των προσφερόμενων οδικών ... και πως η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ποια συγκεκριμένα χαρακτηριστικά από τους πίνακες των τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστή πληρούν τα προσφερόμενα ... και μπορεί εύκολα και με ασφάλεια να διασταυρώσει τα στοιχεία. Ακόμη, ισχυρίζεται πως κάθε κατασκευαστής έχει υιοθετήσει τη δική



## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

του ξεχωριστή μορφή παρουσίασης των προϊόντων του στο διαδίκτυο, χωρίς απαραίτητα η παρουσίαση αυτή, περιλαμβάνουσα ασφαλώς το σύνολο των τεχνικών πληροφοριών, να απολύτως όμοια στη μορφή της με τη μορφή του εντύπου τεχνικού φυλλαδίου και πως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια ποια ... προσέφερε αντικρούεται από τις απόψεις της, όπου, στις παραγράφους 6 επ. αναφέρονται αναλυτικά οι πλημμέλειες των προδιαγραφών συγκεκριμένων ... που προσφέρει τις οποίες αποδίδει στην προσφεύγουσα. Ακολουθώντας, αναφέρει ότι η ιστοσελίδα την αποτύπωση της οποίας επεσύναψε στην προσφυγή της, δεν έχει τροποποιηθεί, ούτε άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή αποδεικνύει το σχετικό ισχυρισμό.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας προσκομίζει, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το ΕΕΕΣ και τυχόν συνοδευτική δήλωση, την εγγύηση συμμετοχής και τον πίνακα συμμορφώσεως. Περαιτέρω, κατ' άρθρο 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι, ήτοι την Μελέτη υπ' αριθμό 38/2022, όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να διαθέτουν τα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τα προσφερόμενα ... .. *«θα διαθέτουν τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία θα βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή στο διαδίκτυο και θα συμπληρωθεί η ηλεκτρονική διεύθυνση που οδηγεί στο αντίστοιχο υλικό άμεσα και όχι στη γενική ιστοσελίδα του κατασκευαστή (θα συμπληρωθεί στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ – Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσκόμισε την από 14.07.2023, συνοδευτική του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, η οποία δήλωσε ότι *«Τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή των ... βρίσκονται άμεσα διαθέσιμα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή στο διαδίκτυο,*

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

στην ακόλουθη διεύθυνση <https://www.chz-...ing.com/...-road-...-new-design-150lm-w-high-lumens-...-...-...-fitting-for-...-garden-road-packing-lot-stadium-chz-st> (απαίτηση Τεχνικής Έκθεσης της υπ' αριθμ. 38/2022 Μελέτης).» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΕΕΕΣ\_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, στον υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται στο πεδίο «Ηλεκτρονική διεύθυνση του υλικού στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή» για το σύνολο των ..., ήτοι για το ... «... 30W», «... 45W», «... 65W» και «... 90W» «<https://www.chz-...ing.com/...-road-...-new-design-150lm-w-high-lumens-...-...-...-fitting-for-...-garden-road-packing-lot-stadium-chz-st>» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ –ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Ο παραπάνω σύνδεσμος οδηγεί σε ιστοσελίδα που αφορά σε « ... road ... new design 150lm/w high lumens ... ... fitting for .../garden/road/packing lot/stadium CHZ-ST25 », με ειδικότερα στοιχεία « MODEL: CHZ-ST25 ... TYPE: SMD3030 POWER:60W 80W 100W ...». Περαιτέρω, στην ίδια ιστοσελίδα παρατίθεται πίνακας με τίτλο «Parameter», όπου υπάρχουν οι εξής στήλες «Model» «ST25-30W», «ST25-25-40W», «ST25-50W», «ST25-30W», «ST25-40W», «ST25-50W», «ST25-60W», «ST25-80W», «ST25-100W», «ST25-60W», «ST25-80W» και «ST25-100W». Στο υποβληθέν από την προσφεύγουσα αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_signed.pdf» (εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ –ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») περιλαμβάνεται τεχνικό φυλλάδιο που αφορά στο ... «...ST25» (σελ. 1-7/33), καθώς και στο ... «CHZ ST29 SERIES...» (σελ. 8-13/33). Στην υπ' αρ. 336/2023 απόφαση που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, αναφέρεται, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, ότι «Η ηλεκτρονική διεύθυνση που αναγράφεται στον πίνακα συμμόρφωσης είναι σε όλα τα ... η ίδια, και οδηγεί στη γενική σελίδα του κατασκευαστή και όχι άμεσα στη σελίδα του υλικού. Στη σελίδα 4 της μελέτης αναφέρει καθαρά ότι αυτό δεν είναι αποδεκτό.». Όπως προκύπτει εκ των ανωτέρω, ο παρατεθείς από την προσφεύγουσα σύνδεσμος παραπέμπει

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

στην ομάδα των προσφερόμενων ... CHZ-ST25 και, ειδικότερα, στα εκεί αναφερόμενα χαρακτηριστικά τους. Κατά τούτο, μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι η ηλεκτρονική διεύθυνση οδηγεί στη γενική σελίδα του κατασκευαστή, καθώς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν είναι η ανωτέρω, αλλά η ιστοσελίδα «<https://www.chz-...ing.com/>». Οι δε ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής που προβάλλονται με τις απόψεις της περί τροποποίησης της δηλωθείσας ιστοσελίδας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι, δεδομένου ότι δεν προσκομίζεται κάποιο σχετικό αποδεικτικό περί τούτο στοιχείο. Ειδικότερα, δεν αποδεικνύεται ότι, κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της απόφασης που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη και δυνάμει της οποίας απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, ο δηλωθείς σύνδεσμος οδηγούσε σε «*ιστοσελίδα του ιστότοπου του κατασκευαστή που αφορούσε δύο ομάδες ..., την ομάδα ST-25 και την ομάδα ST-29*». Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή, ως έχει τη δυνατότητα, κατ' άρ. 365, παρ. 1 σημ. β του Ν. 4412/2016, νομίμως προέβη σε συμπληρωματική αιτιολογία της υπ' αρ. 336/2023 απόφασης που ενσωματώθηκε στην παραδεκτώως προσβαλλόμενη απόφαση, και, πιο συγκεκριμένα, υποστήριξε ότι, από την αντιπαραβολή της ιστοσελίδας και του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιο από όλα τα μοντέλα ... σωματών η προσφεύγουσα προσφέρει και πως η δηλωθείσα διεύθυνση δεν οδηγεί στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί, συνεπώς, ο ιστότοπος και το τεχνικό φυλλάδιο δεν είναι σε συμφωνία μεταξύ τους, τα δε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή δεν είναι άμεσα διαθέσιμα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, σύμφωνα με την Μελέτη. Όπως ανωτέρω εκτέθηκε, τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα τεχνικά φυλλάδια αφορούν σε δύο είδη προϊόντων, ήτοι «...ST25» και «CHZ ST29 SERIES...», ενώ η ιστοσελίδα στην οποία παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης περιλαμβάνει μόνο την πρώτη κατηγορία ... και, περαιτέρω, εκεί δεν βρίσκεται άμεσα διαθέσιμο το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο. Αντιθέτως, όπως προεκτέθηκε, στην ιστοσελίδα παρατίθεται πίνακας με τίτλο «*Parameter*» για τα μοντέλα «ST25-30W», «ST25-25-40W», «ST25-50W», «ST25-30W», «ST25-40W», «ST25-50W», «ST25-60W», «ST25-80W», «ST25-100W», «ST25-60W»,

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

«ST25-80W» και «ST25-100W», ενώ το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, για το ίδιο είδος «... .. ST25» περιλαμβάνει αντίστοιχο πίνακα με τίτλο «Parameter» για τα μοντέλα «ST25-28W», «ST25-38W», «ST25-57W» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ –ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 7/33.). Δηλαδή, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι γίνει δεκτό πως προσφέρεται το είδος «... .. ST25» και όχι το είδος «CHZ ST29 SERIES ... ..», εντούτοις, από την απλή αντιπαραβολή του προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου για το είδος «... .. ST25» δεν προκύπτει ότι αυτό βρίσκεται άμεσα διαθέσιμο στην δηλωθείσα ηλεκτρονική διεύθυνση, όπως στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ρητά ορίζεται. Κατά συνέπεια, η παραπάνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως συμπληρώθηκε με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, παρίσταται νόμιμη, συνεπώς νομίμως απερρίφθη η προσφορά της, κατ' άρ. 2.4.6 σημ. α της Διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν καλύπτει την απαίτηση που τέθηκε στο Παράρτημα Ι αυτής και, άρα πάσχει, κατά τούτο, η τεχνική προσφορά της. Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της που έγκειται στη μη προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO του κατασκευαστή δεν είναι αληθής. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως στις σελίδες 30 επ. του υποβληθέντος από pdf αρχείου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf» βρίσκονται όλες οι πιστοποιήσεις που διαθέτει η κατασκευάστρια εταιρία, μεταξύ των οποίων και οι ακόλουθες: (α) Το υπ' αριθ. 00322Q30081R1S πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο φορέα «Shanghai Audit Center of Quality System» στις 26.2.2022 και ισχύει έως και την 25.2.2025 (σελ. 33), και (β) Το υπ' αριθ. 00323E20058R0S πιστοποιητικό ISO 14001:2015, το οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο φορέα «Shanghai Audit Center of Quality System» στις 23.3.2023 και ισχύει έως και την 22.3.2026 (σελ. 30). Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά τα απαιτούμενα έγγραφα πιστοποίησης ISO του

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

κατασκευαστή σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την Μελέτη. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στις σελίδες 30 επ. του υποβληθέντος από αυτήν pdf αρχείου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf», περιλαμβάνονται όλες οι πιστοποιήσεις που διαθέτει η κατασκευάστρια εταιρία, μεταξύ των οποίων και οι ακόλουθες: (α) Το υπ' αριθ. 00322Q30081R1S πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο φορέα «Shanghai Audit Center of Quality System» στις 26.2.2022 και ισχύει έως και τις 25.2.2025 (σελ. 33), και (β) Το υπ' αριθ. 00323E20058R0S πιστοποιητικό ISO 14001:2015, το οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο φορέα «Shanghai Audit Center of Quality System» στις 23.3.2023 και ισχύει έως και τις 22.3.2026 (σελ. 30).

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκ. 14 της παρούσας, κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι, ήτοι την Μελέτη υπ' αρ. 38/2022, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται, στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» ότι για τα ... .. προσκομίζονται πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 για τον κατασκευαστή των προϊόντων από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Με την υπ' αρ. 336/2023 απόφαση που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη, μεταξύ άλλων, και για τον λόγο ότι *«δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά τα απαιτούμενα έγγραφα πιστοποίησης ISO του κατασκευαστή σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την μελέτη»*. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της και, συναφώς, βάσιμα -υποστηρίζει η προσφεύγουσα, για την κατασκευάστρια εταιρία «Shanghai CHZ ...ing Co Ltd» ότι προσκόμισε το υπ' αρ. 00322Q30081R1S πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο φορέα «Shanghai Audit Center of Quality System» στις 26.02.2022 και ισχύει έως τις 25.02.2025 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ –ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 33/33), καθώς και το υπ' αρ. 00323E20058R0S πιστοποιητικό ISO 14001:2015, το

## Αριθμός απόφασης : 1807/2023

οποίο εκδόθηκε από τον ανεξάρτητο φορέα «Shanghai Audit Center of Quality System» στις 23.03.2023 και ισχύει έως τις 22.3.2026 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ –ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 30/33). Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, ήτοι μη νομίμως, με τη συγκεκριμένη αιτιολογία, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Εντούτοις, ενόψει της απόρριψης του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ως ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας εξακολουθεί να θεωρείται νομίμως απορριπτέα.

17. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16.11.2023 και εκδόθηκε στις 06.12.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**