

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 17-11-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 9.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1564/ 10-10-2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», στο εξής ο «προσφεύγων», η οποία εδρεύει επί της ..., στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στον ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», στο εξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στην ..., ... αρ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, κατ' αποδοχή του υπ' αρ. πρωτ. ... πρακτικού της Επιτροπής ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποφασίστηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... στην εταιρεία «...».

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.

## Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023

39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 3320 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Με την υπ' αριθμ. .../2018 διακήρυξη του ... «...», προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου (οικονομικού φορέα) ... των ... του ... «...» για χρονικό διάστημα ενός έτους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ... € πλέον Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) ακόμη έτος.

3. Η αναθέτουσα αρχή στις 10-10-2023 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

4. Ο παρεμβαίνων στις ...-...-2023 άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής παρέμβαση, έχοντας προς τούτο πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς έχει αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος στο διαγωνισμό και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

5. Με την .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις. Οι απόψεις υποβλήθηκαν εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προσφυγής και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στον προσφεύγοντα.

6. Ο προσφεύγων με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι:

α) Η αναθέτουσα αρχή δεν είχε οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να αποφασίσει την κατακύρωση του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία ... . Αντίθετα, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να αναμείνει την έκδοση απόφασής επί της από ... .2023 κατατεθείσας έφεσης του, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με αριθμό καταχώρησης ..., κατά της υπ' αρ. Α.../...-...-2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ..., καθώς επίσης και την έκδοση απόφασης επί της με αρ. καταχ. .../...-...-2023 αίτησης ακύρωσης και αναστολής του κατά της απόφασης .../2023 της ΕΑΔΗΣΥ β) Μη νομίμως ο

## Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023

προσφεύγων δεν έχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...», μολοντί δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείς από τον υπό κρίση διαγωνισμό.

7. Ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη καθώς αφενός ασκήθηκε εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά την πάροδο της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση στον προσφεύγοντα της προσβαλλόμενης πράξης και αφετέρου, ασκήθηκε άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς ο προσφεύγων μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. .../2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... κατέστη τρίτος ως προς την συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία.

8. Όπως έχει συναφώς κριθεί, διοικητική πράξη, έστω και αν εκδόθηκε με τον τίτλο ορθή επανάληψη της αρχικής απόφασης, εφόσον δεν περιορίστηκε σε απλή διόρθωση των γραφικών σφαλμάτων της αρχικής απόφασης αλλά επέφερε ουσιώδη μεταβολή στο περιεχόμενό της με την προσθήκη νέων στοιχείων αποτελεί κατά τούτο νέα εκτελεστή διοικητική πράξη (ΣΤΕ 1422/2018). Αντιθέτως, όταν η ορθή επανάληψη περιορίζεται σε ορθή αναγραφή των εσφαλμένων στοιχείων της αρχικής απόφασης, χωρίς καμία τροποποίηση σε έτερα στοιχεία αυτής, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα, εφόσον με την πράξη της ορθής επανάληψης η υπόθεση δεν αποτέλεσε αντικείμενο νέας έρευνας και κρίσης (ΣΤΕ 2747/2014, 5211/1997, ΔΕφ...../2015).

9. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις ...-...-2023 και εν συνεχεία, στις ...-...-2023 κοινοποιήθηκε σε «Ορθή επανάληψη». Κατά την ορθή επανάληψη συντελέστηκε η διόρθωση της απόφασης, καθώς σε μεμονωμένο σημείο του ενσωματωθέντος σε αυτήν πρακτικού -εισήγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού αναγραφόταν η επωνυμία της αναδόχου ως: «...» αντί του ορθού «...», ενώ ήδη από την ίδια την απόφαση προέκυπτε το εκ παραδρομής σφάλμα, χωρίς να καταλείπεται καμία αμφιβολία τόσο για το σκεπτικό όσο και το διατακτικό της απόφασης, σύμφωνα με την οποία ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε οριστικά στην «...». Ως εκ τούτου, η δεκαήμερη προθεσμία προσβολής της ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023

εκτελεστής πράξης εξέπνευσε στις ...-...-2023, δηλαδή προ της άσκησης της ένδικης προσφυγής στις ...-...-2023, ενώ στις ...-...-2023 ουδεμία νέα εκτελεστή πράξη κοινοποιήθηκε, όπως εσφαλμένα προβάλλεται με την προσφυγή. Όστε, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ενόψει της εκπρόθεσμης υποβολής της.

10. Ακόμη, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία επιχειρεί να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκησή της, στο ότι έχει ασκήσει έφεση κατά της με αριθμ. .../2022 απόφασης του ΔΕφ..., με την οποία επικυρώθηκε ο αποκλεισμός της από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έφεση εκκρεμεί. Ειδικότερα, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Ο νυν προσφεύγων άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά των όρων της οικείας διακήρυξης, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμ. .../2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (νυν ΕΑΔΗΣΥ), επικυρωθείσα από το Διοικ.Εφετείο ... με την .../2019 απόφασή του. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την .../...-...-2020 απόφαση της, έκρινε επαρκείς και πλήρεις τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, μεταξύ άλλων, του νυν παρεμβαίνοντος, ενώ η προσφορά του νυν προσφεύγοντος απορρίφθηκε. Λόγω της λήξης του χρόνου ισχύος των υποβληθεισών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. .../...-...-2020 έγγραφό της ζήτησε από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες να την ενημερώσουν, εάν αποδέχονται την παράταση της ισχύος αυτών για χρονικό διάστημα ίσο με το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη. Ο νυν παρεμβαίνων, σε αντίθεση με τον νυν προσφεύγοντα, που δεν ανταποκρίθηκε στο παραπάνω αίτημα, αποδέχθηκε την παράταση. Στο μεταξύ, ο νυν προσφεύγων άσκησε την από ...-...-2020 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (νυν ΕΑΔΗΣΥ) βάλλοντας κατά της με αριθμ. .../...-...-2020 απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά του, όσο και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του νυν παρεμβαίνοντος. Επικουρικά, ζήτησε την ακύρωση της απόφασης του Δ.Σ. εξαιτίας της επικαλούμενης παράλειψης της αναθέτουσας αρχής για την έκδοση διαπιστωτικής πράξης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, λόγω

## Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023

λήξεως του χρόνου ισχύος των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορών. Με την με αριθμ. .../2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (νυν ΕΑΔΗΣΥ) έγινε δεκτή η ασκηθείσα προσφυγή του και ακυρώθηκε η ως άνω .../...-...-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την αιτιολογία ότι, εφόσον η .../...-...-2020 απόφαση αφορά σε κρίση επί προσφορών των διαγωνιζομένων (αποδοχή ή μη των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών και συμμετοχή στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών), οι οποίες κατά το χρόνο έκδοσής της είχαν ήδη λήξει, ο διαγωνισμός θα έπρεπε να ματαιωθεί. Κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ η αναθέτουσα άσκησε αίτηση ακύρωσης, η οποία έγινε δεκτή με την Α.../2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... ακυρώνοντάς την, αφού κρίθηκε ότι μη νομίμως έγινε δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου η τελευταία, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της, να κρίνει επί της ανωτέρω (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1482/16-10-2020) προδικαστικής προσφυγής, (η οποία κατέστη εκ νέου εκκρεμής ενώπιόν της), και συγκεκριμένα προκειμένου να αποφανθεί επί των αιτιάσεων, που έβαλλαν κατά της απόρριψης της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος και της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του νυν παρεμβαίνοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως αυτές είχαν προβληθεί από τον νυν προσφεύγοντα. Στη συνέχεια, δυνάμει της με αριθμ. .../2022 Πράξης του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίστηκε ο Εισηγητής και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής. Ακολουθώντας, δυνάμει της με αριθμ. .../2022 Πράξης, ο Πρόεδρος του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ ανακάλεσε την με αριθμ. .../15-2-2022 Πράξη του, με την αιτιολογία ότι από την κοινοποίηση, στις ...-...-2021, της ως άνω δικαστικής απόφασης στην Α.Ε.Π.Π., έως τη διαβίβαση της υπόθεσης, στις ...-...-2022, στο εν λόγω Κλιμάκιο, είχε ήδη παρέλθει το χρονικό διάστημα των 60 ημερών και ούτως είχε συντελεστεί η σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής κατά της .../...-...-2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να έχει πλέον τη δυνατότητα εξέτασης της υπόθεσης.

Κατά της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης, ο νυν προσφεύγων άσκησε αίτηση ακύρωσης και αναστολής επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ. .../2022

## Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023

απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... . Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η αίτηση ακύρωσης ως απαραδέκτως ασκηθείσα. Ειδικότερα με αυτήν κρίθηκε ότι η προδικαστική προσφυγή θεωρείται, σε κάθε περίπτωση, σιωπηρώς απορριφθείσα στις ...-...-2022 δηλαδή μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την παρέλευση αυτής στην ΕΑΔΗΣΥ. Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση, ασκηθείσα , κατ' άρθρο 372 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021, την ...-...-2022, δηλαδή μετά των παρέλευση των δέκα (10) ημερών από τη συντέλεση της κατά τα ανωτέρω σιωπηρής απόρριψης, είναι εκπρόθεσμη. Κατόπιν των ανωτέρω, με το με αριθμ. .../...-...-2023 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... αποφασίστηκε α) η έγκριση του με αριθμ. .../..- ...-2022 πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με το οποίο αυτή εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης στον νυν παρεμβαίνοντα β) η έγκριση της παράτασης ισχύος προσφορών σύμφωνα με την παρ. 4 και 5 του άρθρου 97 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και γ) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο με την αποστολή πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους της εταιρείας «...». Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων άσκησε την από ...-...-2023 προδικαστική προσφυγή του, η οποία με την με αριθμ. .../2023 απόφαση του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ απορρίφθηκε ως απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος. Κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ασκήθηκε με ΑΚ .../2023 αίτηση ακύρωσης και αναστολής του προσφεύγοντος. Η ως άνω αίτηση ακύρωσης συζητήθηκε ενώπιον του ... Τμήματος του ΔΕφ... στις ...-...- 2023 και αναμένεται η έκδοση σχετικής αποφάσεως. Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα.

11. Όπως παγίως γίνεται δεκτό, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής, το έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται στο πρόσωπο του προσφεύγοντος τόσο κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης και κατάθεση της προσφυγής όσο και κατά το χρόνο της συζήτησής της. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτιθέμενα, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος είχε

## Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023

ήδη εκλείπει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων είχε καταστεί οριστικά αποκλεισθείς από τη διαγωνιστική διαδικασία, ήδη από τον χρόνο έκδοσης της με αριθμ. .../2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ..., με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ακύρωσής του ως εκπρόθεσμη, αφού κρίθηκε ότι ήδη από τις ...-...-2022 είχε απορριφθεί σιωπηρά η προσφυγή του κατά του αποκλεισμού του, καθώς και (κατά) της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του νυν παρεμβαίνοντος, ενώ είχε ήδη κριθεί με αμετάκλητη απόφαση, ότι ορθώς δεν ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, μη νομίμως ο προσφεύγων, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, επικαλείται την άσκηση έφεσης κατά της με αριθμ. .../2022 απόφασης του ΔΕφ... . Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τον νόμο και έχει ερμηνευθεί με την με αριθμ. .../2022 απόφαση του ΣΤΕ, δεν προβλέπεται η άσκηση ένδικου μέσου, δηλαδή έφεσης, κατά της εκδοθείσας απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... . Ειδικότερα, όπως κρίθηκε στη σκέψη 9 της ΣΤΕ .../2022 (και ΔΕφ... .../2023, .../2023): «το άρθρο ... του ν.4412/2016, όπως ίσχυε πριν αντικατασταθεί με το άρθρο ... του ν.4782/2021, προέβλεπε ότι το οικείο Διοικητικό Εφετείο αποφαινεται αμετάκλητα επί των σχετικών διαφορών. Στο ίδιο άρθρο υπό την νέα μορφή του, δεν διαλαμβάνεται αντίστοιχη ρύθμιση για «...» της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ενόψει όμως του επιδιωκόμενου με το ν.4782/2021 σκοπού, που συνίσταται στην περαιτέρω επιτάχυνση της διαδικασίας επίλυσης των σχετικών διαφορών, τα Διοικητικά Εφετεία εξακολουθούν να αποφαινονται ανεκκλήτως και μετά την ως άνω αντικατάσταση του άρθρου ..., δοθέντος, μάλιστα, ότι δεν προκύπτει από τις προπαρασκευαστικές εργασίες για την ψήφιση του ν.4782/2021 βούληση του νομοθέτη να εισαγάγει δεύτερο βαθμό κρίσης ως προς τις εν λόγω διαφορές.» Σε κάθε δε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν έχει προβεί σε παράταση ισχύος της υποβληθείσας προσφοράς του στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία και, επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν διατηρεί έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής.

12. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Επίσης, η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το

**Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023**

σκέλος αυτής με το οποίο προβάλλονται ισχυρισμοί για το απαράδεκτο της υπό κρίση προσφυγής και να απορριφθεί κατά τα λοιπά. Ακόμη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-11-2023 και εκδόθηκε στις 7-12-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**

**Αριθμός απόφασης: 1808 / 2023**