

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 17 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 09.10.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1562/10.10.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\* **Μ. ΕΠΕ**» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην \*\*\*\*, οδός \*\*\*\*αρ. \*\*\* και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Της «\*\*\*\* **Μ.Α.Ε.**» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\* **Α.Ε.**» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα \*\*\*\*, στη συμβολή των οδών \*\*\*\* και \*\*\*\* και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό \*\*\*\*/29-09-2023, κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίθηκε η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της με συνολική βαθμολογία 101,00 καθώς και της εταιρείας «\*\*\*\* ΑΕ» με συνολική βαθμολογία 105,10.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 850,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5

## **Αριθμός Απόφασης : 1814/2023**

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: \*\*\*\*).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό \*\*\*/26-05-2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «Ενέργειες Προώθησης και Προβολής του έργου για την Πιλοτική Λειτουργία της υπηρεσίας “Προσωπικός Βοηθός για Άτομα με Αναπηρία”» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 170.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων) και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 16η.06.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.05.2023 (ΑΔΑΜ: \*\*\*\*) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α \*\*\*\*.

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.10.2023, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.09.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 1873/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα τις απόψεις της στις 24.10.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 17.10.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο

## **Αριθμός Απόφασης : 1814/2023**

*οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον μόνο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή ως προς τα κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 βαθμολόγησε εσφαλμένα την προσφορά της με 100,105,100 και 100 βαθμούς αντίστοιχα, λαμβάνοντας τελικά συνολική βαθμολογία 101,00 βαθμούς, έναντι των 105,10 βαθμών που έλαβε η παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, με αναλυτικούς ισχυρισμούς που προβάλλει στην προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το Κριτήριο Κ1 θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, για το Κριτήριο Κ2 με 115 βαθμούς, για το Κριτήριο Κ3 με 120 βαθμούς και για το Κριτήριο Κ4 θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς, συγκρίνοντας επίσης την προσφορά της με την προσφορά της παρεμβαίνουσας καθώς και τη βαθμολογία που έλαβε.

9. Η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς στις απόψεις της αναφερόμενη στην αιτιολογία της βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας, που παρατίθεται στο Πρακτικό με αριθμό 4 της

## **Αριθμός Απόφασης : 1814/2023**

Επιτροπής του Διαγωνισμού της 14<sup>ης</sup>.09.2023 σχετικά με το κάθε ένα από τα επιμέρους Κριτήρια. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αντικρούει αιτιολογημένα και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τα σημεία τα οποία θεωρεί ότι η προσφορά της υπερτερεί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών σχετικά με τον κρινόμενο λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

**10.** Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100 βαθμούς. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου

## **Αριθμός Απόφασης : 1814/2023**

μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και μερικώς, τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η σχετική ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, με την προσφυγή του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα στους ισχυρισμούς αυτούς, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, σε διαφορετική περίπτωση η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την προσφυγή, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ. 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

**11.** Στην κρινόμενη περίπτωση από το περιεχόμενο του Πρακτικού με αριθμό 4 προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού εξέτασε διεξοδικά τις

## **Αριθμός Απόφασης : 1814/2023**

υποβληθείσες προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, κινούμενη εντός του πλαισίου της διακριτικής της ευχέρειας, αποτύπωσε λεκτικά την κρίση της και παρέθεσε λεπτομερώς και αναλυτικά τους λόγους, για τους οποίους απένειμε την βαθμολογία για το κάθε κριτήριο. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, παραθέτει και τους λόγους που συγκριτικά στοιχειοθετούν, κατά την κρίση της, την υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επίσης, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν είναι αιτιολογημένη, πάρα μόνο υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της βαθμολογήθηκε υποδεέστερα σε σχέση με τα όσα προσφέρει αυτοτελώς, αλλά και σε σύγκριση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικά δε ως προς το Κριτήριο Κ2, η προσφεύγουσα δεν στερήθηκε την βαθμολογία υπερκάλυψης των ζητούμενων κριτηρίων, καθώς έλαβε πάνω από 100 βαθμούς, αλλά στερήθηκε μόνο το συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία πάντως αναγνωρίζεται η διακριτική ευχέρεια να αξιολογήσει τις υποβληθείσες προσφορές σύμφωνα με τις ανάγκες της, αιτιολογώντας τη σχετική απόφασή της. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση και το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι επαρκώς και ειδικά αιτιολογημένα σχετικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας σε κάθε επιμέρους κριτήριο, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν «υποχρεούται» στην αποδοχή αιτιάσεων κατά της διαμορφωθείσας κρίσης της πάρα μόνο στην αιτιολόγηση της επιλογής της.

**12.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Δέχεται την παρέμβαση
- 3.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης : 1814/2023**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**