

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 17^η Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 09.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1565/10-10-2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «C... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «Κ. ΜΑΕ», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «Ο...» {εφεξής 1^η παρεμβαίνουσα}, αποτελούμενη από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Υ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ρ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 20.10.2023 παρέμβασή της. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «C.ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» {εφεξής 2^η παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 23.10.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν .../29-09-2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά των δύο παρεμβαίνουσών και καθ' ο μέρος βαθμολόγησε την ίδια με βαθμολογία χαμηλότερη συγκριτικά με αυτές.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 6.593,30.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../04-05-2023 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό άνω των ορίων διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το Υποέργο 1: «Ψηφιακή Εφαρμογή Εκτιμητικής Διαδικασίας», με Κωδικό ΟΠΣ ... του Ε.Π. «Μεταρρύθμιση Δημόσιου Τομέα 2014-2020». Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 09-05-2023. Τα έγγραφα της σύμβασης της παρούσας διακήρυξης καταχωρίστηκαν στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09-05-2023, η οποία έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό: Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης και ΦΠΑ, ανέρχεται στο ποσό των 1.318.660,00 ευρώ.

3. Επειδή, στο διαγωνισμό έλαβαν μέρος η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες. Με την με αριθμό 20539/29-09-2023 απόφαση του διευθύνοντος συμβούλου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών ως επίσης και η βαθμολόγηση αυτών. Ειδικότερα η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων έχει ως κατωτέρω: Η 1^η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 109,25, η 2^η παρεμβαίνουσα 105,35 και η προσφεύγουσα 102,05.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 29.09.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 09.10.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που βλάπτει το συμφέρον της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 10.10.2023 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 22371/24-10-2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώως στις 30.10.2023, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών για τις εξής ελλείψεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής: Α) Δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ κανενός από τα μέλη της ένωσης η έκταση και το είδος της συμμετοχής εκάστου μέλους. Β) Σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρεται το τμήμα της σύμβασης που η ένωση προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας στους υπεργολάβους. Γ) Η δανειοπάροχος - υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «Ε. ΙΚΕ» και η υπεργολάβος της με την επωνυμία «C. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» θα έπρεπε να υποβάλλουν εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, σχετική υπεύθυνη δήλωση με περιεχόμενο σύμφωνο με αυτό που καθορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Άλλες Δηλώσεις της διακήρυξης. Δ) Ο υπεργολάβος «Α... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» αναφέρει στο πρακτικό ότι θα συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό ως δανειστής επαγγελματικής ικανότητας - υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας ένωσης, χωρίς ωστόσο να υποβάλει σχετικό ΕΕΕΣ.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας: Όσον αφορά τον 1^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.2.9.1

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής <http://www.eaadhsy.gr/http://www.hsppa.gr/>». Εν προκειμένω στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών αναφέρονται μόνο τα ποσοστά συμμετοχής αυτών ως εξής: «Ο. Α.Ε. Ποσοστό Ένωσης: Ο.. Α.Ε.: 60% και Ρ... ΑΕ.: 40%», χωρίς να αναφέρεται οποιαδήποτε άλλη πληροφορία και ειδικότερα ο ρόλος της καθεμίας στην ένωση, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα. Επομένως, από τη στιγμή που στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους δεν αναφέρεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής εκάστου μέλους, η πλημμέλεια αυτή οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του υπό κρίση 1^ο λόγου.

Όσον αφορά τον 3^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.1 της διακήρυξης ορίζει ότι: «2. Δυνάμει του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ.833/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία: Απαγορεύεται η ανάθεση οποιασδήποτε δημόσιας σύμβασης ή σύμβασης παραχώρησης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και του άρθρου 10 παράγραφοι 1 και 3, παράγραφος 6 στοιχεία α) έως ε), παράγραφοι 8, 9 και 10 και των άρθρων 11, 12, 13 και 14 της οδηγίας 2014/23/ΕΕ, των άρθρων 7 και 8, του άρθρου 10 στοιχεία β) έως στ) και η) έως ι) της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, του άρθρου 18, του άρθρου 21 στοιχεία β) έως ε), και ζ) έως θ) και των άρθρων 29 και 30 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, καθώς και του άρθρου 13 στοιχεία α) έως δ), στ) έως η) και ι) της οδηγίας 2009/81/ΕΚ, σε ή με: α) Ρώσο υπήκοο ή φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που έχει την έδρα του στη Ρωσία, β) νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του 50% οντότητα αναφερόμενη στο στοιχείο α) της παρούσας παραγράφου ή γ) φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

αναφερόμενης στο στοιχείο α) ή β) της παρούσας παραγράφου, συμπεριλαμβανομένων, όταν αντιστοιχούν σε περισσότερο από το 10% της αξίας της σύμβασης, των υπεργολάβων, προμηθευτών ή οντοτήτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται κατά την έννοια των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν σχετική υπεύθυνη δήλωση με αντίστοιχο περιεχόμενο μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής τους, σύμφωνα με τα αναλυτικότερα οριζόμενα στην υποπαρ. 2.4.3.1 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Άλλες Δηλώσεις της παρούσας». Επίσης, στην υποπαράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης, ορίζεται ότι στα δικαιολογητικά συμμετοχής υποβάλλεται: «... γ) Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2022/576 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 833/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία, στην οποία θα αναφέρεται ρητά η μη συμμετοχή φυσικού ή νομικού προσώπου στην εταιρεία που θα συμμετάσχει στην παρούσα σύμβαση, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Άλλες Δηλώσεις.».

Σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα, δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό σε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα στον οποίο αντιστοιχεί ποσοστό μεγαλύτερο από 10% ως υπεργολάβος ή δανειοπάροχος. Εν προκειμένω στα ΕΕΕΣ των δύο εταιρειών της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ένωσης δηλώθηκε ότι συμμετέχουν: α) ως δανειοπάροχος και υπεργολάβος η εταιρεία «Ε...IKE» με ποσοστό συμμετοχής: 10% και β) ως υπεργολάβος η εταιρεία «C... ANΩNYMH ETAIPEIA ...» με ποσοστό συμμετοχής: 12%. Επομένως, και για τις δύο αυτές εταιρείες υπάρχει υποχρέωση δήλωσης σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα κατά της Ρωσίας. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι με τις υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλαν τα μέλη της καλύπτεται η απαίτηση αυτή, διότι αφορά μόνο τους οικονομικούς φορείς που υποβάλουν προσφορά και όχι τους υπεργολάβους τους. Όμως ο ισχυρισμός τους αυτός είναι αβάσιμος και απορριπτός διότι στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα κατά της Ρωσίας, πρέπει να υποβληθεί από οποιαδήποτε εταιρεία θα συμμετάσχει στη σύμβαση. Εν προκειμένω, οι εταιρείες «Ε... IKE» και «C...ANΩNYMH ETAIPEIA ...» θα συμμετάσχουν ως υπεργολάβοι με ποσοστό μεγαλύτερο του 10% στην επίμαχη σύμβαση. Ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα ένωση όφειλε να υποβάλει με τα

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

δικαιολογητικά της, τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις και από τις δύο αυτές εταιρείες – υπεργολάβους, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Επομένως, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί και γι' αυτό το λόγο σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του σχετικού 3^{ου} λόγου.

Επειδή, όπως εκτέθηκε αναλυτικά ως άνω, η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας κρίθηκε απορριπτή για τις συγκεκριμένες πλημμέλειες. Επομένως, η εξέταση των υπόλοιπων λόγων κατά της προσφοράς της, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν το τεχνικό σκέλος και την βαθμολόγηση αυτής, παρέλκει ως αλυσιτελής.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι υπάρχουν πλημμέλειες στα δικαιολογητικά συμμετοχής της. Ειδικότερα αναφέρει ότι: Α) Δεν προκύπτει το είδος και η έκταση συμμετοχής των υπεργολάβων. Β) Το ΕΕΕΣ και η υπεύθυνη δήλωση υπεργολαβίας του υπεργολάβου και δανειοπαρόχου Γ. Μ. καθώς και η υπεύθυνη δήλωση υπεργολαβίας της υπεργολάβου D...& ...IKE δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω δύο λόγους: Όσον αφορά τον 1^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Αρχικά, η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι πρέπει να αναφέρονται τα ποσοστά των υπεργολάβων στο ΕΕΕΣ, αφού κάτι τέτοιο δεν ορίζεται από τη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού. Αντιθέτως, το ποσοστό των υπεργολάβων πρέπει να ορίζεται στην τεχνική προσφορά, γεγονός το οποίο έχει πράξει η 2^η παρεμβαίνουσα, αφού στην τεχνική της προσφορά (παρ. 5.1.6.10.4 «Πίνακας Συνόλων») αναφέρει ως υπεργολάβους την εταιρεία «D... ΕΠΕ» με ποσοστό συμμετοχής 16,2%, την εταιρεία «G...» με ποσοστό συμμετοχής 6% και τους Θ. Β. και Γ. Μ. με ποσοστά 6% και 1,5% αντίστοιχα. Τα εν λόγω ποσοστά για το σύνολο των προσφερόμενων ανθρωπομηρών στους υπεργολάβους προκύπτουν επειδή το άθροισμα αυτών είναι 200,50 εκ των οποίων οι 141 αφορούν την 2η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, η 2η παρεμβαίνουσα μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε νομίμως τις από 04.08.2023 διευκρινήσεις της, στις οποίες αναφέρεται το τμήμα του έργου που θα αναλάβει κάθε εργολάβος. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο 1^{ος} λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 2^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

ορίζει ότι: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες». Από το εν λόγω άρθρο συνάγεται ότι απαιτείται η χρήση ηλεκτρονικής υπογραφής μόνο για τους οικονομικούς φορείς που υποβάλουν προσφορά προς το σκοπό να αναδειχθούν ανάδοχοι της σύμβασης και όχι για τους υπεργολάβους αυτών, οι οποίοι μπορούν νομίμως να υποβάλουν υπεύθυνες δηλώσεις με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής ψηφιακά μέσω gov.gr σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης. Επομένως ο υπό κρίση 2^{ος} λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας παρουσιάζει πλημμέλειες και πρέπει να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους: 1) Δεν προσφέρεται λογισμικό για DNS servers. 2) Σε κανένα σημείο της προσφοράς της, δεν προσφέρεται το απαιτούμενο λογισμικό συστήματος για την ικανοποίηση της απαίτησης της διακήρυξης για διάταξη Failover στους Εξυπηρετητές Βάσης Δεδομένων (DBMS). 3) Προσφέρεται έτοιμο λογισμικό για το οποίο δεν αναφέρονται οι άδειες χρήσης και δεν περιλαμβάνεται στους πίνακες οικονομικής προσφοράς. 4) Υπάρχει έλλειψη τεχνικών φυλλαδίων για την τεκμηρίωση και αιτιολόγηση των προδιαγραφών των πινάκων συμμόρφωσης για το έτοιμο λογισμικό υποδομής. 5) Υπάρχει παραβίαση υποχρέωσης προσφοράς υπηρεσιών εγγύησης. 6) Στην τεχνική προσφορά της αναφέρει μόνο το σύνολο των ανθρωπομηνών που προσφέρονται από κάθε μέλος της ομάδας έργου και όχι οι αναλυτικά οι ανθρωπομήνες ανά φάση του έργου κατά παράβαση του άρθρου 7.1.1.1 της διακήρυξης. 7) Δεν έχουν κατατεθεί πρωτότυπα τα τεχνικά φυλλάδια στην αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου θεωρείται ότι δεν υπάρχει τεκμηρίωση για την κάλυψη του πίνακα συμμόρφωσης 2.4.1 Tablet.

12. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω λόγους κατά της τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας: Όσον αφορά τον 1^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Η 2^η παρεμβαίνουσα στο σημείο 2.2.3 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι: «Ο σχεδιασμός της αρχιτεκτονικής έχει γίνει με γνώμονα την φιλοξενία στο *Hybrid G-Cloud*. Αξιοποιούνται η δυνατότητα παροχής *virtual VMs*, υπηρεσίες *Load Balancing* στο *web layer & ssl off-loading*, υπηρεσίες ελέγχου Δικτυακής πρόσβασης (*firewall*) και υπηρεσίες *DDoS προστασίας*». Το *G-Cloud*, το οποίο αναφέρει ότι προσφέρει και ορίζεται επίσης στο άρθρο 1.2.3.2 της διακήρυξης, περιλαμβάνει υπηρεσίες *DNS*, με αποτέλεσμα να μην είναι απαραίτητη η ξεχωριστή αναφορά αυτών σε άλλο σημείο της τεχνικής της προσφοράς, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 2^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Η 2^η παρεμβαίνουσα στο κεφάλαιο 2.2.1.2, σελίδες 112&113 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι «Ειδικότερα, σε σχέση με τα χαρακτηριστικά επεκτασιμότητας / κλιμάκωσης (*scalability*) διαθέτει: λειτουργία σε περιβάλλον *hardware cluster* ώστε με την προσθήκη νέων κόμβων να εξυπηρετούνται επιπλέον χρήστες και εφαρμογές με δυνατότητες *load balancing* και *fail-over*. «Η Βάση Δεδομένων θα αξιοποιεί τεχνικές συσταδοποίησης (*clustering*) των προσφερόμενων και υφιστάμενων εξυπηρετητών ως εξής: όλοι οι κόμβοι θα εξυπηρετούν κάποιες ή όλες τις εφαρμογές του έργου ανά πάσα στιγμή. Δεν θα απαιτούνται αλλαγές στον κώδικα των εφαρμογών και την επιχειρησιακή λογική του έργου στην περίπτωση πρόσθεσης νέων κόμβων στον *cluster*. Δεν θα απαιτούνται αλλαγές στην δομή (*schema*) της Βάσης Δεδομένων, στην περίπτωση πρόσθεσης νέων κόμβων στον *cluster*. Όλοι οι κόμβοι του *cluster* θα μπορούν να διαμοιράζουν μεταξύ τους τον φόρτο όλων των εφαρμογών του έργου, στο επίπεδο των δεδομένων. Η Βάση Δεδομένων θα επιτρέπει μέσω της παραμετροποίησής της μεγάλο αριθμό *web anonymous external connections*, καθώς και ταυτόχρονο αριθμό ταυτόχρονων χρηστών (πάνω από 10.000 χρήστες). Στο πλαίσιο αυτό θα υιοθετηθούν τεχνικές *connection pooling* και *load balancing*. Περαιτέρω πληροφορίες στα : Στο έργο προσφέρεται η έκδοση 15.3 /08-05-2023.». Επομένως, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, τα αναφερομένα ως άνω *rgbouncer* και *rgpool* αποτελούν μέρος της προσφερόμενης βάσης δεδομένων και ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

Όσον αφορά τον 3^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Στις σελ. 59-60, παρ. 0.4 Υπερκάλυψη των Απαιτήσεων των Κριτηρίων Ανάθεσης, 0.4.1 Κριτήριο Ανάθεσης 1 – Τεχνική Λύση της τεχνικής προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας αναφέρεται το εξής: «*Η λύση θα προσφέρει ως επιπλέον υπέρτερο χαρακτηριστικό ένα εσωτερικά υλοποιημένο αυτοματοποιημένο εργαλείο δοκιμών με το όνομα ...*». Η 2^η παρεμβαίνουσα λοιπόν αρχικά προσφέρει ένα λογισμικό test comparator, το οποίο δεν απαιτείται σύμφωνα με τη διακήρυξη και ως εκ τούτου η προσφορά της δεν μπορεί να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου. Σε κάθε περίπτωση όμως, το εν λόγω λογισμικό αποτελεί Ελεύθερο Λογισμικό/Λογισμικό Ανοικτού Κώδικα της ίδιας της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου δεν έχει άδεια χρήσης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο 3^{ος} λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 4^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Η 2^η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει τους απαιτούμενους πίνακες συμμόρφωσης, στους οποίους παραπέμπει είτε στην τεχνική της προσφορά, είτε στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, με αποτέλεσμα να καλύπτεται η σχετική απαίτηση για το λογισμικό υποδομής. Σε κάθε περίπτωση εξάλλου, αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι υπάρχει γενική αναφορά για το εν λόγω λογισμικό θα μπορούσε να καλέσει την 2^η παρεμβαίνουσα για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού όπως ορίζεται στη σελίδα 179 της διακήρυξης, τυχόν ασάφεια δύναται να αποτελέσει λόγο απόρριψης, χωρίς να είναι υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού. Ως εκ τούτου ο 4^{ος} είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 5^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Η 2^η παρεμβαίνουσα ενσωματώνει το κόστος της εγγύησης στο συνολικό κόστος του έργου. Με αυτό τον τρόπο οι υπηρεσίες εγγύησης δεν αποτυπώνονται στον πίνακα παρεχομένων υπηρεσιών γιατί σε αυτόν περιλαμβάνονται μόνον οι υπηρεσίες που παρέχονται μέχρι την οριστική παραλαβή του έργου. Επομένως η προσφορά της δεν πάσχει από πλημμέλεια προσφοράς υπηρεσιών εγγύησης, όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον 6^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 7.1.1.2 της διακήρυξης ορίζει την υποχρέωση να δηλωθούν για κάθε στέλεχος της ομάδας έργου, οι ανθρωπομήνες (AM) που θα αφιερώσουν ανά φάση του έργου. Στην παράγραφο 5.1.6.10 της τεχνικής προσφοράς της, η 2^η παρεμβαίνουσα αναφέρει αναλυτικά τα στελέχη που θα αναλάβουν τους ρόλους του έργου, το

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

ποσοστό συμμετοχής τους και τους ανθρωπομήνες που θα αναλάβουν για την ολοκλήρωση του έργου. Στους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (παρ. 8.3 – Εφαρμογές και 8.4 Υπηρεσίες) αναφέρονται ακριβώς οι ανθρωπομήνες, με αποτέλεσμα να προκύπτει σαφής προσδιορισμός αυτών ανά φάση του έργου. Στο υποβληθέν διάγραμμα GANTT καταγράφονται αναλυτικά οι εργασίες που περιλαμβάνονται σε κάθε φάση του έργου, με αποτέλεσμα να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η 2^η παρεμβαίνουσα έχει καταναίμει τους ανθρωπομήνες παρεχομένων υπηρεσιών για κάθε μέλος και για κάθε φάση του έργου. Επομένως, όλες οι σχετικές πληροφορίες σχετικά με τους ανθρωπομήνες των στελεχών της ομάδας έργου, συνάγεται ότι προκύπτουν εκ των ανωτέρω στοιχείων της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας, με αποτέλεσμα ο υπό κρίση λόγος να είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 7^ο λόγο λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.4.2.5 ορίζει σχετικά με τα τεχνικά φυλλάδια ότι: *«Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια»*. Η 2^η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει τα τεχνικά φυλλάδια Τ.Φ1 και Τ.Φ2, τα οποία αποτελούν ενημερωτικά τεχνικά φυλλάδια και δεν υπάρχει υποχρέωση κατάθεσης αυτών σε πρωτότυπη μορφή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν αυτού και ο 7^{ος} λόγος πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, τέλος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι έχει υπερβαθμολογηθεί στα κριτήρια 1.3 και 3.2. Η αναθέτουσα αρχή με το σχετικό πρακτικό της επιτροπής αλλά και τις κατατεθείσες απόψεις έχει τεκμηριώσει επαρκώς τη βαθμολογία που έχει δώσει στην 2^η παρεμβαίνουσα, αποδεικνύοντας ότι αυτή βασίζεται σε προσφερόμενες πρόσθετες λειτουργίες που προκύπτουν από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας και όχι μόνο σε απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Επομένως, από τη στιγμή που έχει τεκμηριωθεί η σχετική βαθμολογία από την αναθέτουσα αρχή, η κρίση της αυτή δεν μπορεί να ελεγχθεί από το κρίνον Κλιμάκιο και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι στο σύνολό τους.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 1821/2023

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την 1^η παρέμβαση.

Δέχεται την 2^η παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση μόνο κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17^η Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 07^η Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ