

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 17^η Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 09.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1570/10-10-2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. Και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, αποτελούμενη από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 20.10.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών και καθ' ο μέρος βαθμολόγησε την ίδια με βαθμολογία χαμηλότερη από αυτή της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 6.594,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό άνω των ορίων διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το Υποέργο 1: «...», με Κωδικό ... του Ε.Π. «...». Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 09-05-2023. Τα έγγραφα της σύμβασης της παρούσας διακήρυξης καταχωρίστηκαν στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09-05-2023, η οποία έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό: Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης και ΦΠΑ, ανέρχεται στο ποσό των ... ευρώ. 3. Επειδή, στο διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την με αριθμό ... απόφαση του διευθύνοντος συμβούλου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών ως επίσης και η βαθμολόγηση αυτών. Ειδικότερα η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων έχει ως κατωτέρω: Η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία ... , η προσφεύγουσα ... και η εταιρεία «...»

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 29.09.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 09.10.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που βλάπτει το συμφέρον της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 10.10.2023 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 10.10.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

παρέμβαση ασκήθηκε στις 20.10.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών διότι η δανειοπάροχός της με την επωνυμία «...» και η υπερβολή της με την επωνυμία «...» θα έπρεπε να υποβάλλουν εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, σχετική υπεύθυνη δήλωση με περιεχόμενο σύμφωνο με αυτό που καθορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Άλλες Δηλώσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, από καμία από τις δύο υπερβολές εταιρείες δεν έχει υποβληθεί η σχετική υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986, καίτοι έχουν μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής σε σχέση με το ελάχιστο όριο που τίθεται σύμφωνα με τον ως άνω αναφερόμενο κανονισμό και την διακήρυξη.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Το άρθρο ... της διακήρυξης ορίζει ότι: «2. Δυνάμει του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ.833/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της ... που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην ... : Απαγορεύεται η ανάθεση οποιασδήποτε δημόσιας σύμβασης ή σύμβασης παραχώρησης που εμπίπτει στο

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

πεδίο εφαρμογής των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και του άρθρου 10 παράγραφοι 1 και 3, παράγραφος 6 στοιχεία α) έως ε), παράγραφοι 8, 9 και 10 και των άρθρων 11, 12, 13 και 14 της οδηγίας 2014/23/ΕΕ, των άρθρων 7 και 8, του άρθρου 10 στοιχεία β) έως στ) και η) έως ι) της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, του άρθρου 18, του άρθρου 21 στοιχεία β) έως ε), και ζ) έως θ) και των άρθρων 29 και 30 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, καθώς και του άρθρου 13 στοιχεία α) έως δ), στ) έως η) και ι) της οδηγίας 2009/81/ΕΚ, σε ή με: α) ... υπήκοο ή φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που έχει την έδρα του στη ... , β) νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του 50% οντότητα αναφερόμενη στο στοιχείο α) της παρούσας παραγράφου ή γ) φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέα που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας αναφερόμενης στο στοιχείο α) ή β) της παρούσας παραγράφου, συμπεριλαμβανομένων, όταν αντιστοιχούν σε περισσότερο από το 10% της αξίας της σύμβασης, των υπεργολάβων, προμηθευτών ή οντοτήτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται κατά την έννοια των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν σχετική υπεύθυνη δήλωση με αντίστοιχο περιεχόμενο μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής τους, σύμφωνα με τα αναλυτικότερα οριζόμενα στην υποπαρ. ... και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Άλλες Δηλώσεις της παρούσας». Επίσης, στην υποπαράγραφο ... «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης, ορίζεται ότι στα δικαιολογητικά συμμετοχής υποβάλλεται: «... γ) Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2022/576 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 833/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της ... που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην , στην οποία θα αναφέρεται ρητά η μη συμμετοχή φυσικού ή νομικού προσώπου στην εταιρεία που θα συμμετάσχει στην παρούσα σύμβαση, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Άλλες Δηλώσεις.».

Σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα, δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό σε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα στον οποίο αντιστοιχεί ποσοστό μεγαλύτερο από 10% ως υπεργολάβο ή δανειοπάροχο. Εν προκειμένω στα ΕΕΕΣ των δύο εταιρειών της παρεμβαίνουσας ένωσης δηλώθηκε ότι συμμετέχουν α) ως δανειοπάροχος και υπεργολάβος η εταιρεία «...» με ποσοστό συμμετοχής: 10% και β) ως υπεργολάβος η εταιρεία «...» με ποσοστό

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

συμμετοχής: 12%. Επομένως, και για τις δύο αυτές εταιρείες υπάρχει υποχρέωση δήλωσης σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα κατά της Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι με τις υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλαν τα μέλη της καλύπτεται η απαίτηση αυτή, διότι αφορά μόνο τους οικονομικούς φορείς που υποβάλουν προσφορά και όχι τους υπεργολάβους τους. Όμως ο ισχυρισμός τους αυτός είναι αβάσιμος και απορριπτός διότι στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τα περιοριστικά μέτρα κατά της ... , πρέπει να υποβληθεί από οποιαδήποτε εταιρεία θα συμμετάσχει στη σύμβαση. Εν προκειμένω, οι εταιρείες «...» και «...» θα συμμετάσχουν ως υπεργολάβοι με ποσοστό μεγαλύτερο του 10% στην επίμαχη σύμβαση. Ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα ένωση όφειλε να υποβάλει με τα δικαιολογητικά της, τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις και από τις δύο αυτές εταιρείες – υπεργολάβους, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Επομένως, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του σχετικού πρώτου λόγου.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει στην τεχνική της προσφορά τους ζητούμενους πίνακες συμμόρφωσης συμπληρωμένους με θετικές απαντήσεις στην στήλη «...» και με παραπομπές στην αντίστοιχη στήλη «...». Ωστόσο για συγκεκριμένα σημεία των πινάκων συμμόρφωσης, οι παραπομπές που δηλώνονται κατευθύνουν σε σημεία επί της προσφοράς, στα οποία δεν τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Στο παράρτημα II – πίνακες συμμόρφωσης, ενότητα 1 – τρόπος συμπλήρωσης των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης ορίζεται ότι οι σχετικές στήλες των πινάκων συμμόρφωσης συμπληρώνονται ως εξής: «...»: *Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κ.λπ., από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Όλο το παραπάνω υλικό τεκμηρίωσης θα αποτελέσει ξεχωριστό τόμο της προσφοράς, ο οποίος και θα είναι*

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

αριθμημένος ανά σελίδα. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες του τόμου αυτού. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τονίζεται, ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση και η αντίστοιχη παραπομπή, σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.».

Στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ..., γραμμή 3 και 4, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο ..., παρ. ..., σελ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται βάσιμα ότι εκεί δεν αναφέρονται τα προσφερόμενα ... και η σχετική τεκμηρίωση αυτών και συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η θετική απάντηση. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ούτε η προσφεύγουσα τεκμηριώνει στον σχετικό πίνακα τη θετική της απάντηση και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της, προβάλλεται απαραδέκτως με την υποβληθείσα παρέμβαση.

Περαιτέρω, στον πίνακα συμμόρφωσης ... , γραμμή 3, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο ... , παρ. ..., σελ. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η αναφορά του ... είναι μόνο σε επίπεδο ... και όχι σε επίπεδο ... , για το οποίο δεν γίνεται καμία αναφορά. Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η σχετική θετική απάντηση.

Στον πίνακα συμμόρφωσης ... , γραμμή 6, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο ... , παρ. ... , σελ. Η συγκεκριμένη απαίτηση είναι επιθυμητή και όχι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, οπότε η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Στον πίνακα συμμόρφωσης ... , γραμμή 6, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο ..., παρ. ..., σελ. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σχετικά με την απαίτηση για ροή εργασίας / μεθοδολογία για την εισαγωγή των ... μορφής “...” ανά ... Διαμέρισμα, η οποία περιλαμβάνει και την ανάπτυξη διεργασίας για την ενοποίηση των ... σε ενιαία ... επικράτειας, η παρεμβαίνουσα αναφέρει απλώς ότι «...» και «θα δημιουργηθεί ...», χωρίς να προτείνεται/περιγράφεται ροή εργασίας και συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η σχετική θετική απάντηση.

Στον πίνακα συμμόρφωσης ... , γραμμή 1, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο ..., παρ. ... , σελ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

ως μεθοδολογία ανάπτυξης λογισμικού η Με βάση τη διακήρυξη και τις Φάσεις που προσδιορίζονται στη διακήρυξη (παράγραφος ...), η μεθοδολογία ... δεν μπορεί να εφαρμοστεί γιατί η οργάνωση των φάσεων και παραδοτέων όπως αυτά ζητούνται στην διακήρυξη, μονοσήμαντα οδηγεί σε επιλογή μεθοδολογίας ... και όχι ... όπως είναι η προτεινόμενη ... και συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η σχετική θετική απάντηση. Στο κεφ. ... Μεθοδολογία Υλοποίησης της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να εφαρμόσει για το συντονισμό του Έργου διαδεδομένες μεθοδολογίες ... (...), διασφάλισης ... (...), διαχείρισης του ... (...) και διαχείρισης των αλλαγών (...). Οι μεθοδολογίες αυτές, σε συνεργασία με τις μεθοδολογίες ανάλυσης, σχεδίασης και ανάπτυξης εφαρμογών, θα πρέπει να δημιουργούν ένα στιβαρό μηχανισμό σωστού προγραμματισμού, υλοποίησης και ελέγχου της πορείας του έργου. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι καλούνται να περιγράψουν τις μεθόδους που θα χρησιμοποιήσουν σε όλα τα στάδια της εξέλιξης του έργου.». Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει από το ως άνω κεφάλαιο της διακήρυξης ότι αποκλείονται «...» μεθοδολογίες ανάπτυξης εφαρμογών και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα παρουσίασε τις προαναφερθείσες ελλείψεις στον πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλε και ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί βάσει του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνησης κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού, ενώ δε θα έπρεπε. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι βαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα με τον ανώτατο βαθμό 120 στα κριτήρια Κ1.1 «...» και Κ1.3 ...», με τρόπο που είναι απαράδεκτος και μη νόμιμος, μη τηρώντας τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αναλογικότητας. Όμως, η εξέταση του σχετικού λόγου παρέλκει ως αλυσιτελής διότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης έχει κριθεί απορριπτικά σύμφωνα με τις σκέψεις 8 και 10 της παρούσας.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν.

Αριθμός απόφασης: 1822/2023

4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17^η Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 07^η Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ