

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1658/27.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 45/5.10.2023 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί ματαίωσης του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.253,51 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 26.10.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ,σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 450.701,87€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 558.870,32€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.05.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.10.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 30.10.2023 τη παρέμβασή του, η οποία έχει ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων έχει κριθεί οριστικώς αποκλεισθείς σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει της υπ' αριθμ. 1122/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, που επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. Α894/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...» και άρα, αποτελεί ως προς την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία τρίτο.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 14.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν την 10.11.2023, υπέβαλε υπόμνημα, επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...». Με την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 57/29.12.2021 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος, του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...». Κατόπιν δε ασκήσης της υπ' αριθμ. 48/2022 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...», η αναθέτουσα αρχή με την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 3/19.01.2022 συνεδρίαση και πριν τη συζήτηση από την ΕΑΔΗΣΥ της προσφυγής, ανακάλεσε εν μέρει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 57/29.12.2021 συνεδρίαση, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», καθώς έκρινε ότι ο εν λόγω συμμετέχων αποκλείστηκε εκ παραδρομής της. Εν συνεχεία, με την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 21/25.05.2022 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αφετέρου ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και τρίτος ο οικονομικός φορέας «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκαν προσφυγές και από τους τρεις διαγωνιζόμενους και εκδόθηκαν επί αυτών οι υπ' αριθμ 1122/2022, 1123/2022 και 1124/2022 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ με τις οποίες απορρίφθηκαν οι προσφυγές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και έγινε αποδεκτή η προσφυγή του προσφεύγοντος αντιστοίχως, καθώς κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Οι ανωτέρω αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ επικυρώθηκαν με τις υπ' αριθμ. 894/2023, 970/2023 και 971/2023 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου «...». Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από τη νομική της υπηρεσία γνωμοδότηση για την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας,

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

θέτοντας υπ' όψιν της και το με αριθμ. πρωτ. 11425/30.08.2023 έγγραφο του Τμήματος Επιστασίας της αναθέτουσας αρχής, στο οποίο αναφέρεται ότι κρίνεται απαραίτητη για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής η συνέχιση των μηνιαίων συμβάσεων πέντε ατόμων προσωπικού ασφαλείας. Ως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 11737/6.09.2023 έγγραφο της νομικής υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής «...Με βάση τα πραγματικά περιστατικά προκύπτουν τα ακόλουθα: Α) ότι έχει αυξηθεί ο κατώτατος μισθός σε ποσοστό άνω του 18%, μετά από διαδοχικές νομοθετικές μεταβολές (ΥΑ 107//2021 (ΥΑ 107675 ΦΕΚ Β 6263/27-12-2021), ΥΑ 388//2022 (ΥΑ 38866 ΦΕΚ Β 2030/21-04-2022), ΥΑ 319//2023 (ΥΑ 31986 ΦΕΚ Β 2003/28-03-2023)), οι οποίες ανατρέπουν ουσιαστικά το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, και Β) ότι απασχολούνται στον τομέα της «...» επιπλέον 5 άτομα αυτών που ζητούνται με την προκήρυξη, τα οποία είναι απολύτως αναγκαία για την εκτέλεση του έργου, όπως αυτό προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 11425/30-08-2023 έγγραφο της «...» μας (Σχ. 1).Γ) ότι η προκηρυχθείσα διάρκεια της σύμβασης δεν είναι προς το συμφέρον του φορέα, καθώς η εμπειρία έδειξε ότι η εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία έχει ένα χρόνο ολοκλήρωσης πέραν της διετίας, και εξ αυτού θα πρέπει οι εν λόγω συμβάσεις να προκηρύσσονται με ορίζοντα 3ετίας ή ακόμα και 5ετίας, ώστε ο φορέας αφενός να μπορεί να ανταποκριθεί έγκαιρα στις προϋποθέσεις ανάθεσης της σύμβασης (ολοκλήρωση της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας πριν την ολοκλήρωση της υφιστάμενης σύμβασης) και αφετέρου να μεγιστοποιεί το χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου θα ανατίθεται το έργο με δημόσια σύμβαση και όχι με απευθείας ανάθεση. Μετά ταύτα το «...» μετά από γνώμη της επιτροπής του διενέργειας του διαγωνισμού, και για τους λόγους που προανέφερα, πρέπει να ματαιώσει τον εν θέματι Διαγωνισμό με βάση το άρθρο 106 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 και να τον επαναπροκηρύξει για διάρκεια τριών (3) ή πέντε (5) κατά τρόπο ώστε οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι να είναι συμβατές με τα πραγματικά περιστατικά και το αντικείμενο να είναι αυτό που ενδιαφέρεται το «...» να αναθέσει». Η δε Επιτροπή Διαγωνισμού στο με αριθμ. πρωτ. 12652/19-09-2023 έγγραφό της αναφέρει ότι «Η διαγωνιστική διαδικασία είχε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έως 02/07/2021, από αυτή

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

την ημερομηνία έως και σήμερα έχουν περάσει πάνω από δύο χρόνια και η όλη διαδικασία δεν έχει ολοκληρωθεί, σε αυτό το χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει: α) Έχουν αυξηθεί οι ανάγκες «...» χώρων και τμημάτων του «...» και του παραρτήματος, έχουν προστεθεί πέντε επιπλέον άτομα επί καθημερινής βάσης γιατί καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, οι οποίες θα πρέπει να καλύπτονται με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης στην ανάδοχη εταιρεία για λόγους ασυμβίβαστου, εφόσον όλοι οι εργαζόμενοι θα έχουν ως κύριο στόχο την ομαλή και ασφαλή λειτουργία του «...».β) Έχει μεταβληθεί ουσιωδώς το οικονομικό πλαίσιο μετά από διαδοχικές νομοθετικές μεταβολές με αποτέλεσμα να τίθεται σε κίνδυνο η αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης που τυχόν ανατεθεί με τον συγκεκριμένο προϋπολογισμό ανάθεσης. Σύμφωνα και με το υπ'αριθμ.: 11737/06-09-2023 εγγράφου γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας συμφωνούμε για την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, την ανάθεση σύνταξης νέων προδιαγραφών με χρονική διάρκεια της νέας σύμβασης από τρία έως πέντε έτη γιατί οι διαδικασίες, με βάση την εμπειρία μας, είναι αρκετά χρονοβόρες». Επί τη βάσει των ανωτέρω εγγράφων, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη αποφάσισε τη ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού και την προκήρυξη νέας διαγωνιστικής διαδικασίας κατόπιν ανάθεσης σύνταξης νέων τεχνικών προδιαγραφών.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, κατά το μέρος που αφορά στη ματαίωση του διαγωνισμού.

8. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016, " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 4965/2022 ορίζει ότι : «...10α. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης κτιρίων ορίζεται ότι η τιμή αναπροσαρμόζεται υποχρεωτικά, υπό τους περιορισμούς του άρθρου 132, σύμφωνα με τον τύπο: $T = T_{\text{προσφοράς}} \times (1+\alpha)$ Όπου α: το ποσοστό

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

αύξησης του κατώτατου μισθού εργαζόμενου σε σχέση με αυτόν που ίσχυε κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, $T_{\text{προσφοράς}}$: η τιμή της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα στον οποίο ανατίθεται η σύμβαση και T : η αναπροσαρμοσμένη τιμή. Η αναπροσαρμογή της τιμής εφαρμόζεται μόνο αν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει τις απαραίτητες πιστώσεις για την εφαρμογή της.[...]». Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι : «3. Η παρ. 10α του άρθρου 53 του ν. 4412/2016, όπως προστίθεται με την παρ. 1 του παρόντος, μπορεί να εφαρμόζεται, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης κτιρίων που συνάπτονται δυνάμει διαδικασιών ανάθεσης σύμβασης που έχουν ήδη εκκινήσει, καθώς και σε συμβάσεις που έχουν ήδη ανατεθεί και εκτελούνται κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος».

9. Επειδή, το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιαστικά και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,[...]». Ως δε έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν διακριτική ευχέρεια να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προβεί σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον, όμως, αιτιολογήσει νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (βλ ΣΤΕ 1550/2022, 950/2016, 4417/2013). Η δε ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι.

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου. Επίσης, κατά πάγια νομολογία (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 73/2021), η μεταβολή του νομοθετικού καθεστώτος, που λαμβάνει χώρα μετά την υποβολή της προσφοράς του διαγωνιζομένου, δεν συνιστά γεγονός έκτακτο, ακαταμάχητο και απρόβλεπτο, το οποίο δικαιολογεί την ματαίωση του διαγωνισμού, Ειδικότερα, έχει κριθεί (βλ. ΔΕφΑθ 329/2019) ότι, από το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ουδεμία υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει να προβεί σε ματαίωση του διαγωνισμού, για το λόγο ότι πριν την υπογραφή της σύμβασης εξεδόθη Υπουργική Απόφαση περί αύξησης του κατωτάτου μισθού και ημερομίσθιου, δεδομένου ότι κρίσιμος χρόνος για τη νομιμότητα της διαδικασίας ήταν ο χρόνος έκδοσης της διακήρυξης και υποβολής της προσφοράς.

10. Επειδή, το άρθρο 365 του ν. 4412/2106 ορίζει ότι : *«...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης...»*. Ως δε έχει κριθεί (ΔΕφΑθ 253/2023), στην έννοια της συμπληρωματικής αιτιολογίας, την οποία δύναται να εκφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις κατ'άρθρο 365 παρ. 1 του ν.4412/2016 απόψεις της, περιλαμβάνεται και η γνησίως συμπληρωματική τοιαύτη, με την οποία, δεν ενισχύεται απλώς η αρχική αιτιολογία με νέους ισχυρισμούς ή αποδεικτικά στοιχεία αλλά προστίθεται νέα, αυτοτελής νομική και πραγματική αιτιολογική βάση. Στην περίπτωση αυτή, επιβάλλεται η νέα αυτή, επάλληλη αιτιολογία να έχει καταρτισθεί από το αρμόδιο προς τούτο όργανο του διαγωνισμού κατόπιν τήρησης του εκάστοτε προβλεπόμενου τύπου. Και τούτο, διότι η κατ'άρ. 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ευχέρεια συμπληρωματικής αιτιολογίας, σκοπεί μεν στη διευκόλυνση και επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων καθώς και στην αποτελεσματική διοικητική και δικαστική επίλυση των οικείων διαφορών, με παράλληλη όμως τήρηση των περί αρμοδιότητας και ουσιώδους τύπου ισχυουσών διατάξεων για την έκδοση εκτελεστών πράξεων του προσυμβατικού σταδίου, και όχι κατά παράκαμψη αυτών.

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

11. Επειδή, στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου εταιρείας παροχής «...». Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης. [...] Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων πενήντα οκτώ χιλιάδων οκτακόσια εβδομήντα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (558.870,32€), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: Τετρακόσιες πενήντα χιλιάδες επτακόσια ένα ευρώ και ογδόντα επτά λεπτά (450.701,87€), ΦΠΑ 24%: Εκατόν οκτώ χιλιάδες εκατόν εξήντα οκτώ ευρώ και σαράντα πέντε λεπτά (108.168,45€). Η διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες από την υπογραφή της.[...] 3.5 Ματαιώση Διαδικασίας Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού [...] Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: [...] β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο [...] 6.5 Αναπροσαρμογή τιμής Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και τυχόν παράτασης αυτής και δεν αναπροσαρμόζονται [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Προκηρυσσόμενες Υπηρεσίες και Τεχνικές Προδιαγραφές τους [...] 5. ΣΥΝΟΛΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΑΤΟΜΩΝ & ΘΕΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Κάθε ημέρα (365 ημέρες τον χρόνο) θα εργάζονται κατ' ελάχιστο 19 άτομα εκ των οποίων τα 15 άτομα στην Πρωινή και Απογευματινή βάρδια και τα 4 στη Νυκτερινή βάρδια. Σε κάθε Γενική Εφημερία (ανά τετραήμερο) ο ως άνω αριθμός ατόμων προσαυξάνεται κατά 1 άτομο για την Πρωινή και Απογευματινή βάρδια και κατά 2 άτομα για τη Νυκτερινή βάρδια. Δηλαδή σε κάθε Γενική Εφημερία θα εργάζονται κατ' ελάχιστο 22 άτομα από τα οποία 16 άτομα Πρωινά και Απογευματινά και 6 άτομα Νυκτερινά ήτοι σύνολο 22 άτομα ανά εφημερία...».

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως ματαιώθηκε ο διαγωνισμός διότι, η κατά το ώριμο στάδιο του παρόντος διαγωνισμού αύξηση του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεν εμπίπτει στη διάταξη της παρ. 2 (β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, καθώς κρίσιμος χρόνος για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους της σύμβασης είναι αποκλειστικά αυτός της διενέργειας του διαγωνισμού και οποιαδήποτε μεταγενέστερη αύξησή του αποτελεί ρίσκο που αναλαμβάνει ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας. Εξάλλου, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη καμία ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία για το πώς η επαύξηση του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, ανατρέπει το οικονομικό θεμέλιο της σχεδιασθείσας -με βάση το προϋφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο- διαδικασίας και πώς θέτει σε κίνδυνο την αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης που θα ανατεθεί. Ενόψει αυτών κατά τους ισχυρισμούς του παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας καθώς η αναθέτουσα (χωρίς αιτιολογία) μετέρχεται το έσχατο μέσο της ματαίωσης διαγωνισμού χωρίς να ερευνήσει καν το ενδεχόμενο ηπιότερων μέσων για την διάσωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία βρίσκεται σε ώριμο διαγωνιστικό στάδιο και για την οποία ο προσφεύγων έχει δαπανήσει πόρους, πολλώ δε μάλλον εφόσον με την διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4965/2022 η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να προσαρμόσει την προσφορά του στο νέο νομοθετικό πλαίσιο που αφορά τις ισχύουσες σήμερα κατώτατες αποδοχές. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο ματαίωσης του διαγωνισμού η αύξηση των αναγκών του έργου όταν αυτές μπορούν ευχερώς να καλυφθούν με έτερους νόμιμους τρόπους, καθώς ένας διαγωνισμός μπορεί να ματαιωθεί όταν εκλείψει η ανάγκη για την οποία προκηρύχθηκε και προφανώς όχι όταν αυξηθούν οι σχετικές ανάγκες οι οποίες υπαγορεύουν νέα δημοπράτηση ή τροποποίηση της σύμβασης, εν προκειμένω δε το συγκεκριμένο έργο απαιτεί περί τα 28 άτομα και η πρόσθετη ανάγκη που κατά την αναθέτουσα προέκυψε απαιτεί 5 άτομα, Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν προκύπτει από την αιτιολογία της απόφασης ότι οι επικαλούμενες ως πρόσθετες ανάγκες προέκυψαν μετά την προκήρυξη του προς ματαίωση διαγωνισμού και ιδίως μετά το ώριμο στάδιο

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

του «ανοίγματος» των οικονομικών προσφορών ούτως, ώστε να έχουν οφισμένη χαρακτήρα, τουναντίον οι προβαλλόμενες πέντε «...» λαμβάνουν χώρα στις ήδη γνωστές εγκαταστάσεις του «...», οι οποίες είναι εδώ και δεκαετίες ίδιες και συνεπώς, η διοίκηση όφειλε να τις ξέρει και να τις συμπεριλάβει στον προς ματαίωση διαγωνισμό, σημειώτεον δε ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται ότι πλέον έπαυσε η ανάγκη ή το ενδιαφέρον της για το έργο, αλλά, αντίθετα, ότι το ενδιαφέρον της και οι ανάγκες της αυξήθηκαν ως προς το συμβατικό αντικείμενο. Άλλωστε, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ανέμεινε επί μεγάλο χρονικό διάστημα την πλήρη εξέλιξη μίας διαγωνιστικής διαδικασίας και επιλέγει όψιμα να μετέλθει του εσχάτου μέσου της ματαίωσης του διαγωνισμού για να καλύψει τις επικαλούμενες πρόσθετες ανάγκες «...» με προκήρυξη νέου διαγωνισμού. Προβαίνει δε στην εν λόγω επιλογή χωρίς να εξετάζει και να αιτιολογεί ότι οι πρόσθετες αυτές ανάγκες είναι πράγματι όψιμες και ότι δεν μπορούν να εξυπηρετηθούν με προσφυγή στις διαδικασίες του Ν. 4412/2016, που θα ήταν ηπιότερο μέσο για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, η δε ανάγκη ενιαίου συντονισμού της «...» δεν ματαιώνεται από το γεγονός ανάληψης εκάστης «...» από άλλον ανάδοχο αλλά ερείδεται στην υποχρέωση και ικανότητα της αναθέτουσας να συντονίζει το έργο και άρα δεν μπορεί να επικαλείται η αναθέτουσα αρχή την δική της αδυναμία να συντονίσει ενιαία το έργο ως λόγο για την ανάγκη ανάληψής του από μία και μόνο ανάδοχο με απευθείας αναθέσεις των επιπλέον «...». Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην προκείμενη περίπτωση κι ενώ έχουν ανοίξει οι οικονομικές προσφορές και έχει αναδειχθεί ανάδοχος, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της τυπικότητας και της αμεροληψίας προβαίνει αυθαίρετα και χωρίς αποχρώντα πραγματικό λόγο σε μία όψιμη και ανατιολόγητη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, στον όρο 3.5 της διακήρυξης, που ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ως δυνητικός λόγος ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και υπό την προϋπόθεση της τήρησης του τύπου της προηγούμενης γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η περίπτωση, κατά την οποία οι οικονομικές και

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή. Εκ δε του ανωτέρου όρου σαφώς προκύπτει ότι υφίσταται νόμιμος λόγος ματαίωσης όταν συντρέχουν σωρευτικώς αφενός η επέλευση ουσιώδους μεταβολής των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης και αφετέρου η απώλεια του ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης και δη οι ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να συνδέονται αιτιωδώς. Επίσης, δεν αρκεί η όποια μεταγενέστερη μεταβολή των αντιλήψεων της αναθέτουσας αρχής, ως προς την αναγκαιότητα υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου, για να θεμελιώσει νόμιμο λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά αυτή η μεταβολή είναι επιτρεπτή μόνον όταν ερείδεται σε ουσιώδη εξ αντικειμένου τροποποίηση των οικονομικών ή τεχνικών δεδομένων που είχαν ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για τη διαμόρφωση του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η οποία αλλαγή επήλθε προφανώς μετά την έναρξη του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή με δέουσα επιμέλεια ώστε να καλυφθεί από τους υφιστάμενους όρους του διαγωνισμού. Περαιτέρω, στο όρο 1.3 της διακήρυξης όπου περιγράφεται το αντικείμενο του διαγωνισμού αναφέρεται ότι ο προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται σε 450.701,87€, στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης δεν παρατίθεται ανάλυση του τρόπου διαμόρφωσης του προϋπολογισμού, αλλά αναφέρεται ότι για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτούνται καθημερινώς τουλάχιστον 19 άτομα προσωπικού και σε κάθε γενική εφημερία 22 άτομα.

14. Επειδή, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 6, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ως λόγο ματαίωσης το γεγονός ότι μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών έχει αυξηθεί ο κατώτατος μισθός σε ποσοστό άνω του 18%, μετά από διαδοχικές νομοθετικές μεταβολές, με αποτέλεσμα να έχει ανατραπεί ουσιωδώς το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης και να τίθεται σε κίνδυνο η αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης που τυχόν ανατεθεί με τον συγκεκριμένο προϋπολογισμό ανάθεσης. Ωστόσο, καταρχάς, ουδόλως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ή/και στις απόψεις,

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

ποιο είναι το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος που έλαβε υπόψιν της η αναθέτουσα αρχή για τη σύνταξη του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε παρατίθενται αναλυτικοί υπολογισμοί του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτό διαμορφώθηκε μετά τις αυξήσεις των κατώτατων μισθών, ώστε να τεκμηριώνεται πλήρως, ειδικώς και επαρκώς, ότι, λόγω της επικαλούμενης αύξησης, το εργοδοτικό κόστος πλέον υπερβαίνει κατά τέτοιο ποσό τις τιμές που προσφέρθηκαν από τους διαγωνιζομένους αλλά και τη σχετική πρόβλεψη που υφίσταται στον προϋπολογισμό του διαγωνισμού ώστε η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία να οδηγείται σε ανατροπή του οικονομικού θεμελίου της προς ανάθεση σύμβασης και σε αδυναμία ομαλής εκτέλεσης αυτής. Ως εκ τούτου, εκ της προσβαλλόμενης και των απόψεων δεν προκύπτει ότι έχει πράγματι επέλθει ουσιώδης μεταβολή των οικονομικών παραμέτρων επί τη βάση των οποίων η αναθέτουσα αρχή διαμόρφωσε τη διαγωνιστική διαδικασία, ιδίως δεν αποδεικνύεται ότι η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή ανατροπή του οικονομικού αντικειμένου καθιστά δυσχερή την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην επιθυμεί πλέον την ανάθεσή της. Επιπροσθέτως, και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, δοθέντος ότι, βάσει της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4965/2022, παρέχεται στη αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα εφαρμογής της διάταξης της παρ. 10α) του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 και στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η απουσία από την προσβαλλόμενη αλλά και τις απόψεις οιασδήποτε μνείας αυτής της δυνατότητας, πολλώ μάλλον η αξιολόγηση των συνεπειών της εφαρμογής της ως άνω διάταξης στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθιστά τη ματαίωση του, προδήλως αναιτιολόγητη και ευθέως παραβιάζουσα την αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να παραθέσει ειδικώς, πλήρως και επαρκώς τους λόγους για τους οποίους, λόγω της επέλευσης της αύξησης των κατώτατων μισθών, επιλέγει το έσχατο μέσο της ματαίωσης διαγωνισμού, εφόσον συντρέχουν ηπιότερα νόμιμα μέσα για την διάσωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία μάλιστα βρίσκεται σε τελικό στάδιο. Αβασίμως, ενόψει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι η υπογραφή της σύμβασης θα συνιστά ευθεία παράβαση των

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

κανόνων του ενωσιακού και ελληνικού δικαίου, ενώ αλυσιτελώς επικαλείται προγενέστερα έγγραφα της ΕΑΔΗΣΥ, που δεν αποτυπώνουν τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις και την κρατούσα νομολογία επί του εν λόγω ζητήματος. Συνεπώς, βάσει και των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 9, εν προκειμένω, το γεγονός της νομοθετικής μεταβολής του κατώτατου μισθού, αφ' εαυτού ορώμενο, δεν αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον όρο 3.5 της διακήρυξης και την παρ. 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας αποφάσισε να ματαιώσει το διαγωνισμό και η προσβαλλόμενη θα πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ως πρόσθετο λόγο ματαίωσης το γεγονός ότι έχουν αυξηθεί οι ανάγκες «...» χώρων και τμημάτων του «...» και του παραρτήματος καθώς απασχολούνται στον τομέα «...» πέντε επιπλέον άτομα αυτών που ζητούνται από τη διακήρυξη, τα οποία καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Εντούτοις, από το περιεχόμενο του με αρ. πρωτ. 11425/30.08.2023 εγγράφου του Τμήματος «...» της αναθέτουσας αρχής ουδόλως προκύπτει ότι τα πέντε άτομα αφορούν πρόσθετες ανάγκες που προέκυψαν μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού και άρα δεν τεκμηριώνεται ότι τα εν λόγω πέντε άτομα δεν δύναται να καλυφθούν από το ήδη ζητούμενο, κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, προσωπικό του αναδόχου. Εξάλλου, ούτε η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στην προσβαλλόμενη ή/και τις απόψεις της ποιες συγκεκριμένα είναι αυτές οι επιπλέον «...» και πότε κατέστη αναγκαία η παροχή τους, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι έχει επέλθει, μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ουσιώδης μεταβολή των τεχνικών παραμέτρων που ελαβε υπόψιν της για τη διαμόρφωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι πράγματι τα πέντε άτομα που αναφέρονται στο με αρ. πρωτ. 11425/30.08.2023 έγγραφο του Τμήματος «...» αφορούν «οψιγενείς» ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, δεν αναφέρονται στην προσβαλλόμενη ή/και στις απόψεις ειδικώς, πλήρως και επαρκώς οι λόγοι για τους οποίους οι επικαλούμενες αυξημένες ανάγκες δεν δύναται να

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

εξυπηρετηθούν με έτερους, νόμιμους τρόπους, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Η δε γενική και αόριστη αναφορά σε απευθείας ανάθεση και δη για λόγους ασυμβίβαστου με τον ανάδοχο προδήλως δεν επαρκεί για να δικαιολογήσει την επιλογή από την αναθέτουσα αρχή του επαχθέστατου μέσου της ματαίωσης, όταν μάλιστα η αναθέτουσα αρχή ήδη καλύπτει νομίμως τις εν λόγω «πρόσθετες» ανάγκες, ούτε άλλωστε η όποια τυχόν εκ μέρους της δυσκολία συντονισμού των υπηρεσιών «...» δύναται να επιτρέψει τη μη συνέχιση διαγωνιστικής διαδικασίας ευρισκόμενης σε τελικό στάδιο. Επομένως, εν προκειμένω, η απασχόληση πέντε ατόμων στη «...», ως αναφέρεται στο με αρ. πρωτ. 11425/30-08-2023 έγγραφο του Τμήματος «...» της αναθέτουσας αρχής, δεν αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον όρο 3.5 της διακήρυξης και την παρ. 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας αποφάσισε να ματαιώσει το διαγωνισμό και η προσβαλλόμενη θα πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί.

16. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ως τρίτο λόγο ματαίωσης το γεγονός ότι δεν την ενδιαφέρει η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου για περίοδο ενός έτους, καθώς επιθυμεί σύμβαση μεγαλύτερης διάρκειας, η οποία εξυπηρετεί καλύτερα τα συμφέροντά της. Καταρχάς, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί απαραδέκτου επίκλησης του ως άνω τρίτου λόγου ματαίωσης, λόγω μη τήρησης του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, βάσει και των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 10, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Και τούτο, διότι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εισέφερε, τον προεκτεθέντα λόγο περί της διάρκειας της σύμβασης ως διαφορετική, επάλληλη και αυτοτελή αιτιολογική βάση ματαίωσης του διαγωνισμού, από την προσβαλλόμενη σαφώς προκύπτει ότι το με αριθμ. πρωτ. 11737/6.09.2023 έγγραφο της νομικής υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής τέθηκε υπόψιν της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συμφώνησε με τη ματαίωση του διαγωνισμού επί τη βάση νέων προδιαγραφών με χρονική διάρκεια της νέας σύμβασης από τρία

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

έως πέντε έτη γιατί οι διαδικασίες, με βάση την εμπειρία της, είναι αρκετά χρονοβόρες. Ωστόσο, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 13, ο επικαλούμενος ως τρίτος λόγος ματαίωσης καταδεικνύει αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να κατανοήσει το κανονιστικό περιεχόμενο της παρ. 2β του άρθρου 106 του ν. 4412/2016. Και τούτο διότι ο κανονιστικός νομοθέτης δεν επιτρέπει ματαίωση διαγωνισμού ερειδόμενη μόνον στη διαφορετική εκτίμηση των ιδίων πραγματικών περιστατικών, τα οποία έλαβε υπόψη η αναθέτουσα αρχή για την προκήρυξη του διαγωνισμού. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι είναι επιτρεπτή η ματαίωση διαγωνισμού για λόγους απλής μεταγενέστερης μεταβολής αντιλήψεων της αναθέτουσας αρχής-quod non-, η αναθέτουσα αρχή οφείλει και σε αυτή την περίπτωση, με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία να επεξηγήσει ποια νεότερα πραγματικά περιστατικά προέκυψαν σε σχέση με τα αρχικώς εκ μέρους της ληφθέντα υπόψιν και από τα οποία κρίνει ότι πλέον δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες της, ήτοι το δημόσιο συμφέρον, η ανάθεση της σύμβασης, ως έχει προκηρυχθεί. Εν προκειμένω όμως, εσφαλμένως και ακρίτως η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί όχι μόνον την προδήλως αναπόδεικτη εκτίμηση ότι η εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία έχει χρόνο ολοκλήρωσης πέραν της διετίας, κατ' επίκληση «εμπειρίας» και δη αγνώστου ποίου (της αναθέτουσας, του νομικού συμβούλου, της Επιτροπής Διαγωνισμού, της κοινής πείρας;) αλλά ίδιως αποδέχεται ως δεδομένα τα αποτελέσματα της ως άνω ατεκμηρίωτης εκτίμησης, ήτοι ότι η αναθέτουσα αρχή αφενός θα μπορεί να ανταποκριθεί έγκαιρα στις προϋποθέσεις ανάθεσης της σύμβασης και αφετέρου θα μεγιστοποιεί το χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου θα ανατίθεται το έργο με δημόσια σύμβαση και όχι με απευθείας ανάθεση. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία έχει διαρκέσει πέραν των δυο έτων οφείλεται όπως προκύπτει από τα ως άνω κυρίως σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία : α) εξέδωσε την πρώτη πράξη (υπ' αριθμ. 57/29.12.2021) μετά την πάροδο πέντε και πλέον μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, β) ανακάλεσε την ως άνω πράξη καθώς απέκλεισε διαγωνιζόμενο από παραδρομή της, γ) εξέδωσε την επόμενη πράξη (υπ' αριθμ. 21/25.05.2022) περί ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου μετά από

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

πέντε μήνες, δ) δεν προέβη σε άμεση συνέχιση του διαγωνισμού, αν και οι υπ' αριθμ. 894/2023, 970/2023 και 971/2023 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου «...» της κοινοποιήθηκαν τον Μάιο του 2023 (ως προκύπτει από τον αριθμ πρωτ. εισερχομένων των αποφάσεων, ως έχουν αναρτηθεί στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού). Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι δύο φορές (την 9.08.2022 και 30.08.2023) η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών, καταδεικνύοντας τη βούληση της να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία, ως έχει, η οποία εύρσκεται σε τελικό στάδιο, το δε δεύτερο αίτημα παράτασης μάλιστα κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 30.08.2023 ήτοι την ίδια ημέρα που εκδόθηκε το με αρ. πρωτ. 11425/30.08.2023 έγγραφο του Τμήματος «...» περί ύπαρξης πρόσθετων αναγκών «...». Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η απώλεια του ενδιαφέροντος της αναθέτουσας αρχής για την εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου για περίοδο ενός έτους δεν αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον όρο 3.5 της διακήρυξης και την παρ. 2β) του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, με πλημμελή δε αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη θα πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 45/5.10.2023 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που ματαιώνεται η διαγωνιστική διαδικασία και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 45/5.10.2023 συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 2.253,51 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 1844/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**