

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει : 1) την από 19.10.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1624/20.10.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή) ,που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) την από 23.10.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1649/24.10.2023 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή) που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» και δη κατά της με αριθμ. πρωτ. 63485/10.10.2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας κατ' αποδοχήν του από 25.09.2023 πρακτικού της επιτροπής απορρίφθηκαν οι προσφορές αμφοτέρων των προσφευγουσών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και αναδείχθηκε η τελευταία οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στου «...», η οποία άσκησε την από 30.10.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της (εφεξής «πρώτη» παρέμβαση) επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία άσκησε την από 30.10.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της (εφεξής «δεύτερη» παρέμβαση) επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 887,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο, ωστόσο, ξεπερνά εν προκειμένω το ποσό του νομίμου παραβόλου κατά 227,10 ευρώ, ποσό το οποίο πρέπει να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξάρτητα από την έκβαση της υπόθεσης. Ομοίως, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ποσού 887,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο, αντιστοίχως με τα ανωτέρω, ξεπερνά το ποσό του νομίμου παραβόλου κατά 227,10 ευρώ, ποσό το οποίο πρέπει επίσης, να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξάρτητα από την έκβαση της υπόθεσης.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ασκούν τις παρεμβάσεις τους, οι ως άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες, δοθέντος ότι η ώδε πρώτη παρεμβαίνουσα έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος διά της προσβαλλομένης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος αυτής, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα και παράλληλα πρώτη προσφεύγουσα δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα του επίμαχου διαγωνισμού και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η αναθέτουσα αρχή, διά των με αριθμ. πρωτ. 67127/26.10.2023 και με αριθμ. πρωτ. 67559/30.10.2023 εγγράφων της διατυπώνει τις απόψεις της επί της πρώτης και της δεύτερης των προσφυγών, αντιστοίχως, αναρτώντας τα σχετικά έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 26.10.2023 και στις 30.10.2023 αντιστοίχως, η δε δεύτερη προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς υποβάλλει το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ασκηθεισών παρεμβάσεων, στις 4.11.2023, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του προκειμένου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, με την με αριθμ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια είκοσι (20) «...» (CPV: «...»), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 177.419,35 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.07.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους τρεις εταιρείες και συγκεκριμένα η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ώδε πρώτη προσφεύγουσα, η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» και ώδε δεύτερη προσφεύγουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ώδε πρώτη παρεμβαίνουσα. Διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχήν του σχετικού πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι προσφορές αμφότερων των ώδε προσφευγουσών εταιρειών και εγκρίθηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην ως άνω πρώτη παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

εταιρεία. Προσέτι, αμφότερες οι προσφεύγουσες, μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφονται διά των υπό εξέταση προσφυγών τους κατά της προσβαλλομένης, αιτούμενες την ακύρωσή της, καθ' ο μέρος απορρίφθηκαν οι προσφορές τους, επιπλέον δε η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης και κατά το σκέλος αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης της ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα παραπονείται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης. Στο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης απόφασης, διατυπώνεται όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας: «...» 1. Τα δικαιολογητικά της είναι σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. «...» διακήρυξη της «...» 2. Η τεχνική της προσφορά δεν είναι σύμφωνη με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη όσο το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, παράγραφος Β, ε) «για την παράγραφο 2.2.3.4, υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο, μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι δεν συντρέχουν οι καταστάσεις ρωσικής εμπλοκής που περιγράφονται στην εν λόγω παράγραφο (υπόδειγμα του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης περιλαμβάνεται στο Παράρτημα V της παρούσας Διακήρυξης). Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 79Α του ν. 4412/2016». Δεν έχει κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με το Παράρτημα XII της υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξης». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ωστόσο, προκύπτει ότι το ως άνω δικαιολογητικό, ήτοι η υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι δεν συντρέχουν οι καταστάσεις ρωσικής εμπλοκής που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3.4 της διακήρυξης αποτελεί στοιχείο που πρέπει να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο, ως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.2 “Αποδεικτικά μέσα” της υπόψη διακήρυξης. Επομένως η πρώτη προσφεύγουσα καμία υποχρέωση δεν ενείχε να το συμπεριλάβει στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, ως βασίμως ισχυρίζεται αλλά και η αναθέτουσα αρχή, διά του εγγράφου των απόψεων της, αποδέχεται. Ενόψει τούτων, οι

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας περί εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς της διά της προσβαλλομένης πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

6. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς διά της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας διότι προσέφερε μοντέλο «...» που δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης περί «...» ικανότητας και επιπλέον δεν προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο. Στην οικεία διακήρυξη ορίζεται: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [...] 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: [...] Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. [...2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, θα πρέπει να επισυνάπτεται ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη η τεχνική προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.» Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται: «ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «...» [...] ΚΥΡΙΑ ΤΜΗΜΑΤΑ «...» Α. ΕΔΡΑ 1. Η

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

λειτουργία της να είναι «...» και είναι ικανή να «...». Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτουν τις ορισθείσες στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, ως ρητώς και σαφώς ορίζεται, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, επιπλέον δε, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της αναδειχθείσας εν προκειμένω αναδόχου εταιρείας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...»), εμφανίζεται ότι προσφέρει το είδος «...», για το οποίο δηλώνει ότι «έχει δυνατότητα «...» και στη βάση της υπάρχουν «...» για το «...» σε οποιοδήποτε επίπεδο». Πλην όμως, καθώς από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει η υποβολή ή συμπερίληψη σε αυτή σχετικού τεχνικού εντύπου ή φυλλαδίου τεκμηρίωσης, η εξακρίβωση ύπαρξης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής στο προσφερόμενο είδος καθίσταται αδύνατη, ως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, και τούτο κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της οικείας διακήρυξης. Αβασίμως και αλυσιτελώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω ότι τηρείται η επίμαχη προδιαγραφή, διότι αναγράφεται σχετικώς η πλήρωση της στο με αριθμ. «2023-09-04 09:59:20 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚ.» έγγραφο της ανωτέρω, διότι το υποβληθέν αυτό αρχείο αποτελεί τη τεχνική της προσφορά, η οποία από μόνη της δεν αρκεί για την κάλυψη των κανονιστικού περιεχομένου όρων που θέτει η υπόψη διακήρυξη για την άρτια υποβολή της προσφοράς. Εξάλλου, ως γνωστό, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Συνεπεία των ανωτέρω και από τη συνδυαστική εφαρμογή των νομικών και πραγματικών δεδομένων, συνάγεται ότι οι προβαλλόμενοι διά αυτού του λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

7. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς διά της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας διότι, κατά παράβαση των ουσιωδών όρων της διακήρυξης, δεν έχει κατατεθεί με τη προσφορά της κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τα προσφερόμενα από αυτή είδη. Για τους λόγους που αναφέρθηκαν στη προηγούμενη σκέψη και δοθέντος ότι από την επισκόπηση της προσφοράς της αναδειχθείσας εν προκειμένω αναδόχου εταιρείας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...»), εμφανίζεται ότι πράγματι έχει πλημμελώς παραλείψει να υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια, όπερ και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της συνομολογεί, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

8. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς διά της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτή η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας διότι, κατά παράβαση των ουσιωδών όρων της διακήρυξης το υποβληθέν από αυτή φύλλο συμμόρφωσης είναι αόριστο και ανεπίδεκτο τεχνικής εκτίμησης. Στην οικεία διακήρυξη και στο Παράρτημα Ι αυτής ορίζεται ειδικότερα: «12. Επίσης θα συνυποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης» το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, τεχνικών κλπ) όλες τις απαντήσεις (ανά παράρτημα, κεφάλαιο,

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

παράγραφο κλπ) με παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης ή με Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού ή του θυγατρικού οίκου, επίσημα μεταφρασμένη από αρμόδια Ελληνική αρχή ή δικηγόρο, αναγράφοντας την σχετική παράγραφο της τεχνικής προδιαγραφής με τη σειρά που αναφέρονται [...]». Από την επισκόπηση της προσφοράς της αναδειχθείσας εν προκειμένω αναδόχου εταιρείας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης προκύπτει ότι δηλώνει στη τελευταία στήλη του πίνακα «Ναι συμφωνώ απόλυτα» για κάθε ορισθείσα από τη διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή και παραπέμπει σε σελίδα της τεχνικής της προσφοράς, χωρίς, εντούτοις, να ακολουθεί τις ως άνω οδηγίες και όρους της διακήρυξης περί κατάρτισης και ορθής σύνταξης του φύλλου συμμόρφωσης, επιπλέον δε από τις αναγραφόμενες παραπομπές της, δεν προκύπτει ευκρινώς η τεκμηρίωση της ικανοποίησης των τεχνικών προδιαγραφών, ως απαιτείται. Ενόψει των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι διά αυτού του λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

9. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη πάσχει αιτιολογίας, διότι παραλείπεται η παράθεση στοιχείων συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών στοιχείων μεταξύ των υποβληθεισών προσφορών, ως επίσης δεν αιτιολογείται πλήρως η τεχνική επάρκεια της γενόμενης εν προκειμένω αποδεκτής προσφοράς. Από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της προκειμένης υπόθεσης και δη της προσβαλλομένης και του πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών όπου παρατίθεται η αιτιολογία και που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης, συνάγεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αβασίμως και αλυσιτελώς. Και τούτο ειδικότερα διότι, αφενός εκ των τριών υποβληθεισών προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό απορρίφθηκαν οι δύο, συνεπώς, η συγκριτική αξιολόγηση που επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα καθίσταται ανεφάρμοστη, αφετέρου δοθέντος ότι ο επίμαχος διαγωνισμός διέπεται από το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει τιμής και η τεχνική προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου εκρίθη από την

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

αναθέτουσα αρχή ότι είναι σύμφωνη με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, συνάγεται ότι η παρατεθείσα στη προσβαλλομένη αιτιολογία παρίσταται επαρκής και σαφής. Ενόψει των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι διά αυτού του λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα παραπονείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά της διότι, αντιθέτως με τα διατυπωθέντα στη προσβαλλομένη, πληροί τους όρους της υπόψη διακήρυξης και είναι σε συμμόρφωση με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Στο πρακτικό της επιτροπής, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης, διατυπώνεται όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας: «...» Η τεχνική της προσφορά δεν είναι σύμφωνη με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή στη παράγραφο «...» με α/α 7: «...» με κάδο 20 λίτρων, ισχύος W 1500 W =2hp (ίππων), με αερόψυκτο κινητήρα oil-free και ερμάριο εξωτερικού χώρου». Η εταιρία «...», προσφέρει «...» ισχύος 1,1kw=1,5hp (ίππους).» Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι σχετικά με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζεται: «...» Να διαθέτει στη βασική σύνθεση ως περιφερειακό εξοπλισμό τα παρακάτω: [...] «...» με κάδο 20 λίτρων, ισχύος W 1500W = 2HP, με αερόψυκτο κινητήρα oil free και ερμάριο εξωτερικού χώρου.» Σε συνέχεια διευκρινιστικού ερωτήματος, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει συναφώς στο από 31.08.2023 αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ διευκρινιστικό έγγραφο της: «Επειδή υπάρχει πρόβλημα χώρου στις περισσότερες εγκαταστάσεις των συγκεκριμένων μηχανημάτων, η υπ' αρ. (7) Προδιαγραφή που αφορά το Τμήμα «...» των Τεχνικών Προδιαγραφών διαμορφώνεται ως εξής: 7. «...» με κάδο τουλάχιστον 20 λίτρων, ισχύος W έως 1500W = 2HP, με αερόψυκτο κινητήρα oil free και ερμάριο εξωτερικού χώρου.» Εκ των ανωτέρω διευκρινίσεων προκύπτει ότι εξ αυτών τροποποιούνται τα ορισθέντα διά της διακήρυξης, αφού η απαίτηση ο «...» να έχει κάδο 20 λίτρων και να είναι ισχύος W 1500W= 2HP τροποποιείται κατά το να έχει κάδο τουλάχιστον 20 λίτρων και να είναι ισχύος έως W

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

1500W= 2HP, σημειωτέον δε ότι, αφού οι ως άνω χορηγηθείσες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεις δεν προσβλήθηκαν, επικαίρως, καθίστανται μέρος του κανονιστικού πλαισίου του υπόψη διαγωνισμού. Από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι προσφέρει «...» ισχύος 1,1kw=1,5hp (ίππους), δηλώνει δε τούτο στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της και προκύπτει και από το υποβληθέν με τη τεχνική της προσφορά σχετικό τεχνικό φυλλάδιο. Δοθέντος ότι εκ των ανωτέρω διευκρινήσεων που αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού συνάγεται ότι γίνεται δεκτός «...» ισχύος έως W 1500W, προκύπτει ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας πληροί τα ως άνω ορισθέντα, είναι σε συμμόρφωση κατά αυτό το σκέλος, επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η τελευταία, πλημμελώς διά της προσβαλλομένης απορρίφθηκε η προσφορά της. Αλυσιτελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα διά της ασκηθείσας παρέμβασης της βάλλει κατά των ως άνω διευκρινήσεων ισχυριζόμενη ότι δεν είναι αποδεκτές, διότι συνεπάγονται ανεπίτρεπτες τροποποιήσεις στα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες αναφορικά με την ισχύ του «...» που έχουν τεθεί από την υπόψη διακήρυξη, διότι οι ισχυρισμοί τούτοι προβάλλονται ανεπικαίρως και επομένως απαραδέκτως. Επιπλέον, αβασίμως και αλυσιτελώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει διά της ασκηθείσας παρέμβασης της επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς της ώδε δεύτερης προσφεύγουσας, δοθέντος ότι οι λόγοι τούτοι συνάδουν με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και όχι παρέμβασης, η οποία σκοπό έχει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Τούτων δοθέντων οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί, τα όσα περί αντιθέτου προβάλλουν αμφότερες οι παρεμβαίνουσες πρέπει να απορριφθούν.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές και επομένως η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που απέρριψε τις προσφορές τους καθώς και κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο, αντιστοίχως δε οι παρεμβάσεις πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1846, 1847/2023

απορριφθούν. Τέλος, τα κατατεθέντα παράβολα πρέπει να επιστραφούν στις προσφεύγουσες, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται αμφότερες τις προσφυγές.

Απορρίπτει αμφότερες τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη με αριθμ. πρωτ. 63485/10.10.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**