

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 24 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1644/24.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ... , επί της ... , αρ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... , αρ ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με ΑΔΑ ... (συνεδρίαση 7/11-10-2023) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος με αυτήν εγκρίθηκε το πρακτικό υπ' αρ. 1 και 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος που αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος του Τμήματος Α, καθώς και να αποκλειστεί η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την με αρ. πρωτ. .../2023 Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό, κάτω των ορίων, διαγωνισμό με αντικείμενο την «...» με συνολική εκτιμώμενη αξία 93.849,03 € χωρίς ΦΠΑ (116.372,80 € με Φ.Π.Α.). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, ήτοι το Τμήμα Α «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας έως 92.849,03 € πλέον ΦΠΑ ή 115.132,80 € με ΦΠΑ και το Τμήμα Β «...», εκτιμώμενης αξίας έως 1.000,00 € πλέον ΦΠΑ ή 1.240,00 € με ΦΠΑ. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται είτε για το Τμήμα Α είτε για το Τμήμα Β είτε και για τα δύο Τμήματα, με την προϋπόθεση ότι θα περιλαμβάνονται όλα τα είδη του κάθε τμήματος, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ως δε κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 21.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στο επίμαχο Τμήμα Α συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, καθώς και η εταιρία ... , με αριθμούς προσφορών ... , ... και ... , αντίστοιχα, οι προσφορές των οποίων έγιναν αποδεκτές. Ακολούθως, δυνάμει της προσβαλλόμενης, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η δε Αναθέτουσα Αρχή στις 24.10.2023 προέβη στην κατά νόμο προβλεπόμενη κοινοποίηση αυτής προς τους ενδιαφερόμενους.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως εν γένει παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον άσκησε την παρέμβασή της στις 03.11.2023.

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2...1, 241/2...0, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Περαιτέρω, έχει γίνει δεκτό ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (Ολ.ΣΤΕ 1819/2...0, ΣΤΕ 2643/2...2, βλ. ΕΑ ΣΤΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (Ολ.ΣΤΕ 1819/2...0, ΣΤΕ 2643/2...2, βλ. ΕΑ ΣΤΕ 79/2010, 615/2010, 53/2011, 384/2015). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής,

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (ΣΤΕ 1347/2...3, 2646-7/2...2, 1552-1553/2...2, 753-4/2...0, Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1... του ν. 4412/2016 *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*. Στο άρ. 1.3 *«Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης»* της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«... Προσφορές υποβάλλονται είτε για το Τμήμα Α είτε για το Τμήμα Β είτε και για τα δύο Τμήματα, με την προϋπόθεση ότι θα περιλαμβάνονται όλα τα είδη του κάθε τμήματος , σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης....»*. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 *«Τεχνική προσφορά»* της

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο οικονομικός φορέας επιπλέον επισυνάπτει ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη την τεχνική του προσφορά. Υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης παρατίθεται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας...». Στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ..., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,...». Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης «3.1.2.1... Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...». Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ειδικότερα στην Ενότητα «...», για το είδος 1 «...» προβλέπεται στον οικείο πίνακα, μεταξύ άλλων «Δυνατότητες: ..., μουσική αναμονής, ..., USBport, ....». Στο είδος 4 «...» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, «Υποδοχές στην πρόσοψη  $\geq 2 \times \text{USB } 2.0 \geq 1 \times \text{USB } 3.1 \text{ Gen } 1 \geq \text{USB } 3.2 \text{ Gen } 2 \text{ Type-C} \dots$  Bays στο κουτί (case)  $\geq 1 \times$  εσωτερικό 3.5" και  $\geq 2 \times$  εσωτερικό 2.5"  $\geq 1$  εξωτερικό slim για το προσφερόμενο DVDRW ... SATA III  $\geq 4$  Οπίσθιες υποδοχές  $\geq 4 \times \text{USB } 3.1 \geq 2 \times \text{USB } 2.0 \geq 1 \times \text{RJ-45} \dots$ ». Στο είδος 9 «...» προβλέπεται, μεταξύ άλλων «Αναλώσιμο: Toner ...ΑριθμόςΑναλώσιμων: 4». Για το είδος 22 «...ένα (1) τεμ» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, «Πυρήνες Quad Core ... Συχνότητα 2,2 GHz».

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της που περιλαμβάνονται στο υπ' αρ. 4/7.11.2...3 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας, υποστηρίζει ότι η κατατεθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι τεχνικά ισοδύναμη με τους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους υπερκαλύπτει, δεδομένου ότι προσφέρει συχνότητα 2,7 GHz, καθώς και δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, δεν απαιτείται η προμήθεια επιπλέον αναλωσίμων, πέραν όσων προσφέρει ο κατασκευαστής κατά την αρχική λειτουργία.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο, σύμφωνα με το οποίο προσφέρει, για το είδος 1, είδος που δεν διαθέτει USBport και μουσική αναμονής, όπως ρητά προβλέπεται από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, ως προς το είδος 1 ... ..., η απαίτηση περί USB port καλύπτεται με το ... RJ9 to USB port adapter EHS 35, το οποίο περιέχει η συσκευή και αναφέρεται στο υποβληθέν φυλλάδιο, η δε λειτουργία music on hold παρέχεται μέσω του ενσωματωμένου software (IP-PBX features). Ειδικότερα, αναφέρει πως ο ... adapter για ενσύρματη σύνδεση του

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

τηλεφώνου ... .. με την βάση των ασυρμάτων ακουστικών, επίσης ..., συνεπάγεται σύνδεση USB και δεν υπάρχει άλλος τρόπος απευθείας ενσύρματης σύνδεσης με τη βάση των ακουστικών και πως είναι universal διασύνδεση, ανεξαρτήτως κατασκευαστή. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως και η προσφεύγουσα προσφέρει το ... SIP-T53, για το οποίο ομοίως ουδέν αναφέρεται περί music on hold στο υποβληθέν από αυτήν τεχνικό φυλλάδιο, άρα και η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί, ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς απεδέχθη τις δύο προσφορές. Η προσφεύγουσα με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο εξωτερικός adapter δεν είναι USBport επί της συσκευής, υπάρχει συσκευή που διαθέτει ενσωματωμένο USB port και δεν προσφέρθηκε, η δε λειτουργία music on hold παρέχεται μέσω του ενσωματωμένου software (IP-PBX features) και πως η εν λόγω λειτουργία -σύμφωνα με την τεχνική συμμόρφωση- πρέπει να είναι χαρακτηριστικό της τηλεφωνικής συσκευής. Επίσης, αναφέρει ότι η λειτουργία Music on hold της συσκευής δεν είναι ίδια με την λειτουργία μουσικής αναμονής μέσω του IP-PBX (συσκευή τηλεφωνικού κέντρου). Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει το τηλεφωνικό κέντρο, συνεπώς δεν μπορεί να γνωρίζει αν η συγκεκριμένη λειτουργία υποστηρίζεται από το υπάρχον IP-PBX (συσκευή τηλεφωνικού κέντρου). Η παρεμβαίνουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι το υπόμνημα της προσφεύγουσας τυγχάνει απαράδεκτο, καθώς ισχυρίζεται πως με αυτό δύναται να σχολιάσει αποκλειστικά και μόνον τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής και όχι τυχόν ασκηθείσες παρεμβάσεις. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αναπόδεικτοι και δεν ερείδονται σε κάποια διάταξη της Διακήρυξης, καθώς και ότι η προσφεύγουσα εφευρίσκει νέες προδιαγραφές και απαιτήσεις, παραδεχόμενη εκ του αποτελέσματος ότι το προσφερόμενο από την ίδια σύστημα καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτου της αντίκρουσης με το κατατεθέν από την προσφεύγουσα υπόμνημα των προβαλλομένων με την παρέμβασή της, απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι ουδόλως στο οικείο άρθρο 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι το συμπληρωματικό υπόμνημα

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

αναφέρεται αποκλειστικά στο περιεχόμενο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, λαμβανομένης υπόψη, επιπλέον, και της αρχής της αντιμωλίας που διέπει την ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ειδικότερα, στο εν λόγω Παράρτημα, για το Είδος 1 «...», προβλέπεται ότι αυτό απαιτείται να διαθέτει, μεταξύ άλλων, μουσική αναμονή και USBport. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το αρχείο «Τεχνική Προσφορά signed.pdf» (που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική» εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής&#8211;Τεχνική Προσφορά»), η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι, για το παραπάνω είδος, προσφέρει το ... SIP-... και, συναφώς, προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «...-SIP-....pdf» εντός του υποφακέλου «Φυλλάδια» που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική»). Εντούτοις, από αυτό ουδόλως προκύπτει ότι διαθέτει μουσική αναμονή, αναπόδεικτα, δε, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η λειτουργία music on hold παρέχεται μέσω του ενσωματωμένου software (IP-PBX features), καθώς, στο οικείο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου, δεν γίνεται κάποια σχετική αναφορά. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ούτε το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν διαθέτει αυτή τη δυνατότητα καθίσταται απορριπτός, καθώς, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι αφορά στην αυτή πλημμέλεια με τη δική της προσφορά, ουδόλως εμποδιζόταν η παρεμβαίνουσα να πλήξει την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας με προδικαστική προσφυγή, ώστε να ελεγχθεί η βασιμότητά του, η οποία δεν δύναται να εξεταστεί στην προκείμενη περίπτωση, στην οποία δεν κρίνεται η νομιμότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά της ίδιας(βλ. ΔΕφΑθηνών 2177/2.2, σκ. 14). Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της



## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, κατά δεσμία αρμοδιότητα. Ενόψει της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού περί της δυνατότητας μουσικής αναμονής που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά τα αμέσως ανωτέρω, η εξέταση του έτερου ισχυρισμού περί USBport παρέλκει.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο είδος 22, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τον κατατεθειμένο από την παρεμβαίνουσα πίνακα συγκρότησης υλικού, προσέφερε για το χαρακτηριστικό 7 φυλλάδιο δίχως αναφορά quad-core, και στο χαρακτηριστικό 8 η προσφερόμενη συχνότητα είναι 2.1 GHz αντί της αιτούμενης 2.2 GHz, επομένως το συγκεκριμένο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές των Όρων της Διακήρυξης και η τεχνική προσφορά της όφειλε να απορριφθεί ελλείψει των ελάχιστων απαιτούμενων προδιαγραφών για το υπό κρίση είδος. Η παρεμβαίνουσα, ως προς τον λόγο αυτό, υποστηρίζει πως από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ευθέως ότι προσφέρεται συχνότητα έως 2.7 GHz «Turbo Boost up to 2.7 GHz» και πως η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης δεν αναφέρει τα 2.2 GHz ως βασική συχνότητα, συνεπώς, δεδομένου ότι με το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν προσφέρεται συχνότητα από 2.1 έως 2.7 GHz, είναι σαφές ότι καλύπτεται η οικεία προδιαγραφή της Διακήρυξης. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι, εφόσον δεν ζητείται ρητώς βασική συχνότητα 2.2 GHz, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή απεδέχθη ότι και οι δυο προσφορές καλύπτουν την οικεία απαίτηση. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι η βασική συχνότητα της μονάδας είναι εκτός προδιαγραφών και πως δεν υπάρχει αναφορά ή διευκρίνηση ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αφορά τη βασική συχνότητα, αλλά τη συχνότητα Turbo. Επιπλέον, αναφέρει πως η ερμηνεία της είναι αυθαίρετη και πως δεν απαντά σχετικά με τη μη συμμόρφωση στο χαρακτηριστικό 7. Η παρεμβαίνουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης δεν αναφέρει τα 2.2 GHz ως βασική συχνότητα, συνεπώς, δεδομένου ότι με το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν προσφέρεται συχνότητα από 2.1 έως 2.7 GHz, είναι σαφές ότι καλύπτεται η οικεία προδιαγραφή της Διακήρυξης και

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

πως η προσφεύγουσα επιμένει να διαστρέφει το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών, ισχυριζόμενη ότι δήθεν θα έπρεπε να προσφέρεται βασική συχνότητα 2.2 GHz, πράγμα που ουδόλως βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, καθώς και ότι από το σχετικό προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει 8 πυρήνες και όχι μόνον 4 (quad-core), άρα υπερκαλύπτει την οικεία απαίτηση του χαρακτηριστικού 7.

12. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ειδικότερα, στο εν λόγω Παράρτημα, για το Είδος 22 «... .. ένα (1) τεμ», προβλέπεται ότι απαιτείται να διαθέτει, μεταξύ άλλων, πυρήνες Quad Core και συχνότητα 2,2 GHz. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το αρχείο «Τεχνική Προσφορά signed.pdf» (που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική» εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής&#8211;Τεχνική Προσφορά»), η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι, για το παραπάνω είδος, προσφέρει το ... ..+ & ... .. και, συναφώς, προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «...\_.....+.pdf» εντός του υποφακέλου «Φυλλάδια» που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική»). Εντούτοις, δεν προκύπτει ότι αυτό διαθέτει πυρήνες Quad Core, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στις τεχνικές προδιαγραφές, συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατά δεσμία αρμοδιότητα, κατ’ άρ. 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης. Συναφώς, παρόλο που στη Διακήρυξη ρητά προβλέπεται η συχνότητα 2,2 GHz, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα προϊόντος αναφέρεται «2.1 GHz, Turbo Boost up to 2.7 GHz», ήτοι δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει συχνότητα 2,2 GHz, αλλά ότι η βασική συχνότητα αυτού είναι 2,1 GHz που δύναται να φτάσει με Turbo Boost έως 2,7 GHz. Συνεπώς, για τη

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς παροχή διευκρινίσεων, ήτοι εάν το προσφερόμενο είδος διαθέτει συγκεκριμένα και μετά βεβαιότητας συχνότητα 2,2 GHz, κατ' άρθρο 1... του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Εντούτοις, ενόψει της αποδοχής του πρώτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, καθώς και του πρώτου ισχυρισμού του παρόντος λόγου που οδηγούν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εν λόγω κλήση παρέλκει ως αλυσιτελής.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως για το είδος 4, χαρακτηριστικό 4, η παρεμβαίνουσα προσέφερε bays δίχως αναφορά 2x εσωτερικό 2.5, για το χαρακτηριστικό 16 δεν αναφέρει στο τεχνικό φυλλάδιο SATAIII, για τα χαρακτηριστικό 3 δεν διαθέτει στην πρόσοψη 1 x usb 3.1 και για το χαρακτηριστικό 20 δεν διαθέτει στο πίσω μέρος 4 x usb 3.1 αλλά διαθέτει 4 x usb 2.0. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως προσφέρονται 3 \* USB 3.1 μπροστά & 2 \* USB 3.1 πίσω, σύνολο 5, ομοίως, αναφέρει ότι προσφέρονται 2 \* USB 2.0 ports μπροστά και 2 \* USB ports 3.1 ports, σύνολο 4. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα δεν απάντησε για τη μη συμμόρφωση για το χαρακτηριστικό 4 (προσέφερε bays δίχως αναφορά 2x εσωτερικό 2.5") και για το χαρακτηριστικό 16 (δεν αναφέρει στο τεχνικό φυλλάδιο διασύνδεση SATAIII). Η παρεμβαίνουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως το προσφερόμενο είδος διαθέτει δυνατότητα για 3.5" & 2.5" δίσκους εσωτερικά και στο υποβληθέν από αυτήν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται οι χωρητικότητες / τύποι των δίσκων 2.5" & 3.5" και επιπλέον ότι περιέχει τα απαιτούμενα bays. Ακόμη, αναφέρει ότι ο SATA controller εξυπηρετεί συνολικά 4 \* συσκευές , ήτοι 1 \* optical drive και 3 \* hard disks και πως η ύπαρξη των BAYS τεκμηριώνεται από τους δίσκους που περιγράφονται και τις χωρητικότητές τους, ήτοι NVME 2.5", SSD 2.5", SATA 3.5", σύνολο 3 διαφορετικές κατηγορίες δίσκων. Επίσης, υποστηρίζει πως οι αιτιάσεις της προβάλλονται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι η δική της προσφορά είναι αυτή η οποία πάσχει, προβάλλει, δε, τις σχετικές εντοπισθείσες πλημμέλειες.

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

14. Επειδή, επί του τρίτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ειδικότερα, στο εν λόγω Παράρτημα, για το είδος 4 «...» προβλέπεται ότι απαιτείται να διαθέτει, μεταξύ άλλων, «Υποδοχές στην πρόσοψη  $\geq 2 \times USB 2.0 \geq 1 \times USB 3.1 Gen 1 \geq USB 3.2 Gen 2 Type-C \dots$  Bays στο κουτί (case)  $\geq 1 \times$  εσωτερικό 3.5” και  $\geq 2 \times$  εσωτερικό 2.5”  $\geq 1$  εξωτερικό slim για το προσφερόμενο DVDRW ... SATA III  $\geq 4$  Οπίσθιες υποδοχές  $\geq 4 \times USB 3.1 \geq 2 \times USB 2.0 \geq 1 \times RJ-45 \dots$  ». Η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι, για το παραπάνω είδος, προσφέρει το 28\* INSYS PRO.B και, συναφώς, προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «INSYS\_ProB.pdf» εντός του υποφακέλου «Φυλλάδια» που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική»). Ωστόσο, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο αυτό, στην εμπρόσθια όψη του προσφερόμενου είδος δεν υπάρχει υποδοχή « $\geq 1 \times USB 3.1 Gen 1$ », καθώς, σε αυτό αναφέρεται μόνον «Front I/O ports  $2 \times USB 3.2 Gen 1 Type-A, 2 \times USB 2.0 Type-A \& 1 \times USB-C 3.2 Gen 2$ ». Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ’ άρ. 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, κατά δεσμία αρμοδιότητα. Ενόψει της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά τα αμέσως ανωτέρω, η εξέταση των άλλων επιμέρους ισχυρισμών του λόγου αυτού παρέλκει. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί πλημμελειών της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτονται, καθώς ουδόλως εμποδιζόταν να πληξεί την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας με προδικαστική προσφυγή, ώστε να ελεγχθεί η βασιμότητά τους, οι οποίοι δεν δύνανται να εξεταστούν στην προκειμένη περίπτωση, στην οποία δεν κρίνεται

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

η νομιμότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά της ίδιας (βλ. ΔΕφΑθηνών 2177/2.2, σκ. 14).

15. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που προβλέπονται από την Διακήρυξη, η προσφερόμενη προμήθεια για το Είδος 9 έπρεπε να περιλαμβάνει τα toner, τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο όσο και στον πίνακα προσφερόμενων, πλην όμως, σύμφωνα με τον κατατεθειμένο από την παρεμβαίνουσα πίνακα συγκρότησης υλικού στην τεχνική προσφορά της, δεν περιλαμβάνονται τα toner που προσφέρονται. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθίσταται σαφές ότι δεν ζητούνται επιπλέον toner και πως είναι αυτονόητο ότι όλες οι συσκευασίες περιέχουν τα ζητούμενα toner, πόσο μάλλον τη στιγμή που από τη Διακήρυξη ζητείται ρητά και οι οικονομικοί φορείς αντιστοίχως δεσμεύονται τα προσφερόμενα είδη να παραδίδονται σε πλήρη λειτουργία, σύμφωνα με το οικείο εδάφιο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και πως η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς δέχθηκε ότι περιέχονται όλα, εφόσον τούτο αναφέρεται καταφατικά στο φύλλο συμμόρφωσης και περιέχεται στα τεχνικά φυλλάδια των εκτυπωτών. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών δεν απαιτείται συγκεκριμένος τύπος εγγράφου· απαιτείται βεβαίωση από τον προσφέροντα ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές, περιγραφή του τρόπου της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και προσκόμιση αποδεικτικού υλικού, όπου και όταν αυτό υπάρχει. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι υφίστατο ασάφεια ως προς την πλήρωση ή μη μίας προδιαγραφής, όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρο 1... του ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως λανθασμένα η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι δεν ζητούνται toner και πως, σύμφωνα με τον κατασκευαστή, τα συγκεκριμένα μοντέλα δεν παραδίδονται με toner, οπότε δεν μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς να προσφερθούν toner κατά την παράδοση. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της, προσκομίζει επιστολή της εταιρείας ... , η οποία είναι επίσημος αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου με την επωνυμία ... Η

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

παρεμβαίνουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι όλες οι συσκευασίες περιέχουν τα ζητούμενα toner, καθώς από τη Διακήρυξη ζητείται ρητά και οι οικονομικοί φορείς αντιστοίχως δεσμεύονται τα προσφερόμενα είδη να παραδίδονται σε πλήρη λειτουργία, σύμφωνα με το οικείο εδάφιο του Παραρτήματος Ι και πως για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, δεν απαιτείται συγκεκριμένος τύπος εγγράφου, αλλά απαιτείται βεβαίωση από τον προσφέροντα ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές, περιγραφή του τρόπου της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και προσκόμιση αποδεικτικού υλικού, όπου και όταν αυτό υπάρχει. Ακόμη, αναφέρει ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα προσκόμισε την επιστολή της εταιρίας ... .., διότι το σύνολο των αποδεικτικών της μέσω των έπρεπε να έχει υποβληθεί με την προδικαστική της προσφυγή, διότι δεν βεβαιώνεται η γνησιότητά του ούτε από δικηγόρο αλλά ούτε καν με υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας και διότι ουδεμία επιρροή ασκεί στη βασιμότητα των ισχυρισμών της το εν λόγω κείμενο, καθώς δεν συνιστά προμηθευτή της.

16. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ειδικότερα, στο εν λόγω Παράρτημα, για το είδος 9 «...» προβλέπεται, μεταξύ άλλων «*Αναλώσιμο: Toner ...Αριθμός Αναλώσιμων: 4*». Όπως προκύπτει από το αρχείο «Τεχνική Προσφορά signed.pdf» (που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική» εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής&#8211;Τεχνική Προσφορά»), η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι, για το παραπάνω είδος, προσφέρει το ... .. 4054ci, και, συναφώς, προσκόμισε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «...» εντός του υποφακέλου «Φυλλάδια» που βρίσκεται στο φάκελο «Τεχνική»). Ωστόσο, παρόλο που η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη

## Αριθμός απόφασης : 1852/2023

πλήρωσης της προδιαγραφής περί των 4 αναλωσίμων toner παραπέμπει στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «Τεχνική Προσφορά signed.pdf», σελ. 14/27 «Αναλώσιμο: Toner Ναι. Ναι, Βλέπε ΤΦ. ΑριθμόςΑναλώσιμων: 4 Ναι. Ναι, Βλέπε ΤΦ.»), στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο δεν γίνεται αναφορά στα συγκεκριμένα αναλώσιμα. Περαιτέρω, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών προσκομίζεται αποδεικτικό υλικό «όπου και όταν αυτό υπάρχει», καθώς, κατά ρητή διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, πρέπει να περιγράφονται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, με προσκόμιση σχετικών αποδεικτικών μέσων. Επομένως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης, κατά δεσμία αρμοδιότητα, κατά τα ανωτέρω.

17. Επειδή, ενόψει της αποδοχής των παραπάνω λόγων της προδικαστικής προσφυγής που οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2...0 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2...0, σκ. 48).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το μέρος που αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος του Τμήματος Α, η παρέμβαση να απορριφθεί και το παράβολο να επιστραφεί.

### Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης : 1852/2023**

Ακυρώνει την υπ' αρ. με ΑΔΑ ... (συνεδρίαση 7/11-10-2023) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος η «...» αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του Τμήματος Α, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.11.2023 και εκδόθηκε στις 13.12.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**