

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 23.11.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 16-10-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1615/17-10-2023 (εφεξής η «πρώτη προσφυγή») του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα») που εδρεύει στα ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 16-10-2023 προδικαστική προσφυγή (εφεξής η «δεύτερη προσφυγή») με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1618/17-10-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») και επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»)

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό Α5 της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/18.07.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές για το είδος με α/α 1 «...» οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και ανεδείχθη η τελευταία ανάδοχος για το είδος αυτό.

Με τη δεύτερη προσφυγή, η οποία συνεξετάζεται με την πρώτη, λόγω συνάφειας, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση α) της απόφασης που

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

περιλαμβάνεται στο απόσπασμα της 9ης Συνεδρίασης /18.07.2023 (ΑΔΑ:...) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δια της οποίας εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Αξιολόγησης της Επιτροπής των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικής Αξιολόγησης, καθ' ο μέρος για το είδος με α/α 7 «...» έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και β) της απόφασης που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα της 11ης Συνεδρίασης /20.09.2023 (ΑΔΑ: ...) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δια της οποίας εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 22491/31-8-2023 πρακτικό της Επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των μειοδοτριών εταιριών, μεταξύ των οποίων και της ως άνω εταιρίας, μεταξύ άλλων, και για το πιο πάνω είδος με α/α 7.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση καθε προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι ποσού 690 ευρώ για την πρώτη προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικο παράβολο με κωδικό...) και ποσού 600 ευρώ για τη δεύτερη προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικο παράβολο με κωδικό...) και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../23 Διακήρυξη της Αναθέτουσα Αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια του είδους «...», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 177.255,081€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρίσθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο διαγωνισμός αυτός έλαβε συστημικό αριθμό...

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 05.10.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», αμφότερες δε οι προσφυγές ασκήθηκαν στις 16.10.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Αμφότερες οι προσφεύγουσες μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλουν κατά των προσβαλλόμενων, καθώς είχαν υποβάλει προσφορές που κρίθηκαν ως αποδεκτές, βάλλουν δε κατά των συνδιαγωνιζομένων εταιριών.

5. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 30.10.2023, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

6. Επειδή, εμπροθέσμως στις 27-10-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα (δοθέντος ότι οι αντίστοιχες προσφυγές τους κοινοποιήθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 17.10.2023) υπέβαλαν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρεμβάσή τους, αιτούμενες την απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα.

7. Επειδή, στον επίμαχο διαγωνισμό έλαβαν μέρος για το είδος με α/α 1 «...» υποβάλλοντας προσφορά η πρώτη προσφεύγουσα και οι εταιρείες «...», «...», «...», «...» και «...». Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού με αρ. πρωτ. 16509/16-06-2023 πρακτικό της γνωμοδότησε ότι οι ανωτέρω εταιρείες έχουν υποβάλει όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και ότι οι προσφορές τους είναι τεχνικά αποδεκτές. Το δε επίμαχο είδος κατακυρώθηκε προσωρινά, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 16510/16-06-2023 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, στην εταιρεία «...» που ήταν μειοδότηρια

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

με τιμή μονάδος 0,0207€. Η πρώτη προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας μαζί με την εταιρεία «...» προσφέροντας το επίμαχο είδος με τιμή μονάδος 0,021€. Τα παραπάνω πρακτικά εγκρίθηκαν με την απόφαση που ελήφθη επί του θέματος Α5 της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης/18.07.2023 του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής. Εν συνεχεία, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το με αρ. πρωτ. 22491/31-08-2023 πρακτικό της γνωμοδότησε υπέρ της έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλαν οι μειοδότες εταιρείες, μεταξύ αυτών και η εταιρεία «...». Το παραπάνω πρακτικό εγκρίθηκε με την απόφαση που ελήφθη επί του θέματος Α8 της 11ης Συνεδρίασης/20.09.2023 του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής. Στον προαναφερθέντα διαγωνισμό για το είδος με α/α 7 «...»μετείχε, μεταξύ άλλων, ως υποψήφια υποβάλλοντας προσφορά που κρίθηκε ως νόμιμη η δεύτερη προσφεύγουσα, καθώς και η παρεμβαίνουσα «... Μετά το άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, εξεδόθη α) η απόφαση που περιλαμβάνεται στο Απόσπασμα της 9ης Συνεδρίασης /18.07.2023 του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, όπου εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Αξιολόγησης της Επιτροπής των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικής Αξιολόγησης και έγινε δεκτή, τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας (για το είδος με α/α 7), όσο και της «...» και β) η απόφαση που περιλαμβάνεται στο Απόσπασμα της 11ης Συνεδρίασης /20.09.2023 του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, όπου εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 22491/31-8-2023 πρακτικό της Επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της «...», μεταξύ άλλων, και για το είδος με α/α 7, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα κατετάγη 2η μειοδότη για το είδος αυτό.

8. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: 2.4.3.2 *Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση*

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Μέρος Β του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης καθορίζονται οι γενικές και οι ανά είδος ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές ως ακολούθως: Γενικοί όροι [...] Η κατηγοριοποίηση ως προς τον κίνδυνο ενός ιατρικού γαντιού μιας χρήσης εξετάζεται σε δύο επίπεδα α) του ιατροτεχνολογικού προϊόντος και β) του Μέσου Ατομικής Προστασίας (Personal Protective Equipment) και ορίζεται από: • την 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει • τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016. Για την ασφάλεια του γαντιού ως ιατροτεχνολογικό προϊόν πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές του να είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 455 (1,2,3,4) και φέρει σήμανση ως MDD 93/42/EEC. Ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 ορίζει ΜΑΠ κατηγορίας III αυτά που χρησιμοποιούνται για προστασία από επικίνδυνες χημικές ουσίες και επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες [...] • Στην εξωτερική συσκευασία όλων των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης πρέπει να αναγράφονται όλες οι σημάνσεις σε συμφωνία με το ISO 15223:2016. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ 1. ... 1.1 Μη αποστειρωμένα εξεταστικά γάντια από φυσικό latex, με κοντή μανσέτα • Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2: 2013, EN 455- 3:2006, EN 455-4:2009. Επιπρόσθετα να πληρούν το πρότυπο EN 420:2003+A1:2009 σχετικά με τις γενικές προδιαγραφές των προστατευτικών γαντιών. • Να έχουν πιστοποίηση CE • Να έχουν ομοιόμορφη επάλειψη με παράγωγο αμύλου για εύκολο φόρεμα. Μετά την αφαίρεσή του να μην παραμένει μεγάλη ποσότητα πούδρας στην επιφάνεια του χεριού του χρήστη. • Επιβάλλεται η αποστολή δείγματος (όχι μεμονωμένα γάντια αλλά την προσφερόμενη συσκευασία π.χ. κουτί 100 τεμαχίων) στην Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού. • Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 15223:2016. Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι περιέχει πούδρα, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος και τα Ευρωπαϊκά πρότυπα • Να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία waterproof • Να προσφέρονται σε μεγέθη Small-Medium-Large [...] 2.1 ... • Να είναι κατασκευασμένα από φυσικό latex πολύ καλής ποιότητας. • Να έχουν ανατομικό σχήμα για σωστή

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

εφαρμογή, μακριές μανσέτες οι οποίες να έχουν ενισχυμένο πάχος για καλύτερη συγκράτηση στο αντιβράχιο, για να αποφεύγεται η αναδίπλωση. • Να προσφέρονται σε όλα τα μεγέθη (No 6,5 - 8,5), με ολικό μήκος γαντιού 300 mm για κάθε μέγεθος (μέγιστη επιτρεπόμενη απόκλιση  $\pm 20\text{mm}$ ) • Να είναι πουδραρισμένα με βιο-απορροφήσιμο άμυλο(όχι πυριτικό μαγνήσιο). • Να είναι αποστειρωμένα με 3ετή διάρκεια αποστείρωσης. Η διαδικασία της αποστείρωσης πρέπει να επικυρώνεται και να ελέγχεται σύμφωνα με τα εναρμονισμένα πρότυπα. • Τα προσφερόμενα γάντια να είναι πιστοποιημένα από κοινοποιημένο οργανισμό που βρίσκεται εγκαταστημένος και λειτουργεί νόμιμα στο έδαφος ενός από τα Κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να φέρουν σε ευκρινή θέση στη συσκευασία του ζεύγους γαντιών σήμανση CE και τον αριθμό αναγνώρισης του κοινοποιημένου οργανισμού. • Να αναγράφουν στη συσκευασία την ημερομηνία παραγωγής, τον τρόπο και τη λήξη της αποστείρωσης, τον αριθμό παρτίδας, τη διεύθυνση του εργοστασίου κατασκευής & του αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση και τη σήμανση CE με τον αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού πιστοποίησης. • Κάθε ζεύγος γαντιών να φέρει διπλή ανθεκτική συσκευασία ασφαλείας (εσωτερική σταθερή γαντοθήκη και εξωτερική αδιάβροχη θήκη). Να υπάρχει διάκριση δεξί - αριστερό και να αναγράφεται στην εσωτερική γαντοθήκη. • Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής, EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις και EN 455-3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους (περιεκτικότητα σε πρωτεΐνη, χημικούς επιταχυντές) και το πρότυπο EN 374-2:2003 ως προς τη διείσδυση μικροοργανισμών (performance level 3, AQL 0,65). Κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα αποτελέσματα και τα πιστοποιητικά ελέγχου του κοινοποιημένου οργανισμού βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων • Να σταλούν δείγματα από κάθε μέγεθος για αξιολόγηση. [...] Στο Παράρτημα II1 της διακήρυξης περιλαμβάνεται υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης και καθορίζονται ο τρόπος συμπλήρωσής του. Ειδικά για τη συμπλήρωση της στήλης παραπομπή προβλέπεται ότι: 4. Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κ.λ.π. από τα οποία τεκμηριώνονται και

αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Ανάλογα φαίνεται οτιδήποτε άλλο ζητείται από την Υπηρεσία (Βεβαίωση, μελέτη, δήλωση, πρόγραμμα πιστοποίηση κ.λ.π.). Επισημαίνεται ότι απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής και η επιτροπή αξιολόγησης κατά την κρίση της μπορεί να τη δεχθεί ή όχι. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση και η αντίστοιχη παραπομπή, σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (σελ. 37-38) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», προβλέπει ότι «Οι γενικοί όροι για κάθε κατηγορία ιατρικών γαντιών μιας χρήσης είναι οι εξής :... .. - Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο EN 455-4:2009 που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής ο οποίος να μην είναι μικρότερος των 3 ετών, - Για τα χειρουργικά γάντια να αποδεικνύεται η συμφωνία με τα πρότυπα EN 455-2:2009 + A2:2013 (φυσικές ιδιότητες του γαντιού), EN 455-3:2006 (βιολογική ασφάλεια), EN 455-4:2009 (προσδόκιμο χρόνου ζωής προϊόντος). Όσο αφορά την προστασία από διείσδυση μικροοργανισμών να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο EN 374-2:2003 και να είναι επίπεδο ποιότητας AQL (Accepted Quality Level) 0,65 σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-1:2000.».

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

10. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μάιου 2016, MT Højgaard και ZCiblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

11. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι



οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

12. Επειδή, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

13. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011 σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕΦΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕΦΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον

## **Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023**

έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣΤΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑθ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.).

14. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση αφενός του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει τροποποιηθέν με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2016, και αφετέρου του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Περαιτέρω, όπως ρητώς προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, καθώς επίσης και στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, τα στοιχεία που προσκομίζονται κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αφορούν δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά

εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας.

15. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που είναι κοινός για τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...» υποστηρίζει ότι α) οι προσφορές αμφότερων των εταιρειών θα έπρεπε να αποκλειστούν γιατί, ενώ, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, θα έπρεπε επί της συσκευασίας των προσφερομένων προϊόντων του κατασκευαστικού οίκου ... (κοινός οίκος και για τις δυο εταιρείες) να υπάρχει σύμβολο waterproof περί μη διαπερότητας από υγρά, από τη συσκευασία των δειγμάτων που προσκόμισαν ελλείπει το σχετικό σύμβολο. Προς αποφυγή σύγχυσης επισημαίνεται ότι επί της συσκευασίας των δειγμάτων υφίσταται σύμβολο, το οποίο αποτυπώνει ομπρέλα με σταγόνες να επικρέμανται αυτής, το οποίο, όμως ταυτίζεται με τον αριθμό αναφοράς συμβόλου 5.3.4 του προτύπου EN ISO 15223 (Medical devices – Symbols to be used with medical device labels, labelling and information to be supplied – Ιατροτεχνολογικά προϊόντα – Σύμβολα που χρησιμοποιούνται με τις επιγραφές των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σημάνσεις και πληροφορίες που θα πρέπει να διατίθενται), Part 1 – General Requirements (Μέρος 1 – Γενικές Απαιτήσεις), Table 1 – Symbols to convey information essential for proper use (Πίνακας 1 – Σύμβολα προς παροχή ουσιώδους πληροφόρησης για κατάλληλη χρήση) και το οποίο σύμφωνα με την σχετική πεξήγηση του προτύπου: “Indicates a medical device that needs to be protected from moisture” δηλαδή «Συμβολίζει ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν που θα πρέπει να προστατεύεται από την υγρασία» και όχι ένα προϊόν που έχει την ιδιότητα της μη διαπερατότητας από υγρά.

16. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή ζητά την απόρριψη του σχετικού λόγου συνομολογώντας, ωστόσο, ότι «επί της συσκευασίας των προσφερόμενων προϊόντων του κατασκευαστικού οίκου ... των εταιριών «...» και «...» υπάρχει το σύμβολο με την ομπρελίτσα, το οποίο στο γλωσσάρι των τυπικών συμβόλων έχει τον τίτλο «...» χωρίς, ωστόσο, να υπάρχει το σύμβολο με τον τίτλο «...».

17. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη του σχετικού λόγου υποστηρίζοντας ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

πρέπει να απορριφθεί, καθώς «στην ίδια την επίσημη ιστοσελίδα του Προτύπου EN ISO 15223, περί του οποίου πρόκειται εν προκειμένω και το οποίο επικαλείται και η προσφεύγουσα, το σχετικό Παράρτημα του οποίου αυτό και μόνον το σύμβολο περιλαμβάνει (την ομπρέλα με τις σταγόνες) και όχι κάποιο άλλο για τη μη διαπερατότητα σε υγρά. Βλ. <https://medicaldevicelicense.com/medical-device-symbols/> Δηλαδή, το Παράρτημα αυτό, ενώ περιέχει άλλα σύμβολα (για άλλα χαρακτηριστικά), δεν περιέχει άλλο σύμβολο για τη μη διαπερατότητα στα υγρά/Waterproof, παρά μόνον εκείνο που και η αναφερόμενη στην παραπάνω παράγραφο παραπομπή (με όλα τα διεθνή σύμβολα για την ιδιότητα Waterproof) περιλαμβάνει. Απλώς δε περιγράφει τη συγκεκριμένη ιδιότητα με τη φράση “KEEP DRY – Indicates a medical device that needs to be protected from moisture”, τη διατύπωση της οποίας προσπαθεί η προσφεύγουσα να διαστρεβλώσει, για να εμφανίσει ότι εννοεί τάχα κάτι άλλο».

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από τη διακήρυξη τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να φέρουν την ένδειξη “waterproof”, ή αντίστοιχο σύμβολο που να υποδεικνύει ότι είναι αδιάβροχα. Όπως προκύπτει τα προσφερόμενα από τις ως άνω εταιρίες γάντια δεν φέρουν τέτοιο σύμβολο-όπως συνομολογεί και η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και η πρώτη παρεμβαίνουσα, αλλά στη συσκευασία του προσφερόμενου προϊόντος, αποτυπώνεται ομπρέλα με σταγόνες βροχής, οι οποίες επικρέμανται επ’ αυτής. Το σύμβολο αυτό ταυτοποιείται με το σύμβολο της παραγράφου 5.3.4 του προτύπου ISO 15223:2016, το οποίο (σύμβολο) συνοδεύεται από τις ακόλουθες επεξηγήσεις «keep dry» και «indicates a medical device that needs to be protected from moisture». Όμως, σύμφωνα με το αντίστοιχο πρότυπο ISO το προαναφερόμενο σύμβολο, ήτοι ομπρέλα με σταγόνες βροχής που επικρέμανται επ’ αυτής, δεν είναι σύμβολο waterproof, αλλά δηλώνει, ότι το προϊόν πρέπει να διατηρείται στεγνό και ότι πρέπει να προστατεύεται από την υγρασία (ad hoc για το θέμα αυτό ΔΕφΛαρ Α63/2023 σκ. 121 που επικύρωσε την ΕΑΔΗΣΥ 174/2023). Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων το προσφερόμενο προϊόν με το ως άνω σήμα δεν προκύπτει ότι είναι αδιάβροχο,

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

αλλά ότι πρέπει να προστατεύεται από την υγρασία. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών των εταιριών «...» και «...», παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς τους (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

20. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει με τον Πίνακα Συμμόρφωσης την πλήρωση του προτύπου EN 374-2. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι η εταιρεία αυτή υπέβαλλε μεν πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο «...»), ωστόσο αυτός είναι ελλιπής, καθώς, ενώ έχει ακολουθήσει τη δομή του φύλλου συμμόρφωσης κατά το πρότυπο του πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης, στη στήλη της «ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ» δεν έχει συμπληρώσει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτεί αυτή για το προσφερόμενο είδος. Συγκεκριμένα, στην σελίδα -6- του Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία, για το είδος χειρουργικά γάντια γενικής χειρουργικής με πούδρα, δεν αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί το πρότυπο EN 374-2:2003 στην απάντηση της, καίτοι στην αντίστοιχη στήλη της απαίτησης της Διακήρυξης τούτο απαιτείται να αναφέρεται ρητά. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με την παντελή έλλειψη προσκόμισης οποιουδήποτε πιστοποιητικού ή έκθεσης δοκιμής για την πλήρωση του προτύπου EN 374-2 για το προσφερόμενο είδος, καταδεικνύει ότι η παράλειψη αναγραφής της συμμόρφωσης με το εν λόγω πρότυπο δεν είναι τυχαία, αλλά συνιστά παραδοχή έλλειψης αυτής. Παρατηρείται βέβαια ότι σε προηγούμενες στήλες του Πίνακα Συμμόρφωσης η εταιρεία παραπέμπει σε έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση του προτύπου EN 374-2, όμως όχι για το προσφερόμενο είδος. Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί λόγο αποκλεισμού ξεκάθαρα διατυπωμένο στη διακήρυξη. Εφόσον στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναγράφεται η πλήρωση του εν λόγω προτύπου EN 374-2 για το προσφερόμενο είδος, η προσφορά της εταιρείας αυτής έπρεπε να είχε

απορριφθεί. Τονίζει δε ότι οι πιο πάνω παραλείψεις και αοριστίες στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης είναι μη θεραπεύσιμες, καθώς δεν θα μπορούσαν να αναπληρωθούν με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασης του φύλλου συμμόρφωσης με νέο προς άρση αυτών, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες παραπομπές. Εκ περισσού σημειώνεται ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν είναι δεκτικές διευκρίνισης, ούτε υπό το νέο καθεστώς του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές τάσσονται ρητά επί ποινή αποκλεισμού[...].».

21. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή ζητά την απόρριψη του σχετικού λόγου.

22. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη του σχετικού λόγου, προβάλλοντας ότι «σε ό,τι έχει να κάνει με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης της συμμόρφωσης με το EN 374-2 επισημαίνουμε ότι αυτός είναι αβάσιμος αφού στη σχετική στήλη απάντηση (σελ. 6 του φύλλου συμμόρφωσης) αναφέρουμε: «Πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής, EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις και EN 455-3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους (περιεκτικότητα σε πρωτεΐνη, χημικούς επιταχυντές) και το πρότυπο EN 455-1 ως προς τη διεύθυνση μικροοργανισμών (performance level 3, AQL 0,65).» Είναι προφανές ότι από προφανή παραδρομή αναγράψαμε στην ανωτέρω επισημασμένη φράση το EN 455-1 αντί του EN 374-2, αφού την πλήρωση με το πρότυπο EN455-1 την αναφέρουμε και ανωτέρω, αλλά σε κάθε περίπτωση, όπως έχουμε ισχυριστεί και αποδείξει ανωτέρω, η πλήρωση του EN455-1 ως προς την απαίτηση για AQL 0,65 συνεπάγεται και την πλήρωση της ισοδύναμης και πανομοιότυπης απαίτησης του EN374-2 περί (performance level 3 δηλ. AQL 0,65). Συνεπώς, ακόμα και η εκ παραδρομής αναφορά μας στο EN455-1 καλύπτει τη συμμόρφωση και με το EN374-2 λόγω ισοδυναμίας».

23. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου συνομολογεί, δεν δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής και δη στην σελίδα -6- αυτού, την πλήρωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο EN 374-2. Ο

## Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023

ισχυρισμός της περί προφανούς παραδρομής δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθόσον η παντελής έλλειψη αναφοράς στην πλήρωση μιας απαιτούμενης προδιαγραφής δεν μπορεί να παραβλεφθεί και να δικαιολογηθεί απλώς ως εκ παραδρομής σφάλμα, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της υποχρέωσης του επί ίσοις όροις ελέγχου όλων των προσφορών των υποψηφίων και της ανταπόκρισής τους στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση και διακήρυξη. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα αυτή αβασίμως, αλλά και απαραδέκτως ταυτίζει το πρότυπο EN 455-1 με το πρότυπο EN 374-2 ως προς την πλήρωση των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη προδιαγραφών, ισχυριζόμενη ότι η πλήρωση της προδιαγραφής του προτύπου EN 374-2 καλύπτεται από την πλήρωση της προδιαγραφής του προτύπου EN 455-1, αφού η επιχειρούμενη αυτή ταύτιση συνιστά αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης που η ίδια απεδέχθη με τη συμμετοχή της, ενώ, όπως είναι προφανές, αν δεν ήταν αναγκαία η πλήρωση και των δύο προτύπων, αυτή δεν θα αποτελούσε αντικείμενο της διακήρυξης σωρευτικά αλλά διαζευκτικά. Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας τυγχάνει για το λόγο αυτό απορριπτέα. Τα παραπάνω παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας αυτής, συνεπώς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη με αριθμό Α5 της 9ης Συνεδρίασης/18.07.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές για το είδος με α/α 1 «...» οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και ανεδείχθη η τελευταία ανάδοχος για το είδος αυτό, να απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την πρώτη προσφυγή. Περαιτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, να ακυρωθεί η με αρ. 11ης Συνεδρίασης /20.09.2023 (ΑΔΑ:...) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της

## **Αριθμός απόφασης : 1853, 1854/2023**

Αναθέτουσας Αρχής, δια της οποίας εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 22491/31-8-2023 πρακτικό της Επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των μειοδοτριών εταιριών, μεταξύ των οποίων και της εταιρία «...» για το είδος με α/α 7, να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για τη δεύτερη προσφυγή.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό Α5 της 9ης Συνεδρίασης/18.07.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές για το είδος με α/α 1 «...» οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και ανεδείχθη η τελευταία ανάδοχος για το είδος αυτό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 20.09.2023 11ης Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ... ) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 22491/31-8-2023 πρακτικό της Επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της «...» για το είδος με α/α 7.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-11-2023 και εκδόθηκε στις 13-12-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας**  
**Φωτεινή Μαραντίδου**