

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Νοεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16.10.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1619/17.10.2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής ο «παρεμβαίνων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν η προσβαλλόμενη, υπ' αρ. .../2023, απόφαση της ... , καθώς και η υπ' αρ. .../2023 απόφαση, που ενσωματώνεται σ' αυτήν, κατά το σκέλος που δι' αυτών κρίθηκε νόμιμη η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και κατά το σκέλος που κρίθηκαν πλήρη και αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ως άνω οικονομικού φορέα και εν συνεχεία αυτός ανεδείχθη ανάδοχος των δύο τμημάτων του διαγωνισμού.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, στις 16.10.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 15<sup>η</sup>.10.2023 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα), ήτοι, εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων, στις 05.10.2023, (β) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς τρίτης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, με το έννομο συμφέρον της να ερείδεται στην ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του τρίτου.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή, στις 16.10.2023, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Ο δε παρεμβαίνων άσκησε, νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή του, στις 26.10.2023.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε, νομίμως και εμπροθέσμως, στις 31.10.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Ο μεν παρεμβαίνων κατέθεσε, στις 6.11.2023, ημέρα Δευτέρα, μόνο συμπληρωματικά έγγραφα χωρίς υπόμνημα, τα οποία όμως δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη, ως μη «συνδεόμενα» με κάποιον πραγματικό ή νομικό ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος, ο οποίος φέρει το βάρος απόδειξης. Σημειωτέον, ότι ο παρεμβαίνων ούτε με την παρέμβασή του επικαλείται τα επίμαχα συμπληρωματικά έγγραφα και ως εκ τούτου αυτά δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 13.11.2023 υπόμνημα, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπό αριθμό .../23, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για τις «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α.

116.935,48 €, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «...Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και για τα δύο τμήματα Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε ένα ή και δύο...». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.08.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων. Με τις προσβαλλόμενες έγιναν δεκτές οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων, ενώ οριστικός ανάδοχος αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων. Κατά των ανωτέρω προσβαλλόμενων, στρέφεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, μεταξύ άλλων, το υπ' αρ. .... πιστοποιητικό ... :2013, εκδοθέν από την εταιρεία «...», το οποίο, όμως, κατά την προσπάθεια επαλήθευσης εγκυρότητας του ανωτέρω πιστοποιητικού στην σχετική ιστοσελίδα (www.....), εμφανίζεται, ότι αυτό έχει ανακληθεί από 01.07.2022.

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη ορίζονται τα εξής: Στο άρθρο 2.2.7., με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»: «Αναφέρονται στο παράρτημα Ι 1. [...] 2. Αντίγραφο της πιστοποίησης για την ασφάλεια των πληροφοριών σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ISO...: 2013 [...]», στο άρθρο 2.2.9.2, στην μεν παρ. Α αυτού ότι: «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η

προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο...», στην δε παρ. Β5 αυτού, ότι: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: 1. [...] 2. Αντίγραφο της πιστοποίησης συστήματος ασφαλείας πληροφοριών σε συμμόρφωση με το διεθνές πρότυπο ISO...: 2013 [...]». Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπέβαλε το υπ' αριθμό ... πιστοποιητικό ... :2013 της εταιρείας «...», με ημερομηνία έκδοσης την 19<sup>η</sup>.11.2020 και ισχύ έως 18.11.2023. Σημειωτέον, ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά στις 27.08.2023 και δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 21.09.2023. Η δε προσφεύγουσα (σελ. 8 προσφυγής) αναφέρει ότι: «Το ως άνω πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από την εταιρία παροχής πιστοποιήσεων ... στις 19.11.2020, με ισχύ έως τις 18.11.2023. Η ως άνω εταιρία διαθέτει ιστοσελίδα, όπου οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να επαληθεύσουν την ύπαρξη και την ισχύ ενός πιστοποιητικού, εισάγοντας τον αριθμό του (βλ. <https://www.....>). Κατά την προσπάθεια επαλήθευσης του ανωτέρω πιστοποιητικού που προσκόμισε η ανάδοχος επιχείρηση, διαπιστώσαμε ότι αυτό έχει ανακληθεί από 1.7.2022. Πιο συγκεκριμένα, εισάγοντας τον αριθμό του προσκομισθέντος πιστοποιητικού στην ως άνω ιστοσελίδα, εμφανίζεται η ακόλουθη εικόνα, την οποία παραθέτουμε εδώ:..». Όμως, δέον να επισημανθεί ότι δεν εμφανίζεται η «πηγή» προέλευσης της ενσωματωμένης εικόνας στη σελ. 8 της προσφυγής, δηλαδή η εταιρεία ..., από την οποία -κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- προέρχεται η ανωτέρω εικόνα. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αναπόδεικτοι, διότι, ακολουθώντας κάποιος τις μνημονευόμενες από την προσφεύγουσα οδηγίες (ήτοι εισάγοντας τον αριθμό του επίμαχου πιστοποιητικού στην ιστοσελίδα <https://www.....>) δεν αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή εμφανίζεται εικόνα με την ανάκληση του επίμαχου πιστοποιητικού. Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα, με το εκπρόθεσμο υπόμνημά της, προσκόμισε την από 10.11.2023 βεβαίωση της εταιρείας «...», επί της οποίας βεβαιώνεται, ότι το επίμαχο πιστοποιητικό ... :2013, με αριθμό ... έχει αποσυρθεί -κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας πάντα- από 01.07.2022. Όμως, η ανωτέρω βεβαίωση, δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψη, ακόμη και εάν το υπόμνημα ήταν

εμπρόθεσμο. Τούτο, διότι αυτή προσκομίσθηκε, το πρώτον, με το υπόμνημα και όχι με την προσφυγή. Κατόπιν αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

9.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: «...*Ειδικότερα, η αναφορά σε εκτέλεση σύμβασης με την ... , το διάστημα 7.12.2020 έως 10.9.2022, με συμβατική αξία με ΦΠΑ 78.330,80€, είναι απολύτως παραπλανητική, καθώς υποδεικνύει ότι εκτελέστηκε μία σύμβαση αξίας 78.330,80€. Ωστόσο, η πραγματικότητα είναι ότι εκτελέστηκαν έξι επιμέρους συμβάσεις και καμία από αυτές δεν αντιστοιχεί σε σύμβαση ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% του αθροίσματος του προϋπολογισμού (χωρίς ΦΠΑ) του Τμήματος για το οποίο κατατίθεται προσφορά...».*

10.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται: □ κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει μία (1) τουλάχιστον σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης (σε φορείς του Δημοσίου Τομέα ή και σε Ιδιώτες) συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% του αθροίσματος του προϋπολογισμού (χωρίς ΦΠΑ) του Τμήματος για το οποίο κατατίθεται προσφορά...».* Κατά δεύτερον, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*...Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 ... (...), εκτιμώμενης αξίας 72.000,00 συμπ. ΦΠΑ 24% ΤΜΗΜΑ 2 : ... (...), εκτιμώμενης αξίας 73.000,00 συμπ ΦΠΑ 24%...».* Ως εκ τούτου, το μεν τμήμα 1 έχει συνολική εκτιμώμενη αξία, άνευ Φ.Π.Α., 58.064,01 ευρώ, με το 50% αυτού να ανέρχεται σε 29.032,25 ευρώ, άνευ Φ.Π.Α, το δε τμήμα 2 έχει συνολική εκτιμώμενη αξία, άνευ Φ.Π.Α, 58.870,96 ευρώ, με το 50% αυτού να ανέρχεται σε 29.435,48 ευρώ, άνευ Φ.Π.Α. Εν ολίγοις, οικονομικός φορέας, ο οποίος υπέβαλε προσφορά και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού, έπρεπε να αποδεικνύει εμπειρία τουλάχιστον μιας σύμβασης, ύψους 58.467,73 ευρώ. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, ο οποίος υπέβαλε προσφορά και για τα δύο τμήματα, προσκόμισε δικαιολογητικά

κατακύρωσης (βλ. σελ. 43, 44 αρχείου «ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ»), με τα οποία, μεταξύ άλλων, δήλωσε, ότι έχει εκτελέσει σύμβαση με την ... , για το διάστημα 7.12.2020 έως 10.9.2022, με συμβατική αξία, με ΦΠΑ, 78.330,80€, προσκομίζοντας και βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Σημειωτέον, ότι, χωρίς Φ.Π.Α 24%, η συμβατική αξία της ανωτέρω σύμβασης είναι 59.137,74 ευρώ. Η δε προσφεύγουσα, με την προσφυγή, προσκόμισε έξι συμβάσεις του παρεμβαίνοντος με την ... , που αφορούν στο διάστημα από 9.12.2020 έως 12.11.2022 και οι οποίες είναι οι εξής: (α) η με αριθμό ... , με διάρκεια από 12.05.2020 έως 12.11.2022, ποσού 18.951,00€, (β) η με αριθμό ... με διάρκεια από 11.11.2021 έως 11.05.2022, ποσού 18.951,00€, (γ) η με αριθμό ... με διάρκεια από 08.10.2021 έως 08.11.2021, ποσού 3.248,00€, (δ) η με αριθμό ... με διάρκεια από 09.07.2021 έως 08.10.2021, ποσού 9.744,00€, (ε) η με αριθμό ... με διάρκεια από 09.04.2021 έως 08.07.2021, ποσού 10.200,00€ και (στ) η με αριθμό ... με διάρκεια από 09.12.2020 έως 08.04.2021, ποσού 13.480,00€. Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί το συνολικό ποσό από εκτελεσμένες προηγούμενες συμβάσεις του παρεμβαίνοντος, αλλά ισχυρίζεται, ότι το ποσό εκάστης, διακριτά, δεν καλύπτει το αξιούμενο εκ του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης ποσό. Εν προκειμένω, στην ένδικη διακήρυξη ορίζεται ρητά, ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση, αξίας ίσης τουλάχιστον με το άθροισμα του προϋπολογισμού (χωρίς ΦΠΑ) του Τμήματος, για το οποίο κατατίθεται προσφορά. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται, ότι ουδόλως αποκλείεται η δυνατότητα σώρευσης πλειόνων συμβάσεων. Εξ άλλου ο επίμαχος όρος δεν ανέφερε μόνον μία σύμβαση, αλλά «μία (1) τουλάχιστον σύμβαση... ». Επομένως, η σχετική εμπειρία, κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, δεν αποκλείεται να προκύπτει από σώρευση πλειόνων συμβάσεων, και τούτο, διότι θα ήταν κατά μείζονα λόγο παράλογο να αποκλεισθεί a priori η δυνατότητα σώρευσης της πείρας και των ικανοτήτων, τις οποίες ο ίδιος οικονομικός φορέας απέκτησε, όντως, στο πλαίσιο διαφορετικών συμβάσεων, χωρίς να προκύπτει, τουλάχιστον με σαφήνεια, ότι η εν λόγω δυνατότητα έχει αποκλεισθεί από τα έγγραφα του διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 1647/2021, σελ. 26). Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε, για το απασχολούμενο ... , ειδική πιστοποίηση από τον «...» (ή όποιο άλλο νόμιμο δικαιολογητικό με το οποίο τηρείται ή απαλλάσσεται της σχετικής υποχρέωσης βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου).».

12. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.2.6 της ένδικης διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται: ...□ το εκάστοτε απασχολούμενο προσωπικό φύλαξης να διαθέτει ειδική πιστοποίηση από ... , ήτοι, αναγνωρισμένο επαγγελματικό τίτλο της ειδικότητας «...» (ή όποιο άλλο νόμιμο δικαιολογητικό με το οποίο τηρείται ή απαλλάσσεται της σχετικής υποχρέωσης βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου).». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε και την από 18.09.2023 υπεύθυνη δήλωση (βλ. σελ. 45 του αρχείου «ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ») όπου δήλωνε, μεταξύ άλλων, ότι: «...Το προσωπικό που θα απασχοληθεί θα διαθέτει άδεια εργασίας...». Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι: «...Όσον αφορά την απαίτηση για σχετική πιστοποίηση ... ή άλλου ισοδύναμου εγγράφου, η Επιτροπή θεωρεί ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε ο υποψήφιος καλής εκτέλεσης, καλύπτει τον σχετικό όρο στην οποία δηλώνει ότι το προσωπικό που θα απασχοληθεί θα διαθέτει άδεια εργασίας καλής εκτέλεσης...». Όμως, η ένδικη διακήρυξη ρητώς και εναργώς απαιτούσε να κατατεθεί ειδική πιστοποίηση από τον ... για το εκάστοτε απασχολούμενο ... . Ο επίμαχος όρος δεν περιέχει μεν πανηγυρική διατύπωση περί «επί ποινή αποκλεισμού» ή περί «απαράβατου», όμως από την διατύπωσή του συνάγεται, ότι αυτός είναι απαράβατος. Εν όψει αυτών, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες,

Αριθμός Απόφασης: 1860/2023

καθ' ο μέρος έκριναν νόμιμη την προσφορά οικονομικού φορέα «...» και εν συνεχεία τον ανέδειξαν ανάδοχο των δύο τμημάτων του διαγωνισμού.

14.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**