

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 24^η Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 16.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1604/16-10-2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 24.10.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του διοικητή της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχει ενσωματωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ... εγκριτική των πρακτικών αξιολόγησης απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» (στα είδη ... έως & ...), «...» (στα είδη ... & ...), «...» (στα είδη ... έως & ...) και της παρεμβαίνουσας «...» (στα είδη ... έως & ...).

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 600,00.
2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε

Αριθμός απόφασης: 1861/2023

ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... , για την προμήθεια ... (CPV: ..., ...) για ένα έτος, συνολικού προϋπολογισμού 143.184,54€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% για την κάλυψη των αναγκών των ... , αρμοδιότητας της ... με δικαίωμα προαίρεσης μονομερούς παράτασης για ένα επιπλέον έτος.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε μεταξύ άλλων και η προσφεύγουσα υποβάλλοντας προσφορά για τα είδη με α/α διακήρυξης ..., ..., ..., ... & ... , προϋπολογισμού ... € άνευ ΦΠΑ. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του διοικητή της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ... εγκριτική των πρακτικών αξιολόγησης απόφαση, πλην της προσφοράς της προσφεύγουσας στα ως άνω είδη έγιναν τεχνικά αποδεκτές και αξιολογήθηκαν οικονομικά και οι προσφορές των εταιρειών «...» (στα είδη ... έως & ...), «...» (στα είδη ... & ...), «...» (στα είδη ... έως & ...) και της παρεμβαίνουσας «...» (στα είδη ... έως & ...).

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 06.10.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 16.10.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 17.10.2023 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 17.10.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.10.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

Αριθμός απόφασης: 1861/2023

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και της παρεμβαίνουσας διότι δεν πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τα είδη με α/α ..., ..., ..., ... και Αρχικά ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα είδη των ως άνω οικονομικών φορέων διαθέτουν σύστημα ασφάλισης μόνο της αιχμής της ... και όχι και του ... αυτής. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι είναι πλημμελείς οι προσφορές της εταιρείας «...» και της παρεμβαίνουσας διότι δεν έχουν ηχητικό σήμα για το κλείσιμο του καπακιού. Επίσης, όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει ότι ο είναι ... free και ... Free. Τέλος ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των ως άνω εταιρειών είναι πλημμελείς διότι δεν έχουν πιστοποιητικό ... ανά

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ως άνω αιτιάσεις:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικά ότι τα προσφερόμενα είδη της παρεμβαίνουσας και των εταιρειών «...», «...» και «...», δεν διαθέτουν σύστημα ασφάλισης του σώματος της Όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, μετά από την εξέταση των τεχνικών προσφορών προκύπτει ότι οι ως άνω εταιρείες έχουν προσφέρει είδος με σύστημα ασφάλισης που καλύπτει επαρκώς την αιχμή της ... , όπως επίσης και τμήματος αυτής. Με αυτό τον τρόπο είναι εξασφαλισμένη η προστασία του χρήστη από τραυματισμό, αφού το μόνο επικίνδυνο τμήμα της ... είναι η αιχμή της και όχι το σώμα, το οποίο δεν μπορεί

Αριθμός απόφασης: 1861/2023

να προκαλέσει τρύπημα. Κατόπιν αυτού συνάγεται ότι τα προσφερόμενα είδη των ως άνω εταιρειών είναι σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Εν συνεχεία, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα είδη που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...» δεν έχουν ηχητικό σήμα όταν κλείνει το καπάκι, πρέπει να απορριφθεί επίσης ως αβάσιμος, διότι από την εξέταση των δειγμάτων η επιτροπή του διαγωνισμού επιβεβαίωσε την ύπαρξη ηχητικού σήματος κατά το κλείσιμο του καπακιού ασφαλείας.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είναι πλημμελής η προσφορά της εταιρείας «...» επειδή δεν προκύπτει ότι οι ... είναι ... free και ... Free, κρίνεται επίσης απορριπτός ως αβάσιμος, διότι όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, ο εν λόγω ... κατασκευάζεται στην Ε.Ε., σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα από υλικό ... και από την αναλυτική περιγραφή προκύπτει ότι οι ... είναι «...». Τέλος, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός περί πλημμέλειας των προσφορών όλων των ως άνω εταιρειών λόγω μη προσκόμισης ... ανά Οι εν λόγω εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα, έχουν υποβάλει πιστοποιητικά Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εσφαλμένα ότι έπρεπε να αναφέρεται στο πιστοποιητικό το κάθε ένα είδος που προσφέρεται και τούτο διότι υποχρέωση για προσκόμιση πιστοποιητικού πλήρους διασφάλισης ποιότητας ... , στο οποίο πρέπει να αναφέρονται τα ... και οι κωδικοί των προϊόντων, προβλέπεται από το νόμο μόνο σε περίπτωση διαγωνισμού που λαμβάνει χώρα για υλικά που πιστοποιούνται με βάση Κανονισμό της Ε.Ε. και όχι με βάση Οδηγίες της Ε.Ε, όπως εν συμβαίνει στον υπό κρίση διαγωνισμό. Όσον αφορά την παρεμβαίνουσα, έχει υποβάλει επιπροσθέτως Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας «...», όπου γίνεται αναλυτική αναφορά των πιστοποιημένων ειδών, με αποτέλεσμα να καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της διακήρυξης.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1861/2023

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24^η Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 14^η Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ