

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27-11-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 18-10-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1632/20-10-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 19-10-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1623/20-10-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας καθώς αφορούν στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της πρώτης ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση η εταιρία με την επωνυμία «...» και νυν δεύτερη προσφεύγουσα.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό 266/θέμα 2ο/4.10.2023 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο «...». Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα και νυν ανάδοχος αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω απόφασης, κατά το μέρος της που για πρώτη φορά αποδέχεται προσαύξηση του συνολικού κόστους της προσφοράς της με το ποσό της αναθεώρησης και υπό τον όρο της αποδοχής της.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση κάθε προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.558,20 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό ... και ... αντίστοιχα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. 28-04-2023 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου «...», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 1.711.640,49 €, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ο οποίος αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΚΗΜΔΗΣ την 04-05-2023 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν στις 18-10-2023 η πρώτη και στις 19-10-2023 η δεύτερη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφεύγουσες έλαβαν πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 09-10-2023.

4. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα

Αριθμός Απόφασης: 1876, 1877/2023

εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η εξέταση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός είκοσι (20) ημερών από την εξέταση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω προθεσμιών, εξέτασης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν.4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η διαβίβαση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εκτός της πιο πάνω αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, δεν εξυπηρετεί τις προαναφερόμενες ανάγκες και έχει ως αποτέλεσμα να μη λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 03.11.2023 τις απόψεις της επί των δύο προδικαστικών προσφυγών. Αυτές, ως κατατεθείσες εκτός της

Αριθμός Απόφασης: 1876, 1877/2023

δεκαπενθήμερης σχετικής προθεσμίας, ενόψει των αμέσως ανωτέρω, δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο ως προς την πρώτη προδικαστική προσφυγή, που ασκήθηκε στις 18.10.2023. Εμπροθέσμως, ωστόσο, αυτές κατατέθηκαν ως προς την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, που ασκήθηκε στις 19.10.2023.

5. Επειδή η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς υπέβαλε την από 30-10-2023 παρέμβασή της αιτούμενη την απόρριψη της πρώτης προσφυγής.

6. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπέβαλαν προσφορές, η πρώτη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος...), η δεύτερη προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος...), η ... (προσφορά με α/α συστήματος...), η ... (προσφορά με α/α συστήματος...), η ... (προσφορά με α/α συστήματος...) και η ... (προσφορά με α/α συστήματος...). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το 1ο Πρακτικό, προέβη στις 25.05.2023 στην αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζόμενων. Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των εγγυητικών επιστολών και των οικονομικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού καμίας εκ των συμμετεχουσών οικονομικών φορέων και η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε τον πίνακα μειοδοσίας, κατατάσσοντας πρώτη την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας με ποσοστό έκπτωσης 52,10%, δεύτερη την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 39,10%, τρίτη την προσφορά της ... με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 31,52%, τέταρτη την προσφορά της ... με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 19,21% και πέμπτη την προσφορά της ... 10%. Δεδομένου ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας, η οποία και μειοδότησε, εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, ζητήθηκε από αυτήν, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος και εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής Πράξης της Οικονομικής Επιτροπής με αρ. 157/2023, όπως καταθέσει σχετικές εξηγήσεις για την προσφορά της. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατέθεσε εμπρόθεσμα τις ζητούμενες εξηγήσεις για

Αριθμός Απόφασης: 1876, 1877/2023

την οικονομική του προσφορά, στην οποία περιλαμβάνονται: Τεχνική Έκθεση, Πίνακας διαμόρφωσης προσφοράς, Πίνακας έμμεσου κόστους, Πίνακας άμεσου κόστους, Βοηθητικά στοιχεία κοστολόγησης, Οικονομικές προσφορές προμηθευτών, Τεχνικά χαρακτηριστικά φωτιστικών σωμάτων, ιστών & πύλλαρ. Τα παρεχόμενα στοιχεία θεωρήθηκαν ικανοποιητικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού και την Οικονομική Επιτροπή, και με την υπ'αρ. 177/2023 Πράξη της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε η ανάδειξη της δεύτερης προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας ως προσωρινού μειοδότη, με μέση προσφερόμενη έκπτωση 52,10%, η οποία κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 26.06.2023. Ακολούθως, η απόφαση με αριθμό 177/2023 της Οικονομικής Επιτροπής του ... , προσεβλήθη από την πρώτη προσφεύγουσα με την ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1024/7.7.2023 προδικαστική προσφυγή της κατά το μέρος της που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της αναδόχου και νυν δεύτερης προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας. Επί της άνω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η με αριθμό 1221/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία ακύρωσε την προσβαλλομένη κρίνοντας ότι «το αν πράγματι η προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως προκύπτει μετά τους νέους υπολογισμούς, είναι εξ' αυτού του λόγου ζημιογόνος ή όχι, θα έπρεπε να αιτιολογηθεί ειδικώς από την Αναθέτουσα Αρχή, γεγονός που δεν έλαβε εν προκειμένω χώρο, αφού τέτοια αιτιολόγηση δεν προκύπτει ούτε από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, η οποία περιορίζεται σε αποδοχή των αιτιολογήσεων της παρεμβαίνουσας, ούτε, άλλωστε, παρατίθεται πλήρης και εμπειριστατωμένη συμπληρωματική αιτιολογία, στην οποία να γίνεται αναφορά στον εσφαλμένο υπολογισμό έμμεσου κόστους ή στο λόγο που αυτός επηρεάζει ή μη την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής». Επιλαμβανόμενη εκ νέου η Επιτροπή Διαγωνισμού και στο πλαίσιο συμμόρφωσης με την άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, εξέδωσε το 3ο Πρακτικό της, με το οποίο έγινε δεκτή η αναγωγή του συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς της μειοδότης (οικονομική προσφορά + αναθεώρηση, ενώ αποφασίστηκε ότι «η προσφορά» της μειοδότης «καλύπτει το συνολικό κόστος κατασκευής του έργου» και ανακηρύχθηκε εκ νέου ανάδοχος του έργου η μειοδότης και νυν παρεμβαίνουσα και δεύτερη προσφεύγουσα.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφυγή της, η οποία κατά την ειδικότερη άποψη της εισηγήτριας δεν είναι διατυπωμένη στη νέα ελληνική γλώσσα, όπως ορίζεται και αποτυπώνεται στο πρότυπο της ΕΑΔΗΣΥ, ούτε διατυπώνονται κατά τρόπο εύληπτο και κατανοητό τα επιχειρήματα της προσφεύγουσας, αιτείται τα ακόλουθα: «Γ'. Π ρ ο σ φ υ γ ή. I. Άσκηση. Κατά της Α-3, όχι δε λιγότερο του Π-3 και κάθε, βλαπτικής γι' εμένα, συναφούς πράξης ή παράλειψης, εμπροθέσμως ασκώ ενώπιόν σας, ως αρμόδιας προς επ' αυτής έκδοση απόφασης αρχής, την, ενδικοφανούς υφής ούσα, παρούσα προδικαστική προσφυγή μου. II. Λόγοι. Την παρούσα ασκώ για τους επόμενους νόμιμους και βάσιμους λόγους: 1. Γιατί, συμφώνως προς τις, ακολουθούμενες υπό των όρων της διακήρυξης, διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, ως τούτο ετροποποιήθη υπ' αυτών του άρθρου 32 του ν. 4782/2021, η μειοδότης παρέσχε στον ... τις επί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της εξηγήσεις με την α/μ, απαγορευόμενης της οπωσδήποτε, μάλιστα με την παρέμβαση, μεταγενεστέρως καθολικώς, έστω μερικώς (... , αναθεώρηση κ.τ.λ) τροποποίησής τους, περαιτέρω δε της υπό του... , ειδικότερο της οικονομικής αυτού επιτροπής, αξιολόγησής τους, επακριβώς επαναξιολόγησής τους (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1026/22, 1034/22) 2. Γιατί συντρέχουν άπαντες οι υπό δείκτη Β.ΙΙ της παρούσας λόγοι, οι εδώ, ως λόγοι αυτής, επαναλαμβανόμενοι. 3. Γιατί ειδικότερα υπό της Α-3 παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως εστέρχθη το υπό της μειοδότης, απαγορευμένως κατά τα λεχθέντα, με την παρέμβαση προταθέν κονδύλιο τής αναθεώρησης, το οποίο, ένεκα τής υφής του, ήτοι ως αντισταθμιστικού του πληθωρισμού, ως αβεβαίως υπολογιστέου, ως αυξητέου ή μειωτέου, ως απροσδιορίστου κ.τ.λ., δεν θεωρείται ως αιτιολόγησής έσοδο (άρθρο 153 ν. 4412/2016, υπ' αριθμό Δ11/334219/2022 απόφαση υπουργού υποδομών και μεταφορών Φ.Ε.Κ. Β' 5565/31.10.2022, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1026/2022). 4. Γιατί τα «στο πέρας» της αιτιολόγησής διαλαμβανόμενα οικονομικά στοιχεία, συγκεκριμένως δ' η από 14.6.2023 προσφορά της «...», η από 31.5.2023 τέτοια της «...» και η από 26.5.2023 τέτοια της «...», χρονικώς έπονται, παρανόμως και αντιδιακηρυκτικώς μάλιστα, της διαγωνιστικής προσφοράς της μειοδότης, εσφαλμένως στερχθείσες ως προσφορά της αιτιολόγησής στοιχεία υπό της Α-3, αλλά και της Α-2 (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 188/2022). 5. Γιατί η ως προς το Α.Τ. 10 αιτιολόγηση αθεραπεύτως πάσχει, καθ' όσον η μειοδότης

Αριθμός Απόφασης: 1876, 1877/2023

παρέχει εξηγήσεις επί προσφοράς της ετέρου του, διακηρυκτικώς απαιτούμενου, συμβατικού είδους, μάλιστα εξαντλούντος το 65% του προϋπολογιστικώς οικονομικού αντικειμένου του έργου, τούτου μη αναπνρεπομένου, έστω φαλκιδευομένου, από την μικροπόνηρη προσπάθεια της μειοδότης προς συγκάλυψη της επί των τεχνικών προδιαγραφών του έργου άνω έλλειψης και προς άρνηση της υποχρέωσής της για συμμόρφωσή της στις προδιαγραφές αυτές (δείκτης Β'3. παρούσας περί διάρκειας ζωής και θερμοκρασία λειτουργίας) 6. Γιατί, εμού εμμένουσας στα υπό Β.ΙΙ.9 μνημονευόμενα, η Α-3 εσφαλμένως καταλήγει σε υπολειπόμενο της προσφοράς της μειοδότης κόστος του έργου κατ' ευρώ 23297.14 (724710.38 – 701413.24), αφού, πέρα άλλων, μόνο το, μη υπολογισθέν υπό της Α-3, κόστος για τον χειριστή του καλαθοφόρου οχήματος ειδικότερο αυτό αποδοχών του και ασφάλισής του, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 70851.79 (αποδοχές + ασφάλιση χειριστή ημερησίως ευρώ 163,63 επί ημέρες τουλάχιστο 433).»

9. Επειδή, όπως έχει κριθεί σε περίπτωση που ο νικήσας διάδικος δεν στραφεί κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται μεν την προδικαστική του προσφυγή, αλλά παραλείπει να αποφανθεί επί ουσιώδους ισχυρισμού του, ο διάδικος αυτός δεν δύναται να επαναφέρει, μεταγενεστέρως, είτε με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, είτε με ένδικο βοήθημα ενώπιον δικαστηρίου, τον ουσιώδη αυτό ισχυρισμό, την παράλειψη εξέτασης του οποίου δεν έπληξε επικαίρως (ΣΤΕ 1243/2022 σκ. 11).

10. Επειδή, εν προκειμένω η πρώτη προσφεύγουσα δεν άσκησε αίτηση αναστολής και ακύρωσης κατά της υπ' αρ. 1221/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ενώ με την παρούσα προδικαστική προσφυγή επαναλαμβάνει όλους τους λόγους και, δη, αυτούσιους, που είχε προβάλει με την προηγούμενη προδικαστική προσφυγή της, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αρ. 1221/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω στη σελίδα 26 της προδικαστικής προσφυγής της, όπου και εκθέτει όσα αιτείται με την παρούσα υπό κρίση προσφυγή της, δεν διατυπώνει κάποια νέα αιτίαση στους απαριθμούμενους 1, 2, 4, 5 και 6 λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση είναι διατυπωμένοι αορίστως, γενικόλογα και χωρίς σαφή επιχειρηματολογία, παραπέμποντας απαραδέκτως στους λόγους της ήδη κριθείσας

Αριθμός Απόφασης: 1876, 1877/2023

προηγούμενης προσφυγής της, η οποία αφορούσε στην προγενέστερη και ακυρωθείσα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (υπ' αριθμ. 177/θέμα 8ο/21-26.6.2023) και επί της οποίας προσφυγής, καίτοι εξεδόθη απόφαση, αυτή δεν προσεβλήθη ενώπιον των δικαστηρίων με την επίκληση κάποιας έλλειψης ή πλημμέλειας. Όσον αφορά δε στο λόγο υπ' αρ. 3, στον οποίο διατυπώνεται ασαφώς λόγος που, όπως προκύπτει, αφορά στη νέα εδώ προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, αυτός διατυπώνεται αορίστως, χωρίς καμία εξειδίκευση και επεξήγηση των ειδικότερων λόγων που καθιστούν την προσβαλλόμενη ακυρωτέα, έρευνα στην οποία ουδόλως οφείλει να προβεί η ΕΑΔΗΣΥ, καθώς οσάκις τα μέρη, είτε δια προσφυγής, είτε δια παρεμβάσεως, αιτούνται την παροχή έννομης προστασίας από την ΕΑΔΗΣΥ, οφείλουν να το πράττουν εκθέτοντας με πληρότητα και σαφήνεια, κατά τρόπο εύληπτο και ορισμένο, τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς τους. Εν προκειμένω, η απλή αναφορά και, δη, εντός παρενθέσεως στην υπ' αριθμό Δ11/334219/2022 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (Φ.Ε.Κ. Β' 5565/31.10.2022), δεν αρκεί ως τεκμηρίωση του προβαλλόμενου λόγου, ο οποίος δεν διατυπώνεται καν με σαφήνεια.

11. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω η πρώτη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, γιατί, κατά τα γενόμενα δεκτά ερμηνευτικώς ανωτέρω στην 9^η σκέψη, απαραδέκτως προβάλλονται λόγοι οι οποίοι είχαν προβληθεί με την προδικαστική προσφυγή της ίδιας προσφεύγουσας και δεν είχαν εξεταστεί, ως αλυσιτελείς, με την προαναφερόμενη 1221/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που εκδόθηκε επί της προσφυγής αυτής, αφού η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε με αίτηση ακύρωσης την κρίση αυτή της εν λόγω απόφασης. Περαιτέρω, η ίδια πρώτη προδικαστική προσφυγή, ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, τυγχάνει απορριπτέα, λόγω αοριστίας του υπ' αρ. 3 ως άνω λόγου της.

12. Επειδή, ως προς τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκείται από την ανάδοχο και βάλλει μόνο κατά της αιτιολογίας της προσβαλλομένης η οποία καταλήγει, μάλιστα, σε αποδοχή της αιτιολόγησης του ύψους της προσφοράς της, προκύπτει -όπως, άλλωστε, επισημαίνει και η ίδια η δεύτερη προσφεύγουσα - ότι αυτή ασκείται μόνο στο μέτρο που σκοπεύει στην επίκαιρη αμφισβήτηση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης

Αριθμός Απόφασης: 1876, 1877/2023

απόφασης, σε περίπτωση ευδοκίμησης τυχόν προδικαστικής προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας κατά της ίδιας απόφασης.

13. Επειδή, ενόψει της απόρριψης της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας, δεν συντρέχει εν προκειμένω η επικαλούμενη από τη δεύτερη προσφεύγουσα συνθήκη, επί της οποίας ερείδεται το έννομο συμφέρον της προς άσκηση της δεύτερης αυτής προσφυγής της. Ενόψει τούτων, τυγχάνει απορριπτέα και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε κάθε προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-11-2023 και εκδόθηκε στις 18-12-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου