

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1680/31.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη με το υπ' αριθμ. 11/17.10.2023 απόσπασμα πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 29.09.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του, αφετέρου κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και πλημμελώς βαθμολογήθηκε σε έκαστο κριτήριο.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 30.10.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 42.975,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 42.975€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.07.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.10.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 1.11.2023 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της προσφυγής, την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του στο

### **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει κοινοποίηση της παρέμβασης από την αναθέτουσα αρχή την 27.11.2023.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 20.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν στις 15.11.2023, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με το από 29.09.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι «...Κατά την παρουσίαση της εταιρείας πραγματοποιήθηκαν εκ μέρους της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικές ερωτήσεις με σκοπό να τεκμηριωθούν οι απαντήσεις της εταιρείας «...» σε ότι αφορά την κάλυψη των Τεχνικών Προδιαγραφών της Προκήρυξης αλλά διαπιστώθηκε ότι για την προτεινόμενη λύση της εταιρείας υπάρχει δυσαρμονία σε σχέση με τις απαντήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης καθώς ΔΕΝ πληρούνται οι Προδιαγραφές της Τεχνικής Μελέτης και της Διακήρυξης στα εξής σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης...δεν διαθέτει παρόμοια «...» όπως αναφέρεται και απαιτείται στην Παράγραφο 2.2.6 της Προκήρυξης καθώς και ότι η Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας «...», δεν συμμορφώνεται με τους Πίνακες Συμμόρφωσης της Τεχνικής Μελέτης και της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης» και την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία έλαβε βαθμολογία στα κριτήρια K1, K2, K3, K4 και K5 125, 125, 105, 100 και 100 αντιστοίχως.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σε περίπτωση δε που με απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΕΑΔΗΣΥ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής των έτερων συμμετεχόντων, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή και άρα, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επίσης, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως έχει προσφάτως κριθεί (βλ. απόφαση της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik) και για λόγους που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.).

8. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως :[...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

9. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Όπου δε η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

10. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...]».

11. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου [...]Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

12. Επειδή, το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]».

13. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης[...]. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣΤΕ ΕΠΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς, οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

14. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά την τελευταία τριετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς: α) να έχουν αναπτύξει τουλάχιστον μια (1) παρόμοια «...» που θα περιλαμβάνει το σύνολο των Υποσυστημάτων του παρόντος Έργου όπως αυτά περιγράφονται στην σχετική Τεχνική Μελέτη. β) Ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανός να ανταπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση Έργου. Να διαθέτει Ομάδα Έργου με αποδεδειγμένη εμπειρία στο σύνολό της σε τουλάχιστον ένα (1) έργο που αφορά στην ανάπτυξη και «...» που θα περιλαμβάνει το σύνολο των Υποσυστημάτων του παρόντος Έργου όπως αυτά περιγράφονται στην σχετική Τεχνική Μελέτη. [...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 (στο πεδίο εφαρμογής της : «...») ή νεότερο ή ισοδύναμο, καθώς και ISO 27001:2013 ή νεότερο, ή ισοδύναμων προτύπων, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους. [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Α) Ο υποψήφιος Ανάδοχος αναφορικά με το 2.2.6 α) οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση Συμμετοχής καταθέτοντας με την προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία Τεκμηρίωσης: Συμπληρωμένο Πίνακα με συναφείς συμβάσεις, που εκτέλεσε ο προσφέρων οικονομικός φορέας εντός της τελευταίας τριετίας πριν από την ημερομηνία διενέργειας της παρούσας. Ο Πίνακας των συμβάσεων θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα ώστε να αποδεικνύει την κάλυψη της τεχνικής ικανότητας του Προσφέροντα: [...] Ο ανωτέρω Πίνακας πρέπει να συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από τα Στοιχεία Τεκμηρίωσης: □ Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Δημόσιος Φορέας/Δημόσια Αρχή, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. □ Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι Ιδιωτικός Φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση της ιδιωτικής επιχείρησης στην οποία θα δηλώνεται η



## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

καλή εκτέλεση της σύμβασης ή, εάν τούτο δεν είναι εφικτό, υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του υποψηφίου. Β) Ο υποψήφιος Ανάδοχος αναφορικά με το 2.2.6 β) οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση Συμμετοχής καταθέτοντας με την προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία Τεκμηρίωσης: - Πίνακας των στελεχών της Ομάδας Έργου, που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος Ανάδοχος. Θα συνταχθούν οι πίνακες σύμφωνα με τα κάτωθι υποδείγματα ανάλογα με την σχέση που έχει το στέλεχος με τον Υποψήφιο Ανάδοχο □ Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα, όλων των μελών της Ομάδας Έργου. □ το επίπεδο εμπειρίας του κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου, προσκομίζοντας κατάλογο έργων και πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. [...] Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν εν ισχύ πιστοποιητικά από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. [...] 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : [...] Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: [...] ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. [...] 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα / στοιχεία και να

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και Διακήρυξη Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «...» δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Ειδικότερα η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής στοιχεία: □ Στοιχεία που να αποδεικνύουν την μορφή της επιχείρησης, την επιχειρηματική δομή της, το εύρος των δραστηριοτήτων της, τις εμπορικές επιδόσεις, το κύρος της, την οικονομική επιφάνειά της και την επαγγελματική αξιοπιστία της και την Υποδομή που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος για την υλοποίηση της υπηρεσίας. [...] • Συμπληρωμένο το έντυπο της υπηρεσίας : ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται και από: □ Μια (1) Σύμβαση συνοδευόμενη από Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Φορέων, που να αποδεικνύει ότι ο Οικονομικός Φορέας έχει εκτελέσει σε αυτούς αντίστοιχο έργο, προμήθειας «...» που περιλαμβάνει το σύνολο των Εφαρμογών - Υποσυστημάτων που περιγράφονται στη Τεχνική Μελέτη της Δράσης. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...] 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών [...] Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα [...] 3.2 [...] Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) [...] 2. Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές 2.1. ΓΕΝΙΚΑ Βασικός στόχος της δημιουργίας και λειτουργίας «...», αποτελεί η «...». Με την υλοποίηση του «...» αναμένεται να παρατηρηθεί άμεσα αύξηση της επισκεψιμότητας στις «...». [...] Η «...» θα αποτελείται από τα ακόλουθα υποσυστήματα: «...», καθώς και άλλα χρήσιμα σημεία της ευρύτερης περιοχής «...». Όλα τα παραπάνω υποσυστήματα, αποτελούν μέρος της Εφαρμογής «...» εκτός από τα τελευταία 5 που αποτελούν μέρος της «...», ενώ όλα τα υποσυστήματα της Εφαρμογής «...», θα εμφανίζονται μέσα στη «...» με τον ίδιο τρόπο που εμφανίζονται και στην Εφαρμογή «...». Για την υποστήριξη της εύρυθμης λειτουργίας του Έργου, προβλέπονται οι παρακάτω

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

υπηρεσίες: Υπηρεσίες εκπαίδευσης, καταχώρησης του πρωτογενούς υλικού, φιλοξενίας συστημάτων, συντήρησης, προβολής και εγγύησης καλής λειτουργίας. Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας Δράσεις Δημοσιότητας Στη συνέχεια περιγράφονται αναλυτικά οι λειτουργικές τεχνικές προδιαγραφές κάθε υπηρεσίας – υποσυστήματος και του ζητούμενου εξοπλισμού, τα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης. Όλα τα υποσυστήματα θα συνεργάζονται μεταξύ τους με τρόπο διαφανή για τον τελικό χρήστη. [...] 2.3.2.6 Εφαρμογή «...» [...] Θα πρέπει ο διαχειριστής του «...» να μπορεί να [...] επιτρέπει ή απαγορεύει να κάνουν οι χρήστες LIKE στις δημοσιεύσεις άλλων χρηστών επιτρέπει ή απαγορεύει την δημοσίευση σχολίων από άλλους χρήστες σε μία δημοσίευση άλλου [...] 2.6 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Ο ανάδοχος θα παρέχει υπηρεσίες εκπαίδευσης στους διαχειριστές της «...». Η εκπαίδευση των χρηστών εντάσσεται στο πλαίσιο της υποχρέωσης του Αναδόχου για την ένταξη/αξιοποίηση του «...» σε λειτουργία. [...] Ο Ανάδοχος θα συντάξει έντυπο και σε ηλεκτρονική μορφή εκπαιδευτικό υλικό, ως εγχειρίδια χρήσης, με οδηγίες χρήσης (κείμενο και εικόνες-screenshots, έμφαση θα δοθεί τόσο στις ενέργειες στο «...» όσο και στο τελικό αποτέλεσμα στις εμφανιζόμενες σελίδες) των κυριότερων λειτουργιών του «...» σε επίπεδο «...» (με δικαιώματα σύνταξης περιεχομένου) και σε επίπεδο «...» (με πλήρη δικαιώματα διαχείρισης του «...»). Το υλικό θα συνταχθεί στην Ελληνική γλώσσα. [...] Οι εκπαιδευτές πρέπει να διαθέτουν εμπειρία (τουλάχιστον ενός (1) έτους) στα «...» που θα χρησιμοποιηθούν καθώς και να έχουν εργαστεί στην υλοποίηση (ή έστω να έχουν κατανοήσει πλήρως) του αναπτυχθέντος «...». Η χρονική διάρκεια του κάθε σεμιναρίου μπορεί να οριστεί μεταξύ 3 έως 4 ωρών ημερησίως. Ο υποψήφιος ανάδοχος, θα πρέπει να παρουσιάσει στην προσφορά του ολοκληρωμένο προτεινόμενο πρόγραμμα κατάρτισης ανά κατηγορία εκπαιδευομένων και γνωστικό αντικείμενο, καθώς επίσης αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εκπαίδευσης ανά ομάδα εκπαιδευομένων και εκπαιδευτικό κύκλο, το οποίο δεν θα ξεπερνά τις 20 ώρες [...] 2.10 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Στην τιμή αγοράς και για τρία έτη από την ημερομηνία παράδοσης της «...», ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει δωρεάν υπηρεσίες εξ αποστάσεως Εγγύησης Καλής Λειτουργίας

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

και Συντήρησης για τη «...» και τα υποσυστήματα της, έτσι ώστε να επιλυθούν προβλήματα δυσλειτουργίας της εφαρμογής και τυχόν σφαλμάτων [...] Κατά την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας του συστήματος, οι προσφερόμενες υπηρεσίες του Αναδόχου είναι οι παρακάτω: Διασφάλιση καλής λειτουργίας της «...» και των υποσυστημάτων της. Εύρυθμη λειτουργία της «...» σε βάση 24 x 7. Ο χρόνος απόκρισης μετά από κλήση και αναφορά προβλήματος από τον «...» πρέπει να είναι μικρότερος των 2 ωρών. Αποκατάσταση των ανωμαλιών λειτουργίας του «...» (bugs) πλήρης αποκατάσταση με κατάλληλη διορθωτική έκδοση (patch/fix). Κατόπιν έγγραφης ειδοποίησης από τον «...», ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επιλύει τα προβλήματα. Επιθυμητά ο χρόνος αποκατάστασης δεν πρέπει να ξεπερνά τις δύο (2) εργάσιμες ημέρες. Διαθεσιμότητα επιτόπιας παρέμβασης και υποστήριξης των «...» σε περίπτωση που γίνεται αδύνατη η επίλυση του προβλήματος απομακρυσμένα. Ο χρόνος της επιτόπιας παρέμβασης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των 24 ωρών από την αναγγελία του προβλήματος. Παράδοση – εγκατάσταση τυχόν νέων εκδόσεων του «...». Παράδοση αντιτύπων όλων των μεταβολών ή των επανεκδόσεων ή τροποποιήσεων των εγχειριδίων του υλικού και λογισμικού. Υπηρεσία «...» για όλους τους «...» του «...», διαθέσιμη από τις 9:00 – 17:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες, η οποία να είναι προσβάσιμη μέσω φαξ ή email που θα δηλώσει ο υποψήφιος Ανάδοχος [...]

2.11 HOSTING PLAN – ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η φιλοξενία της «...» θα γίνει σε πάροχο υπηρεσιών φιλοξενίας. Ο ανάδοχος θα σχεδιάσει και θα προτείνει τα «...» που απαιτούνται. Ο ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά την τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσουν και να συμπεριλάβουν σ' αυτή ότι κατά την κρίση του απαιτείται για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της υποδομής στην «...» φιλοξενίας. [...] Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τουλάχιστον, τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας («...») το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός E.E. Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001 Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001 Υψηλή διαθεσιμότητα της τάξης του 99% με κάλυψη μέσω «...», Διαθέσιμη χωρητικότητα αποθηκευτικών μέσων τουλάχιστον 500

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

GB, Απουσία Single Point of failure στην υποδομή, Εξυπηρέτηση με πολλαπλούς τηλεπικοινωνιακούς παρόχους Είναι επιθυμητό η εταιρία που κάνει τη φιλοξενία να έχει δικό της «...». Αν αυτό δε καταστεί δυνατό, τότε να διαθέτει και η ίδια αντίστοιχες πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας και να ικανοποιεί όλα όσα προαναφέρθηκαν και να είναι πλήρως συμμορφωμένη με τη ντιρεκτίβα που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του Europeancybersecuritystrategy. Το «...» αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα. Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. Ο διακομιστής στον οποίο φιλοξενείται η βάση να παρέχει τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών. Η υποδομή που θα διατεθεί για τη φιλοξενία των «...» της προσφερόμενης λύσης, θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά [...] Περιβάλλον διαχείρισης μέσω του οποίου θα μπορούν οι διαχειριστές να εκτελούν όλες τις εργασίες και να παρακολουθούν την λειτουργία του. Δυνατότητα επέκτασης των πόρων. Δυνατότητα μεταφοράς χωρίς διακοπή λειτουργίας ενός «...» από έναν φυσικό εξυπηρετητή σε άλλον. Το «...» θα πρέπει έχει την δυνατότητα άμεσης και εύκολης μετεγκατάστασης σε άλλο «...» το οποίο θα επιλέξει ο «...» και το οποίο τηρεί τις προδιαγραφές που τίθενται, μετά το προαναφερόμενο διάστημα φιλοξενίας από τον Ανάδοχο ή στο Cloud του Δημόσιου Τομέα. [...] Το σύστημα θα πρέπει να υποστηρίζεται από τεχνικούς σε 24ωρη βάση με χρήση «...» («...» και «...») που σε περίπτωση δυσλειτουργίας ειδοποιούν τους τεχνικούς που βρίσκονται σε επιφυλακή. [...] 3.1 ΦΑΣΕΙΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ 3.1.1 Χρονοδιάγραμμα Έργου [...] Το

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

σύνολο της διάρκειας ολοκλήρωσης του έργου δε θα πρέπει να υπερβαίνει τους 4 μήνες. 3.1.2 Φάσεις Υλοποίησης Έργου Α' Προμήθεια «...» & Εγκατάσταση «...» Προμήθεια «...» & Εγκατάσταση «...» που πρέπει να παραδοθεί εντός 15 ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης Β'. Παραμετροποίηση «...» & Εισαγωγή Περιεχομένου στη «...» [...] εβδομάδα Έναρξης 3η Εβδομάδα Λήξης 18<sup>η</sup> [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) Ο υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρώνει τους παρακάτω Πίνακες Συμμόρφωσης με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων επεξήγηση των στηλών των πινάκων: Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Στα κελιά της στήλης αυτής περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. [...] Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κλπ. από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση και η αντίστοιχη παραπομπή, σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII – Υπόδειγμα περιεχομένου Υ.Δ. περί μη ρωσικής εμπλοκής...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν διαθέτει παρόμοια εγκατάσταση «...» όπως απαιτείται στον 2.2.6 όρο της διακήρυξης, διότι για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επικαλέστηκε στο ΕΕΕΣ του τέσσερις παρόμοιες συμβάσεις, μεταξύ των οποίων και τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών «...» που αφορούσε την υλοποίηση/ανάπτυξη εγκατάστασης «...» που περιελάμβανε το σύνολο των υποσυστημάτων του υπό ανάθεση έργου και επίσης προσκόμισε τη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης και άρα απέδειξε την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής.

16. Επειδή, στον όρο 2.2.6α) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να έχει αναπτύξει, κατά την τελευταία τριετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μια παρόμοια εγκατάσταση «...» που θα περιλαμβάνει το σύνολο των υποσυστημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτά περιγράφονται στην Τεχνική Μελέτη του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η «...» θα πρέπει να αποτελείται από τα ακόλουθα δεκατρία υποσυστήματα : α) «...», καθώς και άλλα χρήσιμα σημεία της ευρύτερης περιοχής, β) «...», γ) «...», δ) «...», ε) «...», στ) «...», ζ) «...», η) «...», θ) «...», ι) «...», ια) «...», ιβ) «...» και ιγ) «...». Προς πλήρωση δε του ως άνω κριτηρίου οι συμμετέχοντες οφείλουν, αφενός μεν προαποδεικτικώς, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους τις σχετικές συμβάσεις, αφετέρου, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει πίνακα των επικαλούμενων συμβάσεων, συνταχθέντα κατά το υπόδειγμα του όρου 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης, συνοδευόμενο από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους να προσκομίσουν σε προγενέστερο στάδιο ορισμένα ή όλα τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στον ως άνω όρο προκειμένου να διαπιστώσει αν οι υποψήφιοι πράγματι πληρούν τα κριτήρια



## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

επιλογής καθώς και ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους κάποιος λόγος αποκλεισμού. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή δύναται κατά τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων επί εγγράφων της προσφοράς, προς τον σκοπό αποσαφήνισης πληροφοριών και στοιχείων που έχουν ήδη δηλωθεί.

17. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων προς προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης δήλωσε στο ΕΕΕΣ του τις ακόλουθες τέσσερις συμβάσεις α) «Προμήθεια «...», μέσα από την οποία προβάλλονται προϊόντα, προωθητικές ενέργειες, οι ίδιες οι επιχειρήσεις που συμμετέχουν στην Πράξη καθώς και οποιοδήποτε άλλο ενημερωτικό υλικό προβλέπεται για την προσέλκυση «...», β) «Παροχή υπηρεσιών «...» στο πλαίσιο υλοποίησης του Υποέργου 1 της Πράξης με τίτλο «...», με Κωδικό ΟΠΣ «...»: «...», Διοργάνωση Ενημερωτικής Ημερίδας.», με την «...», γ) «...», με το «...» και δ) «...». Επίσης, εκ περισσού στο παρόν στάδιο, ο προσφεύγων προσκόμισε πίνακα με τις ως άνω επικαλούμενες συμβάσεις, συνταχθέντα κατά το υπόδειγμα του όρου 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης (αρχείο υπό τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ «...»»), αλλά και αντίγραφα των επίμαχων συμβάσεων, συνοδευόμενα από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης/πρωτόκολλα παραλαβής (αρχείο υπό τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΣΥΝΑΦΗ ΕΡΓΑ»). Εκ των ανωτέρω εγγράφων και δη από την από 31.12.2020 σύμβαση με το «...» και την από την 31.07.2023 σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης προκύπτει αδιαμφισβήτως ότι ο προσφεύγων έχει αναπτύξει επιτυχώς μια παρόμοια εγκατάσταση «...» που περιλαμβάνει το σύνολο των υποσυστημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτά περιγράφονται στην Τεχνική Μελέτη του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και άρα ο προσφεύγων όχι μόνον προαπέδειξε αλλά απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης. Δοθέντος δε ότι ουδεμία ασάφεια ή έλλειψη παρουσίαζε η προσφορά του προσφεύγοντος ως προς το ζήτημα της κάλυψης του επίμαχου κριτηρίου, εσφαλμένως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, αιτήθηκε από τον προσφεύγοντα την

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

παροχή διευκρινίσεων και δη την παρουσίαση μιας εφαρμογής εκ των συμβάσεων που έχει εκτελέσει, επικαλούμενη ότι, ως αναφέρεται στο από 8.09.2023 έγγραφό «...δεν κατέστη δυνατό να εξακριβωθεί από την επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού ότι αν οι συμβάσεις που έχετε δηλώσει ότι εκτελέσατε, είναι παρόμοιου αντικειμένου, ήτοι εγκατάσταση «...» με το σύνολο των Υποσυστημάτων του παρόντος Έργου όπως αυτά περιγράφονται στην σχετική Τεχνική Μελέτη της Δράσης» καθώς και ότι «... Σύμφωνα με την «...» που έχετε ολοκληρώσει την αντίστοιχη σύμβαση, δεν προκύπτει ότι καλύπτουν το σύνολο των «...» που ζητούνται από τη διακήρυξη». Παντελώς αορίστως αλλά και αβασίμως, ως έχει ήδη εκτεθεί, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι από τα έγγραφα που προσκόμισε ο προσφεύγων δεν αναλύεται η φύση του αντικειμένου των επικαλούμενων συμβάσεων. Σημειωτέον ότι ουδόλως ζητήθηκε με τη διακήρυξη προς τον σκοπό προαπόδειξης ή απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης, η κατάθεση από τους συμμετέχοντες ψηφιακού μέσου περιήγησης της «...» που έχουν αναπτύξει δυνάμει των προγενέστερων συμβάσεων που έχουν εκτελέσει ή/και ψηφιακή παρουσίασή τους. Εξάλλου, εφόσον πλημμελώς και εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον παρεμβαίνοντα σε διαδικασία διευκρινίσεων-παρουσίασης εκτελεσθείσας σύμβασης, τα όποια πορίσματα της εν λόγω διαδικασίας δεν δύναται να ληφθούν νομίμως υπόψιν για την απόδειξη ή μη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας από τον προσφεύγοντα, πολλώ μάλλον καθώς ο προσφεύγων κλήθηκε να απαντήσει σε τεχνικές ερωτήσεις, το ακριβές περιεχόμενο των οποίων δεν αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, ούτε στο από 29.09.2023 Πρακτικό, αλλά ούτε και στις απόψεις. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, με εσφαλμένη, παράνομη και πλημμελή αιτιολογία απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για το λόγο ότι δεν διαθέτει παρόμοια εγκατάσταση «...», κατά το κριτήριο του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

δεν πληρούνται οι προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης διότι πουθενά στη διακήρυξη δεν αναγράφεται, ότι θα πρέπει να καλύπτει και τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και ο σχετικός πίνακας συμμόρφωσης. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού συγχέει εσφαλμένα τις επιμέρους οικείες προδιαγραφές που τίθενται στον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, και οι οποίες αφορούν αποκλειστικά και μόνον τον παρόντα διαγωνισμό, με την αντίστοιχη παρουσίαση παρόμοιων εγκαταστάσεων «...» που πραγματοποίησε «...» και δεν κρίνει τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης σε σχέση με την υποβληθείσα τεχνική του προσφορά αλλά με τις παρόμοιες προγενέστερες εγκαταστάσεις «...». Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, στο χρονοδιάγραμμα του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ειδική φάση παραμετροποίησης της «...» και άρα η κρίση της Επιτροπής ότι το έργο αφορά δήθεν σε προμήθεια έτοιμης «...» είναι αβάσιμη. Εξάλλου, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν ελέγχθηκε αν οι πίνακες συμμόρφωσης είναι ορθά συμπληρωμένοι και αν οι αντίστοιχες σχετικές παραπομπές τεκμηρίωσης στην τεχνική του προσφορά καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού, δια δε των αντίστοιχων απαντήσεων των πινάκων συμμόρφωσης αποδεικνύεται ότι πληρούνται απόλυτα οι προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης και της διακήρυξης.

19. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I της διακήρυξης, καθώς και ότι πρέπει να κατατεθεί, μεταξύ άλλων, πίνακας συμμόρφωσης, συμπληρωμένος, κατά το Παράρτημα II της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα II της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του πίνακα συμμόρφωσης θα πρέπει να περιλαμβάνει μνεία των στοιχείων/εγγράφων της τεχνικής προσφοράς από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» του πίνακα συμμόρφωσης. Επομένως, εκ των προεκτεθέντων, σαφώς προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει και τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος II

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

και δεν αρκεί απλώς η συμπλήρωση του εν λόγω πίνακα, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Επισημαίνεται όμως ότι, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται από τους υποψηφίους η κατάθεση δείγματος, ήτοι ψηφιακού μέσου περιήγησης/παρουσίωσης της «...» που έχουν αναπτύξει οι διαγωνιζόμενοι στο πλαίσιο προηγούμενων συμβάσεων, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης, πολλώ μάλλον δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη η όποια «...» έχουν αναπτύξει οι συμμετέχοντες δυναμει προγενέστερων συμβάσεων να καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης.

20. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων κατάθεσε με την προσφορά του αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και αναλυτική τεχνική παρουσίαση (αρχείο 230 σελίδων υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Υποέργο 5 «...»). Ωστόσο, ως σαφώς συνάγεται από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αλλά και συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης ελέγχθηκε βάσει της παρουσίασης της «...» που έχει αναπτύξει ο προσφεύγων δυνάμει προγενέστερης σύμβασης με το «...», και η οποία παρουσίαση έλαβε χώρα, ως έχει ήδη εκτεθεί, παρανόμως υπο τη μορφή διευκρινίσεων και προς διαπίστωση της πλήρωσης απο τον προσφεύγοντα έτερου όρου, ήτοι του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης. Ουδόλως δε αναφέρεται στο από 29.09.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι εκ των αρχείων της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης, ούτε ότι συντρέχει πλημμελής συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης ή μη τεκμηρίωσης των εκεί παραπομπών, αλλά γίνεται επίκληση «δυσαρμονιών» μεταξύ της παρουσίασης και των απαντήσεων των πινάκων συμμόρφωσης, χωρίς ούτε να προσδιορίζεται σε τί συνίσταται αυτή η «δυσαρμονία» παρά μόνον καταλήγει στο συμπέρασμα ότι συντρέχει μη πλήρωση ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των όρων

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

της διακήρυξης και τελούσα σε αδυναμία κατανόησης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού που η ίδια διαμόρφωσε και δεσμεύτηκε, δεν αξιολόγησε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, ως όφειλε, βάσει των εγγράφων που η ίδια απαίτησε να κατατεθούν για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών, τουναντίον χρησιμοποίησε προς το σκοπό αυτό το μη νομίμως αιτηθέν, ως έχει ήδη εκτεθεί, αποδεικτικό μέσο της παρουσίασης που μάλιστα υποβλήθηκε απο τον παρεμβαίνοντα για έτερο λόγο, ήτοι την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας. Εξάλλου, ως έχει ήδη εκτεθεί, η διακήρυξη δεν ζητεί την προμήθεια προϋφιστάμενης έτοιμης «...» που καλύπτει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης, ούτε τέτοια απαίτηση δύναται να συναχθεί από την πρόβλεψη στο χρονοδιάγραμμα του Παραρτήματος I της διακήρυξης περί εγκατάστασης της «...» εντός 15 ημερών, καθώς, ως προβλέπεται στο ίδιο το χρονοδιάγραμμα, η υλοποίηση της σύμβασης έχει διάρκεια 4 μηνών, με παραμετροποίηση της «...» διάρκειας 15 εβδομάδων. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι πράγματι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει έτοιμη «...», από προηγούμενη εκτελεσθείσα σύμβαση, η οποία μάλιστα θα καλύπτει και το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της διακήρυξης, εφόσον δεν προβλέφθηκε ρητώς η προσκόμιση του σχετικού δείγματος/ψηφιακού μέσου με την τεχνική προσφορά προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν μπορεί η όποια τέτοια προυφιστάμενη «...», καταρχάς, νομίμως να ζητηθεί μεταγενεστερώς της υποβολής των προσφορών, και δη κατα τρόπο που εξοβελίζει τους ρητούς όρους της διακήρυξης ως προς συγκεκριμένο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αλλά και τη διαδικασία ελέγχου της ζητούμενης, κατά τη διακήρυξη, τεχνικής προσφοράς προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, κατά πρόδηλη παράβαση των όρων της διακήρυξης καθώς και με πλημμελή και εσφαλμένη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω της επικαλούμενης μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των πινάκων συμμόρφωσης και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

21. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι με ανύπαρκτη, αόριστη, αντιφατική, αναπόδεικτη και εντελώς ανεπαρκή αιτιολογία έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι δεν πληρούνται ορισμένες προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης, καθώς στο από 29.09.2023 Πρακτικό περιλαμβάνονται μόνον απολύτως γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις, χωρίς να προσδιορίζεται ουδόλως τί ακριβώς παρουσιάστηκε εν προκειμένω, σε ποιά συγκεκριμένα υποσυστήματα της «...» αναφέρονται οι παρατηρήσεις, ούτε παρατίθεται κανένα απολύτως συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο που έλαβε υπόψη της και στο οποίο στηρίχθηκε η Επιτροπή, για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι τάχα δεν πληρούται η οικεία προδιαγραφή. Περαιτέρω, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι πληροί τις επίμαχες προδιαγραφές, ως αποδεικνύεται από συγκεκριμένα χωρία της τεχνικής του προσφοράς αλλά και της βιντεοπαρουσίασης.

22. Επειδή, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η αιτιολογική βάση της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερείδεται επί της παρουσίασης της «...» που έχει αναπτύξει ο προσφεύγων βάσει της προγενέστερης σύμβασης με το «...», ο τρίτος και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής προβάλλονται αλυσιτελώς. Όπως επικουρικώς, επισημαίνεται ότι η παρατιθέμενη στο από 29.09.2023 Πρακτικό αιτιολογία μη συμμόρφωσης της προσφοράς του προσφεύγοντος με ορισμένες προδιαγραφές είναι γενική, αόριστη, χωρίς να εξειδικεύεται από ποιά συγκεκριμένα σημεία της παρουσίασης προκύπτει η μη συμμόρφωση, σε ποιο υποσύστημα αναφέρεται έκαστη προβαλλόμενη πλημμέλεια και με ποιο συγκεκριμένο τρόπο αποδεικνύεται ότι πράγματι συντρέχει μη πλήρωση έκαστης προδιαγραφής. Δοθέντος δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται παραδεκτώς να προβεί η ίδια σε εξέταση της επίμαχης παρουσίασης του προσφεύγοντος παρά μόνον σε έλεγχο της νομιμότητας της αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής επί του περιεχομένου της παρουσίασης, η παρατιθέμενη στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής συμπληρωματική αιτιολογία με επίκληση μόνο χρονικών σημείων της παρουσίασης, άνευ έτερου τεκμηριωτικού στοιχείου,

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

αποτελεί εξίσου γενική και αόριστη αιτιολόγηση και ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι συνιστά πλήρη, ειδική και επαρκή τεκμηρίωση της διαπιστωθείσας από την Επιτροπή Διαγωνισμού υποτιθέμενης μη πλήρωσης από τον προσφεύγοντα των προδιαγραφών, ως αναφέρονται στο Πρακτικό. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, ήτοι ενόψει της έλλειψης αρμοδιότητας της ΕΑΔΗΣΥ για έλεγχο της παρουσίασης, καταρχάς, αλυσιτελώς ο προσφεύγων παραθέτει στο τέταρτο λόγο της προσφυγής συγκεκριμένα χωρία της επίμαχης παρουσίασης από τα οποία, κατά την κρίση του, αποδεικνύεται η πλήρωση των αναφερόμενων στο από 29.09.2023 Πρακτικό, ως μη καλυπτόμενων, προδιαγραφών. Ωστόσο, από το αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Υποέργο 5 «...» που έχει υποβληθεί από τον προσφεύγοντα με την προσφορά του και δη από τα συγκεκριμένα χωρία στις ενότητες 2.2.1.1, 2.2.2, 2.3.1.1, 2.3.1.2, 2.3.2.3, 2.3.2.4, 2.3.2.6, 2.3.2.7, 2.3.2.8, 2.5.3.2 και 2.5.5 που επικαλείται ο προσφεύγων στην προσφυγή του, προκύπτει ότι πράγματι καλύπτονται οι προδιαγραφές που αναφέρονται στα άρθρα 2.16.1.1, 2.16.1.2, 2.16.2.1 και 2.16.2.2. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ως προς τις οποίες κρίθηκε εσφαλμένως από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση. Επομένως, με εσφαλμένη, πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε μη συμμόρφωση του προσφεύγοντος με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές και, άρα, επικουρικώς εξεταζόμενοι, ο τρίτος και τέταρτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε μη νομίμως, άλλως με πλημμελή αιτιολογία διότι δεν προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το εμπρόθεσμο ή μη της υποβληθείσας προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επίσης, ο προσφεύγων με τον έκτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε μη νομίμως, άλλως με πλημμελή αιτιολογία καθώς δεν προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι ελέγχθηκε η προσκόμιση ή μη από τον παρεμβαίνοντα της ζητούμενης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και αν αυτή καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εξάλλου, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

η προσβαλλόμενη εκδόθηκε μη νομίμως , άλλως με πλημμελή αιτιολογία, εφόσον δεν προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι ελέγχθηκε η προσκόμιση ή μη ΕΕΕΣ από τον παρεμβαίνοντα και ότι εκ του περιεχομένου του προαποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με τον όγδοο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη είναι ανατιολόγητη καθώς στο από 29.09.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αναφέρονται οι διευκρινιστικές ερωτήσεις που τέθηκαν και οι απαντήσεις που δόθηκαν κατά την παρουσίαση της εφαρμογής του παρεμβαίνοντος.

24. Επειδή, οι ανωτέρω λόγοι της προσφυγής προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως από τον προσφεύγοντα διότι δεν επικαλείται ποιά συγκεκριμένη βλάβη υφίσταται από τις επικαλούμενες πλημμέλειες, ήτοι δεν ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει, ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος παρουσιάζει συγκεκριμένες ελλείψεις/πλημμέλειες ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (ΕΕΕΣ και εγγυητική επιστολή) που την καθιστούν απορριπτέα και ότι η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη την προσφορά του παρέλειψε να τις διαπιστώσει. Σε κάθε περίπτωση, στο από 29.09.2023 Πρακτικό αναφέρεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψιν τους φακέλους των προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, ενώ εξάλλου, κατά τη διακήρυξη, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς έκαστου συμμετέχοντος λαμβάνει χώρα, αφού προηγουμένως εξεταστεί η προσκόμιση της αιτούμενης από τη διακήρυξη εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και λάβει χώρα ο έλεγχος της ορθότητας και πληρότητας των αναφερόμενων στον όρο 2.2.9.1 δικαιολογητικών συμμετοχής. Σημειωτέον ότι, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφενός μεν ο προσφεύγων έλαβε γνώση του περιεχομένου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφετέρου ο προσφεύγων δεν αιτήθηκε, μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, τη γνωστοποίηση και των διευκρινιστικών ερωτήσεων και απαντήσεων που αναφέρονται στο από 29.09.2023 πρακτικό προκειμένου να αποκτήσει πλήρη γνώση και να ελέγξει τη νομιμότητα της προσφοράς του έτερου



## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

συμμετέχοντος. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο πέμπτος, ο έκτος, ο έβδομος και ο όγδοος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με τον ένατο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης καθώς δεν αναφέρει τα συγκεκριμένα άτομα που αποτελούν τα μέλη της ομάδας έργου και δεν κατονομάζει ειδικά και συγκεκριμένα το τεχνικό προσωπικό που αποδεικνύει την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά υπάρχει μια γενική και αόριστη αναφορά σε τεχνικό προσωπικό, που υποτίθεται που είναι υπάλληλοί του, χωρίς όμως να δηλωθεί ονομαστικά και να υπάρχει εξατομικευμένη αναφορά στους αντίστοιχους τίτλους σπουδών/πτυχία και στην αντίστοιχη επαγγελματική του εμπειρία. Επίσης, με το δέκατο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης καθώς στο ΕΕΕΣ δεν αναγράφονται/περιγράφονται τα συγκεκριμένα μηχανήματα, ποιές ακριβώς συγκεκριμένες εγκαταστάσεις και ποιόν ακριβώς συγκεκριμένο τεχνικό εξοπλισμό, θα έχει στη διάθεση του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης, αλλά υπάρχει έλλειψη ειδικής και συγκεκριμένης αναφοράς στα εν λόγω αντίστοιχα μέσα (μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός), τα οποία ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει ώστε είναι ικανός να ανταπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου και τα οποία θα αποδείκνυαν την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Οι ως άνω δε ελλείψεις του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος δεν επιτρέπεται, κατά τον προσφεύγοντα, να υποκατασταθούν από άλλα στοιχεία της προσφοράς του, ούτε είναι δυνατή η εκ των υστέρων επίκληση του.

26. Επειδή, στον όρο 2.2.6β) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει αφενός οργάνωση, δομή και μέσα, ώστε να δύναται να ανταπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης και αφετέρου ομάδα έργου με

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

αποδεδειγμένη εμπειρία στο σύνολό της σε τουλάχιστον ένα έργο που αφορά στην ανάπτυξη και εγκατάσταση παρόμοιου «...» που θα περιλαμβάνει το σύνολο των υποσυστημάτων του παρόντος έργου όπως αυτά περιγράφονται στην σχετική Τεχνική Μελέτη. Η πλήρωση δε του ως άνω κριτηρίου αφενός μεν προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, δια της δήλωσης στο ΕΕΕΣ των συγκεκριμένων ατόμων που θα αποτελέσουν την ομάδα έργου και τα οποία διαθέτουν την ειδική εμπειρία που ζητείται από τον όρο 2.2.6.β) της διακήρυξης αλλά και των συγκεκριμένων μέσων, ήτοι του διαθέσιμου τεχνικού εξοπλισμού που απαιτείται για την ομαλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, αφετέρου αποδεικνύεται με την προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πίνακα των στελεχών της ομάδας έργου και αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων τους με αναφορά στο επίπεδο εμπειρίας του κάθε στελέχους της ομάδας έργου, συνοδευόμενα από κατάλογο έργων και πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης της επικαλούμενης για κάθε στέλεχος εμπειρίας.

27. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην ενότητα Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ του στο πεδίο που αφορά το τεχνικό προσωπικό *«Το σύνολο των Τεχνικών που θα χρησιμοποιήσει η «...», για την υλοποίηση του Έργου, είναι υπάλληλοι της «...» με συμβάσεις Αορίστου Χρόνου, εκτός της κας. «...» που είναι η Νόμιμη Εκπρόσωπος. Συνεπώς, δεν υπάρχουν εξωτερικοί συνεργάτες ή υπεργολάβοι»* και στο πεδίο που αφορά τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό *«Θα χρησιμοποιηθεί ο Τεχνικός εξοπλισμός της Εταιρείας μας»*. Ωστόσο, εκ των ανωτέρω δηλώσεων ο παρεμβαίνων δεν προαποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, δοθέντος ότι αφενός μεν δεν δηλώνει ονομαστικώς τα συγκεκριμένα άτομα που θα απασχολήσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε παραθέτει τη ζητούμενη ειδική εμπειρία των επικαλούμενων συγκεκριμένων ατόμων σε τουλάχιστον ένα έργο που αφορά στην ανάπτυξη και εγκατάσταση παρόμοιου «...» που θα περιλαμβάνει το σύνολο των υποσυστημάτων του παρόντος έργου όπως αυτά περιγράφονται στην σχετική

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

Τεχνική Μελέτη, αφετέρου δεν αναφέρει τα συγκεκριμένα ειδικά μηχανήματα που διαθέτει και τα οποία είναι απαραίτητα για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης αλλά αρκείται σε γενική και αόριστη επίκληση του στο προσωπικό αορίστου χρόνου που απασχολεί και τα μηχανήματα που διαθέτει. Εξάλλου, η επίκληση από τον παρεμβαίνοντα στο ΕΕΕΣ του ορισμένων συμβάσεων προς τον σκοπό προαπόδειξης του έτερου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης δεν συνεπάγεται, άνευ ετέρου, ότι το προσωπικό που απασχολεί, κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, με συμβάσεις αορίστου χρόνου διαθέτει και την εμπειρία του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης, ήτοι είναι το ίδιο ακριβώς προσωπικό που είχε απασχοληθεί στην εκτέλεση των επικαλούμενων συμβάσεων. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί αναλυτική αναφορά των ατόμων της ομάδας έργου και των μηχανημάτων που διαθέτει ο συμμετέχων, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας την διάθεση οιασδήποτε ομάδας έργου και οιασδήποτε μηχανημάτων αλλά προσωπικού με ειδική εμπειρία και τεχνικού εξοπλισμού που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Εξάλλου, αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι σε έτερα έγγραφα της προσφοράς αυτού δηλώθηκαν οι ως άνω ελλείπουσες πληροφορίες του ΕΕΕΣ του, καθώς ο διαγωνιζόμενος δεν δύναται να καταργεί, κατά το δοκούν, τον κανόνα της προαπόδειξης που προβλέπεται στη διακήρυξη, παρά μόνον ελλείψει υπαιτιότητας του, (βλ ΣτΕ 2095/2021), η δε επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή υπ' αριθμ. 1391/2023 απόφαση του Δεφ... δεν σχετίζεται με το υπό κρίση ζήτημα και προδήλως δεν απαλλάσσει τον συμμετέχοντα από την υποχρέωση προσήκουσας συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης. Επομένως, δοθέντος ότι οι ανωτέρω ελλείψεις του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντα δεν είναι δεκτικές εκ των υστέρων συμπλήρωσης (ΣτΕ 147/2022, 725/2022), βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη προαπόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης και ο ένατος και δέκατος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

28. Επειδή, ο προσφεύγων με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν περιλαμβάνει στην τεχνική του προσφορά τα απαιτούμενα από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης στοιχεία που να αποδεικνύουν την μορφή της επιχείρησης, την επιχειρηματική δομή της, το εύρος των δραστηριοτήτων της, τις εμπορικές επιδόσεις, το κύρος της, την οικονομική επιφάνειά της και την επαγγελματική αξιοπιστία της και την υποδομή που διαθέτει για την υλοποίηση της υπηρεσίας, αλλά αναφέρεται γενικά και αόριστα ως εταιρεία «...», χωρίς όμως να προσδιορίζεται η συγκεκριμένη νομική της μορφή. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι εφόσον ο παρεμβαίνων φέρεται να είναι η φυσική συνέχεια της εταιρείας «...», η οποία σύμφωνα με τα στοιχεία δημοσιότητας του ΓΕΜΗ τελεί σε αναστολή καταχώρησης, δεν συνάγεται εν προκειμένω το κύρος και η επαγγελματική αξιοπιστία της.

29. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να κατατεθούν στοιχεία που να αποδεικνύουν την μορφή του διαγωνιζόμενου, την επιχειρηματική δομή, το εύρος των δραστηριοτήτων, τις εμπορικές επιδόσεις, το κύρος, την οικονομική επιφάνεια, την επαγγελματική αξιοπιστία και την υποδομή που διαθέτει για την υλοποίηση της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Επισημαίνεται ότι κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται συγκεκριμένος τύπος εγγράφου ως μέσου απόδειξης των επίμαχων απαιτήσεων. Επομένως, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη συμπερίληψης στην τεχνική προσφορά, από οιονδήποτε έγγραφο, των ως άνω ζητούμενων στοιχείων.

30. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει με την προσφορά του αρχείο υπό τίτλο «Τεχνική Προσφορά\_signed.pdf», όπου στην παρ. 1.3 γίνεται παρουσίαση της επιχείρησης του και των δραστηριοτήτων της. Επίσης, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει αρχείο υπό τίτλο «Συμβάσεις & Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης Έργων.zip», όπου περιλαμβάνονται συναφείς συναφθείσες συμβάσεις και αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και άρα τεκμηριώνονται οι εμπορικές του επιδόσεις αλλά και το κύρος και η

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

επαγγελματική αξιοπιστία της επιχείρησης του παρεμβαίνοντος. Πέραν των ανωτέρω, ο παρεμβαίνων έχει καταθέσει αρχεία Ε3 για την τεκμηρίωση της οικονομικής του δυνατότητας. Συνεπώς, εκ του περιεχομένου των ανωτέρω εγγράφων αποδεικνύεται ότι ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει στοιχεία σχετικά με την επιχειρηματική του δομή, το εύρος των δραστηριοτήτων, τις εμπορικές επιδόσεις, το κύρος, την οικονομική δυνατότητα, την επαγγελματική αξιοπιστία και την υποδομή που διαθέτει για την υλοποίηση της υπό ανάθεση υπηρεσίας και ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, ο προσφεύγων με το δωδέκατο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι από την ενότητα 2.6.2 Εγγύηση-Συντήρηση της τεχνικής του προσφοράς δεν προκύπτει ότι θα προσφέρει όλες τις αντίστοιχες απαιτούμενες υπηρεσίες εγγύησης-συντήρησης κατά την παρ. 2.10 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην ενότητα 2.6.2 Εγγύηση-Συντήρηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν αναγράφεται ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση α) να προσφέρει αντίστοιχες υπηρεσίες άμεσης αποκατάστασης των ανωμαλιών λειτουργίας του «...» (bugs) και πλήρης αποκατάστασης με κατάλληλη διορθωτική έκδοση (patch/fix), κατόπιν έγγραφης ειδοποίησης από τον «...», με αντίστοιχο χρόνο αποκατάστασης που δεν πρέπει να ξεπερνά τις δύο εργάσιμες ημέρες, β) να προσφέρει αντίστοιχες υπηρεσίες επιτόπιας παρέμβασης και υποστήριξης των «...» σε περίπτωση που γίνεται αδύνατη η επίλυση του προβλήματος απομακρυσμένα, με αντίστοιχο χρόνο της επιτόπιας παρέμβασης, που δεν θα είναι μεγαλύτερος των 24 ωρών από την αναγγελία του προβλήματος, αλλά αναγράφει, ότι θα παρέχει ουσιαστικά μόνον υπηρεσίες «...», γ) να προσφέρει αντίστοιχη Υπηρεσία «...» για όλους τους «...» του «...» του «...», διαθέσιμη από τις 9:00 – 17:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες, η οποία θα είναι προσβάσιμη μέσω φαξ ή email που θα δηλώσει.

32. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί, στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στη δε παράγραφο 2.10 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσφέρει κατά την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας του «...» τις ακόλουθες υπηρεσίες α) διασφάλιση καλής λειτουργίας της «...» και των υποσυστημάτων της, β) εύρυθμη λειτουργία της «...» σε βάση 24 x 7, γ) χρόνο απόκρισης μετά από κλήση και αναφορά προβλήματος από τον «...» μικρότερος των 2 ωρών, δ) Αποκατάσταση των ανωμαλιών λειτουργίας του «...» (bugs) και πλήρης αποκατάσταση με κατάλληλη διορθωτική έκδοση (patch/fix), με επιθυμητό χρόνο αποκατάστασης τις δύο (2) εργάσιμες ημέρες, ε) επιτόπια παρέμβαση και υποστήριξη των «...» σε περίπτωση που γίνεται αδύνατη η επίλυση του προβλήματος απομακρυσμένα, σε χρόνο που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των 24 ωρών από την αναγγελία του προβλήματος, στ) παράδοση – εγκατάσταση τυχόν νέων εκδόσεων του «...», ζ) παράδοση αντιτύπων όλων των μεταβολών ή των επανεκδόσεων ή τροποποιήσεων των εγχειριδίων του υλικού και «...» και η) υπηρεσία «...» για όλους τους «...» του «...» του «...», διαθέσιμη από τις 9:00 – 17:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες, η οποία να είναι προσβάσιμη μέσω φαξ ή email που θα δηλώσει ο συμμετέχων. Επομένως, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη απόδειξης δια των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων.

33. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε αρχείο υπό τίτλο «Τεχνική Προσφορά\_signed.pdf», στην ενότητα 2.6.2.1 Υπηρεσίες Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» (σελ. 123-127) αναφέρεται ότι «Η «...» θα παρέχει τις Υπηρεσίες «...», για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης ανάθεσης του έργου. Αυτή η περίοδος των τριών ετών υπηρεσιών «...», ορίζεται ως Εγγύηση Καλής Λειτουργίας. Όσον αφορά στο είδος και στο αναμενόμενο επίπεδο παροχής υπηρεσιών κατά το διάστημα της εγγύησης, ισχύουν οι ίδιοι όροι που καθορίζονται και για το διάστημα της Συντήρησης (όπως περιγράφονται παρακάτω). [...] Αναλυτικότερα, οι υπηρεσίες Εγγύησης Καλής λειτουργίας που προσφέρει η «...», είναι : Διασφάλιση Καλής Λειτουργίας

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

«...» - Διαχείριση Συστήματος. Εύρυθμη λειτουργία της «...» σε βάση 24 x 7 Εντοπισμός αιτιών βλαβών/δυσλειτουργιών και αποκατάσταση. Χρόνος απόκρισης μετά από κλήση και αναφορά προβλήματος από τον «...» μικρότερος των 2 ωρών. Διαδικασία αναβάθμισης «...». «...» Επίλυση Προβλημάτων Χρηστών – Γραμμή Άμεσης Βοήθειας («...»). Υπηρεσίες «...» για την λειτουργία του «...» από εξειδικευμένο προσωπικό της «...» Τήρηση Διαδικασιών BackUp Έλεγχοι Διαδικασιών Συντήρησης – Τήρηση Στατιστικών. [...]». Ωστόσο, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων προσφέρει εν γένει υπηρεσίες αποκατάστασης βλαβών, γραμμής Άμεσης Βοήθειας («...» και «...» χωρίς να προσφέρεται υπηρεσία επιτόπιας παρέμβασης ούτε να διατίθενται οι ειδικότερες απαιτήσεις ως προς τη διαθεσιμότητα/χρονο επέμβασης/και αποκατάστασης που απαιτούνται κατά την παρ. 2.10 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ήτοι α) αποκατάσταση των ανωμαλιών λειτουργίας του «...» (bugs) πλήρης αποκατάσταση με κατάλληλη διορθωτική έκδοση (patch/fix), σε χρόνο οπου δεν πρέπει να ξεπερνά τις δύο εργάσιμες ημέρες, β) επιτόπια παρέμβαση και υποστήριξη των «...» σε περίπτωση που γίνεται αδύνατη η επίλυση του προβλήματος απομακρυσμένα, σε χρόνο που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των 24 ωρών από την αναγγελία του προβλήματος και γ) υπηρεσία «...» για όλους τους «...» του «...» που θα είναι διαθέσιμη από τις 9:00 – 17:00 όλες τις εργάσιμες ημέρες, η οποία να είναι προσβάσιμη μέσω φαξ ή email. Οι δε αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί ενδεικτικής παράθεσης της πλήρωσης των προδιαγραφών στο κείμενο της παρέμβασης (σε μία προσπάθεια περιορισμού της έκτασης της παρέμβασης) καθώς και περί λεπτομερούς περιγραφής των επίμαχων απαιτήσεων στο έγγραφο της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς και αβάσιμες αντιστοίχως, σημειωτέον δε ότι ο παρεμβαίνων φέρει το βάρος αντίκρουσης των ισχυρισμών του προσφεύγοντος δια συγκεκριμένης και αναλυτικής παράθεσης των εγγράφων/σημείων της προσφοράς του που αποδεικνύουν την βασιμότητα των δικών του αιτιάσεων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της παρ. 2.10 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

34. Επειδή, ο προσφεύγων με το δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι από την ενότητα 2.6.1-Εκπαίδευση της τεχνικής του προσφοράς δεν προκύπτει ότι θα προσφέρει όλες τις αντίστοιχες απαιτούμενες υπηρεσίες Εκπαίδευσης, που προβλέπονται στην παρ. 2.6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην ενότητα 2.6.1-Εκπαίδευση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν αναγράφεται ότι αναλαμβάνει α) την υποχρέωση να συντάξει έντυπο και σε ηλεκτρονική μορφή εκπαιδευτικό υλικό, ως εγχειρίδια χρήσης, με οδηγίες χρήσης, στην ελληνική γλώσσα, των κυριότερων λειτουργιών του «...» σε επίπεδο «...» και σε επίπεδο «...» με μνεία στις ενέργειες που απαιτούνται για τη λήψη backup και την αποκατάσταση μέσω backup, τις ενέργειες επαναφοράς/αποκατάστασης λειτουργίας στις συνηθέστερες περιπτώσεις αποτυχίας και την ερμηνεία των κυριότερων δεικτών και αναφορών των εργαλείων «...» που θα χρησιμοποιηθούν με έμφαση την ασφάλεια. Επίσης ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει στην προσφορά του εάν οι εκπαιδευτές του διαθέτουν εμπειρία τουλάχιστον ενός έτους στα συστήματα που θα χρησιμοποιηθούν, καθώς και για το εάν έχουν εργαστεί στην υλοποίηση του αναπτυχθέντος «...», ως ρητώς απαιτείτο βάσει της διακήρυξης, και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται με κανένα τρόπο οιοδήποτε σχετικό επ'αυτής της ειδικής υποχρέωσης.

35. Επειδή, στην παρ. 2.6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στο πλαίσιο της υποχρέωσης παροχής υπηρεσιών εκπαίδευσης από το ανάδοχο, τίθεται η απαίτηση σύνταξης έντυπου και σε ηλεκτρονική μορφή εκπαιδευτικού υλικού, ως εγχειρίδια χρήσης, στην ελληνική γλώσσα, με οδηγίες χρήσης των κυριότερων λειτουργιών του «...» σε επίπεδο «...» (με δικαιώματα σύνταξης περιεχομένου) και σε επίπεδο «...» (με πλήρη δικαιώματα διαχείρισης του «...»), με μνεία στις ενέργειες που απαιτούνται για τη λήψη backup και την αποκατάσταση μέσω backup, τις ενέργειες επαναφοράς/αποκατάστασης λειτουργίας στις συνηθέστερες περιπτώσεις



## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

αποτυχίας και την ερμηνεία των κυριότερων δεικτών και αναφορών των εργαλείων «...» που θα χρησιμοποιηθούν με έμφαση την ασφάλεια. Επιπροσθέτως, στην ίδια παράγραφο προβλέπεται ότι οι υπηρεσίες εκπαίδευσης θα πρέπει να παρέχονται από προσωπικό που αφενός μεν διαθέτει εμπειρία, τουλάχιστον ενός έτους, στα «...» που θα χρησιμοποιηθούν και αφετέρου έχει εργαστεί στην υλοποίηση του αναπτυχθέντος «...». Επομένως, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη απόδειξης δια των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων.

36. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην ενότητα 2.6.1 του αρχείου υπό τίτλο «Τεχνική Προσφορά\_signed.pdf» που υποβλήθηκε από τον παρεμβαίνοντα αναφέρεται ότι «...Οι εκπαιδευτές είναι μηχανικοί της «...», κάτοχοι τουλάχιστον βασικού πτυχίου ανωτάτης ή ανώτερης σχολής και είναι ειδικευμένοι σε θέματα εκπαίδευσης, με άριστη γνώση (πάνω από δύο χρόνια) στα συγκεκριμένα αντικείμενα. Οι εκπαιδευτές θα επιλεγούν από τα στελέχη της Ομάδας Υλοποίησης, έτσι ώστε να έχουν βαθιά κατανόηση του τρόπου λειτουργίας του «...» που θα σας παραδώσουμε...Η εκπαίδευση θα πραγματοποιηθεί βάση πλάνου το οποίο θα περιλαμβάνει την μεθοδολογία, τους όρους, το πρόγραμμα και το υλικό της εκπαίδευσης των χρηστών, προσαρμοσμένο ανάλογα (αφού θα έχει προηγουμένως εξεταστεί το γνωστικό τους επίπεδο)». Ως εκ τούτου, εκ της ανωτέρω αναφοράς δεν προκύπτει ποιοί είναι οι συγκεκριμένοι εκπαιδευτές του παρεμβαίνοντος ούτε αν διαθέτουν τα προσόντα και εμπειρία που απαιτούνται κατά την παρ. 2.6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ούτε προσκομίζεται κάποιο αποδεικτικό στοιχείο ως προς τη ζητούμενη εμπειρία τους. Ωστόσο, στην ενότητα 1.3.4.2 -Ομάδα Έργου του ιδίου αρχείου («Τεχνική Προσφορά\_signed.pdf») του παρεμβαίνοντος αναφέρεται συγκεκριμένα ότι ο «...» και ο «...» θα υποστηρίξουν τη διαδικασία εκπαίδευσης, από δε τα προσκομισθέντα βιογραφικά τους σημειώματα (αρχείο υπό τίτλο «CVs ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ») αποδεικνύεται ότι διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία και προσόντα. Εντούτοις, βασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

αναλαμβάνεται η ειδική υποχρέωση σύνταξης έντυπου και σε ηλεκτρονική μορφή εγχειριδίου χρήσης στην ελληνική γλώσσα των κυριότερων λειτουργιών του «...» σε επίπεδο «...» και σε επίπεδο «...» με μνεία στις ενέργειες που απαιτούνται για τη λήψη backup και την αποκατάσταση μέσω backup, τις ενέργειες επαναφοράς/αποκατάστασης λειτουργίας στις συνηθέστερες περιπτώσεις αποτυχίας και την ερμηνεία των κυριότερων δεικτών και αναφορών των εργαλείων «...» που θα χρησιμοποιηθούν με έμφαση την ασφάλεια, παρά μόνον υπάρχει μια γενική και αόριστη αναφορά σε σύνταξη τεχνικών εγχειριδίων υποστήριξης χρηστών (σελ. 20, 115, 119 και 126 του αρχείου υπό τίτλο «Τεχνική Προσφορά\_signed.pdf»). Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης της υποχρέωσης περί σύνταξης εγχειριδίων χρήσης, με τις ειδικότερες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρ. 2.6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

37. Επειδή, ο προσφεύγων με το δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι από την ενότητα 2.2.1- Καθεστώς Φιλοξενίας (σελ. 27-29) της τεχνικής του προσφοράς δεν προκύπτει ότι θα προσφέρει όλες τις αντίστοιχες απαιτούμενες υπηρεσίες που προβλέπονται στην παρ. 2.11 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων ούτε σχεδιάζει ούτε προτείνει τα «...» που απαιτούνται, αλλά ούτε και περιγράφει αναλυτικά την τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσει για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της υποδομής στην «...» φιλοξενίας. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, αν και ο παρεμβαίνων δεσμεύεται να φιλοξενήσει το «...», για χρονικό διάστημα τριών ετών χωρίς επιπλέον χρέωση, σε δικό του «...», και άρα καθίσταται ο πάροχος της φιλοξενίας, εντούτοις, πουθενά δεν αναφέρει ότι ως ο πάροχος της φιλοξενίας θα διαθέτει τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας και θα ικανοποιεί όλα όσα αναφέρονται και θα είναι πλήρως συμμορφωμένη με τη ντιρεκτίβα που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του European cybersecuritystrategy, ενώ δεν αναγράφεται

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

ότι θα συμμορφώνεται με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν αναγράφεται στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ότι το σύστημα θα έχει την δυνατότητα άμεσης και εύκολης μετεγκατάστασης σε άλλο «...» το οποίο θα επιλέξει ο «...» και το οποίο θα τηρεί τις προδιαγραφές που τίθενται, μετά το προαναφερόμενο διάστημα φιλοξενίας από τον Ανάδοχο ή στο Cloud του Δημόσιου Τομέα, ούτε ότι χρησιμοποιούνται ανοικτά πρότυπα, ούτε και πως η μεταφορά του «...» και των υπηρεσιών του στο cloud της δημόσιας διοίκησης θα είναι εφικτό να πραγματοποιηθεί οποτεδήποτε αυτό κριθεί απαραίτητο, μέσα από μια καλά σχεδιασμένη διαδικασία, ώστε η διαθεσιμότητα της «...» να είναι συνεχής και η μεταφορά του πηγαίου κώδικα, της βάσης δεδομένων των ρυθμίσεων και των παραμέτρων να πραγματοποιηθεί με απόλυτη ασφάλεια και αξιοπιστία.

38. Επειδή, στην παρ. 2.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται, ως προς την φιλοξενία της «...» ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να σχεδιάσει και προτείνει τα «...» που απαιτούνται, όπως και να περιγράψει αναλυτικά την τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσει και τίθενται οι ακόλουθες απαιτήσεις ασφαλείας : α) τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας («...») το οποίο να βρίσκεται εντός της χώρας, ή εντός Ε.Ε., β) να διαθέτει πιστοποιήσεις ασφαλείας κατά ISO:27001 και ISO:9001, γ) υψηλή διαθεσιμότητα της τάξης του 99% με κάλυψη μέσω «...», δ) διαθέσιμη χωρητικότητα αποθηκευτικών μέσων τουλάχιστον 500 GB, ε) απουσία Single Point of failure στην υποδομή, στ) εξυπηρέτηση με πολλαπλούς τηλεπικοινωνιακούς παρόχους, ε) συμμόρφωση με τη ντιρεκτίβα που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του European cybersecuritystrategy, όπως και με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, στ) λήψη μέτρων προστασίας από φυσικές καταστροφές αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις και ζ) δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών.

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

Επισημαίνεται ότι εάν η εταιρία που κάνει τη φιλοξενία δεν έχει δικό της «...», τότε θα πρέπει να διαθέτει και η ίδια αντίστοιχες πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας και να ικανοποιεί όλα τις απαιτήσεις ως προς τη φιλοξενία της «...». Επιπροσθέτως προβλέπεται ότι η υποδομή που θα διατεθεί για τη φιλοξενία των «...» της προσφερόμενης λύσης απαιτείται να διαθέτει τουλάχιστον τα εξής χαρακτηριστικά : 1) περιβάλλον διαχείρισης μέσω του οποίου θα μπορούν οι διαχειριστές να εκτελούν όλες τις εργασίες και να παρακολουθούν την λειτουργία του. Δυνατότητα επέκτασης των πόρων, 2) δυνατότητα μεταφοράς χωρίς διακοπή λειτουργίας ενός «...» από έναν φυσικό εξυπηρετητή σε άλλον, 3) δυνατότητα άμεσης και εύκολης μετεγκατάστασης σε άλλο «...» το οποίο θα επιλέξει ο «...» και το οποίο τηρεί τις προδιαγραφές που τίθενται, μετά το προαναφερόμενο διάστημα φιλοξενίας από τον Ανάδοχο ή στο Cloud του Δημόσιου Τομέα. Πέραν των ανωτέρω, επιβάλλεται υποχρέωση υποστήριξης του «...» από τεχνικούς σε 24ωρη βάση με χρήση «...» («...» και «...») που σε περίπτωση δυσλειτουργίας θα ειδοποιούν τους τεχνικούς που βρίσκονται σε επιφυλακή

39. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου στην ενότητα 2.2.1-Καθεστώς φιλοξενίας του αρχείου υπό τίτλο «Τεχνική Προσφορά\_signed.pdf» που υποβλήθηκε από τον παρεμβαίνοντα αναφέρεται ότι : « Η «...», δεσμεύεται να φιλοξενήσει, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών χωρίς επιπλέον χρέωση, σε δικό της «...». Όπως ήδη αναφέραμε στο προηγούμενο κεφάλαιο, η αρχιτεκτονική των εφαρμογών του «...», είναι η Web-n-tier με τρία λογικά επίπεδα: [...] Τα 3 λογικά επίπεδα θα υλοποιηθούν σε έναν εξυπηρετητή («...»), ο οποίος υπερκαλύπτει κάθε ανάγκη σε επίπεδο υπολογιστικής ισχύος αλλά και απαιτούμενης χωρητικότητας, διασφαλίζοντας υψηλή διαθεσιμότητα, αξιοπιστία και μέγιστη ασφάλεια. Αυτός ο τρόπος φυσικής υλοποίησης της λύσης, προσφέρει ένα επιπλέον επίπεδο στην προστασία της διακίνησης των δεδομένων στο «εσωτερικό δίκτυο» μεταξύ του «...» και του «...», πίσω από το Firewall. Συγκεκριμένα η λύση που προτείνουμε υπερκαλύπτει τις παρακάτω απαιτήσεις: Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας («...») το οποίο θα βρίσκεται εντός της χώρας, ή εντός Ε.Ε. Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001 Πιστοποίηση

## Αριθμός απόφασης: 1892/2023

ποιότητας ISO:9001 Υψηλή διαθεσιμότητα της τάξης του 99% με κάλυψη μέσω «...», Διαθέσιμη χωρητικότητα αποθηκευτικών μέσων τουλάχιστον 500 GB, Τα βασικά χαρακτηριστικά του διακομιστή («...»), όπως μονάδες επεξεργασίας (CPU) και Μνήμη (RAM), σε συνδυασμό με τη διαθέσιμη ταχύτητα διαμεταγωγής (bandwidth) του κέντρου φιλοξενίας («...») θα παρέχουν τη δυνατότητα εξυπηρέτησης τουλάχιστον 60 ταυτόχρονων «...». Απουσία Single Point of failure στην υποδομή, Εξυπηρέτηση με πολλαπλούς τηλεπικοινωνιακούς παρόχους Το «...»r που θα φιλοξενήσει το «...», θα διαθέτει αντίστοιχες πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας και θα ικανοποιεί όλα όσα αναφέρονται στη παρούσα προσφορά και θα είναι πλήρως συμμορφωμένο με τη ντιρεκτίβα που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του European cyber security strategy. Το «...» θα είναι συμμορφωμένο με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα. Το «...» θα διασφαλίζει την ακεραιότητα του εξοπλισμού της φιλοξενίας («...», δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο, καθώς θα καλύπτει όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. Ο διακομιστής στον οποίο θα φιλοξενηθεί η βάση θα παρέχει τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών υποδομή που θα διατεθεί για τη φιλοξενία των «...» της προσφερόμενης λύσης, θα διαθέτει τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά: «...» Περιβάλλον διαχείρισης μέσω του οποίου θα μπορούν οι διαχειριστές να εκτελούν όλες τις εργασίες και να παρακολουθούν την λειτουργία του. Δυνατότητα επέκτασης των πόρων. Δυνατότητα μεταφοράς χωρίς διακοπή λειτουργίας ενός «...» από έναν φυσικό εξυπηρετητή σε άλλον. Το σύστημα θα υποστηρίζεται από τεχνικούς σε 24ωρη βάση με χρήση συστημάτων απομακρυσμένης παρακολούθησης («...» και «...») που σε περίπτωση δυσλειτουργίας ειδοποιούν τους τεχνικούς που βρίσκονται σε επιφυλακή.». Ως εκ τούτου, εκ της ανωτέρω αναφοράς δεν προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων σχεδιάζει ή προτείνει τα «...» που απαιτούνται, αλλά ούτε και

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

ότι περιγράφεται αναλυτικά η τοπολογία της εγκατάστασης με τις εργασίες που θα υλοποιήσει για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της υποδομής στην «...». Εξάλλου αν και ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι ο ίδιος καθίσταται πάροχος της φιλοξενίας, εντούτοις, δεν αναφέρει ότι διαθέτει ο ίδιος, ως ο πάροχος της φιλοξενίας, και όχι το «...», πιστοποιήσεις ή εγγυήσεις ασφάλειας και ποιότητας αντίστοιχες με το «...», ως απαιτείται κατά την παρ. 2.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ούτε ότι ο ίδιος συμμορφώνεται με τη ντιρεκτίβα που αφορά στην ασφάλεια δικτύων και πληροφοριών του European cybersecuritystrategy και με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων που ορίζονται στην παρ. 2.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο δέκατος τέταρτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

40. Επειδή, ο προσφεύγων με το δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι από την ενότητα 2.3.10 «...» της τεχνικής του προσφοράς δεν προκύπτει ότι η «...» θα παρέχει την ειδική επιπρόσθετη απαιτούμενη δυναμότητα στον διαχειριστή του «...», απο πριν και προληπτικά να απαγορεύει είτε να κάνουν οι χρήστες LIKE στις δημοσιεύσεις άλλων χρηστών είτε την δημοσίευση σχολίων από άλλους χρήστες σε μία δημοσίευση άλλου χρήστη, ως απαιτείται από την παρ. 2.3.2.6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, παρά μόνον εκ των υστέρων οι διαχειριστές του «...» θα μπορούν να επεξεργαστούν και διαγράψουν τις σχετικές αναρτήσεις.

41. Επειδή, ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο διότι ουδόλως από την παρ. 2.3.3.6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται ρητώς ο διαχειριστής του «...» προληπτικώς και όχι εκ των υστέρων είτε να απαγορεύει να κάνουν οι χρήστες LIKE στις δημοσιεύσεις άλλων χρηστών είτε να απαγορεύει προληπτικώς την δημοσίευση σχολίων από άλλους χρήστες

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

σε μία δημοσίευση άλλου. Ενόψει τούτου, αλλά και βάσει των προεκτεθέντων επί της μη νομιμότητας ελέγχου/απόδειξης της πλήρωσης των προδιαγραφών δια της παρανόμως ζητηθείσας παρουσίασης, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατά την επιτόπια επίδειξη της εγκατάστασης έγινε αναλυτική παρουσίαση του υποσυστήματος «...» και διαπιστώθηκε ότι πληροί απόλυτα τις προδιαγραφές της διακήρυξης

42. Επειδή, ο προσφεύγων με το δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν έχει υποβάλλει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής υπεύθυνη δήλωση περί της μη συνδρομής των καταστάσεων ρωσικής εμπλοκής, ως προβλέπεται στο Παράρτημα VII της διακήρυξης.

43. Επειδή, και ο δέκατος έκτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς αφενός μεν δεν προβλέπεται στον όρο 2.2.3 της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού περί μη ρωσικής εμπλοκής, αφετέρου δεν απαιτείται κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί μη ρωσικής εμπλοκής ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ούτε άλλωστε τέτοια υποχρέωση δύναται να συναχθεί εκ μόνου του λόγου της συμπερίληψης στο Παράρτημα VII της διακήρυξης υποδείγματος τέτοιας δήλωσης, εφόσον δεν υφίσταται καμία αντιστοίχιση του εν λόγω Παραρτήματος με συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης και δη λόγου αποκλεισμού. Ομοίως για τον ίδιο λόγο τυγχάνουν απορριπτέες και οι, ανεπικαίρως σε κάθε περίπτωση, προβαλλόμενες αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι, εφόσον ο παρεμβαίνων ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, θα πρέπει εν συνεχεία να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης επικαιροποιημένη δήλωση περί μη ρωσικής εμπλοκής.

44. Επειδή, ο προσφεύγων με το δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι προσκόμισε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής πιστοποιητικά συμμόρφωσης ISO 27001:2013 και 9001:2015 προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης, τα οποία όμως δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, δεν φέρουν θεώρηση από

## **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999, ούτε συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους.

45. Επειδή, στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο επιλογής οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 στο πεδίο εφαρμογής της «...» καθώς και ISO 27001:2013 για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους. Προς πλήρωση δε του εν λόγω κριτηρίου οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να προβούν σε σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ και κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως προβλέπεται στον όρο 2.2.9.2.B5 της διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά. Εξάλλου, κατά τους όρους 2.4.2.5 και 3.2 της διακήρυξης τα ιδιωτικά μη ηλεκτρονικά έγγραφα που προσκομίζονται με την προσφορά ή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης γίνονται αποδεκτά είτε ως επικυρωμένα αντίγραφα είτε ως απλά αντίγραφα εφόσον συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας του περιεχομένου τους.

46. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, εκ περισσού, με την προσφορά του τα ζητούμενα κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης πιστοποιητικά συμμόρφωσης ISO, ως προς τα οποία, καταρχάς, ουδόλως υπείχε η αναθέτουσα αρχή υποχρέωση ελέγχου στο παρόν στάδιο, καθώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης. Δοθέντος δε ότι ο προσφεύγων προβάλλει πλημμέλεια των επίμαχων εγγράφων που συνίσταται στον τρόπο υποβολής τους, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι συντρέχει, ο παρεμβαίνων ουδόλως εμποδίζεται, εφόσον κληθεί ως προσωρινός ανάδοχος, να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα ζητούμενα πιστοποιητικά με τη μορφή και τον τρόπο που ορίζεται στους όρους 2.4.2.5 και 3.2 της διακήρυξης, και ως εκ τούτου, ο δέκατος έβδομος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και τυγχάνει για το λόγο αυτό απορριπτέος.

47. Επειδή, δοθέντος ότι ως έχει προεκτεθεί, συντρέχουν πλείονες λόγοι αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, ο δέκατος όγδοος λόγος της προσφυγής που αφορά την πλημμελή και αναιτιολόγητη βαθμολόγηση της



### **Αριθμός απόφασης: 1892/2023**

τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προβάλλεται αλυσιτελώς από τον προσφεύγοντα και τυγχάνει για το λόγο αυτό απορριπτέος.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η απόφαση που ελήφθη με το υπ' αριθμ. 11/17.10.2023 απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του προσφεύγοντος και κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη με το υπ' αριθμ. 11/ 17.10.2023 απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**