

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 01^η Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 23.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1648/24-10-2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο: «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση της ... τακτικής συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού παροχής ... (διακήρυξη ...) και η προκήρυξη νέας διαδικασίας ανάθεσης με το αυτό αντικείμενο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 1.923,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης «...» του ... (CPV ...), για ένα (...) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 384.426,58€ χωρίς ΦΠΑ που διαμορφώνεται σε 476.688,96€ με ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάση τιμής (χαμηλότερη προσφορά). Προσφορές ορίστηκε να υποβάλλονται για το σύνολο της υπηρεσίας. Η σύμβαση θα ανετίθετο με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η προσφεύγουσα έλαβε μέρος στον ανωτέρω διαγωνισμό (διενεργηθέντα στις 23.12.2021) για το σύνολο της προκηρυχθείσας υπηρεσίας. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν επίσης, οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...». Με το από .../.../2021 πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών προτάθηκε η αποδοχή των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, ενώ εν συνεχεία με το από .../.../2022 πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών προτάθηκε η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών 1) «...», 2) «...» και 3) «...» και η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

Περαιτέρω, με το από/2022 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου προτάθηκε η οριστική κατακύρωση της παροχής: «...» με αριθμό διακήρυξης ... και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ... στην εταιρεία «...» και η υπογραφή της σχετικής σύμβασης για χρονική διάρκεια ... (...) έτους. Τέλος, με την απόφαση υπ' αριθμ. ... (Θέμα ...) του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά και τελικά κατακυρώθηκε η σύμβαση στην εταιρεία «...». Εναντίον της ανωτέρω υπ' αριθμ. ... (Θέμα ...) απόφασης κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 643/04-05-2022 προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την ακύρωσή της τόσο κατά μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές οικονομικών φορέων 1) «...», 2) «...» και 3) «...» και η ανάδειξη του δευτέρου εξ αυτών ως αναδόχου, όσο και κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική της προσφορά και παρέλειψε να διαγνώσει και άλλους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού των ως άνω εταιρειών. Παράλληλα, κατά της ίδιας απόφασης άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 627/03-05-2022 προδικαστική προσφυγή και η επιχείρηση «...» αιτούμενη την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».

Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε επί των ως άνω προδικαστικών προσφυγών η υπ' αριθμ. 906-907/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης «...» ως προς τους προβληθέντες λόγους αποκλεισμού του αναδόχου, ενώ επίσης έγινε δεκτή και η προσφυγή της προσφεύγουσας, κατά το μέρος που είχε πλήξει την απόρριψη της προσφοράς της και την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», ενώ απορρίφθηκε κατά το μέρος που είχε στραφεί εναντίον της αποδοχής της προσφοράς της επιχείρησης «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης ο οικονομικός

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

φορέας «...» άσκησε την υπ' αριθμ. ... αίτηση ακύρωσης/αναστολής ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου ... , η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του Δικαστηρίου. Αντιστοίχως, η προσφεύγουσα άσκησε κατά της υπ' αριθμ. 906-907/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ την υπ' αριθμ. κατάθεσης ... αίτηση ακύρωσης και αναστολής, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., και δη κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η από 03-05-2022 με Γ.Α.Κ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 643/4-05-2022 προδικαστική προσφυγή της κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».

Στη διάρκεια της εκκρεμοδικίας των πιο πάνω υποθέσεων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση, εκτός άλλων του προκείμενου διαγωνισμού, λόγω ανατροπής της οικονομικής ισορροπίας της σύμβασης έπειτα από τις μεσολαβήσασες αυξήσεις των ελάχιστων νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων κατά συνολικό ποσοστό 9,70%. Κατόπιν προδικαστικής προσφυγής της επιχείρησης «...» εκδόθηκε η απόφαση υπ' αριθμ. 1470/2022 της Ε.Α.ΔΗ.Σ.Υ., με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού.

Σε συνέχεια όλων των ανωτέρω αποφάσεων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Άρση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας του υπ' αριθμ. ... Δημόσιου ανοικτού (ηλεκτρονικού) - άνω των ορίων - Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή σε «...» CPV: ... (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...)» και, αφού συνεχίστηκε η διαγωνιστική διαδικασία με την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ακολούθησε η έκδοση της υπ' αριθμ. ... (θέμα ...) απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε να διευκρινιστεί το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, έπειτα από την χωρήσασα νέα αναπροσαρμογή των κατώτατων αμοιβών των εργαζομένων.

Ακολούθως, μετά τη σύνταξη του από ... πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, στο οποίο περιλαμβάνεται ανάλυση του εργατικού κόστους παροχής της υπηρεσίας, και την υποβολή της με αριθμ. πρωτ. ... γνωμοδότησης του δικηγόρου της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία η τελευταία δεν μπορεί να προχωρήσει νόμιμα στην υπογραφή της σύμβασης, καθώς έχει ανατραπεί το οικονομικό της θεμέλιο, όπως επίσης και του υπ' αριθμ. πρωτ. ... εγγράφου της επιτροπής σύνταξης οικονομοτεχνικής μελέτης,

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

σύμφωνα με το οποίο, το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης διαμορφώνεται από 476.688,96 ευρώ σε ... ευρώ (προκύπτει δηλαδή διαφορά ... €), αποφασίστηκε με την υπ' αριθμ. ... απόφαση Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 11.10.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 23.10.2023, ημέρα ..., με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον αφού η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στο διαγωνισμό με τη μόνη παραδεκτή προσφορά διεκδικώντας την ανάδειξη της ως οριστικής αναδόχου.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 24.10.2023 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις2023, ημέρα ..., το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, διότι με την υπ' αριθμ. 1470/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, έγινε δεκτό ότι υφίστατο υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό, καθώς δεν ασκούσε επιρροή η επιγενόμενη αύξηση του εργατικού κόστους. Επίσης ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού δεν είναι νόμιμη διότι η μεταβολή του νομοθετικού καθεστώτος, που λαμβάνει χώρα μετά την υποβολή της προσφοράς των διαγωνιζομένων, όπως εν προκειμένω η αναπροσαρμογή των αποδοχών του προσωπικού εστίασης, δεν συνιστά γεγονός το οποίο να δικαιολογεί τη μη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκ νέου προκήρυξή της.

Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή «...», υπό την έννοια ότι, λόγω της σημαντικής αύξησης του εργατικού κόστους, δεν μπορούν να τηρηθούν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης, με συνέπεια να συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την μη υπογραφή της, δεν στοιχειοθετεί λόγο ματαίωσης του διαγωνισμού. Τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή έχει κρίνει εν προκειμένω όχι με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, αλλά με βάση εκτιμήσεις σχετικά με το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης στο οποίο θα πρέπει να ανταποκριθεί ο ανάδοχος μετά τη σύναψή της. Μάλιστα αναφέρει ότι η σύμβαση μπορεί να τροποποιηθεί και να αναπροσαρμοστεί η συμβατική τιμή σε κάθε περίπτωση. Τέλος αναφέρει ότι δεν στοιχειοθετείται βάσιμα από την αναθέτουσα αρχή η συνδρομή λόγου δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος θα εμπόδιζε τη λυσιτελή ολοκλήρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη σύμβασης. Άλλωστε, και σε περίπτωση προκήρυξης νέας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή θα καλείτο να καταβάλει στον ανάδοχο αμοιβή επί τη βάσει εργατικού κόστους ίσου τουλάχιστον με το ήδη ισχύον σήμερα, ώστε να μην προκύπτει δυσανάλογη – και πάντως μη θεμιτή – επιβάρυνσή της από την αναπροσαρμογή της υπό ανάθεση σύμβασης. Μάλιστα, η πληττόμενη απόφαση δεν ανευρίσκει νόμιμο έρεισμα ούτε και κατά το μέρος που έχει αποφασιστεί η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού «με νέες τεχνικές προδιαγραφές», διότι ουδόλως προκύπτει από το σκεπτικό της ότι έχουν μεταβληθεί οι τεχνικής φύσεως απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, ώστε η εξυπηρέτησή τους να είναι εφικτή μόνο μέσω μιας νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με τροποποιημένες προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τη ματαίωση του διαγωνισμού: Η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε τον υπό κρίση διαγωνισμό λαμβάνοντας υπόψη την με αριθμ. πρωτ. ... γνωμοδότηση του δικηγόρου της αναθέτουσας αρχής, όπως επίσης και το υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο της επιτροπής σύνταξης οικονομοτεχνικής μελέτης. Η προσβαλλόμενη απόφαση περιλαμβάνει την εξής αιτιολογία: «α. Τη ματαίωση του δημόσιου διαγωνισμού για την παροχή «...» (CPV ...) με αριθμό διακήρυξης ... και συστημικό αριθμό Ε-ΣΗΔΗΣ: ... καθώς έχει ανατραπεί το οικονομικό θεμέλιο της σχεδιασθείσας - με βάση το προϋφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο – διαδικασίας και η υλοποίηση της σύμβασης, μετά τις ... (...) αυξήσεις του εργατικού κόστους, τίθεται εν αμφιβόλω ενώ περαιτέρω επιτακτικοί λόγοι προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος μεταξύ των οποίων και η τήρηση των εργατικών διατάξεων περί ελάχιστου μισθού-ημερομισθίου (που εν προκειμένω δεν είναι δυνατόν πλέον να τηρηθούν) επιβάλλουν την μη υπογραφή της εν λόγω σύμβασης. Η αδυναμία τήρησης των εργατικών διατάξεων περί ελάχιστου μισθού-ημερομισθίου ενισχύεται από το γεγονός, το οποίο δεν θα πρέπει να παραγνωριστεί, ότι το ελάχιστο πλέον εργατικό κόστος υπερβαίνει όχι μόνο την προσφορά της εν λόγω εταιρίας αλλά και την ίδια την προϋπολογισθείσα δαπάνη (... € με ΦΠΑ) κατά ... € με ΦΠΑ (δηλ. το ελάχιστο εργατικό κόστος διαμορφώνεται σε ... € με ΦΠΑ) ενώ από την πλευρά του ... (ως αναθέτουσα αρχή) δεν έχει προβλεφθεί στα σχετικά έγγραφα του διαγωνισμού δυνατότητα αναπροσαρμογής της σύμβασης. β. Την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για την παροχή «...» (CPV ...) με νέες τεχνικές προδιαγραφές και νέα προϋπολογισθείσα δαπάνη...».

Οι διαγωνιζόμενοι διαμόρφωσαν την προσφορά τους με βάση τους κανονιστικούς όρους της ισχύουσας κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού εργατικής νομοθεσίας, η οποία ήταν στις2021, δυνάμει της ΥΑ 4241/127/2019 (ΦΕΚ Β' 173) περί «καθορισμού κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες της χώρας», με έναρξη ισχύος την 01η.02.2019. Σύμφωνα με αυτή ο κατώτατος μηνιαίος μισθός των υπαλλήλων ορίστηκε, ανεξαρτήτως ηλικίας εργαζομένου, σε 650,00€ και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνικών σε 29,04€. Από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών έως και σήμερα έχουν

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

λάβει χώρα ... αυξήσεις του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου δυνάμει των 107675/27.12.2021, 38866/21.04.2022 και 31986/24.03.2023 Υπουργικών Αποφάσεων. Με την πιο πρόσφατη Υπουργική Απόφαση 31986/2023 (ΦΕΚ 2003/Β/28-3-2023) με ημερομηνία ισχύος από την 01η Απριλίου 2023, καθορίστηκε, ο νόμιμος κατώτατος μισθός και το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός: ... (... €). β) για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο... (... €). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι εξαιτίας των συνεχόμενων αυξήσεων του κατώτατου μισθού και ημερομισθίων, ο υπό κρίση διαγωνισμός έχει πλέον ελάχιστο εργατικό κόστος, το οποίο υπερβαίνει την ίδια την προϋπολογισθείσα δαπάνη ποσού ... € με ΦΠΑ κατά ... € με ΦΠΑ (δηλ. το ελάχιστο εργατικό κόστος διαμορφώνεται σε ... € με ΦΠΑ).

Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι νόμιμη διότι βασίστηκε στη με αριθμ. πρωτ. ... γνωμοδότηση του δικηγόρου της αναθέτουσας αρχής, όπως επίσης και στο υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της επιτροπής σύνταξης οικονομοτεχνικής μελέτης για την κανονιστική μεταβολή της εργατικής νομοθεσίας, που επήλθε και ανέτρεψε ουσιαστικά το οικονομικό θεμέλιο της σύμβασης που έμελλε να υπογραφεί και είχε προκηρυχθεί επί τη βάση προϋφιστάμενου κανονιστικού πλαισίου, με αποτέλεσμα να θέτει σε κίνδυνο την αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης. Όπως έχει κριθεί ad hoc με την υπ' αριθμ.... απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., η εργοδοτική δαπάνη αποτελεί το μεγαλύτερο από τα κονδύλια που συνθέτουν το κόστος παροχής των συμβατικών υπηρεσιών. Δύναται λοιπόν η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 106 παρ. 2 περίπτωση β' του ν. 4412/2016 να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν νοείται υπογραφή σύμβασης, η οποία κατά περιεχόμενο δεν μπορεί να υλοποιηθεί από τον ανάδοχο, όταν είναι γνωστό ήδη κατά τη σύναψή της, ότι συντρέχουν γεγονότα, όπως εν προκειμένω η σημαντική αύξηση του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, τα οποία καθιστούν αντικειμενικώς ανέφικτη τη νόμιμη εκτέλεσή της, η δε μεταβολή και σημαντική αύξηση του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, βάσει του οποίου υπολογίζεται κάθε κόστος αποδοχών και άρα και ασφάλισης συνιστά περίπτωση ουσιαστικού μεταβολής του οικονομικού θεμελίου της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ. Ελ.Συν. Κλιμ Ζ Πρ. 217/2019) (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 1899/2023

745/2007, 726/2005). Σύμφωνα ιδίως με τις διατάξεις της διακήρυξης, δεν υφίσταται δυνατότητα υπέρβασης της προϋπολογισθείσας αξίας της διακήρυξης. Εξάλλου, και η αντιπρόταση της προσφεύγουσας για υπογραφή της σύμβασης σύμφωνα με τους όρους της ήδη δημοσιευθείσας διακήρυξης του διαγωνισμού και την εκ των υστέρων τροποποίηση της συναφθείσας σύμβασης, με αναπροσαρμογή του εργατικού κόστους της προσφοράς της ως μειοδότης και υπογραφή της σύμβασης, δεν επιτρέπεται από τον όρο 4.5 της διακήρυξης και το άρθρο 132 ν.4412/2016, όπου προϋποθέτει ότι η σύμβαση ήδη έχει συναφθεί και εκτελείται πριν την επέλευση απρόοπτων περιστάσεων και όχι μεσούσης της διαδικασίας ανάθεσής της, ήτοι σε χρονικό σημείο κατά το οποίο τόσο η αναθέτουσα όσο και ο τυχόν ανάδοχος τελούν σε πλήρη γνώση των ισχυουσών εφεξής εργατικών και ασφαλιστικών διατάξεων, άρα του ανέφικτου νόμιμης υλοποίησης της σύμβασης με την προσφερόμενη τιμή. Συντρέχει επομένως η περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 περί ματαίωσης της διαδικασίας, απορριπτομένων ως αβασίμων όλων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 01^η Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 21^η Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ