

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 6 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.10.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1675/31.10.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 297/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση του με αριθμ. πρωτ.: 49751/11-10-2023 2ου πρακτικού αποσφράγισης των φακέλων προσφορών και αποσφράγισης υποφακέλων με την ένδειξη δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά και αξιολόγηση του περιεχομένου τους», διά της οποίας αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποίηση των όρων της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

## Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί στο σύνδεσμο «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Επέκεινα, εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, η αναθέτουσα αρχή, αποστέλλει τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, στις 15.11.2023, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, [της προσφυγής] ... και τις απόψεις της επί της προσφυγής.» Συνεπεία τούτου, παρέλκει και η εξέταση του υπομνήματος που υποβάλλει η προσφεύγουσα επί των ανωτέρω απόψεων.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης της υπηρεσίας με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 100.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 22.08.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκε μία προσφορά, αυτή της προσφεύγουσας. Διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχήν του 2ου πρακτικού της επιτροπής περί ελέγχου και αξιολόγησης του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικής προσφοράς, απορρίφθηκε η προσφορά της μοναδικής συμμετέχουσας και ώδε προσφεύγουσας. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος,

## Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023

αιτούμενη την ακύρωσή της, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, στη προσβαλλομένη απόφαση και σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας διατυπώνεται: «... επειδή ο φάκελος τεχνικής προσφοράς δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3. «Περιεχόμενα φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Τυχόν πρόσκληση για συμπλήρωση ή αποσαφήνιση της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα θα σήμαινε τροποποίηση της αρχικά υποβληθείσας προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1 της Διακήρυξης.» Στο δε πρακτικό της επιτροπής που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης διατυπώνεται, ειδικότερα: «Αναφορικά με την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Διακήρυξης, **η Επιτροπή επισημαίνει τα εξής ανά βαθμολογούμενο κριτήριο:** Κριτήριο 1.1. **Ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης από τον οικονομικό φορέα, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους. Συντελεστής Βαρύτητας 20%** Ικανοποιητικός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου [...] Η διαμόρφωση προτάσεων για την επίλυση των παραπάνω προβλημάτων περιορίζεται αποκλειστικά στην παρουσίαση των αναφερόμενων «...». **Το κριτήριο 1.1 θα μπορούσε να βαθμολογηθεί** Κριτήριο 1.2 - Επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού. Γίνεται επαρκής παρουσίαση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης μεθοδολογίας. Γίνεται ορθολογικός διαχωρισμός ως προς την ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και στη σύνδεση αυτών με τα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που προτείνεται από τον οικονομικό φορέα. Ωστόσο, το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα συνολικής διάρκειας 12 μηνών (σελ. 47 της τεχνικής προσφοράς) δε συνάδει με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (σελ. 67),

## **Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023**

σύμφωνα με τις οποίες το παραδοτέο Π1 παραδίδεται εντός 5 μηνών από την ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ και το παραδοτέο εντός 7 μηνών από την ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Το κριτήριο 1.2 δεν μπορεί να βαθμολογηθεί. Η τροποποίηση του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος ώστε αυτό να συνάδει με το χρονοδιάγραμμα της Διακήρυξης θα σήμαινε και τροποποίηση της αρχικώς υποβληθείσας προσφοράς. **Κριτήριο 2.1 Επάρκεια στη σύνθεση των ειδικοτήτων για την κάλυψη των απαιτήσεων της υπηρεσίας, κατάρτιση και αποτελεσματικότητα της οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου, καθώς και επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου. Συντελεστής Βαρύτητας 30%** Η προσφορά κρίνεται επαρκής ως προς την παρουσίαση της Ομάδας Έργου και της κατανομής των αρμοδιοτήτων (σελ. 48-57 προσφοράς). Ωστόσο, δεν κατατέθηκε ο «Πίνακας στελεχών» με τη μορφή του πίνακα της απαίτησης Β4 της παραγράφου 2.2.9.2 της Διακήρυξης και τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, συνοδευόμενα από τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση. Το κριτήριο 2.1 θα μπορούσε να βαθμολογηθεί εάν ζητούνταν (και υποβάλλονταν εμπροθέσμως και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης) από τον οικονομικό φορέα οι σχετικές συμπληρώσεις σύμφωνα με την περίπτωση (ια) της παραγράφου 2.4.6 της Διακήρυξης. **Κριτήριο 2.2 Συμμετοχή στην εκτέλεση άλλων αντίστοιχων ή συναφούς περιεχομένου συμβάσεων. Συντελεστής Βαρύτητας 20%** Δεν έχει κατατεθεί ο πίνακας του σημείου (α), της απαίτησης Β4 της παραγράφου 2.2.9.2, που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με στοιχεία συμβάσεων που έχει συνάψει και έχει εκτελέσει επιτυχώς ο οικονομικός φορέας («...» με δ.τ. «...»). Αλλά ούτε και γίνεται σχετική αναφορά για τα παραπάνω στη σελίδα 51 της τεχνικής προσφοράς όπου αναλύονται τα προσόντα και η εμπειρία του «...». Επιπροσθέτως, ο οικονομικός φορέας («...» με δ.τ. «...») έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι: Α) δε συμμετέχει στη διαδικασία με άλλους Οικονομικούς Φορείς Β) δε στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής Γ) δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους. Άρα, σύμφωνα με τα παραπάνω, η αναφορά στην εμπειρία που διαθέτει ο «...» (σελ. 50 τεχνικής προσφοράς) σε 3

## Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023

ολοκληρωμένα έργα «...» και 3 ολοκληρωμένα έργα σχετικά με «...», δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2. Επισημαίνεται η απαίτηση της διακήρυξης (παράγραφος «Απαιτούμενα προσόντα» του Παραρτήματος Ι) για συμβασιοποίηση τουλάχιστον μίας (1) «...». Το κριτήριο 2.2 δεν μπορεί να βαθμολογηθεί. Η συμπλήρωση της υποβληθείσας προσφοράς θα συνιστούσε και τροποποίηση της αρχικώς υποβληθείσας προσφοράς.»

6. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη προβλέπεται, μεταξύ άλλων, σχετικά με τα κρίσιμα ως άνω ζητήματα: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας 5ετίας (5 έτη πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών), να έχουν εκτελέσει επιτυχημένα τουλάχιστον: - Τρεις (3) Συμβάσεις με αντικείμενο την υλοποίηση/εκπόνηση «...». - Μία (1) Σύμβαση για την εκπόνηση μελετών που άπτονται θεμάτων «...». β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό ικανό να φέρει εις πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, που θα απαρτίζεται από επαρκή αριθμό έμπειρων στελεχών με σπουδές πανεπιστημιακού επιπέδου. Ειδικότερα, η προτεινόμενη από τον υποψήφιο Ομάδα Έργου θα πρέπει να απαρτίζεται κατ' ελάχιστον από τα κάτωθι στελέχη: □ Υπεύθυνος Έργου Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε. με Μεταπτυχιακές Σπουδές στο αντικείμενο της Διαχείρισης Τεχνικών Έργων με γενική εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών και ειδική εμπειρία στην διαχείριση έργου σε τουλάχιστον τρία (3) ολοκληρωμένα έργα υλοποίησης/εκπόνησης «...» και σε τουλάχιστον (3) ολοκληρωμένα έργα σχετικά με «...» («...», «...», «...» κ.λπ.). □ Στέλεχος «...»: Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών σε κλάδο σχετικό με τον «...». Θα πρέπει να διαθέτει γενική εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών και ειδική εμπειρία στον «...» να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον πέντε (5) Μελέτες εκ των: «...», «...», «...»). □ Στέλεχος Αρχιτεκτονικών «...»: Ένας (1) διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στην Αρχιτεκτονική. Θα πρέπει να διαθέτει γενική εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών και ειδική εμπειρία σε θέματα «...» με την συμμετοχή του σε τουλάχιστον 2 μελέτες σχετικές με «...». □

## Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023

Στέλεχος Συγκοινωνιολόγος: Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στον κλάδο των Μεταφορών, με τουλάχιστον 15 έτη γενική εμπειρία και ειδική εμπειρία σε τουλάχιστον τρία (3) «...» □ Στέλεχος «...»: Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στην γεωπληροφορική με γενική εμπειρία τουλάχιστον 10 ετών και ειδική εμπειρία σε θέματα ανάπτυξης «...» με συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία σχετικά έργα. Διευκρινίζεται ότι η γενική εμπειρία των στελεχών υπολογίζεται από την λήψη του βασικού απαιτούμενου τίτλου σπουδών. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις (α και β) καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης (πρβλ. άρθρο 19 παρ. 2 εδ. γ' ν. 4412/2016). [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...] Αναλυτικά, η πρόταση υλοποίησης του έργου θα περιλαμβάνει: 1. Τεχνική Έκθεση με Ανάπτυξη και Τεκμηρίωση της κάλυψης των απαιτήσεων των κριτηρίων του Πίνακα βαθμολόγησης Κριτήριο 1ο (Κ.1.1) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η κατανόηση από τον οικονομικό φορέα του περιβάλλοντος που αφορά η παροχή υπηρεσίας, όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης και συγκεκριμένα: Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της προς παροχή υπηρεσίας Ο βαθμός κάλυψης-κατανόησης του φυσικού αντικειμένου και των στόχων της προς παροχή υπηρεσίας, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία επιβάλλεται να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την υλοποίησή της. Κριτήριο 2ο (Κ.1.2) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της υπηρεσίας, και συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς παροχή υπηρεσίας από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών

## Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023

και διαδικασιών για την υλοποίηση της υπηρεσίας, η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος. Κριτήριο 3ο (Κ.2.1 και Κ.2.2) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας καθώς και η εμπειρία του σε συναφείς συμβάσεις. [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι της οικείας διακήρυξης ορίζεται: «Α.2.2 ΣΤΟΧΟΙ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Στόχος της μελέτης είναι ο «...» προς βασικές κοινόχρηστες και κοινωφελείς χρήσεις. [...] Α.2.3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Για το «...» συντάσσεται «Φάκελος «...», στον οποίο συμπεριλαμβάνονται τα παρακάτω παραδοτέα: α. Παραδοτέο Π.1 – ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ [...] Π.1α – Τεχνική Έκθεση [...] Φάση 2 β. Παραδοτέο Π.2 – ΠΡΟΤΑΣΗ Το δεύτερο παραδοτέο (Π2) αφορά στη δημιουργία τεύχους, στο οποίο περιλαμβάνονται τα κάτωθι: Π.2α – Τεχνική Έκθεση [...] **Πίνακας** Πίνακας- Καταγραφή των προτεινόμενων στοιχείων «...» εξοπλισμού, μηχανισμών και ειδικών κατασκευών για την εξασφάλιση της «...». Στο κεφάλαιο αυτό θα περιλαμβάνονται τα εξής: **Χρονοδιάγραμμα** Χρονοδιάγραμμα, προγραμματισμός υλοποίησης των οριζόμενων από το «...» απαιτούμενων διαμορφώσεων και κατασκευών, μέσω (α) σύνταξης Αρχιτεκτονικής Μελέτης και Μελέτης «...» και τυχόν άλλων υποστηρικτικών μελετών μετά την παράδοση και έγκριση του «...» και (β) ανάθεση και υλοποίηση έργου μετά την παράδοση και έγκριση του «...». Ο χρόνος υλοποίησης δε θα πρέπει να ξεπερνά τα 2 έτη από την

## Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023

παράδοση/παραλαβή και έγκριση του «...». [...] Χρονοδιάγραμμα εργασιών Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες με δυνατότητα παράτασης, σύμφωνα με το άρθρο 217 του ν. 4412/2016 και στο πλαίσιο των κείμενων προθεσμιών υποχρέωσης εκπόνησης του «...». Για τις Φάσεις 1 και 2 ισχύουν τμηματικές προθεσμίες, ήτοι: Το Παραδοτέο Π1 παραδίδεται εντός 5 μηνών με έναρξη ισχύος την ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Το Παραδοτέο Π2 παραδίδεται εντός 7 μηνών με έναρξη ισχύος την ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Ο χρόνος των εγκρίσεων δεν περιλαμβάνεται στη συνολική διάρκεια της σύμβασης [...] Απαιτούμενα προσόντα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας 5ετίας (5 έτη πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών), να έχουν εκτελέσει επιτυχημένα τουλάχιστον: - Τρεις (3) Συμβάσεις με αντικείμενο την υλοποίηση/εκπόνηση «...». - Μία (1) Σύμβαση για την εκπόνηση μελετών που άπτονται έργων «...» με αντικείμενο αρχιτεκτονικό / ειδικό αρχιτεκτονικό ή/και συγκοινωνιακό και - Να έχουν συμβασιοποιήσει τουλάχιστον μία (1) μελέτη με αντικείμενο την εκπόνηση «...». β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό ικανό να φέρει εις πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, που θα απαρτίζεται από επαρκή αριθμό έμπειρων στελεχών με σπουδές πανεπιστημιακού επιπέδου. Ειδικότερα, η προτεινόμενη από τον υποψήφιο Ομάδα Έργου θα πρέπει να απαρτίζεται κατ ελάχιστον από τα κάτωθι στελέχη: 1. Υπεύθυνος Έργου Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε. με Μεταπτυχιακές Σπουδές στο αντικείμενο της Διαχείρισης Τεχνικών Έργων με γενική εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών και ειδική εμπειρία στην διαχείριση έργου σε τουλάχιστον τρία (3) ολοκληρωμένα έργα υλοποίησης/εκπόνησης «...» και σε τουλάχιστον (3) ολοκληρωμένα έργα σχετικά με «...» («...», «...», «...» κ.λπ.). 2. Στέλεχος «...»: Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών σε κλάδο σχετικό με τον «...». Θα πρέπει να διαθέτει γενική εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών και ειδική εμπειρία στον «...», να έχει συμμετάσχει δηλαδή σε τουλάχιστον πέντε (5) μελέτες εκ των παρακάτω ειδών: «...», «...», «...». 3. Στέλεχος Αρχιτεκτονικών «...»: Ένας (1) διπλωματούχος Αρχιτέκτων Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στην

## **Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023**

Αρχιτεκτονική. Θα πρέπει να διαθέτει γενική εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών και ειδική εμπειρία σε θέματα «...» με την συμμετοχή του σε τουλάχιστον 2 μελέτες σχετικές με «...». 4. Στέλεχος Συγκοινωνιολόγος: Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στον κλάδο των Μεταφορών, με τουλάχιστον 15 έτη γενική εμπειρία και ειδική εμπειρία σε τουλάχιστον τρία (3) «...» 5. Στέλεχος «...»: Ένας (1) διπλωματούχος Μηχανικός Π.Ε., κάτοχος Μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στην «...» με γενική εμπειρία τουλάχιστον 10 ετών και ειδική εμπειρία σε θέματα ανάπτυξης «...» με συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία σχετικά έργα. Διευκρινίζεται ότι η γενική εμπειρία των παραπάνω στελεχών υπολογίζεται από την λήψη του βασικού απαιτούμενου τίτλου σπουδών. γ) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν Πιστοποίηση Συστήματος Ποιότητας ISO 9001:2015, Πιστοποίηση Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015, Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών ISO 27001:2013 και Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301:2019 ή ισοδύναμα, σε ισχύ. Στο πεδίο εφαρμογής των παραπάνω πιστοποιήσεων πρέπει να συμπεριλαμβάνεται η Διοίκηση, η Διαχείριση, η Τεχνική Υποστήριξη, ο Συντονισμός και η Υλοποίηση Έργων Χρηματοδοτούμενων από Εθνικούς Πόρους.»

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται ότι είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώνεται στο πρακτικό της επιτροπής το οποίο έγινε αποδεκτό διά της προσβαλλομένης, σύμφωνα με την οποία το κριτήριο 1.2 δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, διότι το προτεινόμενο από τη προσφεύγουσα στη τεχνική της προσφορά χρονοδιάγραμμα αποκλίνει των όρων της υπόψη διακήρυξης. Από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων της υπόψη διακήρυξης και σχετικά με το απαιτούμενο χρονοδιάγραμμα εργασιών προκύπτει καταρχάς ότι η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες με δυνατότητα παράτασης, σύμφωνα με το άρθρο 217 του ν. 4412/2016 και στο πλαίσιο των κείμενων προθεσμιών υποχρέωσης εκπόνησης του «...», επιπλέον δε, προβλέπεται για τις Φάσεις 1 και 2 του έργου οι εξής τμηματικές προθεσμίες: Το Παραδοτέο Π1 παραδίδεται εντός

## **Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023**

πέντε (5) μηνών με έναρξη ισχύος την ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ και το Παραδοτέο Π2 παραδίδεται εντός επτά (7) μηνών με έναρξη ισχύος, ομοίως, την ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Περαιτέρω ορίζεται ότι ο χρόνος των εγκρίσεων δεν περιλαμβάνεται στη συνολική διάρκεια της σύμβασης. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων συνάγεται ευκρινώς ότι χρονική αφετηρία για την παράδοση και των δύο εν προκειμένω παραδοτέων από τον υποψήφιο ανάδοχο ορίζεται η ημερομηνία ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, ειδικότερα δε το παραδοτέο Π1 πρέπει να παραδοθεί εντός πέντε (5) μηνών και το παραδοτέο Π2 εντός επτά (7) μηνών, αμφοτέρων η παράδοση θα πρέπει να γίνει με έναρξη ισχύος της τεθείσας προθεσμίας από την ως άνω ρητώς ορισθείσα ημερομηνία, ήτοι της ημερομηνίας ανάρτησης της υπογραφείσας σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι στο προτεινόμενο από αυτή χρονοδιάγραμμα εργασιών και ειδικότερα στον συμπεριλαμβανόμενο πίνακα που αποτυπώνει αυτό, το παραδοτέο Π1 απεικονίζεται να υλοποιείται από τον 1<sup>ο</sup> έως τον 5<sup>ο</sup> μήνα υλοποίησης του έργου, το παραδοτέο Π2 απεικονίζεται να υλοποιείται από τον 6<sup>ο</sup> έως τον 12<sup>ο</sup> μήνα του έργου, αμφοτέρα δε στη χρονική διάρκεια υλοποίησης του έργου, που ορίζεται σε 12 μήνες. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, εντούτοις, ως βασίμως διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλομένη, δεν προκύπτει από τη τεχνική προσφορά της ώδε προσφεύγουσας, ως απαιτείται, ότι το παραδοτέο Π2 παραδίδεται εντός 7 μηνών από την έναρξη ισχύος της ορισθείσας προθεσμίας που σημειωτέον, συμπίπτει με αυτή του παραδοτέου Π1 αλλά, αντιθέτως εμφανίζεται να ξεκινά η υλοποίηση του μετά την παράδοση του παραδοτέου Π1 και εκτείνεται σε διάρκεια 7 μηνών μέχρι τη λήξη της 12μήνης διάρκειας του έργου. Τούτα, ωστόσο, έρχονται σε αντίθεση με τους ουσιώδεις εν προκειμένω όρους της υπόψη διακήρυξης και επομένως, στο πλαίσιο εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η προσφορά της προσφεύγουσας προσιδιάζουσα τοιαύτη πλημμέλεια, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτέα. Αβασίμως και αλυσιτελώς ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα ότι παρατίθεται με απόλυτη σαφήνεια και

## **Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023**

τηρείται ο συνολικός χρόνος εκτέλεσης της σύμβασης των δώδεκα (12) μηνών καθώς και ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία αναφορικά με την τήρηση των επιμέρους προθεσμιών των πέντε (5) και επτά (7) μηνών για τα Παραδοτέα 1 και 2 αντίστοιχα, ως επίσης και ότι είναι επουσιώδης έλλειψη η αναφορά στο ως άνω χρονοδιάγραμμα του χρονικού σημείου από το οποίο θα εκκινεί η εκπόνηση του Παραδοτέου Π2, διότι, αντιθέτως, κρίσιμο ζήτημα είναι ο ορισμός και η τήρηση του χρόνου εκκίνησης υλοποίησης του παραδοτέου Π2, η απόκλιση δε εξ αυτού συνιστά πλημμέλεια κατά παράβαση των ουσιωδών κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης, που δεν επιδέχεται ιάσεως βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ομοίως, αβασίμως και αλυσιτελώς υποστηρίζει η ώδε προσφεύγουσα ότι η έλλειψη αναφοράς για το σημείο εκκίνησης της εκτέλεσης του Παραδοτέου 2 (Π2), δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του χρονοδιαγράμματος, σύμφωνα και με το άρθρο 217 παρ. 1 του ν. 4412/2016, διότι, αντιθέτως, από τους τεθέντες στην υπόψη διακήρυξη όρους προκύπτει ευκρινώς η εφαρμογή των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου, εξάλλου από τη γραμματική διατύπωση αυτών ρητώς συνάγεται η εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων όσον αφορά τη δυνατότητα παράτασης, της χρονικής διάρκειας της επίμαχης σύμβασης επιπλέον, και στο πλαίσιο των κείμενων προθεσμιών υποχρέωσης εκπόνησης του «...». Τέλος, η αιτιολογία της προσβαλλομένης παρίσταται σαφής, επαρκής και ειδική όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρά τα όσα περί αντιθέτου διατείνεται η προσφεύγουσα. Ενόψει τούτων, οι προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της ώδε προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

8. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι είναι παράνομη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη, η προσβαλλόμενη απόφαση, που απέρριψε την προσφορά της κρίνοντας, ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς απέκλινε από τις επιταγές της διακήρυξης, διότι δεν κατατέθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης ο Πίνακας Στελεχών με τη μορφή που ορίζεται στο σημείο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2. και τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών και συνεπώς δεν ήταν δυνατή η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2.1. και ο πίνακας του σημείου (α) της απαίτησης Β.4 του άρθρου 2.2.9.2. σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική

## **Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023**

ικανότητα και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή και η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2.2. Από τη γραμματική διατύπωση των προδιαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι όσον αφορά στη κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την υπό ανάθεση σύμβαση, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, κατά πρώτον, κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας να έχουν εκτελέσει επιτυχημένα τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις με αντικείμενο την υλοποίηση/εκπόνηση «...» και μία (1) σύμβαση για την εκπόνηση μελετών που άπτονται θεμάτων «...» με αντικείμενο αρχιτεκτονικό και συγκοινωνιακό, κατά δεύτερον να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό ικανό να φέρει εις πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, που θα απαρτίζεται από επαρκή αριθμό έμπειρων στελεχών με σπουδές πανεπιστημιακού επιπέδου. Ειδικότερα, ως ορίζεται σχετικώς, η προτεινόμενη από τον υποψήφιο Ομάδα Έργου θα πρέπει να απαρτίζεται κατ' ελάχιστον από έναν Υπεύθυνο Έργου, διπλωματούχο Μηχανικό Π.Ε., ένα στέλεχος «...», διπλωματούχο Μηχανικό Π.Ε., ένα στέλεχος Αρχιτεκτονικών «...», διπλωματούχο Αρχιτέκτων Μηχανικό Π.Ε., ένα στέλεχος Συγκοινωνιολόγος, διπλωματούχο Μηχανικό Π.Ε. και ένα στέλεχος «...», διπλωματούχο Μηχανικό Π.Ε. Περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη της τεχνικής προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εμφανίζεται ότι δηλώνει σε αυτή τα μέλη που απαρτίζουν την ομάδα έργου της για το επίμαχο έργο και δηλώνει ειδικότερα ως Υπεύθυνο Έργου, τον «...» ο οποίος είναι Διπλωματούχος ΑΕΙ – Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός και εταίρος, νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας «...» με διακριτικό τίτλο «...» από την ίδρυσή της (2005). Δηλώνεται επιπροσθέτως στην τεχνική προσφορά ότι διαθέτει ο ανωτέρω εμπειρία σε τουλάχιστον τρία (3) ολοκληρωμένα έργα «...» και σε τουλάχιστον τρία (3) ολοκληρωμένα έργα σχετικά με «...». Με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας διατυπώνεται στη προσβαλλομένη ότι εν προκειμένω ο φάκελος της τεχνικής της προσφοράς απέκλινε από τις επιταγές της υπόψη διακήρυξης, διότι δεν κατατέθηκε με αυτή ο Πίνακας Στελεχών ως ορίζεται στο σημείο (β) της απαίτησης Β.4 του άρθρου 2.2.9.2. της διακήρυξης καθώς και τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών αλλά και ο πίνακας του σημείου (α) της απαίτησης Β.4 του άρθρου 2.2.9.2. σχετικά με τις υλοποιηθείσες συμβάσεις. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα ανωτέρω

## **Αριθμός Απόφασης: 1907/ 2023**

δικαιολογητικά, ήτοι ο πίνακας των στελεχών της ομάδας έργου και ο πίνακας με τις εκτελεσθείσες σχετικές συμβάσεις, ευκρινώς προκύπτει από τη διακήρυξη ότι αποτελούν αποδεικτικά μέσα που πρέπει να υποβληθούν από τον αναδειχθέντα ανάδοχο, ήτοι πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, εξάλλου, εάν η αναθέτουσα αρχή ενείχε αμφιβολίες ως προς τα ανωτέρω ζητήματα, ήτοι ειδικότερα τη σχέση συνεργασίας των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία ή τις εκτελεσθείσες συμβάσεις για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως τούτα αναφέρονται στη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, εδύνατο να ζητήσει από την τελευταία διευκρινήσεις βάσει του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου. Δοθέντος εντούτοις ότι η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας ενέχει πλημμέλεια που αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της, κατά τα αναφερθέντα στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η κατά τα ως άνω κλήση της αναθέτουσας αρχής προς διευκρινήσεις παρίσταται αλυσιτελής.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 365 παρ. 6 του ν. 4412/ 2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**

