

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6.11.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1738/7.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στον «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 471/24.10.2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/18.10.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. Στην εν λόγω απόφαση ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 429/3.10.2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/22.09.2023 και 2/22.09.2023 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο πρώτος παρεμβαίνων), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύχθηκε ο δεύτερος παρεμβαίνων οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο πρώτος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Με την παρέμβασή του ο δεύτερος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.015 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 6.11.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 403.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α..

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 499.720,00.€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.06.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 6.11.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.10.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 7.11.2023 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της προσφυγής, την παρέμβασή του (εσφαλμένως αναφέρεται ως υπόμνημα) επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του στο διαγωνισμό. Επίσης ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως, την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί απαράδεκτης άσκησης αμφοτέρων των παρεμβάσεων θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, δοθέντος ότι, κατά τον έλεγχο προκύπτει ότι οι ως άνω παρεμβάσεις φέρουν έγκυρη ψηφιακή υπογραφή.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 27.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν στις 22.11.2023, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο όμως λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο μόνον ως προς το σκέλος που αφορά την αντίκρουση των παρεμβάσεων, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποβλήθηκαν εκπροθέσμως,

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων, οι παρεμβαίνοντες και ο οικονομικός φορέας «...». Με την υπ' αριθμ. 429/3.10.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκαν αποδεκτές μόνον οι προσφορές του

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

προσφεύγοντος, των παρεμβαίνοντων και του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ο δεύτερος παρεμβαίνων, δεύτερος κατατάχθηκε ο οικονομικός φορέας «...», τρίτος σε σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε ο πρώτος παρεμβαίνων και τέταρτος ο προσφεύγων. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε ο δεύτερος παρεμβαίνων οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: « 1.Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

9. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό...». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

10. Επειδή, το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...».

11. Επειδή, το άρθρο 93 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο του άρθρο 72, καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη.[...]».

12. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36) και ισχύει εν προκειμένω ορίζει ότι :

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣΤΕ ΕΠΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

13. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.1.4 Γλώσσα Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: [...] β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α (τεχνική περιγραφή) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...] Αρ. Μελέτης: 19/2023 [...] Αναλυτικότερα προβλέπεται η «...». □ «...» με πλάτος δρόμου έως 5 μέτρων □ «...» με πλάτος δρόμου από 5,1 έως 7 μέτρων □ «...» με πλάτος δρόμου από 7,1 μέτρων και άνω [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «...» ΓΙΑ ΠΛΑΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΕΩΣ 5 ΜΕΤΡΩΝ [...] Το «...» θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα: • Το κέλυφος του «...», • Τη βάση στήριξης, • Τις «...» με τις οπτικές τους μονάδες (οπτικοί ανακλαστήρες ή φακοί), • Τη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (... Driver), • Την διεπαφή του «...» για την μελλοντική σύνδεση του «...» με σύστημα διαχείρισης τύπου (ANCI C136.41). Το «...» θα πρέπει να διαθέτει τυποποιημένη υποδοχή (τύπου NEMA sochet) για την μελλοντική σύνδεση του «...» με ελεγκτή που θα του επιτρέπει να συνδεθεί με σύστημα απομακρυσμένης διαχείρισης «...» και στο σύνολο του μαζί με την διεπαφή σαν σύστημα θα πρέπει να έχει προστασία από σκόνη και υγρασία τουλάχιστον IP 66 και ENEC. Το «...» θα είναι στο σύνολό του κατάλληλο για «...» και θα μπορεί να τοποθετηθεί σε υφιστάμενο βραχίονα. Το κέλυφος του «...» θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις ώστε να εναρμονίζεται με τον χαρακτήρα του αστικού περιβάλλοντος και να παρουσιάζει μειωμένη αντίσταση στον άνεμο. Οι διαστάσεις του «...» θα είναι περίπου 615x195x145 (+- 10%) [...] Τα στοιχεία «...» που απαρτίζουν την οπτική μονάδα του «...» θα είναι SMD θα έχουν ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 100.000 ώρες στο τέλος των οποίων η φωτεινή ροή τους δεν θα πρέπει να έχει υποβαθμιστεί πλέον του 30% της αρχικής ονομαστικής φωτεινής ροής βάση του προτύπου LM80 [...] Η κλάση μόνωσης για τα συγκεκριμένα «...» πρέπει να είναι κλάση μόνωσης II.[...] «...». ΓΙΑ ΠΛΑΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΑΠΟ 5,1 ΕΩΣ 7 ΜΕΤΡΩΝ [...] Το «...» θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα: [...] Το «...» θα πρέπει να διαθέτει τυποποιημένη υποδοχή (τύπου NEMA sochet) για την μελλοντική σύνδεση του «...» με ελεγκτή που θα του επιτρέπει να συνδεθεί με σύστημα απομακρυσμένης

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

διαχείρισης «...» και στο σύνολο του μαζί με την διεπαφή σαν σύστημα θα πρέπει να έχει προστασία από σκόνη και υγρασία τουλάχιστον IP 66 και ENEC.[...] Το «...» θα είναι στο σύνολό του κατάλληλο για «...» και θα μπορεί να τοποθετηθεί σε υφιστάμενο βραχίονα. Το κέλυφος του «...» θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις ώστε να εναρμονίζεται με τον χαρακτήρα του αστικού περιβάλλοντος και να παρουσιάζει μειωμένη αντίσταση στον άνεμο. Οι διαστάσεις του «...» θα είναι περίπου 615x195x145 (+- 10%). [...] «...» ΓΙΑ ΠΛΑΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΑΠΟ 7,1 ΚΑΙ ΑΝΩ [...] Το «...» θα πρέπει να διαθέτει τυποποιημένη υποδοχή (τύπου NEMA sochet) για την μελλοντική σύνδεση του «...» με ελεγκτή που θα του επιτρέπει να συνδεθεί με σύστημα απομακρυσμένης διαχείρισης «...» [...] Το «...» θα είναι στο σύνολό του κατάλληλο για «...» και θα μπορεί να τοποθετηθεί σε υφιστάμενο βραχίονα. Το κέλυφος του «...» θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις ώστε να εναρμονίζεται με τον χαρακτήρα του αστικού περιβάλλοντος και να παρουσιάζει μειωμένη αντίσταση στον άνεμο. Οι διαστάσεις του «...» θα είναι περίπου 650x230x145 (+- 10%) [...] ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ «...» ΤΥΠΟΥ ... ΚΥΚΛΙΚΗΣ ΔΙΑΤΟΜΗΣ Φ60mm (κατάλληλος για ξύλινους και τσιμεντένιους ιστούς) Ο βραχίονας πρέπει να αποτελείται από δύο μεταλλικές λάμες 30x300x3mm (σε μορφή κολάρου) για την προσαρμογή του σε ξύλινο ιστό με τσέρκια ή βίδες και από ένα σωλήνα κυκλικής διατομής διαμέτρου Φ60mm και πάχους 3mm. [...] ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ – ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ «...» □ Θα φέρει σήμανση CE και θα συνοδεύεται από δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ. Τα «...» θα πληρούν τις Ευρωπαϊκές οδηγίες: 2014/35/ΕΚ (Οδηγία Χαμηλής Τάσης) ή μεταγενέστερη, 2014/30/ΕΚ (ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα EMC) ή μεταγενέστερη. [...] □ Θα προσκομισθεί δήλωση κατά WEEE. □ Θα προσκομισθούν οι παρακάτω εργαστηριακοί έλεγχοι (test reports): EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015 και EN 61547 από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών, από το οποίο θα προκύπτει συμμόρφωση με τα πρότυπα. [...] □ Θα προσκομισθούν οι εργαστηριακοί έλεγχοι κατά τα πρότυπα L70 – LM80, για την απόδειξη της διατήρησης της φωτεινής ροής των ..., η οποία θα πρέπει να είναι τουλάχιστον L80 reported 100.000 ώρες.». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

14. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι δεν υπέβαλε τους αιτούμενους εργαστηριακούς ελέγχους κατά EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015 και EN 61547 για τα προσφερόμενα εκ μέρους του «...». Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα προσφερόμενα από το δεύτερο παρεμβαίνοντα «...» δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ότι το ύψος τους πρέπει να είναι 145mm +-10. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, ο βραχίονας που προσφέρει ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει πάχος 2mm και όχι 3mm που απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε εκθέσεις δοκιμών κατά EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015, EN 61547, EN 60598-1, EN 60598-2-3 και κατά LM80, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.

15. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, στο οποίο ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 19/2023 μελέτη. Ειδικότερα, στην εν λόγω μελέτη τίθενται οι ακόλουθες προδιαγραφές για καθένα από τα τρία είδη των υπό προμήθεια «...» (τύπου «...» με πλάτος δρόμου έως 5 μέτρων, από 5,1 έως 7 μέτρα και από 7,1 μέτρα και άνω) : α)

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

το «...» να διαθέτει τυποποιημένη υποδοχή τύπου NEMA sochet, β) για τα «...» με πλάτος δρόμου έως 5 μέτρων και από 5,1 έως 7 μέτρα οι διαστάσεις να είναι περίπου 615X195X145 (+- 10%) και για τα «...» με πλάτος δρόμου από 7,1 μέτρα και άνω οι διαστάσεις να είναι 650x230x145 (+- 10%), γ) η κλάση μόνωσης να είναι II και δ) να πληρούν τις ευρωπαϊκές οδηγίες 2014/35/EK (χαμηλής τάσης) και 2014/30/EK (ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα EMC). Ως δε διευκρινίστηκε με τα υπ' αριθμ. 37560/17.07.2023, 37668/17.07.2023 και 37832/18.07.2023 έγγραφα της αναθέτουσας αρχής «...αποδεκτά «...» θα είναι όλα εκείνα που θα έχουν διαστάσεις για μεν τα δυο πρώτα [από (553,5 έως 676,5)X(175,5 έως 214,5)X(130,5 έως 159,5)] ενώ για το τρίτο θα είναι [από (585 έως 715)X(207εως 253)X(130,5 έως 159,5)] πέραν λοιπόν του 10% σημαίνει απόκλιση τόσο από την μελέτη όσο και παραβίαση των όρων διακήρυξης». Περαιτέρω, σύμφωνα με την ως άνω μελέτη, θα πρέπει να προσκομιστούν για τα προσφερόμενα «...» εκθέσεις εργαστηριακών ελέγχων (test reports) κατά τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015 και EN 61547 από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών. Επισημαίνεται ότι, ως απαιτείται από τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, εφόσον με την προσφορά προσκομιστούν αλλοδαπά έγγραφα, θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, εκτός αν πρόκειται για αλλοδαπά έγγραφα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο. Επομένως, κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση που είτε εκ των προσκομισθέντων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του όρου 2.1.4 της διακήρυξης, εγγράφων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 19/2023 μελέτης είτε δεν υποβληθούν τα ζητούμενα από την εν λόγω μελέτη έγγραφα.

16. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο ως άνω παρεμβαίνων έχει προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια (αρχεία υπό τίτλο Datasheet 41W «...», Datasheet 54 5W «...» και Datasheet 68W «...») από τα οποία προκύπτει ότι προσφέρει για το είδος «...» ΓΙΑ ΠΛΑΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΕΩΣ 5 ΜΕΤΡΩΝ» το μοντέλο «...», για το είδος «...» ΓΙΑ ΠΛΑΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΑΠΟ 5,1 ΕΩΣ 7 ΜΕΤΡΩΝ» το

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

μοντέλο «...» και για το είδος «...» ΓΙΑ ΠΛΑΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΑΠΟ 7,1 ΚΑΙ ΑΝΩ» το μοντέλο «...», καθώς και ότι όλα τα προσφερόμενα μοντέλα είναι κλάσης μόνωσης II. Αβασίμως δε και αναποδείκτως ο προσφεύγων αναφέρει ότι τα τρία προσφερόμενα «...» έχουν τους κωδικούς «...», «...» και «...», δοθέντος ότι δεν υπάρχει τέτοια αναφορά σε κανένα υποβληθέν έγγραφο της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος, ούτε δύναται τέτοια αντιστοίχιση να συναχθεί εμμέσως από την αναφορά στο αρχείο «Class II_ENEC CE» (που έχει προσκομιστεί για έκαστο είδος «...») ότι XXX είναι τα Watt του «...» από 10 έως 160, Y το μέγεθος του «...» S, M, ή L, II η κλάση μόνωσης του «...» και N η υποδοχή NEMA. Ωστόσο, προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων από αυτόν «...» με την οδηγία 2014/35/EK και τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015 και EN 61547 ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε τα αρχεία «... CE.pdf», «... Report.pdf», «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE_... ΥΠΟ.pdf» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE_....pdf», τα οποία όμως αφορούν τους κωδικούς «...», «...», «...», «...», «...» και «...», οι οποίοι όμως δεν αποτελούν κωδικούς προϊόντων κλάσης μόνωσης II, σύμφωνα με την κατηγοριοποίηση των κωδικών που ορίζεται στο αρχείο «Class II_ENEC CE», καθώς δεν περιλαμβάνεται σε αυτούς η ένδειξη II που αφορά τα μοντέλα κλάσης II. Αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει ότι οι προσκομισθείσες με την προσφορά του πιστοποιήσεις κατά τα πρότυπα EN 61000-3-2, EN61000-3-3, EN 55015, EN61547 ανταποκρίνονται σε προϊόντα κλάσεως II, δοθέντος ότι ουδέν προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του, το δε γεγονός ότι στο σώμα των επίμαχων εγγράφων δεν αναγράφεται ρητώς ότι καλύπτουν μόνον «...» κλάσεως I, ουδόλως συνεπάγεται ότι καλύπτουν πράγματι και προϊόντα κλάσης II, ως απαιτεί ρητώς η διακήρυξη και έπρεπε να αποδειχθεί δια των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου παρεμβαίνοντος, λαμβανομένου υπόψιν και ότι, ως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, από τα πιστοποιητικά που έχει προσκομίσει έτερος συμμετέχων για τα ίδια προϊόντα κλάσης II που προσφέρει ο δεύτερος παρεμβαίνων συνάγεται ότι υπάρχουν τα συγκεκριμένα έγγραφα/ πιστοποιητικά. Ούτε άλλωστε η αναφορά στα

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε ο δεύτερος παρεμβαίνων περί προδιαγραφής Class II και εναλλακτικής προδιαγραφής Class I συνεπάγεται, άνευ ετέρου, ότι οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις κατά τα πρότυπα EN 61000-3-2, EN61000-3-3, EN 55015, EN61547 ανταποκρίνονται στα προσφερόμενα προϊόντα «...», ως αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος παρεμβαίνων, σημειωτέον δε ότι σε έτερα πιστοποιητικά που έχει καταθέσει ο δεύτερος παρεμβαίνων για την πλήρωση άλλων προδιαγραφών περιλαμβάνεται ειδική μνεία ότι αφορούν προϊόντα κλάσης μόνωσης II. Η δε ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτική διευκρίνισης κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς τούτο θα συνεπαγόταν την τροποποίηση της προσφοράς του, λόγω της μεταγενέστερης το πρώτον απόδειξης ουσιώδους όρου/προδιαγραφής δια της υποβολής νέων εγγράφων και την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Περαιτέρω, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος τεχνικών φυλλαδίων αποδεικνύεται ότι καλύπτουν τις διαστάσεις (143mm) που απαιτείται κατά την τεχνική μελέτη να έχουν και τα τρία είδη «...», οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι πρέπει να συνυπολογιστεί στο ύψος τους και η υποδοχή τύπου NEMA καθώς και το καπάκι βραχυκυκλώματος δεν ερείδονται στη διακήρυξη, ούτε επιβεβαιώθηκαν από τις δοθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, ενώ ουδόλως τεκμηριώνει ο προσφεύγων ότι ο εν λόγω συνυπολογισμός αποτελεί τεχνικό κανόνα για την ορθή λειτουργία των «...», παρά μόνον αορίστως και αναποδείκτως υποστηρίζει ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν. Επιπροσθέτως, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ταυτίζεται η διεπαφή ANCI C136.41, που ρητώς αποτελεί μέρος του «...», με την υποδοχή NEMA που αποτελεί πρόσθετο εξάρτημα, ως απαραδέκτως σε κάθε περίπτωση το πρώτον προβάλλει με το υπόμνημα ο προσφεύγων, ο οποίος αλυσιτελώς επιχειρεί να θεμελιώσει τη βασιμότητα των ισχυρισμών του περί του ύψους των «...» στο γεγονός της αποδοχής της προσφοράς του και όχι στους ρητούς όρους της μελέτης. Πέραν των ανωτέρω, από το τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο μοντέλο βραχίονα Φ60 («...») 20-43003 που προσκομίστηκε με την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος (αρχείο υπό τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ Φ60 «...» ΘΕΡΜΟ ΓΑΛΒΑΝΙ) προκύπτει ρητώς ότι ο σωλήνας του βραχίονα έχει συνολικό πάχος 3mm, ως απαιτεί η τεχνική μελέτη, η δε αναφορά στο ίδιο αρχείο ότι σε πάχος 2mm αφορά τη δυνατότητα κατασκευής του σωλήνα με πάχος 2mm, κατόπιν παραγγελίας, ενώ, εξάλλου, απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα αλλά και αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι συντρέχει ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος και εναλλακτική προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά, τέλος, τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί παράλειψης υποβολής μεταφράσεων για τις εκθέσεις ελέγχου, ως προκύπτει από το περιεχόμενό τους, αποτελούν αμιγώς τεχνικά έγγραφα που αποτυπώνουν αριθμούς και δεδομένα που δύνανται να αναγνωστούν ευχερώς και, άρα, κατά τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, ορθώς δεν προσκομίστηκαν οι μεταφράσεις τους στην ελληνική γλώσσα, η δε επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα απόφαση αφορά έτερα έγγραφα (πιστοποιητικά CE, ISO) που δεν έχουν αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι δεν υπέβαλε τους αιτούμενους εργαστηριακούς ελέγχους κατά EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015 και EN 61547 για τα προσφερόμενα εκ μέρους του «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι τα προσφερόμενα από αυτόν «...» δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης περί του απαιτούμενου ύψους. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει προσκομίσει στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, η οποία εγγύηση έχει υποβληθεί στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς, Εξάλλου, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ENEC, ως όφειλε, παρά μόνον μια έκθεση δοκιμών, αλλά ούτε και πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών, ως απόδειξη ότι τόσο τα παλαιά «...», τα οποία θα απεγκατασταθούν όσο και

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

προσφερόμενα «...» μετά το πέρας της χρήσης τους θα διαχειριστούν με τις σύμφωνες με την οδηγία Weee ενέργειες, αλλά έχει κατατεθεί δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των «...» ότι τα προσφερόμενα «...» συμμορφώνονται με την εν λόγω οδηγία, παρά το γεγονός ότι μοναδικός υπεύθυνος για την διαχείριση – ανακύκλωση των «...» αυτών είναι ο τελικός έμπορος τους. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν έχει προσκομίσει μεταφράσεις στην ελληνική γλώσσα για τις υποβληθείσες εκθέσεις δοκιμών κατά τα πρότυπα EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015, EN 61547, EN 60598-1, EN 60598-2-3 και LM80.

18. Επειδή, στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι στον υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί η απαιτούμενη κατά τον όρο 2.2.1 της διακήρυξης εγγύηση συμμετοχής. Η ανωτέρω υποχρέωση ουδόλως αναιρείται από το γεγονός ότι η αποσφράγιση όλων των υποφακέλων τελείται συγχρόνως κατά τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης, καθώς αποτελεί έτερη, διακριτή απαίτηση της διακήρυξης που αφορά το περιεχόμενο του υποφακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά. Επομένως, και κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς, σε περίπτωση που η εγγύηση δεν υποβληθεί κατά τις απαιτήσεις του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης. Επίσης, πέραν των εκτεθέντων υπό σκέψη 15 απαιτήσεων της τεχνικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά πιστοποιητικά ENEC για τα προσφερόμενα «...» και δήλωση συμμόρφωσης με την οδηγία Wee, χωρίς όμως να διευκρινίζεται στη διακήρυξη το ειδικότερο περιεχόμενο και ο τύπος της απαιτούμενης δήλωσης και αν πρέπει να προσκομιστεί από τον κατασκευαστή ή τον προμηθευτή.

19. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» δεν προσκόμισε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον υποφάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» αλλά στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς και άρα η προσφορά του δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

διακήρυξης. Περαιτέρω, από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι το ύψος των προσφερόμενων από τον εν λόγω οικονομικό φορέα πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψη 16, οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, ομοίως δε, ενόψει των ήδη εκτεθέντων στην ως άνω σκέψη, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη υποβολής μεταφράσεων για τις εκθέσεις δοκιμών. Ωστόσο, βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων ότι ο οικονομικός φορέας «...» έχει προσκομίσει το αρχείο υπό τίτλο «ENEC» στο οποίο όμως δεν επισυνάπτεται πιστοποιητικό ENEC αλλά έκθεση δοκιμών, ήτοι έτερο από το ζητούμενο έγγραφο. Εξάλλου, ο οικονομικός φορέας «...» έχει προσκομίσει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με την οδηγία Weee (βλ. αρχείο υπό τίτλο «Declaration class II») και, άρα, εφόσον δεν ζητείται ρητώς από τη διακήρυξη η προσκόμιση από τον προμηθευτή πιστοποιητικού εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών, ως απόδειξη ότι τόσο τα παλαιά «...» τα οποία θα απεγκατασταθούν όσο και προσφερόμενα «...» μετά το πέρας της χρήσης τους θα τύχουν διαχείρισης σύμφωνα με την οδηγία Weee, τότε, εν προκειμένω έχει αποδειχθεί η πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης, Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη νόμιμης υποβολής της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και μη προσκόμισης πιστοποιητικού ENEC και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

20. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι δεν κατέθεσε την απαιτούμενη έκθεσης δοκιμών, κατά LM80, για τις μονάδες ... των εκ μέρους του προσφερόμενων «...» και δεν υπέβαλε πιστοποιητικό εγγραφής του στο εθνικό μητρώο παραγωγών, ως απόδειξη της τήρησης της οδηγίας Weee.

21. Επειδή, επιπροσθέτως των εκτεθέντων υπό σκέψη 15 και 18 τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής μελέτης, απαιτείται τα στοιχεία ... που απαρτίζουν την οπτική μονάδα του «...» να έχουν ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 100.000 ώρες στο τέλος των οποίων η φωτεινή ροή τους δεν θα πρέπει να έχει υποβαθμιστεί πλέον του 30% της αρχικής ονομαστικής

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

φωτεινής ροής βάση του προτύπου LM80, προς απόδειξη δε της πλήρωσης της απαίτησης διατήρησης της φωτεινής ροής των ..., θα πρέπει να κατατεθεί με την τεχνική προσφορά έκθεση ελέγχου κατά τα πρότυπα L70 – LM80.

22. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του αρχείο υπό τίτλο «ISO ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ 2», στο οποίο επισυνάπτεται (σελ. 215-275) έκθεση δοκιμών βάσει του προτύπου LM80, η οποία αφορά μονάδες ... της εταιρείας «...» με αριθμό μοντέλου «...». Ωστόσο, σύμφωνα με το ίδιο αρχείο της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος (σελ 65 και 152) αλλά και το αρχείο «ISO ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ 1», το προσφερόμενο από τον πρώτο προσφεύγοντα «...» έχει πιστοποιηθεί με τις μονάδες ... της εταιρείας «...», γεγονός που συνομολογεί και ο πρώτος παρεμβαίνων, ο οποίος αλυσιτελώς επικαλείται ότι η έκθεση δοκιμής που έχει υποβάλει καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή. Εξάλλου, αορίστως και αναποδείκτως ο πρώτος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι τα χαρακτηριστικά του ... CHIP της εταιρείας «...» είναι ίδια με αυτά της εταιρείας «...», ήτοι είναι και τα δύο SMD5050, έχουν τις ίδιες διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά τους είναι συμβατά με τη σειρά «...» αλλά και αβασίμως, καθώς δεν τεκμηριώνεται τούτο από την προσκομισθείσα έκθεση ελέγχου, σε κάθε δε περίπτωση, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, ενόψει της πρόδηλης υποχρέωσης των συμμετεχόντων να προσκομίζουν με την τεχνική προσφορά έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών από τα προσφερόμενα εκ μέρους τους προϊόντα και όχι έτερα. Ομοίως παντελώς αορίστως και αναποδείκτως ο πρώτος παρεμβαίνων, επικαλούμενος την πεποίθησή του μόνον, υποστηρίζει ότι μπορεί να γίνει δεκτή έκθεση δοκιμής που αφορά έτερα, από τα προσφερόμενα, ... διότι δήθεν δεν θα επηρεαστεί η απόδοση και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των «...» αλλά ούτε και οι απαιτούμενες από τη μελέτη πιστοποιήσεις. Η δε ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12, δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, καθώς τούτο θα συνεπάγονταν , εν προκειμένω, εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του και θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Ωστόσο, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

σκέψη 19, ορθώς προσκομίστηκε από τον πρώτο παρεμβαίνοντα δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των «...» (αρχείο υπό τίτλο «ISO ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ 2» σελ. 207-209) περί συμμόρφωσης με την οδηγία Weee, ενώ αλυσιτελώς και απαραδέκτως ο πρώτος παρεμβαίνων προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ βεβαιώσεις φωτοκύκλωσης καθώς και για τα απόβλητα ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης της προδιαγραφής περί διατήρησης της φωτεινής ροής των ..., κατά τα πρότυπα L70 – LM80, από τα προσφερόμενα εκ μέρους του «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθούν η πρώτη και δεύτερη παρέμβαση, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 429/3.10.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνοντων και του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύχθηκε ο δεύτερος παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, και, συνεπεία τούτου, να ακυρωθεί και η υπ' αριθμ. 471/24.10.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που ο δεύτερος παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρον 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 471/24.10.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 429/3.10.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 2.015 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 1916 /2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**