

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 05^η Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 26.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1726/06-11-2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... και ... απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που ανέδειξε ανάδοχο για το τμήμα 1 του διαγωνισμού την εταιρεία «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ...ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό ανοιχτής διαδικασίας για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 37.500,00 ευρώ πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Η εν λόγω σύμβαση, υποδιαιρείται σε τρία (3) τμήματα με δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα. 3. Επειδή, για το επίμαχο τμήμα 1, εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας, υποβλήθηκαν προσφορές από την προσφεύγουσα και τις εταιρείες «...», «...», «...», «...», «...», «...»,

Αριθμός απόφασης: 1926 /2023

«...» και «...». Με την απόφαση ... της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία υιοθετήθηκε το από ...-...-2023, ...° πρακτικό «Αξιολόγησης των ...», έγινε αποδοχή των προσφορών όλων των οικονομικών φορέων και κατακυρώθηκε το τμήμα 1 (Ομάδα Α) της σύμβασης στην πρώτη μειοδότη εταιρία «...». Ακολούθως με την υπ' αριθμ. ... απόφαση αναδείχθηκε η ως άνω εταιρεία οριστική ανάδοχος για το επίμαχο τμήμα 1.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 19.10.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 27.10.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στις 06.11.2023 από την αναθέτουσα αρχή στην ΕΑΔΗΣΥ και με προφανές έννομο συμφέρον αφού η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας για το τμήμα 1.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 27.10.2023 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν. Με τις εν λόγω απόψεις η αναθέτουσα αρχή δεν προβαίνει σε αντίκρουση των υπό κρίση ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αλλά ισχυρίζεται απλώς ότι οι προβαλλόμενες αποκλίσεις άην προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι ουσιώδεις.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 1926 /2023

της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» διότι σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης της μελέτης ... για το είδος A/A 1 της ομάδας 1 (...) και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με αριθμό ... απαιτείται το προσφερόμενο προϊόν να διαθέτει ισχύ τροφοδοτικού Η ως άνω εταιρεία για το είδος αυτό προσφέρει το προϊόν ..., το οποίο όμως έχει ισχύ τροφοδοτικού ..., συνεπώς κατώτερη ισχύ από την ζητούμενη των

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο: Το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει πως η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "... " της ... μελέτης και συγκεκριμένα να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Η εν λόγω μελέτη περιέχει πίνακες συμμόρφωσης, στους οποίους παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές κάθε είδους ανά τμήμα, οι οποίες συνιστούν απαραίτους όρους του διαγωνισμού. Εν προκειμένω, για το είδος 1 «...» της ομάδας 1, η μελέτη της διακήρυξης ορίζει στη σχετική προδιαγραφή με αριθμό ... ότι το προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να διαθέτει ισχύ τροφοδοτικού Όμως, από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και συγκεκριμένα από το αρχείο τεχνικής προσφοράς: «3. (..._sigmed») καθώς και το αντίστοιχο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο: «19. ..._signed», προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία προσφέρει το προϊόν «...», το οποίο διαθέτει ισχύ ... και όχι Επομένως, η ισχύς του προσφερόμενου προϊόντος είναι χαμηλότερη από την απαιτούμενη και ως εκ τούτου αυτό παρουσιάζει ουσιώδη πλημμέλεια, με αποτέλεσμα να πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης που ορίζει πως η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα 1 του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους δύο λόγους προβάλλει επιπλέον λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής διότι η προσφορά της τελευταίας έχει κριθεί ήδη απορριπτικά σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν στην ανωτέρω σκέψη

Αριθμός απόφασης: 1926 /2023

της παρούσας.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 05^η Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 27^η Δεκεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ