

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Δεκεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει 1) την από 02.11.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1712/06.11.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που απαρτίζεται από την εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», και την εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) την από 02.11.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1713/06.11.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και δη κατά της με αρ. 2335/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Ματαίωση της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης με τίτλο: «...» (προυπ. 16.978.799,20€ με ΦΠΑ). Αποκλεισμός – απόρριψη των προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για παράβαση των απαιτήσεων του Παραρτήματος VI – Επαναδημοπράτηση με τήρηση ίδιων κανονιστικών όρων και νόμιμων κανόνων δημοσιότητας και προθεσμιών».

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», η οποία άσκησε την από 13.11.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβαση της η ανωτέρω διαγωνιζόμενη ένωση και ώδε πρώτη προσφεύγουσα καθ' ο μέρος βάλλεται από την ασκηθείσα δεύτερη προσφυγή. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διά των με αριθμ. πρωτ. 1418900/17.11.2023 και με αριθμ. πρωτ. 1418908/ 17.11.2023 εγγράφων της, αποστέλλει τις απόψεις της, επί της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, η δε δεύτερη προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς υποβάλλει, μέσω του

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, το υπόμνημά της.

4. Επειδή, με την από «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την σύμβαση προμήθειας με τίτλο «...», εκτιμώμενου προϋπολογισμού 13.692.580,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν τη προσφορά τους οι εξής τρεις οικονομικοί φορείς: 1. «...», 2. «...» και 3. «...». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των ως άνω υποψηφίων και συγκεκριμένα από τον έλεγχο των υποβληθέντων φύλλων συμμόρφωσης, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης προέκυψαν αρχικά, για την εταιρεία «...», ερωτήματα για τα οποία ζητήθηκαν από την επιτροπή του διαγωνισμού διευκρινήσεις. Επιπλέον και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο 1^ο πρακτικό της επιτροπής, κατά τη συνέχιση του ελέγχου της διαδικασίας αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά για τους «...» κυλινδρικού σχήματος από κανένα συμμετέχοντα, όπως αναφέρεται στη σελ.114 του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις. Συνεπεία αυτού, η επιτροπή με διακριτές επιστολές προς έκαστο συμμετέχοντα ζήτησε να υποβληθούν εντός δεκαήμερης προθεσμίας τα συμπληρωματικά στοιχεία (για τους «...» κυλινδρικού σχήματος) προκειμένου για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης. Κατόπιν δε, της υποβολής από τους διαγωνιζόμενους των συμπληρωματικών στοιχείων, η επιτροπή, διά του 1^{ου} πρακτικού της, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» και τη διαβίβαση του πρακτικού στη νομική υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής για να γνωματεύσει για τη συνέχιση ή μη του διαγωνισμού. Με το υπ' αριθμ. 1159359/26.09.2023 έγγραφο της η νομική υπηρεσία γνωμοδότησε υπέρ της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη συμμετοχή και των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων,

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

συνακολούθως η επιτροπή εισηγήθηκε, διά του 2^{ου} πρακτικού της, την απόρριψη της τεχνικής προσφορά της εταιρείας «...», αναλύοντας το ήδη από το 1^ο πρακτικό σκεπτικό της. Κατόπιν τούτων, η επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο ορθότητας συμπλήρωσης των προσφερόμενων τιμών για τους αποδεκτούς κατά αυτή συμμετέχοντες, ήτοι την ένωση «...» και την εταιρεία «...» και εισηγήθηκε την ανάδειξη της ώδε πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, έχοντας τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Διά της προσβαλλομένης εντούτοις δεν έγιναν αποδεκτά τα ως άνω πρακτικά της επιτροπής και παραθέτοντας τη σχετική αιτιολογία σε αυτή, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και τη ματαίωση του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτων, αμφότερες οι προσφεύγουσες μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος στρέφονται κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος άπτεται της απόρριψης των προσφορών τους και του αποκλεισμού τους.

5. Επειδή, ειδικότερα στη προσβαλλομένη διατυπώνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Η Ε.Δ. ξεκίνησε με τον έλεγχο των πληροφοριών που υποβλήθηκαν μέσω του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), τόσο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων όσο και των τρίτων φορέων, που όλοι οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποβάλλει. Η τεχνική προσφορά ελέγχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης από τα υποβαλλόμενα Φύλλα συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης ψηφιακά υπογεγραμμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού των άρθρων Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ.6 αυτής, τα οποία τεκμηριώνουν με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, κάθε μία απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο), Τεχνικά φυλλάδια και κάθε πρόσφορο έντυπο για την απόδειξη συμμόρφωσης του προσφερόμενου υλικού και Δείγματα για τα υλικά των άρθρων τιμολογίου Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ.6. Από την ανωτέρω αξιολόγηση και συγκεκριμένα από τον έλεγχο των φύλλων συμμόρφωσης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προέκυψαν αρχικά, για τη συμμετέχουσα εταιρεία «...», ερωτήματα για τα οποία ζητήθηκαν από την Ε.Δ.

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

διευκρινήσεις, δίνοντας την εκ του νόμου 10ημερη προθεσμία. Την 25.08.2023 υποβλήθηκαν από την «...» τα διευκρινιστικά στοιχεία μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού. Κατά τη συνέχιση του ελέγχου της διαδικασίας της τεχνικής προσφοράς όλων των συμμετεχόντων, διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά για τους «...» κυλινδρικού σχήματος **από κανένα συμμετέχοντα**, όπως αναφέρεται στη σελ.114 του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις, απαίτηση **επί ποινή αποκλεισμού**. Η Ε.Δ. με διακριτές επιστολές προς έκαστο συμμετέχοντα ζήτησε να υποβληθούν εντός 10 ημερών τα συμπληρωματικά στοιχεία («...» κυλινδρικού σχήματος) για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και συνέχισε με το έλεγχο των δειγμάτων που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό. [...] Κατόπιν, με το υπ' αριθμ.1137789/ 21.09.2023 έγγραφο διαβιβάσθηκε το ανωτέρω πρακτικό στο Γραφείο Νομικής Υποστήριξης «...» και Συλλογικών Οργάνων για τη διατύπωση γνώμης **για τη συνέχιση ή μη του διαγωνισμού**, αφού στο 1ο Πρακτικό η Ε.Δ. ζήτησε να υποβληθούν συμπληρωματικά όσα δικαιολογητικά απαιτούσε η διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (σελ.114 του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις), για τους «...» κυλινδρικού σχήματος, **τα οποία δεν είχαν υποβληθεί από κανένα συμμετέχοντα και τελούσαν επί ποινή αποκλεισμού**. Με το υπ' αριθμ. 1159359/26.09.2023 έγγραφο η Ν.Υ γνωμοδότησε «για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη συμμετοχή και των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.» παρά την αρχική της διαπίστωση ότι «Όπως ορθά επισημαίνει η Επιτροπή Διαγωνισμού, η απαίτηση για υποβολή δικαιολογητικών για τους «...» κυλινδρικού σχήματος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 114 του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις). Παρά τη σαφή αυτή απαίτηση, ουδείς εκ των τριών διαγωνιζομένων υπέβαλε με την προσφορά του τα υπόψη δικαιολογητικά, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τη σημαντικότητα της σύμβασης για την «...» ασφάλεια, ζήτησε από όλους την προσκόμισή τους. Μολονότι, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, άνευ ετέρου, να απορρίψει και τις τρεις προσφορές, ως αποκλίνουσες από υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης...». [...] Ενόψει όλων αυτών: Όλες οι προσφορές έπρεπε να είχαν απορριφθεί ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

– Τεχνική Προσφορά») για παράβαση των απαιτήσεων του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την υποχρεωτική υποβολή πιστοποιητικών για τους «...» κυλινδρικού σχήματος. Ειδικότερα, στο παραπάνω Παράρτημα προβλέπεται ξεκάθαρα ότι η υποβολή από όλους τους συμμετέχοντες των πιστοποιητικών του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις της διακήρυξης για τους «...» κυλινδρικού σχήματος είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. Εφόσον από κανένα συμμετέχοντα δεν είχαν υποβληθεί τα πιστοποιητικά αυτά που τελούσαν επί ποινή αποκλεισμού η Ε.Δ όφειλε να εισηγηθεί την απόρριψη όλων των προσφορών για τον λόγο αυτόν. Η Ε.Δ δεν είχε νόμιμο δικαίωμα να ζητήσει να υποβληθούν συμπληρωματικά από όλους τους συμμετέχοντες πιστοποιητικά των οποίων η υποβολή τους ήταν υποχρεωτική – επί ποινή αποκλεισμού και που δεν υποβλήθηκαν από κανέναν παρά μόνο συμπληρωματικά μετά από ζήτηση της Ε.Δ. Και περαιτέρω δεν είχε το νόμιμο δικαίωμα να κάνει δεκτή αυτή την υποβολή και να συνεχίσει τον διαγωνισμό με αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Όφειλε να εισηγηθεί την απόρριψη όλων των προσφορών για παράβαση των απαιτήσεων του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την υποχρεωτική υποβολή πιστοποιητικών για τους «...» κυλινδρικού σχήματος και περαιτέρω να εισηγηθεί την υποχρεωτική ματαίωση του διαγωνισμού για τον λόγο αυτόν και την κήρυξή του ως αγόνου. Ειδικότερα, εφόσον από κανένα συμμετέχοντα δεν είχαν υποβληθεί τα πιστοποιητικά για τους «...» κυλινδρικού σχήματος, που όπως αναφέρεται στη σελ.114 του Παραρτήματος VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις, τελούσαν επί ποινή αποκλεισμού, η Ε.Δ. δεν είχε το δικαίωμα με διακριτές επιστολές προς έκαστο συμμετέχοντα να ζητήσει με πρόσκλησή της να υποβληθούν αυτά συμπληρωματικά. Αντιθέτως, αφού η υποβολή τους τελούσε επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες όφειλαν να τα υποβάλλουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους και η Ε.Δ δεν είχε την διακριτική ευχέρεια να τα ζητήσει συμπληρωματικά, να τα αξιολογήσει, να τα κάνει δεκτά και να συνεχίσει τον διαγωνισμό. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από*

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας.... Ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα VI – Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Απαιτήσεις της διακήρυξης για τους «...» κυλινδρικού σχήματος: «Οι «...» με ενσωματωμένο σύστημα φωτισμού, που λειτουργεί με ηλιακή ενέργεια, προβλέπεται να τοποθετηθούν για πλήρη και σαφή οριοθέτηση του χώρου της «...». Λειτουργούν, τόσο ως σύστημα οδικής προστασίας, όσο και ως φωτισμός σημείων του «...», καθιστώντας τα ορατά σε απόσταση έως και 500 μέτρα. Έτσι, επιτυγχάνεται η προστασία των «...» από τυχόν τραυματισμούς. Το «...» είναι εύκαμπτο με δυνατότητα απόκλισης από την κατακόρυφη έως και 90°, χωρίς να προξενούνται φθορές στα δάπεδα ή στα οχήματα, σε περίπτωση πρόσκρουσης σε αυτό. Πρέπει να επανέρχεται στην αρχική του θέση χωρίς να καταστρέφεται ή να αλλοιώνεται η μορφή του, ώστε να ελαχιστοποιείται το κόστος επισκευών. Αναλυτικά, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του «...»: Ο «...» πρέπει να είναι κυλινδρικού σχήματος, ύψους 700mm, διαμέτρου 110mm και διαμέτρου βάσης 220mm, βάρους 3,9kg. Πρέπει να είναι κατασκευασμένος από ελαστομερές υλικό, ενισχυμένο εσωτερικά στη βάση με υαλόπλεγμα. Η βάση στήριξης πρέπει να αποτελεί ενιαίο, μη συναρμολογούμενο σώμα, με τον υπόλοιπο κορμό. Στο άνω μέρος θα φέρει ενσωματωμένο φωτιστικό σώμα διαμέτρου Φ80mm με 8led 9.200msd, ορατό έως 600m. Το φωτιστικό θα είναι ενεργειακά αυτόνομο μέσω ηλιακής ενέργειας και θα μπορεί να εξυπηρετήσει συνεχή λειτουργία έως 18 ώρες και έως 24 ώρες flashing. Το φωτιστικό θα διαθέτει πλήρες στεγανό (IP68) πολυκαρβονικό κέλυφος. Το φωτιστικό πρέπει να μπορεί να λειτουργεί σε θερμοκρασίες από -200C έως 700C, με αναμενόμενο χρόνο ζωής άνω των 7 ετών και χρόνο εγγύησης καλής

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

λειτουργίας τα 5 έτη. Ο «...» παρέχει παθητική ασφάλεια και είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο EN 12767 και την ΕΤΕΠ: ΕΛΟΤ ΤΟ 1501 05 04 04 00 2021. Πρέπει να έχει προστασία έναντι της υπερϊώδους ακτινοβολίας και να είναι πλήρως ανακυκλώσιμος. Τέλος, στο πάνω μέρος θα φέρει ταινία υψηλής ανακλαστικότητας, πλάτους 50mm. Το προϊόν οφείλει να διαθέτει πιστοποίηση για την κατασκευή κατά το πρότυπο DIN 18541-2, πιστοποίηση δοκιμής εφελκυσμού στο σημείο θραύσης κατά EN527-2 από πιστοποιημένο εργαστήριο κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025. Τα φωτιστικά οφείλουν να συμμορφώνονται με το EN 1463-3. Ο κατασκευαστής πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001: 2015. Όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα κατατεθούν, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.»

Ξεκάθαρα λοιπόν και με σαφήνεια από την διακήρυξη προκύπτει ότι όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά έπρεπε όλοι οι συμμετέχοντες φορείς να τα καταθέσουν, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, στο φάκελο τεχνικής προσφοράς τους, επί ποινή αποκλεισμού. Σημειωτέον, ότι, κατά της συγκεκριμένης απαίτησης καμία προδικαστική προσφυγή δεν υποβλήθηκε και καμία επιφύλαξη δεν διατυπώθηκε από τους οικονομικούς φορείς. [...] Αναπόφευκτο αποτέλεσμα των ανωτέρω είναι ότι ουσιώδεις ελλείψεις που παρατηρούνται σε τεχνική προσφορά διαγωνιζομένου να μην δύνανται να μεταβληθούν – συμπληρωθούν κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 ακόμη και όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 42 του ν. 4782/2021. Αυτό, γιατί θα κατέληγε να κρίνει ο προσφέρων, το πρώτο κατά την αξιολόγηση, το πώς θα διαρθρώσει, συμπληρώσει και μεταβάλλει τα στοιχεία της προσφοράς του και ελευθέρως να μεταβάλλει αυτήν προσθέτοντας νέα – ουσιώδη στοιχεία που παρέλειψε κατά την υποβολή της. Οι συνθήκες αυτές συνιστούν πρόδηλη και μείζονα μεταβολή της προσφοράς κατά εντελώς ουσιώδη στοιχεία αυτής και άρα η μεταβολή αυτή είναι απαράδεκτη, ακόμη και κατ' άρθρο 42 του ν. 4782/2021. [...] Συναφώς λεκτέο ότι σύμφωνα με το άρ. 3.5 της διακήρυξης «Ματαιώση Διαδικασίας» ορίζεται«...Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών...» Άρα λοιπόν και ο νόμος και το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας ορίζει ότι, σε περίπτωση απόρριψης των προσφορών η διαδικασία υποχρεωτικά ματαιώνεται κατόπιν

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

αιτιολογημένης απόφασης του φορέα. Όπως δε, γίνεται παγίως νομολογιακά δεκτό, η διακήρυξη θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής των διαγωνισμών και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντες φορείς. Οποιαδήποτε δε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών για παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης, αποτελεί μονόδρομο, καθώς, κάθε άλλη εκδοχή θα συνιστούσε παραβίαση τόσο του νόμου όσο και του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας, ως αυτό τέθηκε με τις διατάξεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, όσο και της αρχής της διαφάνειας, γενικής αρχής του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων. Η απλή γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για την συνέχιση ή ματαίωση της διαδικασίας διατυπώθηκε και αυτό προκύπτει από την αλληλογραφία που προηγήθηκε. Η Ε.Δ είναι της γνώμης ότι ο διαγωνισμός πρέπει να συνεχισθεί και όχι να ματαιωθεί. Αυτή η γνώμη της Ε.Δ προκύπτει και από την εν γένει θέση της (εισηγήθηκε την αποδοχή δύο εκ των συμμετεχόντων, την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη κ.ο.κ) αλλά και από συγκεκριμένα στοιχεία της υπόθεσης που προηγήθηκε. Ειδικότερα, η Ε.Δ από την στιγμή που ζήτησε την γνώμη της Νομικής Υπηρεσίας για την συνέχιση ή μη της διαδικασίας του διαγωνισμού αποδεικνύεται ότι απασχολήθηκε με το εν λόγω ζήτημα, δηλαδή, την συνέχιση του διαγωνισμού ή την ματαίωσή του ως αγόνου. Προς απόδειξη στο 1ο Πρακτικό η Ε.Δ αναφέρει με σαφήνεια «Η Ε.Δ. διαβιβάζει το παρόν 1ο Πρακτικό στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να σταλεί στη Νομική Υπηρεσία για να γνωματεύσει για τη συνέχιση ή μη του διαγωνισμού, ήτοι στην υποβολή του 2ου Πρακτικού από την Ε.Δ. για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη.» Άρα λοιπόν, το ερώτημα προς τη Νομική Υπηρεσία είχε συγκεκριμένο και ρητό περιεχόμενο. Επίσης, με το υπ' αριθμ. 1137789/21.09.2023 έγγραφο διαβιβάστηκε το ανωτέρω πρακτικό στο Γραφείο Νομικής Υποστήριξης «...» και Συλλογικών Οργάνων για τη διατύπωση γνώμης για τη συνέχιση ή μη του διαγωνισμού. Με το υπ' αριθμ. 1159359/26.09.2023 έγγραφο η Ν.Υ γνωμοδότησε επ' αυτού του θέματος,

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

ήτοι, εάν πρέπει να συνεχιστεί ή να ματαιωθεί ο διαγωνισμός καταλήγοντας στη συνέχιση του διαγωνισμού. Η Ε.Δ υιοθέτησε τη γνώμη της Ν.Υ άρα και η ίδια διατύπωσε τη γνώμη υπέρ της συνεχίσεως και όχι ματαιώσεως του διαγωνισμού. Άλλωστε αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι εξέδωσε το 2ο Πρακτικό και εισηγήθηκε την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη. Εάν η Ε.Δ διατύπωνε την γνώμη περί ματαίωσης του διαγωνισμού θα εισηγείτο την ματαίωση με σαφήνεια στο 1ο Πρακτικό της. Αντιθέτως, εκδίδοντας το 2ο Πρακτικό, μεταβαίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και εισηγούμενη προσωρινό μειοδότη, διατύπωσε, σχημάτισε και ολοκλήρωσε την απλή γνώμη της εισηγούμενη την συνέχισή του. Άρα, είναι προφανές ότι η γνώμη της ήδη διατυπώθηκε και εισηγείται για τη συνέχιση του διαγωνισμού, γνώμη την οποία δεν εγκρίνουμε για τους λόγους που αιτιολογημένα αναφέρονται [...].»

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η «...». Για το λόγο αυτό προβλέπονται επεμβάσεις σε «...», που αποτελούν κατ' εξοχήν κρίσιμο σημείο ασφαλείας. Με την εισαγωγή νέων υλικών και τεχνολογιών θα διαμορφωθούν «...» που θα αναβαθμίσουν το βαθμό ασφαλείας για τους «...», «...» αλλά και «...». [...] Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και στο Παράρτημα ΙΙ της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της παρούσας διακήρυξης [...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης, για το σύνολο του προβλεπόμενου στο άρθρ. 1.3. φυσικού αντικειμένου. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...] 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποιινή

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. γ) τα δείγματα που θα υποβάλλει ο συμμετέχων στα γραφεία της «...», μέχρι και τρεις ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία της υποβολής της ηλεκτρονικής προσφοράς του. [...] 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης, σε σχέση με τα υλικά των άρθρων Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ. 6 του Τιμολογίου Μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως συμπληρωμένα τα Φύλλα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI, καθώς και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν και δείγματα για τα υλικά των ως άνω άρθρων. Α. Η Τεχνική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά συμπληρώνοντας τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων, σύμφωνα με το Παράρτημα VI της παρούσας Διακήρυξης. [...] Β. Οι οικονομικοί φορείς θα καταθέσουν, επιπροσθέτως, στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς, τα ακόλουθα :

- Συμπληρωμένα τα Φύλλα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI της παρούσας, ψηφιακά υπογεγραμμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού των άρθρων Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ. 6 της παρούσας διακήρυξης, για τα οποία θα πρέπει να τεκμηριώνεται με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, κάθε μία απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο). □ Τεχνικά φυλλάδια και κάθε πρόσφορο έντυπο για την απόδειξη συμμόρφωση του προσφερόμενου υλικού. Προσφορές οι οποίες, δεν τεκμηριώνουν την συμμόρφωση με τις ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές για τα

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

προαναφερθέντα άρθρα, μέσω Τεχνικών φυλλαδίων, prospectus, πιστοποιητικών, κλπ., θα απορρίπτονται. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των αναγραφόμενων στα Φύλλα Συμμόρφωσης και των αναγραφόμενων στα Τεχνικά Φυλλάδια, θα υπερτερεί ότι αναγράφεται στα Τεχνικά Φυλλάδια, εκτός αν κατατίθεται επίσημη βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο που τεκμηριώνει τα αναγραφόμενα στα Φύλλα Συμμόρφωσης. Γ. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επίσης, επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν δείγματα για τα υλικά των άρθρων τιμολογίου Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ. 6. Τα ανωτέρω δείγματα (ένα τεμάχιο ανά είδος), θα υποβληθούν από το διαγωνιζόμενο στην Υπηρεσία, συσκευασμένα κατά τρόπο που να μην επιτρέπει την αποκάλυψη του κατασκευαστή τους, φέροντας εξωτερικά την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και την επωνυμία του οικονομικού φορέα που τα κατέθεσε.[...]» Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Τιμολόγιο, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης ορίζεται : «Ι. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ 1. Αντικείμενο του παρόντος Τιμολογίου είναι ο καθορισμός των τιμών μονάδος με τις οποίες θα εκτελεσθεί το έργο, όπως προδιαγράφεται στα λοιπά παραρτήματα που συνοδεύουν τη διακήρυξη[...] ΑΡΘΡΟ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΑΡΘΡΟ 1.1: Προμήθεια «...» με φωτεινή πηγή τύπου LED, χαμηλής τάσης, για τοποθέτηση σε απλό ιστό, τριών πεδίων Φ200mm φωτεινών ενδείξεων κο-κι-πρ ή κο-κι-κι [...] ΑΡΘΡΟ 1.2: Προμήθεια «...» με φωτεινή πηγή τύπου LED, χαμηλής τάσης, για τοποθέτηση σε απλό ιστό, δύο πεδίων Φ200 και φωτεινών ενδείξεων κο-πρ [...] ΑΡΘΡΟ 1.3: Προμήθεια «...» προειδοποιητικού με φωτεινή πηγή τύπου LED, χαμηλής τάσης, για τοποθέτηση σε απλό ιστό, δύο πεδίων Φ200 και φωτεινών ενδείξεων κι-κι [...] ΑΡΘΡΟ 1.4: Προμήθεια «...» αναρτημένου με φωτεινή πηγή τύπου LED, χαμηλής τάσης, για τοποθέτηση σε ιστό με βραχίονα, τριών πεδίων Φ200 και φωτεινών ενδείξεων κο-κι-πρ ή κο-κι-κι [...] ΑΡΘΡΟ 1.5: Προμήθεια «...» προειδοποιητικού αναρτημένου με φωτεινή πηγή τύπου LED, χαμηλής τάσης, για τοποθέτηση σε ιστό με βραχίονα, δύο πεδίων Φ200 και φωτεινών ενδείξεων κι-κι [...] ΑΡΘΡΟ 1.6: Προμήθεια «...» με φωτεινή πηγή τύπου LED, χαμηλής τάσης, για τοποθέτηση σε απλό ιστό, δύο πεδίων Φ200 και φωτεινών ενδείξεων κο-πρ, με προβολέα κόκκινου φωτός [...] ΑΡΘΡΟ 2: Προμήθεια «...» Φ200mm με μονάδα ένδειξης αντίστροφης μέτρησης χρόνου τύπου LED [...] ΑΡΘΡΟ 3: Προμήθεια κεντρικής μονάδας υπολογισμού

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

χρόνων «...» [...] ΑΡΘΡΟ 4: Προμήθεια «...» με ηχητική διάταξη για άτομα με προβλήματα όρασης [...] ΑΡΘΡΟ 5: Προμήθεια «...» τύπου LED επί του «...» [...] ΑΡΘΡΟ 6: Προμήθεια «...» τύπου LED επί του «...» [...] ΑΡΘΡΟ 7: Προμήθεια «...» [...] ΑΡΘΡΟ 8: «...» Π21 [...] ΑΡΘΡΟ 9: Προμήθεια «...» και εξοπλισμού στο ερμάριο και το ρυθμιστή κυκλοφορίας για τη σύνδεση του νέου εξοπλισμού [...] ΑΡΘΡΟ 10: Προμήθεια «...» [...] ΑΡΘΡΟ 11: «...» καλωδίων κάτω από το «...» και εγκατάσταση σωληνώσεων και καλωδίων [...] ΑΡΘΡΟ 12: Προετοιμασία επιφάνειας παλαιών «...» για εργασίες «...» [...] ΑΡΘΡΟ 13: «...» με θερμοπλαστικό υλικό [...] ΑΡΘΡΟ 14: Πρόσθετη τιμή εκτέλεσης εργασιών «...» με χειροκίνητα μέσα ή χειρωνακτικά [...] ΑΡΘΡΟ 15: «...», «...» κ.λπ. [...] ΑΡΘΡΟ 16: Ταπείνωση «...» - κατασκευή «...» [...] ΑΡΘΡΟ 17: «...» [...] ΑΡΘΡΟ 18: Προμήθεια «...» [...] ΑΡΘΡΟ 19: Προμήθεια «...» [...] ΑΡΘΡΟ 20: Συντήρηση εξοπλισμού για 1 έτος [...]

Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, προβλέπεται: «[...] 1. Προμήθεια «...» τεχνολογίας LED. Τεχνικές Προδιαγραφές Όλα τα υλικά που θα προμηθεύσει ο Ανάδοχος θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Εθνικές ή Διεθνείς Τεχνικές Προδιαγραφές. Οι φωτεινοί σηματοδότες των άρθρων Τιμολογίου Α.Τ. 1.1 έως και 1.6 πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις της Εθνικής Τεχνικής Προδιαγραφής κατά ΕΛΟΤ EN12368, Απόφαση ΔΜΕΟ/ο/4319-ΦΕΚ Β' 3007/26.11.2013. [...] 5. Προμήθεια «...» για την συλλογή στοιχείων κλίματος, [...] 6. Συσκευές φωτεινής σήμανσης «...» τύπου LED Οι συσκευές φωτεινής σήμανσης «...», θα εγκατασταθούν σε όλο το μήκος κάθε «...», εκατέρωθεν κάθε zebra line της «...» και σε απόσταση περίπου ενός μέτρου (1m) μεταξύ τους, με σκοπό την καλύτερη οριοθέτησή της και την ενίσχυση της οριζόντιας σήμανσης. [...] 14. «...» κυλινδρικού σχήματος «...». Οι «...» με ενσωματωμένο σύστημα φωτισμού, που λειτουργεί με ηλιακή ενέργεια, προβλέπεται να τοποθετηθούν για πλήρη και σαφή οριοθέτηση του χώρου της «...». Λειτουργούν, τόσο ως σύστημα οδικής προστασίας, όσο και ως φωτισμός σημείων του οδικού δικτύου, καθιστώντας τα ορατά σε απόσταση έως και 500 μέτρα. [...] Αναλυτικά, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του «...»: [...] Ο «...» παρέχει παθητική ασφάλεια και είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο EN 12767 και την ΕΤΕΠ: ΕΛΟΤ ΤΟ 1501 05 04 04 00 2021. Πρέπει να έχει προστασία έναντι της υπεριώδους

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

ακτινοβολίας και να είναι πλήρως ανακυκλώσιμος. Τέλος, στο πάνω μέρος θα φέρει ταινία υψηλής ανακλαστικότητας, πλάτους 50mm. Το προϊόν οφείλει να διαθέτει πιστοποίηση για την κατασκευή κατά το πρότυπο DIN 18541-2, πιστοποίηση δοκιμής εφελκυσμού στο σημείο θραύσης κατά EN527-2 από πιστοποιημένο εργαστήριο κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025. Τα φωτιστικά οφείλουν να συμμορφώνονται με το EN 1463-3. Ο κατασκευαστής πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001: 2015 Όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα κατατεθούν, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς»

7. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης σε συνδυαστική εφαρμογή με τη γραμματική ερμηνεία των προδιαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι η τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, ως αυτές έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα VI της οικείας διακήρυξης, περιλαμβάνει ιδίως συμπληρωμένα τα Φύλλα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI, καθώς και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων από τους υποψήφιους ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα δε, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν προσηκόντως συμπληρωμένα τα Φύλλα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI της διακήρυξης, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού των άρθρων Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ.6 της υπόψη διακήρυξης, για τα οποία θα πρέπει να τεκμηριώνεται με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, κάθε μία απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) αλλά και τεχνικά φυλλάδια και κάθε πρόσφορο έντυπο προκειμένου για την απόδειξη συμμόρφωσης του προσφερόμενου υλικού. Και να μεν στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται ότι οι προσφορές των υποψηφίων θα πρέπει να πληρούν τις τεθείσες προδιαγραφές και κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεις σε σχέση με τα υλικά των άρθρων Α.Τ.1.6, Α.Τ.5 και Α.Τ. 6 του Τιμολογίου Μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και τεθείσες προδιαγραφές πληρούνται, τούτο ωστόσο δεν αναιρεί την εν γένει υποχρέωση των διαγωνιζομένων η τεχνική τους προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα VI της οικείας διακήρυξης και δη για όλα τα άρθρα του τιμολογίου, δοθέντος μάλιστα ότι ρητώς ορίζεται σε αυτό ότι οι καθορισθέντες όροι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Όσον αφορά δε την προμήθεια «...» κυλινδρικού σχήματος που είναι «...», στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης ρητώς και ευκρινώς ορίζεται ότι το ως άνω υπό προμήθεια είδος θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το πρότυπο EN 12767 και την ΕΤΕΠ: ΕΛΟΤ ΤΟ 1501 05 04 04 00 2021, να έχει προστασία έναντι της υπερϊώδους ακτινοβολίας και να είναι πλήρως ανακυκλώσιμο, στο πάνω μέρος θα πρέπει να φέρει ταινία υψηλής ανακλαστικότητας, πλάτους 50mm και οφείλει να διαθέτει πιστοποίηση για την κατασκευή κατά το πρότυπο DIN 18541-2, καθώς και πιστοποίηση δοκιμής εφελκυσμού στο σημείο θραύσης κατά EN527-2 από πιστοποιημένο εργαστήριο κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025. Τα δε φωτιστικά αυτού πρέπει να συμμορφώνονται με το EN 1463-3 και ο κατασκευαστής πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001: 2015. Επιπλέον των ανωτέρω και δη προεχόντως, εναργώς απαιτείται από το

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Επομένως, καθόσον οι ως άνω όροι και προδιαγραφές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, συνάγεται ότι πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

9. Επειδή, εξάλλου, ως συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου της προκείμενης υπόθεσης, από κανένα εκ των συμμετεχόντων στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν διά της προσφοράς των, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και στοιχεία για το επίμαχο είδος «...» κυλινδρικού σχήματος», όπως αυτά ειδικότερα ορίζονται στο Παράρτημα VI της διακήρυξης, όπερ εντούτοις, ως προελέχθη, απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Η πρώτη προσφεύγουσα παραπονείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της και με τον πρώτο λόγο αυτής ότι είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός της, λόγω ασάφειας της υπόψη διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι παρόλο που ρητώς ορίζεται εν προκειμένω ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τα φύλλα συμμόρφωσης, τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus και τα πιστοποιητικά των άρθρων υπό α/α τιμολογίου Α.Τ. 1.6, Α.Τ. 5 και Α.Τ. 6, στο Παράρτημα VI της διακήρυξης και στο τέλος της περιγραφής των τεχνικών απαιτήσεων για τους «...» κυλινδρικού σχήματος αναφέρεται ότι: «Όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα κατατεθούν, ως δικαιολογητικά συμμετοχής, στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς» και τούτο κατ' ευθεία παράβαση του άρθρου 2.4.3 της υπόψη διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω, ωστόσο, συνάγεται, ως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, αφενός ότι ο ως άνω όρος του Παραρτήματος, ως ρητώς διατυπώνεται, έχει τεθεί επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

αποκλεισμού, αφετέρου, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ορισθέντων στην υπόψη διακήρυξη όσον αφορά στην προσήκουσα από τους υποψηφίους υποβολή της προσφοράς καθώς και υπό την παραδοχή ότι τα Παραρτήματα V (Τιμολόγιο) και VI (Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές απαιτήσεις) αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, προκύπτουν, ρητώς και χωρίς αμφισημία, οι ειδικότερες απαιτήσεις που καλούνται να ικανοποιήσουν οι υποψήφιοι διά της προσφοράς τους. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αληθής υποτεθείς ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας (quod non) ότι δηλαδή, δεν συνάγεται τούτο ρητώς και ευκρινώς από τα ορισθέντα στο άρθρο της διακήρυξης (2.4.3) σχετικά με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, ήτοι η απαίτηση υποβολής από τους υποψηφίους διά της προσφοράς τους, των ορισθέντων για τους «...» δικαιολογητικών, λεκτέο εν προκειμένω ότι, δεν αναιρείτο η δυνατότητα του υποψηφίου να ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της, ή ακόμη η δυνατότητα του υποψηφίου να προσβάλλει διά της άσκησης προσφυγής και δη, επικαίρως, τους επίμαχους όρους. Τούτων δοθέντων, οι προβαλλόμενοι διά αυτού του λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, περαιτέρω, και διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να δεχθεί, βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τη συμπλήρωση της προσφοράς με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για τα ως άνω είδη, ήτοι τους «...» κυλινδρικού σχήματος, τα οποία μάλιστα η ίδια προσκόμισε κατόπιν πρόσκλησης της επιτροπής διαγωνισμού και συνεπώς, πλημμελώς έκρινε η αναθέτουσα αρχή, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, μη νόμιμη την προσφυγή της επιτροπής στη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και συνακολούθως απέρριψε την προσφορά της. Εντούτοις, γενόμενων δεκτών των αναφερθέντων στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις της παρούσας (ήτοι σκέψεις 8-9) συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς έπρεπε να καταθέσουν όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά και στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς. Προσέτι, ως γίνεται δεκτό, οι όροι που τίθενται

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επιπλέον, ως γνωστό, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια – παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, εκδ. Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Επιπλέον, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΕΑ ΣΤΕ 230/2012, 192/2012, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), όπερ εν προκειμένω δεν ισχύει. Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωσή της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού. Άλλωστε, η δυνατότητα συμπλήρωσης – διευκρίνησης δεν μπορεί να συνιστά μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 135/2018, 346/2017, 184/2017), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (πρβλ. ΣΤΕ 827/2019, 1490/2019 κ.ά.) ως επίσης δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι αποτελούν ήσσονος σημασίας πλημμέλειες οι ασυμφωνίες/ αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς από επί ποινή αποκλεισμού ορισθείσες προδιαγραφές. Συνεπεία τούτων, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, δεν συντρέχει δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνησης μίας τέτοιας ασύμφωνης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης προσφοράς, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, ούτε όμως και εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να κρίνει ως ήσσονος σημασίας απόκλιση της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς από επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι διά αυτού του λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο ειδικότερα διότι, στο πλαίσιο εφαρμογής των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που πρέπει να διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η στοίχιση των προσφορών προς τις ουσιώδεις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης αποτελεί προαπαιτούμενο και το κρίσιμο στοιχείο για την αποδοχή των προσφορών των διαγωνιζομένων ως σύμφωνων και σε συμμόρφωση με το ορισθέν κανονιστικό πλαίσιο.

11. Επειδή, διά του τρίτου λόγου της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω παραβιάζεται ουσιώδης τύπος της διαδικασίας αφού διά της προσβαλλομένης προβαίνει η αναθέτουσα αρχή σε ματαίωση του διαγωνισμού δίχως την απαιτούμενη λήψη γνώμης της επιτροπής διαγωνισμού. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, ωστόσο, προκύπτει ότι αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της τη

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού, αλλά δεν την υιοθέτησε. Εξάλλου ως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στη προσφυγή της, ρητώς προβλέπεται στο άρθρο 3.5. της υπόψη διακήρυξης, το οποίο στοιχεί προς τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016, ότι η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής λαμβάνεται κατόπιν γνωμοδότησης της επιτροπής διαγωνισμού, το δε αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο μπορεί, εντούτοις, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να αποκλίνει από την ανωτέρω γνώμη, αιτιολογώντας νομίμως και επαρκώς την απόφασή του (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 159/2022, ΔΕφΑθ 1481/2021, ΔΕφΠειρ 82/2021). Στην προκείμενη υπόθεση και από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου αυτής και δη της προσβαλλομένης απόφασης, μέρος του περιεχομένου της οποίας αποτυπώνεται και στη σκέψη 5 της παρούσας, προκύπτει ευκρινώς η γνώμη/εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με τη συνέχιση του επίμαχου διαγωνισμού, παράλληλα δε διατυπώνεται πλήρης αιτιολογία απόκλισης από την ανωτέρω γνώμη. Εξάλλου, το κρίσιμο ζήτημα στην προκείμενη υπόθεση είναι η διαφοροποίηση μεταξύ της εισήγησης της επιτροπής του διαγωνισμού και της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος, όμως, της υφιστάμενης διάκρισης μεταξύ των γνωμοδοτικών και των αποφαινόμενων οργάνων και συνακολούθως των αρμοδιοτήτων τους, συνάγεται ότι το απαιτούμενο εν προκειμένω είναι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία και αποκλίνει της γνώμης της επιτροπής, να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη. Καθώς δε, από τη προσβαλλομένη προκύπτει ευχερώς η πλήρης, επαρκής και ειδική αιτιολογία, ως από το κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο απαιτείται, οι προβαλλόμενοι διά αυτού του λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η ματαίωση του διαγωνισμού καθώς αυτή ερείδεται στον παράνομο αποκλεισμό της. Διά των ειδικότερων ισχυρισμών της προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα παρόμοιου περιεχομένου λόγους με τα ισχυρισθέντα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας επικαλούμενη συγκεκριμένα ότι, στο άρθρο 2.4.3.2 της υπόψη διακήρυξης, κατά το οποίο η ίδια διαμόρφωσε και

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

υπέβαλε την προσφορά της, δεν υπάρχει ρητή αναφορά στην υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικών για «...» κυλινδρικού σχήματος, ωστόσο η παράλειψη υποβολής αυτών διά της προσφοράς της αποτέλεσε το έρεισμα ματαίωσης του υπόψη διαγωνισμού. Συναφώς δε και επικουρικός ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι, σε κάθε περίπτωση, ασάφεια της διακήρυξης, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων. Εντούτοις, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 8 έως 10 της παρούσας, γίνεται δεκτό ότι η προσιδιάζουσα πλημμέλεια στην υποβληθείσα από τη δεύτερη προσφεύγουσα προσφορά, ως μη συμμορφούμενη με ουσιώδεις επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, αποτελεί νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς της και επομένως τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα περί εσφαλμένης αιτιολογίας της προσβαλλομένης στην οποία ερείδεται η ματαίωση του διαγωνισμού, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Αντιθέτως τα όσα σχετικώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή διά του εγγράφου των απόψεων της πρέπει να γίνουν δεκτά.

13. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της προβάλλει πρόσθετους λόγους ως προς την απόρριψη των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων. Ειδικότερα, διατείνεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς δεν υποβλήθηκαν από τους ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη συμμόρφωσης του είδους του άρθρου Α.Τ.1.6 της διακήρυξης ως επίσης ότι δεν καλύπτονται από τις υποβληθείσες προσφορές οι τεχνικές προδιαγραφές για τον προσφερόμενο εξοπλισμό του άρθρου Α.Τ.5 είναι δε και ανακριβής η δήλωση σχετικά με την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Προβάλλει, ωστόσο, τα ανωτέρω η προσφεύγουσα αλυσιτελώς, δοθέντος ότι σύμφωνα με τα αναφερθέντα στις σκέψεις 8 - 10 της παρούσας, η παράλειψη υποβολής μεταξύ των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων των απαιτούμενων πιστοποιητικών και στοιχείων για το είδος «...» κυλινδρικού σχήματος «...» και δη κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού όρων της υπόψη διακήρυξης αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς τους. Ενόψει τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, παρέλκει επομένως η εξέταση των προβαλλόμενων προς αντίκρουση αυτών ισχυρισμοί της ώδε παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: 1940,1941 / 2023

14. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, *mutatis mutandis* ισχύουν τα αναφερθέντα σε αυτή και για τους ισχυρισμούς που προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα, όλως επικουρικώς, όσον αφορά στην αξιολόγηση και την απόρριψη της προσφοράς της. Πιο συγκεκριμένα, αλυσιτελώς προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα λόγους αντίκρουσης των διατυπωθέντων στο 1^ο και το 2^ο πρακτικό της επιτροπής περί απόρριψης της προσφοράς της, δοθέντος ότι, αφενός διά της προσβαλλομένης απερρίφθη η προσφορά της για διαφορετικό λόγο, ως κατά τα ως άνω αναλυτικά αναφέρεται, αφετέρου η επιτροπή αποτελεί γνωμοδοτικό όργανο που εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο και επομένως εκτελεστή απόφαση εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη, στην οποία, ως προελέχθη, νομίμως διατυπώνεται και η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας. Ενόψει τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε και η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Κατόπιν τούτων, τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να καταπέσουν υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 6 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει αμφότερες τις προσφυγές.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 12 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 29 Δεκεμβρίου 2023.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ