

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1723/06.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... , αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της οδού... , αρ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν οι με αριθμούς 9/29.9.2023 και 11/23.10.2023 αποφάσεις της τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, τα Πρακτικά 1ο, 2ο και 3ο της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού που ενσωματώνονται στις προσβαλλόμενες αποφάσεις, καθώς και κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας, καθώς και των «...», «...», ..., «...» και «...» και αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 1.128,10 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την με αρ. πρωτ. .../4-9-2023 Διακήρυξη, ανοικτό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την υπηρεσία με τίτλο «...» προϋπολογισμού 279.766,65 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται στα εξής Τμήματα: ΤΜΗΜΑ Α' : «...», εκτιμώμενης αξίας 187.460,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού ποσού 232.450,00 € και ΤΜΗΜΑ Β' : «...», εκτιμώμενης αξίας 38.158,33 € πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού ποσού 47.316,33 €. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 04.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, καθώς και οι οικονομικοί φορείς ... Με την απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. 9/29.09.2023 απόσπασμα πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. 2926/Φ77/27-9-2023 2ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπου περιελήφθη πίνακας με σειρά μειοδοσίας των διαγωνιζομένων, βάσει του οποίου για αμφότερα τα τμήματα Α και Β η οικονομικότερη προσφορά ήταν της παρεμβαίνουσας, που ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Η προσφεύγουσα κατετάγη έκτη στη σειρά μειοδοσίας για το τμήμα Α' και πέμπτη για το τμήμα Β'. Περαιτέρω, στο παραπάνω πρακτικό αναφέρεται ότι η προσφορά της εταιρίας ... απορρίπτεται, ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης. Ακολούθως, εκδόθηκε η απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα του υπ' αρ. 11/23.10.2023 πρακτικού του ίδιου ως άνω οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. 3238/Φ77/20.10.2023 2ο

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκαν αμφότερα τα τμήματα στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Τούτο, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, και του ότι το ... , στο οποίο μετονομάστηκε το Φιλανθρωπικό Ίδρυμα υπό την επωνυμία «...» (α.ν. 726/1937 (ΦΕΚ 228/15.6.1937), κατ' άρθρο 2 του ν. 687/1977 (ΦΕΚ 252 Α'), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 26, παρ. 2 του ν. 2646/1998, συγκεντρώνει το σύνολο των χαρακτηριστικών του οργανισμού δημοσίου δικαίου, όπως ορίζονται στο άρ. 2 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου υπαγόμενο στον έλεγχο και την εποπτεία του ... , με σκοπό την ίδρυση και λειτουργία ... , τη διδασκαλία ... και την επαγγελματική προστασία και καθοδήγηση αυτών και τη μέριμνα για βελτίωση της ... θέσης αυτών (βλ. άρθρο 2 α.ν. 726/1937).

4. Επειδή, βάσει των παρατιθέμενων στη σκέψη 2 της παρούσας, η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά της απόφασης που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. 9/29.09.2023 απόσπασμα πρακτικού, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. 9/29.09.2023 απόσπασμα πρακτικού, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή, δε, είναι η μόνη παραδεκτώως προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Περαιτέρω, απαραδέκτως στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρίας ... , δεδομένου ότι αυτή έχει ήδη απορριφθεί, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 2 της παρούσας, ουδόλως, δε, προκύπτει ότι έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψής της, με συνέπεια να θεωρείται τρίτη ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στις 17.11.2023 εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους της

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

προσβαλλόμενης, καθότι η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 07.11.2023 την προδικαστική προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, επιπλέον, δε, η παρεμβαίνουσα, δυνάμει της προσβαλλόμενης, αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για αμφότερα τα τμήματα Α και Β.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'». Το άρθρο 73 Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του....». Στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89....». Στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και ..., υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και ... (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: ... Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και ... (εργολάβοι)

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.... ». Στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...ΤΜΗΜΑ Α' : ... Το ύψος του προϋπολογισμένου από την αναθέτουσα αρχή ποσού που αφορά το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος για ένα έτος για το τμήμα Α', συνίσταται στο ποσό των εβδομήντα έξι χιλιάδων διακοσίων εξήντα ευρώ (76.260 €). Το κόστος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για διάστημα ενός έτους, αντιστοιχεί σε 62.261 € και οι εργοδοτικές εισφορές για ένα έτος ανέρχονται στο ποσό των 13.999 ... ΤΜΗΜΑ Β' : ... Το ύψος του προϋπολογισμένου από την αναθέτουσα αρχή ποσού που αφορά ελάχιστο εργοδοτικό κόστος για ένα έτος για το τμήμα Β', συνίσταται στο ποσό των εικοσιμία χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα πέντε ευρώ (21.500 €). Το κόστος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για διάστημα ενός έτους, αντιστοιχεί σε 17.565 € και οι εργοδοτικές εισφορές για ένα έτος ανέρχονται στο ποσό των 3.935 €. ... Προσφορές από τις οποίες δεν προκύπτει με σαφήνεια και ακρίβεια η δυνατότητα του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του, κατά τρόπο που να διασφαλίζει την ποιοτικά αναμενόμενη, ποσοτικά επαρκή και χρονικά έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, αποδεικνύοντας συγχρόνως ότι από τη συμμετοχή του στον επίμαχο διαγωνισμό κομίζεται ένα κάποιο – έστω μικρό, αλλά διακριτά υπαρκτό – όφελος για αυτόν, ώστε να δικαιολογείται, κατά τη λογική του μέσου συνετού ανθρώπου, η συμμετοχή του στη συγκεκριμένη εμπορική δραστηριότητα, η οποία θα πρέπει να στοχεύει εξ ορισμού σε κάποιο οικονομικό κέρδος, είναι απορριπτέες. ...». Στο άρθρο 1.5 «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και ημερομηνία αποσφράγισης διαγωνισμού» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίζεται η 25/09/2023 και ώρα 10:00...». Στο άρθρο 1.7 «Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμός) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:...

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. ... 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (α) εάν έχει αθετήσει τις

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με την Παρ.1 Άρθρο 107 ν. 4497/2017, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, καθώς και αα) εάν έχει κηρυχθεί έκπτωτος, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) εάν σε βάρος του έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς. ... 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με την Παρ.1 Άρθρο 107 ν. 4497/2017, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται,

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, ... (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του . Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. ... 2.2.3.6. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση....». Στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: κατά τη διάρκεια τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον ένα αντίστοιχο έργο παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους τουλάχιστον 50.000,00 €, για το Α΄ΤΜΗΜΑ και 20.000,00 € για το Β΄

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

ΤΜΗΜΑ....». Σύμφωνα με το άρθρο «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το Άρθρο 27 ν. 4782/2021 με ισχύ την 1/6/2021 σύμφωνα με την Παρ.3 άρθρο 142 ν. 4782/2021, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III , το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος III». Στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω: ... Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: ... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον ΕΦΚΑ..... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Αντίγραφα ολοκληρωμένων

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

Συμβάσεων για τουλάχιστον ένα αντίστοιχο έργο που εκτελέστηκε (ανάλογα με το τμήμα το διαγωνισμού που υποβάλλουν προσφορά) , ήτοι ίσης ή μεγαλύτερης αξίας και διάρκειας κατά μέγιστο για δυο έτη (συνεχιζόμενες ετήσιες συμβάσεις του ίδιου έργου λαμβάνονται υπόψη ως ένα έργο) και τα αντίστοιχα πρακτικά καλής εκτέλεσης σύμφωνα με τη παράγραφο 2.2.6....». Στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»» προβλέπεται ότι «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης. Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς δίνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας....», όπου περιλαμβάνεται η γραμμή «6 Εργολαβικό κέρδος ...% ...€» και στο πεδίο «ΣΗΜΕΙΩΣΗ» αναφέρεται ότι «1. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να συνυπολογιστεί εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, του εξοπλισμού, το εργολαβικό κέρδος, οι νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις όπως αυτές αναφέρονται στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς Σημειώνεται ότι δεν συμπεριλαμβάνεται στις κρατήσεις η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος καθώς δεν αποτελεί στοιχείο κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών αφού αποδίδεται υπέρ του αναδόχου.». Στο άρθρο 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού....». Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

«Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης «3.1.2.1.... Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.... Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική....».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός του εργολαβικού της κέρδους. Ειδικότερα, αναφέρει ότι για το τμήμα Α δηλώνει στον πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, ποσοστό εργολαβικού κέρδους 0,017%, το οποίο υπολογίζει στο ποσό των 25,81 €, ωστόσο, αθροίζοντας τα πεδία 3 + 4 της προσφοράς της, δηλαδή 124.522,00 € +

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

27.998,00 € = 152.520,00 €, άρα, $152.520,00 \text{ €} \times 0,017\% = 25,93 \text{ €}$, συνεπώς, υποστηρίζει ότι το ποσό των 25,81 € που υπολογίζει είναι πιο χαμηλό και δεν ανταποκρίνεται στο ποσοστό που έχει δηλώσει και πως αυτό έχει ως αποτέλεσμα να είναι εσφαλμένες και οι κρατήσεις, αλλά και το τελικό σύνολο, καθιστώντας την προσφορά της χαμηλή και αντιφατική και δημιουργώντας τον κίνδυνο να συμπιεστεί περαιτέρω το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος της σύμβασης, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της νομοθεσίας και της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως τα δηλωθέντα ποσά και ποσοστά εργολαβικού κέρδους για το τμήμα Α' είναι απολύτως ορθά και ταυτίζονται πλήρως, ειδικότερα, αναφέρει ότι για το τμήμα Α' του διαγωνισμού το ποσό των 152.984,00 € πλέον ΦΠΑ, συνεπώς, υπολογίζει το εργολαβικό κέρδος ως εξής: $25,93 \text{ €} \text{ ποσό εργολαβικού κέρδους της προσφοράς για το τμήμα Α' } / 152.984,00 \text{ € προσφερόμενη τιμή για το τμήμα Α' } \times 100 = 0,017 \%$, όπως έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, ακόμη και αν ληφθούν υπόψη οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και υπολογιστεί το εργολαβικό κέρδος επί του δηλωθέντος εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, τότε και πάλι το ποσό των 25,93 € που υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά, ως εργολαβικό κέρδος του τμήματος Α' ανταποκρίνεται πλήρως στο δηλωθέν από αυτήν ποσοστό εργολαβικού κέρδους του εν λόγω τμήματος, ως εξής: $25,93 \text{ €} \text{ ποσό εργολαβικού κέρδους της προσφοράς της για το τμήμα Α' } / 152.520,00 \text{ € εργατικό και ασφαλιστικό κόστος τμήματος Α' } \times 100 = 0,017 \%$, όπως δηλώνει στην οικονομική της προσφορά για το εν λόγω τμήμα. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρίας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού. Ακόμη, αναφέρει ότι το ποσό των 25,93 €, που δήλωσε ως εργολαβικό κέρδος στην οικονομική της προσφορά για το Τμήμα Α, είναι απόλυτα ικανοποιητικό σε σχέση με το μέγεθος του

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

συγκεκριμένου τμήματος, δεν είναι μηδενικό ούτε θέτει σε κίνδυνο την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το τμήμα Α' του διαγωνισμού, προκύπτει ότι έχει δηλωθεί ορθό ποσό και ποσοστό εργολαβικού κέρδους, το οποίο ισχυρίζεται πως υπολογίζεται επί της προσφερόμενης τιμής, προβαίνει, δε, στους ίδιους υπολογισμούς με την παρεμβαίνουσα, ως ανωτέρω. Ακολούθως, αναφέρει ότι, εφόσον στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται κάποιο ελάχιστο ποσοστό εργολαβικού κέρδους για κανένα τμήμα αυτής (ούτε δηλαδή και για το τμήμα Α'), το ζήτημα του ύψους αυτού ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό.

9. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τις διατάξεις των άρθρων 68 του ν. 3863/2010 και 1.3 της Διακήρυξης, καθώς και του περιεχομένου του Παραρτήματος ΙΙΙ αυτής, όπου περιλαμβάνεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, συνάγεται ότι, στην προσφερόμενη τιμή, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να περιλαμβάνουν ποσό που υπολογίζουν ως εργολαβικό κέρδος. Τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, καθόσον ο καθορισμός τους ανάγεται στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, που σχετίζεται με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, τον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο, (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011, ΔΕφΑθηνών Α691/2022, σκ. 12, ΔΕφΑθηνών 86/2019, ΔΕφΑθηνών 312/2015, 795/2012). Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπ' όψιν της την τρέχουσα οικονομική εθνική κατάσταση, αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθηνών 873/2012 ΔΕφΠειραιά Α140/2021, σκ. 7). Περαιτέρω, στην εν λόγω Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3 αυτής, προβλέπεται ρητά ότι το εν λόγω κέρδος θα πρέπει να υφίσταται, έστω σε μικρό ποσό, αλλά, πάντως, διακριτά υπαρκτό, προκειμένου να δικαιολογείται η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου στη

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

συγκεκριμένη εμπορική δραστηριότητα. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα προσφορά της, για το Τμήμα Α, δήλωσε στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος πίνακα του υποδείγματος που παρατίθεται στο Παράρτημα ΙΙΙ «6 Εργολαβικό κέρδος 0,017% 25,81 €» (βλ. αρχείο με τίτλο «3. Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς ΤΜΗΜΑ Α_signed»). Περαιτέρω, στον ίδιο πίνακα, έχει δηλώσει στο πεδίο 4, που αφορά στο ύψος των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών, το ποσό των 124.522,00 €, και στο πεδίο 5, όπου περιλαμβάνεται το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, το ποσό των 27.998,00 €. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το δηλωθέν ποσό των 25,81€ αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,017%, όπως δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα. Τούτο διότι, όπως παραθέτει στην παρέμβασή της, το ανωτέρω ποσοστό προκύπτει από την πράξη διαίρεσης του παραπάνω ποσού που δηλώθηκε ως εργολαβικό κόστος από το δηλωθέν συνολικό ποσό για εργοδοτικές και ασφαλιστικές εισφορές, ειδικότερα: $[25,81\text{€} / (124.522,00\text{€}+27.998,00\text{€})] \times 100 = 0,0169$, ήτοι, κατά στρογγυλοποίηση, 0,017%. Δοθέντος ότι ο κάθε προσφέρων είναι ελεύθερος να επιλέξει τον τρόπο υπολογισμού τόσο του εργολαβικού κέρδους, όσο και της οικονομικής προσφοράς του, εν γένει, αρκεί να διασφαλίζεται η τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς και των οριζομένων στο κανονιστικό πλαίσιο του οικείου διαγωνισμού, αβασίμως η προσφεύγουσα, παραθέτοντας διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, από το οποίο εξάγει το ανωτέρω ποσό, υποστηρίζει ότι δεν ανταποκρίνεται στο ήδη δηλωθέν από την παρεμβαίνουσα. Εξ ετέρου, η διαφορά του δηλωθέντος από την παρεμβαίνουσα ποσού, ήτοι 25,81€ έναντι του υπολογισθέντος από την προσφεύγουσα, ήτοι 25,93€, ανέρχεται στο ποσό των 0,12€, κατά συνέπεια, η εν λόγω αμελητέα απόκλιση δεν φαίνεται να στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 288/2020, σκ. 12). Επομένως, ο πρώτος λόγος που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, για το Τμήμα Α', υπολογίζει το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο ποσό των 248 € για 24 μήνες, δηλαδή μόλις 124 € το χρόνο, όπως προκύπτει από το πεδίο 8 του

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς και πως το ποσό αυτό είναι πολύ χαμηλό και δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση του διοικητικού κόστους της συγκεκριμένης σύμβασης. Ακολούθως, προβαίνει σε παράθεση ανάλυσης του δηλωθέντος από την ίδια ποσού διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, που ανέρχεται στο ποσό των 1.289,30€ και υποστηρίζει ότι το δηλωθέν ποσό 124€ ετησίως από την παρεμβαίνουσα δεν επαρκεί για την κάλυψη έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (ελάχιστο 30 ευρώ το έτος για έκδοση από το Ταμείο Παρακαταθηκών), έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης (ελάχιστο 30 ευρώ το έτος για έκδοση από το Ταμείο Παρακαταθηκών), αναλογίας εξόδων για ISO, αναλογίας εξόδων για αστική ευθύνη, ιατρού εργασίας (ανάλογα και με τα άτομα που απασχολεί η επιχείρηση σύμφωνα με τον ν.3850/2010), τα οποία υπολογίζονται για τα 5 άτομα της σύμβασης, ποσό που η ίδια, βάσει σύμβασης με την ΕΞΥΠΠ, κοστολογεί σε 160,00 €, τεχνικού ασφαλείας (ανάλογα και με τα άτομα που απασχολεί η επιχείρηση σύμφωνα με τον ν.3850/2010), τα οποία υπολογίζονται για τα 5 άτομα της σύμβασης, που η ίδια κοστολογεί, βάσει σύμβασης με την ΕΞΥΠΠ, σε 90,00 € και για την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία είναι 20,00 € / άτομο και η συγκεκριμένη ... απαιτεί 5 φυσικά πρόσωπα, άρα $5 \times 20,00 \text{ €} = 100,00 \text{ €}$. Πιο συγκεκριμένα, ως προς την εισφορά αυτή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, με βάση τις απαιτήσεις της σύμβασης, για την πλήρη κάλυψη μίας 24ωρης ..., κάλυψη αδειών και ρεπό απαιτούνται 4,20 άτομα, καθώς: 7 ημέρες η εβδομάδα \times 24 ώρες η κάθε ημέρα δια 40 ώρες εργασίας ο κάθε εργαζόμενος $= 4,20$, δηλαδή 5 φυσικά πρόσωπα και πως η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της 3 άτομα, που δεν είναι ακριβές με βάση τις απαιτήσεις της σύμβασης, διότι οι υπολογισμοί πρέπει να γίνουν με βάση 4,20 άτομα, δηλαδή 5 φυσικά πρόσωπα, ήτοι το κονδύλιο αυτό ανέρχεται σε, 5 φυσικά πρόσωπα \times 20,00 € $= 100,00 \text{ €}$. Εν συνεχεία, αναφέρει πως το δηλωθέν από την παρεμβαίνουσα διοικητικό κόστος δεν επαρκεί για τα έξοδα διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης, που η ίδια υπολόγισε σε 50,00 € κατ' έτος για διοικητική, λογιστική υποστήριξη και λοιπά τυχόν έξοδα, για τα έξοδα αναλωσίμων υλικών που απαιτούνται στην τεχνική περιγραφή της διακήρυξης (σελ. 53):

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

αλεξίσφαιρο γιλέκο, φωσφορίζον γιλέκο εργασίας με ένδειξη «...», εταιρικό κινητό τηλέφωνο, συντήρηση - έξοδα, φακός χειρός, βιβλίο συμβάντων και σφυρίχτρα, που αποτελούν ετήσια πάγια έξοδα και τα οποία πρέπει να αιτιολογηθούν με αποδεικτικά στοιχεία. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, εφόσον μόνο τα έξοδα υπέρ ΕΛΠΚ ανέρχονται σε 100 ευρώ, το εναπομείναν ποσό των 24 ευρώ δεν επαρκεί για όλα τα υπόλοιπα. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, για το Τμήμα Β, υπολογίζει διοικητικό κόστος 78 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί για 19 μήνες, όπως ορίζεται η διάρκεια της σύμβασης για το Τμήμα Β', σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 5), δηλαδή, το διοικητικό κόστος για ένα έτος αντιστοιχεί σε: $78,00 \text{ €} \div 19 \text{ μήνες} \times 12 \text{ μήνες} = 49,26 \text{ €}$. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι δεν επαρκεί το ποσό αυτό για την κάλυψη των ετησίων εξόδων, που συνίστανται στα ετήσια έξοδα για την κάλυψη έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, στο ποσό υπέρ ΕΛΠΚ που είναι 20,00 € / άτομο και η συγκεκριμένη ... απαιτεί 1 φυσικό πρόσωπο (διότι για την πλήρη κάλυψη μίας δωρης βάρδιες από Δευτέρα έως Παρασκευή με κάλυψη των αναγκών της ..., κάλυψη αδειών και ρεπό απαιτούνται 1 άτομο το οποίο προκύπτει ως εξής: 5 ημέρες η εβδομάδα \times 8 ώρες η κάθε ημέρα \div 40 ώρες εργασίας ο κάθε εργαζόμενος = 1), άρα 1 φυσικό πρόσωπο \times 20,00 € = 20,00 €, στην αναλογία εξόδων για ISO και αστική ευθύνη, στα έξοδα ιατρού εργασίας και τεχνικός ασφαλείας, υπολογισμός αναλώσιμων υλικών που απαιτούνται στην τεχνική περιγραφή της διακήρυξης σελ. 53 αλεξίσφαιρο γιλέκο, φωσφορίζον γιλέκο εργασίας με ένδειξη «...», εταιρικό κινητό τηλέφωνο, συντήρηση - έξοδα, φακός χειρός, βιβλίο συμβάντων και σφυρίχτρα. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως για το 2ο ημερολογιακό έτος (7 μήνες, 19 – 12 μήνες) η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει διοικητικό κόστος 78 € - 49,26 € = 28,74 €, με το οποίο ομοίως πρέπει να καλύψει το διοικητικό κόστος της σύμβασης όπως αναλύθηκε ως άνω για τους 7 μήνες της σύμβασης και πως είναι προφανές ότι δεν καλύπτονται τα έξοδα

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

της σύμβασης με το ποσό των 28,74 € που υπολογίζει, αναφέρει, δε, ότι μόνο η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ είναι 20 ευρώ για ένα ... και πως, με βάση τις δηλώσεις της για την υλοποίηση της σύμβασης, αφού προτίθεται να απασχολήσει 3 άτομα, αντί για 1 που είναι ο απαραίτητος από τη σύμβαση, θα έπρεπε να υπολογίσει και την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για 3 άτομα, άρα $3 \times 20,00 \text{ €} = 60$ ευρώ. Εν συνεχεία, παραθέτει την δική της ανάλυση του δηλωθέντος διοικητικού κόστους για το Τμήμα Β και υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να έχει διαγνώσει ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και θα έπρεπε υποχρεωτικά κατά το άρθρο 88 ν. 4412/2016 να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, διότι δεν τεκμηριώνει την αιτίασή της, σε τυχόν απόκλιση του διοικητικού κόστους-κόστους αναλωσίμων υλικών της προσφοράς της για τα επίδικα τμήματα από τις κρατούσες στην αγορά τιμές και από τις τιμές των υπολοίπων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, αλλά ερείδεται αποκλειστικά στην κοστολόγηση της οικονομικής προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν επεξηγεί ούτε αποδεικνύει, με ποιον τρόπο υπολόγισε τα εν λόγω επιμέρους κόστη του διοικητικού κόστους που επικαλείται ως ελάχιστα και δεν επεξηγεί ούτε αποδεικνύει πως προκύπτουν τα ποσά αυτά και για ποιον λόγο όφειλε να τα συμπεριλάβει, έναντι αυτών που τελικά συμπεριέλαβε, αλλά παραθέτει τόσο για το τμήμα Α, όσο και για το τμήμα Β, τα ποσά τα οποία κατά την κρίση της δήθεν συνιστούν το ελάχιστο διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεσης σύμβασης. Ακόμη, αναφέρει ότι σε ορισμένα σημεία η προσφεύγουσα υπερκοστολογεί το διοικητικό κόστος για τμήματα Α και Β, επικαλούμενη ανύπαρκτα κονδύλια τα οποία δήθεν βαρύνουν την υπό ανάθεση σύμβαση, όπως το κόστος για πιστοποιητικά ISO και το κόστος για ασφάλιση αστικής ευθύνης, τα οποία δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη, επομένως, υποστηρίζει ότι δεν υφίσταται έρεισμα κρίσης, τουλάχιστον βάσει όσων εκ της προσφυγής προκύπτουν, για κατ' άρθρο 88 Ν. 4412/2016 ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, επικαλείται, επιπλέον, την υπ' αρ. 1739/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, η

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

οικονομική προσφορά της δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, κυμαίνεται εντός των ορίων της συνήθους προσφερόμενης τιμής σε αντίστοιχους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών ... και το δηλωθέν διοικητικό κόστος για αμφότερα τα τμήματα κυμαίνεται σε παραπλήσιο ύψος με τα κόστη των λοιπών διαγωνιζομένων και της προσφεύγουσας, δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχε λόγος να κριθεί από πλευράς της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά της είναι ασυνήθιστα χαμηλή ούτε υπήρχε κάποια ένδειξη περί του αντιθέτου. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, διότι η προσφεύγουσα δεν επεξηγεί, ούτε αποδεικνύει στην προδικαστική προσφυγή της με ποιον τρόπο υπολόγισε τα εν λόγω επιμέρους κόστη του διοικητικού κόστους, πώς προκύπτουν τα ποσά αυτά και για ποιον λόγο η παρεμβαίνουσα όφειλε να συμπεριλάβει τα εν λόγω ποσά αντί του ποσού που τελικά υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά, παρά παραθέτει, τόσο για το τμήμα Α', όσο και για το τμήμα Β', τα ποσά τα οποία κατά την κρίση της δήθεν συνιστούν το ελάχιστο διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Ακόμη, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα για αμφότερα τα τμήματα, χρησιμοποιεί και επικαλείται ως ελάχιστα, στοιχεία κόστους της προσφοράς της, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι αυτά είναι τα ελάχιστα δυνατά βάσει των συνθηκών αγοράς ή των συνθηκών κάθε προσφοράς και χωρίς να στοιχειοθετεί κατά ποιον τρόπο προκύπτουν και υπολογίζονται στα οικεία ποσά, μάλιστα δε, και χωρίς να αποδεικνύει αν πραγματικά απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης, υποστηρίζοντας ότι επικαλείται έξοδα για πιστοποιητικά ISO και έξοδα για ασφάλιση αστικής ευθύνης, ενώ για την παρούσα διακήρυξη δεν απαιτούνται ούτε πιστοποιητικά ISO ούτε ασφαλιστήριο συμβόλαιο, επομένως, δεν υφίσταται έρεισμα κρίσης, τουλάχιστον βάσει όσων εκ της προσφυγής προκύπτουν, κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, κατά την εξέταση από την ίδια των δηλωθέντων ποσών διοικητικού κόστους της αναδόχου για τα τμήματα Α' και Β', προέκυψε ότι δεν συντρέχει λόγος να κριθεί η οικονομική της προσφορά για αμφότερα τα τμήματα ως ασυνήθιστα χαμηλή ούτε υπήρχε κάποια ένδειξη περί του αντιθέτου και, ως εκ τούτου, ουδεμία υποχρέωση υπείχε ούτε επέχει

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

προς κλήση της παρεμβαίνουσας για παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με αυτά.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Από τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, καθώς και από το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, προκύπτει η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να περιλαμβάνουν στην οικονομική τους προσφορά ποσό ευλόγου ποσού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, το οποίου, εντούτοις, δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της Διακήρυξης. Εξ αυτού του λόγου, εναπόκειται στην επιχειρηματική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου, κατά τη διαδικασία κατάστρωσης της οικονομικής προσφοράς, όπως διαμορφώσει και δηλώσει το, κατά την κρίση του, εύλογο διοικητικό κόστος. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, για το Τμήμα Α δήλωσε το ποσό των 248,00 € και για το Τμήμα Β το ποσό των 78,00€ (βλ. αρχεία με τίτλο «3. Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς ΤΜΗΜΑ Α_signed» και «5. Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς ΤΜΗΜΑ Β_signed»). Ωστόσο, η προσφεύγουσα, για τον υπολογισμό του, κατά την κρίση της, ποσού που η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει ως διοικητικό κόστος, βασίζεται σε κόστη που δεν προκύπτει ότι απαιτούνται από την Διακήρυξη, όπως είναι τα έξοδα για πιστοποιητικά ISO και αστική ευθύνη, με αποτέλεσμα να ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης τουλάχιστον ως προς τα σχετικά αυτά κονδύλια, για τα οποία αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε όπως συμπεριλάβει σχετικά ποσά στον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς της. Περαιτέρω, όπως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, κατά την εξέταση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για αμφότερα τα τμήματα, ειδικότερα ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος, δεν διαπίστωσε κάποια ένδειξη περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Ακόμη, το γεγονός ότι αντιπαραβάλλει, στο δηλωθέν αυτό ποσό από την παρεμβαίνουσα, το δηλωθέν από την ίδια (την προσφεύγουσα) διοικητικό κόστος δεν αρκεί ώστε να στοιχειοθετηθεί υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει η Αναθέτουσα Αρχή να θεωρήσει την οικονομική προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλή. Συναφώς,

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

ούτε οι περιλαμβανόμενοι στον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμοί δύνανται να θεωρηθούν ως ειδικοί και συγκεκριμένοι ώστε να γεννούν υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επ' αυτών, δεδομένου ότι αυτοί απλώς αναφέρονται στον τρόπο, με τον οποίο, κατά την προσφεύγουσα, πρέπει να υπολογιστεί το διοικητικό κόστος, χωρίς να συνιστούν και το μοναδικό τρόπο υπολογισμού του κονδυλίου αυτού της οικονομικής προσφοράς. Ακόμη, απορριπτέος καθίσταται και ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας, καθώς, στην διάταξη αυτή, δεν προβλέπεται η υποβολή ξεχωριστού αρχείου, αλλά εξειδίκευση των στοιχείων αυτών σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς των διαγωνιζομένων, γεγονός που δεν αμφισβητεί, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, καθώς δεν αναφέρει ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνονται καθόλου τα στοιχεία αυτά, αλλά απλώς ότι δεν έχει καταθέσει «σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010». Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αποδείχθηκε η τεχνική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων, ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, όπως ορίζεται στον όρο Β.4 της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, διότι αφενός δεν αναφέρει στην προσφυγή της σε ποιο από τα δύο τμήματα της διακήρυξης υφίσταται η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της, αφετέρου δεν αναφέρει σε ποιο φάκελο της προσφοράς της εντόπισε την πλημμέλεια αυτή, ήτοι αν η εν λόγω δήθεν πλημμέλεια αφορά στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, όπου δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση υποβολής των εν λόγω δικαιολογητικών, ή αν η εν λόγω πλημμέλεια αφορά τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως για αμφότερα τα τμήματα κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκόμισε ό,τι ακριβώς απαιτείται, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

με τη διακήρυξη και τη νομοθεσία που την διέπει. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως κατά το στάδιο υποβολής προσφορών υπέβαλε το ΕΕΕΣ και κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκόμισε και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού, τα αντίγραφα των συμβάσεων και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6, τα οποία προβλέπονται στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος διότι, αφενός δεν αναφέρεται σε ποιο τμήμα του διαγωνισμού αφορά η εν λόγω αιτίαση, αν δηλαδή αφορά το τμήμα Α' ή το τμήμα Β' του διαγωνισμού ή το σύνολο των τμημάτων αυτού, αφετέρου ποιον (υπό)φάκελο της προσφοράς της αναδόχου προσβάλλει, αν προσβάλλει τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής ή τον φάκελο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Ακολούθως, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα ορθώς και νομίμως δεν συμπεριέλαβε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, ήτοι στο στάδιο υποβολής των προσφορών, τα αντίγραφα των συμβάσεων και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, των οποίων η κατάθεση προβλέπεται ρητά στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, δηλαδή αφορά και προβλέπεται μόνο για τον προσωρινό ανάδοχο και μόνο για το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε, όταν κλήθηκε να προσκομίσει αυτά, τα προσκόμισε.

13. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Ο λόγος αυτός, ανεξάρτητα από την αοριστία του, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει για ποιο από τα δύο τμήματα του διαγωνισμού αναφέρεται ο συγκεκριμένος λόγος, ούτε σε ποιο στάδιο έλαβε χώρα η συγκεκριμένη παράβαση, αλλά, αντιθέτως, αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την τεχνική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αβάσιμος, αφού η παρεμβαίνουσα, κατά τα αναφερόμενα στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και μη αντικρουόμενα από την προσφεύγουσα, προσκόμισε κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού, τα αντίγραφα των συμβάσεων και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την κάλυψη του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην εταιρία ... η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα το εργολαβικό κέρδος για το Τμήμα Β. Ειδικότερα, αναφέρει ότι δηλώνει ποσοστό εργολαβικού κέρδους 0,64% και το υπολογίζει στο ποσό των 155,01 € και πως το ποσοστό αυτό υπολογίζεται επί του συνολικού εργοδοτικού κόστους, δηλαδή επί του αθροίσματος του ποσού που αντιστοιχεί στο εργατικό κόστος και στο ποσό που αντιστοιχεί στις ασφαλιστικές εισφορές. Επομένως, εν προκειμένω το ποσοστό του εργολαβικού κέρδους θα έπρεπε να υπολογιστεί αθροίζοντας τα πεδία 4 και 5 της προσφοράς της εταιρίας, δηλαδή 27.811,25 € + 6.230,42 € = 34.041,67 € X 0,64% = 217,87 € και πως το ποσό των 155,01 € που δηλώνει ως εργολαβικό κέρδος είναι πολύ χαμηλό και δεν αντιστοιχεί στο ποσοστό που αναφέρει στην προσφορά της. Περαιτέρω, αναφέρει ότι αυτό έχει ως αποτέλεσμα να είναι εσφαλμένες και οι κρατήσεις, αλλά και το τελικό σύνολο, καθιστώντας την προσφορά της χαμηλή και αντιφατική και δημιουργώντας τον κίνδυνο να συμπιεστεί περαιτέρω το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος της σύμβασης, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της νομοθεσίας και της διακήρυξης.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην εταιρία ... λεκτέα τα εξής: Η εν λόγω διαγωνιζόμενη, στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της δήλωσε στο σχετικό πεδίο του πίνακα που περιλαμβάνεται στο οικείο υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης «6 Εργολαβικό κέρδος 0,64% 155,01€» και στα πεδία 4 και 5, όπου περιλαμβάνεται το ύψος του ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και το ύψος των ασφαλιστικών ποσών, αντίστοιχα, τα ποσά 27.811,25€ και 6.230,42€, αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Β signed»). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν προκύπτει ότι το παραπάνω ποσοστό αντιστοιχεί σε 0,64% επί του συνόλου των ποσών αυτών, περαιτέρω, σε διαφορετικό αποτέλεσμα οδηγείται η απλή μαθηματική πράξη $[155,01 / (27.811,25 € + 6.230,42 €)] \times 100$, ήτοι 0,455%. Ωστόσο, η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

παραπάνω εταιρίας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τα ανωτέρω δηλωθέντα ποσά και ποσοστά, ειδικότερα ως προς το ποσό και ποσοστό του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους, κατ' άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην εταιρία ... η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, λόγω υπολογισμού χαμηλού διοικητικού κόστους. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η παραπάνω εταιρία, για το Τμήμα Α' υπολογίζει το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο ποσό των 764 € για 24 μήνες, δηλαδή 382 € το χρόνο, όπως προκύπτει από το πεδίο 9 του πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, ωστόσο, το ποσό αυτό είναι πολύ χαμηλό και δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση του διοικητικού κόστους της συγκεκριμένης σύμβασης, παραθέτει, δε, το δηλωθέν από την ίδια (προσφεύγουσα) ποσό και πως μόνο το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ είναι 100 ευρώ κατ' έτος για την υπό κρίση σύμβαση, επομένως, απομένει μόνο το ποσό των 282 ευρώ ετησίως για όλα τα υπόλοιπα έξοδα της σύμβασης (έκδοση και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, αναλογίας εξόδων για ISO, αναλογίας εξόδων για αστική ευθύνη, ιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, έξοδα διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης και έξοδα αναλωσίμων υλικών). Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η ως άνω επιχείρηση δεν μπορεί να καλύψει το διοικητικό κόστος της σύμβασης, διότι έχει προβλέψει ένα χαμηλό ποσό που δεν ανταποκρίνεται στο κόστος της εκτέλεσης της σύμβασης. Ακόμη, αναφέρει ότι, πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας. Ως προς το Τμήμα Β' της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η παραπάνω εταιρία υπολογίζει διοικητικό κόστος 350 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί για 19 μήνες, όπως ορίζεται η διάρκεια της σύμβασης για το Τμήμα Β' σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 5), δηλαδή, το διοικητικό κόστος για ένα έτος αντιστοιχεί σε: 350,00 € δια 19 μήνες x 12 μήνες = 221,05 €, αντιπαραβάλλει, δε, το δηλωθέν εκ μέρους της σχετικό

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

διοικητικό κόστος. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας και πως, κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να έχει διαγνώσει ότι η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρίας παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και θα έπρεπε υποχρεωτικά κατά το άρθρο 88 ν. 4412/2016 να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην εταιρία ... , λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, από τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, καθώς και από το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, προκύπτει η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να περιλαμβάνουν στην οικονομική τους προσφορά ποσό ευλόγου ποσού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, το οποίου, εντούτοις, δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της Διακήρυξης. Εξ αυτού του λόγου, εναπόκειται στην επιχειρηματική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου, κατά τη διαδικασία κατάστρωσης της οικονομικής προσφοράς, όπως διαμορφώσει και δηλώσει το, κατά την κρίση του, εύλογο διοικητικό κόστος. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, για το Τμήμα Α δήλωσε το ποσό των 764,00 € και για το Τμήμα Β το ποσό των 350,00€ (βλ. αρχεία με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Α signed» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Β signed»). Ωστόσο, η προσφεύγουσα, για τον υπολογισμό του, κατά την κρίση της, ποσού που η παραπάνω εταιρία όφειλε να δηλώσει ως διοικητικό κόστος, βασίζεται σε κόστη που δεν προκύπτει ότι απαιτούνται από την Διακήρυξη, όπως είναι τα έξοδα για πιστοποιητικά ISO και αστική ευθύνη, με αποτέλεσμα να ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης τουλάχιστον ως προς τα σχετικά αυτά κονδύλια, για τα οποία αναφέρει ότι η ... όφειλε όπως συμπεριλάβει σχετικά ποσά στον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς της. Περαιτέρω, το γεγονός ότι αντιπαραβάλλει, στο δηλωθέν αυτό ποσό από την εν λόγω εταιρία, το δηλωθέν από την ίδια (την προσφεύγουσα) διοικητικό κόστος δεν αρκεί ώστε να στοιχειοθετηθεί υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

ευχέρειας που διαθέτει η Αναθέτουσα Αρχή να θεωρήσει την οικονομική προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλή. Συναφώς, ούτε οι περιλαμβανόμενοι στον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμοί δύνανται να θεωρηθούν ως ειδικοί και συγκεκριμένοι ώστε να γεννούν υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επ' αυτών, δεδομένου ότι αυτοί απλώς αναφέρονται στον τρόπο, με τον οποίο, κατά την προσφεύγουσα, πρέπει να υπολογιστεί το διοικητικό κόστος, χωρίς να συνιστούν και το μοναδικό τρόπο υπολογισμού του κονδυλίου αυτού της οικονομικής προσφοράς. Ακόμη, απορριπτέος καθίσταται και ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ... δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας, καθώς, στην διάταξη αυτή, δεν προβλέπεται η υποβολή ξεχωριστού αρχείου, αλλά εξειδίκευση των στοιχείων αυτών σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς των διαγωνιζομένων, γεγονός που δεν αμφισβητεί, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, καθώς δεν αναφέρει ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνονται καθόλου τα στοιχεία αυτά, αλλά απλώς ότι δεν έχει καταθέσει «σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010». Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, λόγω υπολογισμού χαμηλού διοικητικού κόστους. Ειδικότερα, αναφέρει ότι για το Τμήμα Α' υπολογίζει το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο ποσό των 800,04 € για 24 μήνες, δηλαδή 400,02 € το χρόνο, όπως προκύπτει από το πεδίο 8 του πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο, το ποσό αυτό είναι πολύ χαμηλό και δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση του διοικητικού κόστους της συγκεκριμένης σύμβασης, όπως υποστηρίζει, παραθέτοντας τους ίδιους ισχυρισμούς που προέβαλε με τους αντίστοιχους λόγους που αφορούσαν στις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρίαςΠιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι το ποσό των 400,02 ευρώ το χρόνο που προβλέπει η ως άνω εταιρία δεν επαρκεί για να καλύψει τα βασικά έξοδα της σύμβασης και πως, πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας. Τα ως άνω υποστηρίζει και για το Τμήμα Β, για το οποίο υπολογίζει διοικητικό κόστος 310,05 ευρώ και για το οποίο αναφέρει ότι πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας.

19. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας ..., ισχύουν όσα ανωτέρω κρίθηκαν για την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας ... , απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου λόγου.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην εταιρία ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αποδείχθηκε η τεχνική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων, ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, όπως ορίζεται στον όρο Β.4 της Διακήρυξης.

21. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας ..., λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.2.9.2 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συμπεριλαμβανομένου του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την προσκόμιση των σχετικών προβλεπόμενων εγγράφων στο άρθρο 2.2.9.2, και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Δεδομένου ότι, από το φάκελο του διαγωνισμού, η παραπάνω δεν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ώστε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προβλέπονται στο ανωτέρω άρθρο 2.2.9.2, των επίμαχων της παραγράφου Β.4 συμπεριλαμβανομένων, ούτε προκύπτει κλήση της προς προσκόμιση αυτών σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η εταιρία ... δεν όφειλε όπως προσκομίσει αυτά κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο που αφορά στην εταιρία ..., υποστηρίζει πως στη σελίδα 8 του ΕΕΕΣ, η ως άνω εταιρία αναφέρει πως της έχουν επιβληθεί 2 πράξεις επιβολής προστίμου «πολύ υψηλής» και «υψηλής» σοβαρότητας και ότι έχουν κατατεθεί στο δικαστήριο οι προσφυγές. Ωστόσο, δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο ως προς αυτές τις υποθέσεις, για την πορεία τους, τυχόν δικαστικές αποφάσεις που να τη δικαιώνουν, ούτε αναφέρονται τα στοιχεία της κάθε πράξης επιβολής προστίμου και πως η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να διερευνήσει τις δηλούμενες παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και να αξιολογήσει εάν πρόκειται για τη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα, καθώς και τα μέτρα επανόρθωσης που ενδεχομένως έχουν ληφθεί, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη, στον όρο 2.2.3.4. στ. (θ) αποκλείεται από τη συμμετοχή από τη διαδικασία σύναψης της επίδικης σύμβασης οικονομικός φορέας που έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.

23. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην εταιρία ..., λεκτέα τα εξής: Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019), η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ, αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Ακόμη, έχει κριθεί πως «η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβαίνει στη δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα στον οποίον είχε επιβληθεί, στα πλαίσια προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, κύρωση, την οποία αυτός δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, στο πεδίο των λόγων αποκλεισμού. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει επιμελώς και αμερόληπτα, βάσει όλων των κρίσιμων στοιχείων, ιδίως της κυρωτικής αποφάσεως και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, αν πρόκειται για σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους συμβατικής απαίτησης, και αν ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι, κατά την άποψή της, υπεύθυνος γι' αυτήν, προκειμένου να εκτιμήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία του και να κρίνει αν έχει κλονιστεί η σχέση

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

εμπιστοσύνης που πρέπει να τη συνδέει μαζί του ενόψει της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2019, C-267/18, *Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA κατά Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA*)» (ΔΕφΑθηνών 370/2022). Ο δε σκοπός θέσπισης των λόγων αποκλεισμού συνίσταται στην πληρέστερη δυνατή ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής περί της προηγούμενης συμπεριφοράς των συμμετεχόντων, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η συμπεριφορά τους σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Συναφώς, δεν ανάγεται στην υποκειμενική κρίση κάθε προσφέροντος περί υπαγωγής κάθε τυχόν πραγματικού σε εκείνο συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, η υποχρέωση του να το δηλώσει στο ΕΕΕΣ, που σκοπεύει στον εκ της αναθέτουσας αρχής έλεγχο πλήρωσης εκ του δηλουμένου πραγματικού, του σχετικού λόγου αποκλεισμού, άλλως, ο προσφέρων θα ηδύνατο να προκαταλάβει την κρίση της και να αποκρύπτει από αυτήν ουσιώδη γεγονότα ή σε κάθε περίπτωση, γεγονότα την ουσία των οποίων, ως προς την κρίση της αναθέτουσας, δεν μπορεί να υποθέσει εκ των προτέρων, στερώνοντας από την αναθέτουσα αρχή την εξουσία άσκησης της κατ' άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ευχέρειάς της, σχετικά με τον έλεγχο κατάγνωσης ή μη των σχετικών λόγων αποκλεισμού. Η εν λόγω εταιρία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο οικείο ερώτημα περί αθέτησης υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου, απάντησε θετικά και δήλωσε ότι «*Στην εταιρία μας επιβλήθηκαν από έναν (1) διενεργηθέντα έλεγχο δύο πράξεις επιβολής προστίμου της εργατικής νομοθεσίας από την Επιθεώρηση Εργασίας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, με αριθ. πρωτ. 111734/06-03-2023 πολύ υψηλής σοβαρότητας και με αριθ. πρωτ. 111789/06-03-2023 υψηλής σοβαρότητας, για τις οποίες έχουν κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης οι ΠΡ66/5-4-2023 και ΠΡ67/5-4-2023 αντίστοιχα εμπρόθεσμες δικαστικές προσφυγές μας.*», παρέθεσε, δε, τα σχετικά μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε (βλ. αρχείο με τίτλο «*esprd-response-v2_signed*», σελ. 7-9/15). Συναφώς, προσκόμισε την από 21.09.2023 συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφερόταν ότι «*Στην εταιρία μας επιβλήθηκε η υπ' αριθ. 334161/26-9-2018 πράξη επιβολής προστίμου της εργατικής νομοθεσίας*

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

από την Επιθεώρηση Εργασίας Δυτικού Τομέα Θεσσαλονίκης, για την οποία έχει κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης η ΠΡ 4213/19-11-2018 εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Για την ανωτέρω πράξη έχει παρέλθει η τριετία από την επιβολή της σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.2.γ της διακήρυξης. Στην εταιρία μας επιβλήθηκε η υπ' αριθ. 392457/15-9-2022 πράξη επιβολής προστίμου της εργατικής νομοθεσίας, σημαντικής σοβαρότητας, από την Επιθεώρηση Εργασίας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, την οποία η εταιρία δεν αποδέχεται και έχει προσβάλει δικαστικά. Στην εταιρία μας επιβλήθηκαν από έναν (1) διενεργηθέντα έλεγχο δύο πράξεις επιβολής προστίμου της εργατικής νομοθεσίας από την Επιθεώρηση Εργασίας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, με αριθ. πρωτ. 111734/06-03-2023 πολύ υψηλής σοβαρότητας και με αριθ. πρωτ. 111789/06-03-2023 υψηλής σοβαρότητας, για τις οποίες έχουν κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αλεξανδρούπολης οι ΠΡ66/5-4-2023 και ΠΡ67/5-4-2023 αντίστοιχα εμπρόθεσμες δικαστικές προσφυγές μας. Τέλος δηλώνω ότι η εταιρία διαθέτει τα στοιχεία και έγγραφα που αποδεικνύουν ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής που θέτει η Διακήρυξη και θα προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία στην Αναθέτουσα Αρχή εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης σε αυτήν από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, καθώς και σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας κρίνει η αναθέτουσα αρχή ότι αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΤΟΥ ΕΕΕΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΥΠ ΔΗΛΩΣΕΙΣ»). Επιπλέον, προσκόμισε τις παραπάνω προσφυγές στο φάκελο της προσφοράς της (βλ. φάκελο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ» που έχει χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικό). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, αφενός η παραπάνω εταιρία εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να παραθέσει τα πραγματικά γεγονότα περί των ως άνω λόγων αποκλεισμού, αφετέρου, αυτά δεν προκύπτει ότι κρίθηκαν από τη μόνη αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή ως σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα που θέτουν εν αμφιβόλω την ακεραιότητα της εταιρίας ..., κατ' άρθρο 2.2.3.4 περ. θ της Διακήρυξης. Δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έλαβε γνώση των παραπάνω

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

πραγματικών γεγονότων, αξιολογώντας αυτά, ως η μόνη αρμόδια προς τούτο, δεν κατέγνωσε λόγο αποκλεισμού της παραπάνω εταιρίας. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτός ως αβάσιμος.

24. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην ... , που υπέβαλε προσφορά μόνο για το Τμήμα Α' του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στο έντυπο της οικονομικής της προσφοράς για το τμήμα Α αναφέρει ότι η ισχύς της προσφοράς της είναι μέχρι τις 30/06/2023 και πως στο άρθρο «2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού και προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται πως η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθώς δεν καλύπτει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη χρονικό διάστημα.

25. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην ... , λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 1.5 και 2.4.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι από την επομένη της 25ης.09.2023. Η ανωτέρω στην προσφορά της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «*Η παρούσα προσφορά έχει ισχύ μέχρι την 30/06/2023*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed»). Περαιτέρω, προσκόμισε, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφέρεται ότι «*Η παρούσα προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία μας για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf», εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά 2.rar»). Και ναι μεν η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση δεν φέρει υπογραφή, ώστε να δύναται να ληφθεί υπόψη, ωστόσο, δεδομένου ότι στην οικονομική προσφορά αναφέρεται ημερομηνία που, τόσο κατά το χρόνο υπογραφής του σχετικού

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

αρχείου, όσο και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ως άνω, είχε παρέλθει, πρόκειται για προφανή παραδρομή. Δηλαδή, παρόλο που τόσο το ως άνω αρχείο υπεγράφη, όσο και η προσφορά κατετέθη στις 22.09.2023, στο πρώτο αναφέρεται ως καταληκτική ημερομηνία η 30η.06.2023, ήτοι ημερομηνία που είχε προ πολλού παρέλθει. Κατά συνέπεια, η προσφορά της δεν θα καθίστατο για το λόγο αυτό άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως καλέσει την ... όπως παράσχει διευκρινίσεις επί του ανωτέρω ζητήματος, κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, εντούτοις, η κλήση αυτή παρέλκει, ενόψει της αποδοχής του πέμπτου λόγου της προσφυγής που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της, κατά τα αναφερόμενα κατωτέρω στη σκέψη 34 της παρούσας.

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί λόγω υπολογισμού χαμηλού διοικητικού κόστους. Ειδικότερα, αναφέρει ότι υπολογίζει για το Τμήμα Α' το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο ποσό των 700,00 € για 24 μήνες, δηλαδή 350,00 € το χρόνο, όπως προκύπτει από το πεδίο 8 του πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, ισχυριζόμενη ότι το ποσό αυτό είναι πολύ χαμηλό και δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση του διοικητικού κόστους της συγκεκριμένης σύμβασης. Περαιτέρω, αναφέρεται στη δική της ανάλυση του οικείου κονδυλίου και υποστηρίζει πως, πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να έχει διαγνώσει ότι η οικονομική προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και θα έπρεπε υποχρεωτικά κατά το άρθρο 88 ν. 4412/2016 να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων.

27. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην ... , ισχύουν όσα ανωτέρω κρίθηκαν για τις προσφορές της παρεμβαίνουσας, της εταιρίας ... και της εταιρίας ... , απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου λόγου.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αποδείχθηκε η

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

τεχνική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων, ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, όπως ορίζεται στον όρο Β.4 της Διακήρυξης.

29. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην ... , λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.2.9.2 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συμπεριλαμβανομένου του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την προσκόμιση των σχετικών προβλεπόμενων εγγράφων στο άρθρο 2.2.9.2, και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Δεδομένου ότι, από το φάκελο του διαγωνισμού, η παραπάνω δεν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ώστε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προβλέπονται στο ανωτέρω άρθρο 2.2.9.2, των επίμαχων της παραγράφου Β.4 συμπεριλαμβανομένων, ούτε προκύπτει κλήση της προς προσκόμιση αυτών σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η ... δεν όφειλε όπως προσκομίσει αυτά κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

30. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως πάσχει η ασφαλιστική ενημερότητα που κατέθεσε, καθώς δεν αναφέρει ως αιτιολογία τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

31. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου που αφορά στην ... , λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.2.9.2 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συμπεριλαμβανομένου του λόγου αποκλεισμού που αφορά στην αθέτηση περί καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την προσκόμιση των σχετικών

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

προβλεπόμενων εγγράφων στο άρθρο 2.2.9.2, και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Δεδομένου ότι, από το φάκελο του διαγωνισμού, η παραπάνω δεν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ώστε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προβλέπονται στο ανωτέρω άρθρο 2.2.9.2, της ασφαλιστικής ενημερότητας συμπεριλαμβανομένης, ούτε προκύπτει κλήση της προς προσκόμιση αυτών σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η ... δεν όφειλε όπως προσκομίσει αυτήν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, συναφώς, ως εκ περισσού την προσκόμισε κατά το παρόν στάδιο διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

32. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως πάσχει ο υπολογισμός του εργοδοτικού κόστους, το οποίο βρίσκεται κάτω από τα νόμιμα όρια. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως στο πεδίο 3 της οικονομικής της προσφοράς δηλώνει ότι το ωρομίσθιο είναι 4,64 € και πως ο σωστός υπολογισμός του ωρομισθίου είναι $780,00 \text{ €} \div 25 \div 6,667 \text{ €} = 4,68 \text{ €}$ χωρίς προσαυξήσεις νυχτερινών, Κυριακών – Αργιών κλπ., ασφαλιστικές εισφορές, Δώρο Πάσχα, Δώρο Χριστουγέννων, επιδόματα, άδειες αντικαταστατών, συνεπώς, όλοι οι υπολογισμοί της έγιναν με εσφαλμένο τρόπο και το ποσό που αναφέρει είναι χαμηλό με βάση τον τρόπο υπολογισμού της. Επιπλέον, αναφέρει πως στην σελίδα 5 της οικονομικής της προσφοράς αναφέρει ότι το σύνολο των ωρών είναι 17.520 ώρες, ωστόσο, από 01/01/2024 – 31/12/2024 που είναι η διάρκεια της σύμβασης είναι: (366 ημέρες για το 2024 + 365 ημέρες για το 2025) $\times 24$ ώρες που είναι η μορφή ... = 17.544 ώρες και όχι 17.520 ώρες, συνεπώς, πάσχει η οικονομική της προσφορά, καθώς υπολογίζει λιγότερες ώρες από τις πραγματικές με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

33. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην ... , από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 18 του ν. 4412/2016 και 1.7 της Διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣΤΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.), που, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Απαραδέκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση, ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους της Διακήρυξης και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς, με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς (βλ. και ΔεφΘεσσαλονίκης Ν170/2020, σκ. 16). Για την εγκυρότητα της οικονομικής προσφοράς μιας εταιρίας ..., απαιτείται και αρκεί να περιλαμβάνεται σ' αυτήν το ελάχιστο εργατικό κόστος που απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τη σύμβαση ημέρες και ώρες εργασίας, χωρίς να προκρίνεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος υπολογισμού αυτού του κόστους, ενόψει μη ειδικότερων προβλέψεων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 272/2008, ΔεφΑθηνών 242/2021, 86/2019, ΔεφΘεσσαλονίκης 303/2022 σκ. 9).

34. Επειδή, η ... στην οικονομική προσφορά της δήλωσε ως «Προβλεπόμενο ωρομίσθιο εργαζομένου», ήτοι στο πεδίο 3 του πίνακα του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ το ποσό των

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

«4,64€» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... signed»). Σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών υπουργική απόφαση υπ' αρ. 31986/24.03.2023 (ΦΕΚ Β' 2003/28.03.2023) «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας», «...α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα επτακόσια ογδόντα ευρώ (780,00 €). Β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα τριάντα τέσσερα ευρώ και ογδόντα τέσσερα λεπτά (34,84 €)..». Για την εξεύρεση του ωρομισθίου, διαιρείται το ποσό του μισθού διά 25 και, ακολούθως το πηλίκο (ημερομίσθιο) πολλαπλασιάζεται επί 6 (ημέρες στις οποίες αντιστοιχεί η εβδομαδιαία αμοιβή) και διαιρείται με το 40, που αντιστοιχεί στις ώρες τις οποίες έχει δηλώσει η παραπάνω εταιρία ότι θα απασχολούνται τα πέντε άτομα φυσική παρουσία. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω: $[(780€ / 25) \times 6] / 40 = 4,68€$. Επομένως, το δηλωθέν, κατά τα ανωτέρω, ποσού των 4,64€ που αντιστοιχεί στο ωρομίσθιο των εργαζομένων υπολείπεται του κατώτερου νομίμου, όπως αυτό προκύπτει από τα ανωτέρω. Σύμφωνα δε με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή έχει υπολογίσει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος για ένα έτος για το Τμήμα Α' στο ποσό των 76.260 €, η δε παραπάνω διαγωνιζόμενη έχει δηλώσει ως εργοδοτικό κόστος το ποσό των 124,522.00 € για 24 μήνες. Περαιτέρω, κατά το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, για το Τμήμα Α' θα παρέχονται υπηρεσίες ... για όλο το 24ωρο, 7 ημέρες την εβδομάδα, για εικοσιτέσσερις (24) μήνες, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 6.2 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται η διάρκεια της σύμβασης «Για το τμήμα Α η διάρκεια ορίζεται από 01/1/2024 έως και 31/12/2025 και για το τμήμα Β' από 31/5/2024 έως 31/12/2025 ή από την ημερομηνία υπογραφής της εκάστοτε σύμβασης.». Εν προκειμένω, η ... έχει δηλώσει στην οικονομική προσφορά της το ποσό των 17.520 ωρών. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, το έτος 2024 διαθέτει 366 ημέρες και το έτος 2025 365 ημέρες, επομένως, το σύνολο των επίμαχων ωρών ανέρχεται σε 17.544. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός και κατά τα δύο σκέλη του, δηλαδή τόσο ως προς τον εσφαλμένο υπολογισμό του ωρομισθίου, όσο και στον υπολογισμό των ωρών απασχόλησης, η δε

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω, κατά δεσμία αρμοδιότητα.

35. Επειδή, με τον έκτο λόγο που αφορά στην ... η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτή αποδέχεται ότι δεν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, γεγονός το οποίο οδηγεί σε απόρριψη της συμμετοχής της, καθώς η συμμετέχουσα εταιρία θα πρέπει να είναι ενήμερη ασφαλιστικά και φορολογικά.

36. Επειδή, επί του έκτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Η ... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, δήλωσε στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Απάντηση: Όχι Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «espd-response-v2 (1)_signed», σελ. 3/14) και στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού απάντησε αρνητικά στο πεδίο «B: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» (σελ. 7/14). Επιπλέον, στο Μέρος VI «Τελικές δηλώσεις» του ΕΕΕΣ δήλωσε ότι «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν...» (σελ. 14/14). Σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην υπ' αρ. 23/24.01.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», «μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος κατά τα ανωτέρω, σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

ακόλουθο πεδίο²⁸, ήτοι:», στη δε υποσημείωση υπ' αρ. 28 ρητά αναφέρεται ότι «Άλλως συμπληρώνει την ένδειξη «ΟΧΙ» και δεν συμπληρώνει τις ερωτήσεις που ακολουθούν στα στοιχεία α έως ε». Επομένως, δεν συνέτρεχε υποχρέωση θετικής απάντησης στο συγκεκριμένο πεδίο, όπως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ειδικότερα, η αρνητική απάντηση της ανωτέρω στο επίμαχο ερώτημα στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Τούτο δε, διότι, κατά τα ως άνω, δήλωσε στο Μέρος III ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, δήλωσε, περαιτέρω, ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων και τη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, και άρα το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ουδεμία αναλήθεια/ανακρίβεια παρουσίαζε, άλλως καμίας διευκρίνισης έχρηζε (πρβλ. και ΣΤΕ 212/2021, σκ. 10). Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

37. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στον ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως ο υπολογισμός του εργολαβικού κέρδους είναι εσφαλμένος. Ειδικότερα, αναφέρει πως για το τμήμα Α δηλώνει στον πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, ποσοστό εργολαβικού κέρδους 0,14%, το οποίο υπολογίζει στο ποσό των 207,90 € και πως το εργολαβικό κέρδος υπολογίζεται στο συνολικό εργοδοτικό κόστος, ως εξής: $152.520,00 \text{ €} \times 0,14\% = 213,53 \text{ €}$. Συνεπώς, το ποσό των 207,90 € που υπολογίζει είναι πιο χαμηλό και δεν ανταποκρίνεται στο ποσοστό που έχει δηλώσει. Περαιτέρω, αναφέρει ότι αυτό έχει ως αποτέλεσμα να είναι εσφαλμένες και οι κρατήσεις, αλλά και το τελικό σύνολο, καθιστώντας την προσφορά της χαμηλή και αντιφατική και δημιουργώντας τον κίνδυνο να συμπιεστεί περαιτέρω το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος της σύμβασης, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της νομοθεσίας και της διακήρυξης. Ακόμη, ισχυρίζεται πως για το τμήμα Β δηλώνει στον πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, ποσοστό εργολαβικού κέρδους 0,17%, το οποίο υπολογίζει στο ποσό των 57,14 €.

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

Ωστόσο, αθροίζοντας τα πεδία 3 + 4 της προσφοράς της, δηλαδή 27.811,25 € + 6.239,13 € = 34.050,38 €, άρα, 34.050,38 € X 0,17% = 57,89 €, συνεπώς, το ποσό των 57,14 € που υπολογίζει είναι πιο χαμηλό και δεν ανταποκρίνεται στο ποσοστό που έχει δηλώσει. Περαιτέρω, αυτό έχει ως αποτέλεσμα να είναι εσφαλμένες και οι κρατήσεις, αλλά και το τελικό σύνολο, καθιστώντας την προσφορά της χαμηλή και αντιφατική και δημιουργώντας τον κίνδυνο να συμπειστεί περαιτέρω το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος της σύμβασης, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της νομοθεσίας και της διακήρυξης.

38. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στον ... λεκτέα τα εξής: Στην οικονομική προσφορά του για το Τμήμα Α δήλωσε το ποσό των 124.522,00 € ως «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (24 μήνες)» (πεδίο 4) και το ποσό των 27.995,95 € ως «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (24 μήνες)» (πεδίο 5), στο δε εργολαβικό κέρδος δήλωσε «% 0,14 207,90» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (223163) digitally signed - ΤΜΗΜΑ Α'»). Δεδομένου ότι $[207,90 / (124.522,00 \text{ €} + 27.995,95 \text{ €})] \times 100 = 0,136$, ορθά ο ανωτέρω δήλωσε 0,14 ως ποσοστό εργολαβικού κέρδους, απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Αντίστοιχα, για το Τμήμα Β δήλωσε το ποσό των 27.811,25€ ως «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (19 μήνες)» (πεδίο 4) και το ποσό των 6.239,13 € ως «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας (19 μήνες)» (πεδίο 5), στο δε εργολαβικό κέρδος δήλωσε «% 0,17 57,14» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (223163) digitally signed - ΤΜΗΜΑ Β'»). Δεδομένου ότι $[57,14 / (27.811,25\text{€} + 6.239,13\text{€})] \times 100 = 0,167$, ορθά ο ανωτέρω δήλωσε 0,17 ως ποσοστό εργολαβικού κέρδους, απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

39. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά του ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως υπολογίζει για το Τμήμα Β' το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο ποσό των 320,00 € για 19 μήνες, δηλαδή 202,11 € το χρόνο (320 δια 19 μήνες επί 12 μήνες), όπως προκύπτει από το πεδίο 8 του πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς και πως το ποσό αυτό είναι πολύ χαμηλό και δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση του διοικητικού κόστους της συγκεκριμένης σύμβασης. Ακολούθως, προβαίνει σε επίκληση του δηλωθέντος εκ μέρους της διοικητικού κόστους και, επιπλέον, υποστηρίζει πως, πέραν του έντυπου της οικονομικής προσφοράς, δεν έχει καταθέσει σε ξεχωριστό αρχείο πίνακα του άρθρου 68 ν. 3863/2010, κατά παράβαση της νομοθεσίας. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να έχει διαγνώσει ότι η οικονομική προσφορά του παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και θα έπρεπε υποχρεωτικά κατά το άρθρο 88 ν. 4412/2016 να τον καλέσει για παροχή διευκρινίσεων.

40. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στον ... ισχύουν όσα ανωτέρω κρίθηκαν για τις προσφορές της παρεμβαίνουσας, της εταιρίας ... , της εταιρίας ... και της ... , απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου λόγου.

41. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στον ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτός - αποδέχεται ότι δεν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, γεγονός το οποίο οδηγεί σε απόρριψη της συμμετοχής του, καθώς θα πρέπει να είναι ενήμερος ασφαλιστικά και φορολογικά.

42. Επειδή, επί του τρίτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Ο ... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, δήλωσε στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Απάντηση: Όχι Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε

κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «ESPD (223163) digitally signed(1)», σελ. 3/13) και στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού απάντησε αρνητικά στο πεδίο «B: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» (σελ. 7/13). Επιπλέον, στο Μέρος VI «Τελικές δηλώσεις» του ΕΕΕΣ δήλωσε ότι «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν:...» (σελ. 13/13). Όπως έγιναν δεκτά στη σκέψη 36 της παρούσας, η αρνητική απάντηση του ανωτέρω στο επίμαχο ερώτημα στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, διότι δήλωσε στο Μέρος III ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού και δήλωσε, περαιτέρω, ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων και τη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, και άρα το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ουδεμία αναλήθεια/ανακρίβεια παρουσίαζε, άλλως καμίας διευκρίνισης έχρηζε (πρβλ. και ΣτΕ 212/2021, σκ. 10). Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

43. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο που αφορά στον ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν αποδείχθηκε η τεχνική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει καταθέσει αντίγραφα των συμβάσεων, ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, όπως ορίζεται στον όρο Β.4 της Διακήρυξης.

44. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον ... , λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.2.9.2 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συμπεριλαμβανομένου του κριτηρίου

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

επιλογής του άρθρου 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την προσκόμιση των σχετικών προβλεπόμενων εγγράφων στο άρθρο 2.2.9.2, και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Δεδομένου ότι, από το φάκελο του διαγωνισμού, ο παραπάνω δεν αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ώστε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προβλέπονται στο ανωτέρω άρθρο 2.2.9.2, των επίμαχων της παραγράφου Β.4 συμπεριλαμβανομένων, ούτε προκύπτει κλήση της προς προσκόμιση αυτών σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν όφειλε όπως προσκομίσει αυτά κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

45. Επειδή, με τον μόνο λόγο που αφορά στην εταιρία ... , η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως για το Τμήμα Α' της σύμβασης αναφέρει τις κρατήσεις 204,93 €. Οι κρατήσεις είναι 0,1% και 0,02% όπου επί αυτών υπολογίζεται ποσοστό 3% και επί αυτού υπολογίζεται ποσοστό 20%. Άρα, το σύνολο των κρατήσεων ανέρχεται σε ποσοστό 0,12432%. Οι κρατήσεις υπολογίζονται αθροίζοντας (αποδοχές εργαζομένων + ασφαλιστικές εισφορές + εργολαβικό κέρδος + διοικητικό κόστος + αναλώσιμα) Χ το συνολικό ποσοστό κρατήσεων και υποστηρίζει ότι, βάσει των ποσών που έχει καταθέσει, θα έπρεπε να δηλώσει κρατήσεις 205,83 €, άρα, υπολείπονται οι κρατήσεις κατά 8,90 € ετησίως και συνεπώς η προσφορά της εταιρίας πρέπει να απορριφθεί, διότι υπολογίζει εσφαλμένα και χαμηλά τις νόμιμες κρατήσεις, κατά παράβαση της νομοθεσία και της διακήρυξης.

46. Επειδή, επί του λόγου που αφορά στην εταιρία ... , λεκτέα τα εξής: Στην οικονομική της προσφορά δήλωσε στο πεδίο 7 «*Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις: α) κράτηση ύψους 0,1% υπέρ ΕΑΔΗΣΥ β) κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών γ) επιβάρυνση χαρτοσήμου 3% και 20% ΟΓΑ χαρτοσήμου επί των ανωτέρω κρατήσεων*» το ποσό των 204,93€ (βλ. αρχείο με τίτλο «Υπόδειγμα οικονομικής Προσφοράς ΝΕΟ(SIGNED»)). Η προσφεύγουσα εντοπίζει σφάλμα στο παραπάνω δηλωθέν ποσό και υποστηρίζει πως αυτό

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 205,83 €, ήτοι η προκύπτουσα διαφορά ανέρχεται στο ποσό των 0,90€. Εντούτοις, σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω αμελητέα απόκλιση δεν φαίνεται να στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, σκ. 12). Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος που έγινε δεκτή την προσφορά της ... , καθώς και του ... , χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει για παροχή διευκρινίσεων ως προς το ποσό και ποσοστό του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους κατ' άρθρο 88 ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 11/23.10.2023 απόφαση της τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. 9/29.9.2023 του παραπάνω οργάνου κατά το μέρος που έγινε δεκτή την προσφορά της ... , καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή την προσφορά του ... , χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει για παροχή διευκρινίσεων ως προς το ποσό και ποσοστό του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους κατ' άρθρο 88 ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης και αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί στις κατά νόμο ενέργειες, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 1943/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13.12.2023 και εκδόθηκε στις 29.12.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ