

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27/01/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22/12/2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1839/23.12.2022 της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφ'εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί ο διαγωνισμός με αρ. πρωτ: 29367//06.12.2022 (ΑΔΑΜ: 22PROC... 2022-12-07 και Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...), να επαναπροκηρυχθεί με τροποποίηση των όρων της τεχνικής προδιαγραφής του προς προμήθεια και εγκατάσταση αεροϋποστηριζόμενου θόλου, και να επιστραφεί σ' αυτήν το κατατεθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, την 07^η/12/2022 δημοσιεύτηκε η διακήρυξη με αρ. πρωτ: 29367//06.12.2022 ΔΗΜΟΣ Ν. ...(ΑΔΑΜ: 22PROC... 2022-12-07 και Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...) με εκτιμώμενη αξία 220.735,48€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς) την 23/12/2022 και ώρα 11:30. Ο εν λόγω διαγωνισμός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.2. της διακήρυξης, διεξάγεται με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν.4412/16 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά) είχε ορισθεί η 29^η/12/2022 και ώρα 11:30 π.μ.Περαιτέρω αφού αποσφραγίστηκε η

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

οικονομική προσφορά της μοναδικής συμμετέχουσας με την επωνυμία «...» με το από 24/01/2023 έγγραφο της η αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε την προσκόμιση κάποιων συμπληρωματικών δικαιολογητικών τα οποία προσκομίσθηκαν στις 25/01/2023 από την εν λόγω εταιρεία.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 1103,68 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»],

4. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«λαμβάνοντας υπόψη: α. τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/16, σύμφωνα με την οποία ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.» β. τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 54 του Ν.4412/16, σύμφωνα με την οποία ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη*

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.» η αναθέτουσα αρχή έχει προβεί σε παραβίαση της ελληνικής νομοθεσίας και ειδικότερα των όρων της Κοινής Υπουργικής Απόφαση Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022), έχει θέσει αδικαιολόγητα, τεχνικές προδιαγραφές που περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού και δημιουργούν τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού, αποκλείοντας αδικαιολόγητα οικονομικούς φορείς το εμπορευόμενο προϊόν των οποίων πληροί τους όρους της ελληνικής νομοθεσίας [στην περίπτωση μας της Κοινής Υπουργικής. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022)]. Δηλαδή, ουσιαστικά, η αναθέτουσα αρχή κρίνει, μόνη της, παράνομα, χωρίς καμία απολύτως αιτιολόγηση / τεκμηρίωση, τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την ελληνική νομοθεσία και ειδικότερα, από την Κοινή Υπουργική Απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022), ως μη ικανές να εξασφαλίσουν την «ασφαλή λειτουργία», τη «μέγιστη εξοικονόμηση ενέργειας» και την «υγιεινή λειτουργία» του προς προμήθεια και εγκατάσταση προϊόντος. Παραβιάζει τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις, που η ελληνική νομοθεσία θέτει, ενιαία, ως απαιτούμενα για κάθε προμήθεια και εγκατάσταση αεροϋποστηριζόμενου θόλου στην ελληνική επικράτεια. Και μάλιστα, όταν αυτοί οι όροι και οι τεχνικές απαιτήσεις των προς προμήθεια και εγκατάσταση αεροϋποστηριζόμενων θόλων, έχουν τεθεί από την ελληνική πολιτεία, για υποχρεωτική χρήση από όλους τους αναθέτοντες φορείς και μάλιστα, μόλις λίγους μήνες πριν την έκδοση της εν λόγω διακήρυξης, ήτοι στις 26 Μαΐου 2022. Με ποια αρμοδιότητα, παραβαίνει η αναθέτουσα αρχή την ελληνική νομοθεσία; Ποιες είναι οι αναμενόμενες πανδημίες, που αναφέρει; Πως προβαίνει σε διατυπώσεις που δεν τεκμηριώνει; Όπως θα αναλυθεί και παρακάτω, η αναθέτουσα αρχή, δεν «προσθέτει αναγκαίες βελτιώσεις» στο προς προμήθεια και εγκατάσταση προϊόν. Διαφοροποιεί/τροποποιεί τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022), παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο, την ελληνική νομοθεσία και μάλιστα με τρόπο που να αποκλείει όποιον προμηθευτή, όπως η εταιρεία «.....», εμπορεύεται προϊόν, που πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις τις Κοινής Υπουργικής Απόφασης Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

2402/B/16-5-2022). Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή, όχι μόνο προβαίνει σε παραβίαση των οριζομένων στην ελληνική νομοθεσία, όχι μόνο δηλώνει, ψευδώς και ατεκμηρίωτα ότι «προσθέτει αναγκαίες βελτιώσεις», αλλά προχωρεί ακόμη περαιτέρω και αποκλείει και όποιον οικονομικό φορέα έχει προϊόν που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Κοινής Υπουργικής ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/B/16-5-2022). Η αναθέτουσα αρχή, έχει ορίσει ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Αν υποθέσουμε ότι είχε την αρμοδιότητα να «προσθέσει αναγκαίες βελτιώσεις» και πράγματι «πρόσθετε αναγκαίες βελτιώσεις» στις τεχνικές απαιτήσεις της ΚΥΑ, θα έπρεπε τότε, να ορίσει ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ώστε να ορίζει ως ελάχιστες αποδεκτές (με βαθμολογία 100) τεχνικές απαιτήσεις, τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την ελληνική πολιτεία με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/B/16-5-2022) και τις επιπλέον «πρόσθετες αναγκαίες βελτιώσεις» με επιπλέον βαθμολόγηση. Έτσι, δεν θα αποκλείονταν η συμμετοχή σε οικονομικούς φορείς, όπως η εταιρεία «...», που το προϊόν που εμπορεύονται πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Κοινής Υπουργικής Απόφασης ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/B/16-5-2022), αλλά και θα έδινε την δυνατότητα σε όποιον οικονομικό φορέα προσφέρει τυχόν «ποιοτικότερο» προϊόν, να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία και να κερδίσει την ανάθεση της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, θα μπορούσε επίσης, αν κρίνει ότι η πρόσφατη Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/B/16-5-2022), δεν καλύπτει επαρκώς τις τεχνικές απαιτήσεις ενός αεροϋποστηριζόμενου θόλου, να αποστείλει τις σχετικές απόψεις της στο αρμόδιο Υπουργείο, προτείνοντας την τροποποίησή τους. Πάντως, σε καμία περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, ως Δημόσια Αρχή του Ελληνικού Κράτους, δεν δύναται να παρανομεί, παραβιάζοντας όρους της ελληνικής νομοθεσίας [στην περίπτωση μας της Κοινής Υπουργικής Απόφαση Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/B/16-5-2022)]. Στατική επάρκεια λόγω υπερπίεσης εντός του θόλου Σύμφωνα με το νόμο 4819/2021 άρθρο 122 παρ. 32 και την ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/B/16-5-2022) για την κατασκευή

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

/ ανέγερση ενός αεροϋποστηριζόμενου θόλου, η στατική επάρκεια της κατασκευής οφείλεται στην μικρή υπερπίεση εντός του θόλου. Αυτό είναι ξεκάθαρο στο άρθρο 1 παρ. 4 της ΚΥΑ όπου αναφέρεται πως: «Σε περίπτωση βλάβης της κύριας μονάδας τίθεται αυτόματα σε λειτουργία το εφεδρικό σύστημα αερισμού, παρέχοντας στο θόλο σταθερότητα και αυτονομία σε καταστάσεις ανάγκης, όπως περιπτώσεις χαμηλής πίεσης εντός του θόλου, πτώσης της παροχής ρεύματος ή υψηλών ανέμων». Συνεπώς, η ΚΥΑ ορίζει ως κατάσταση ανάγκης την χαμηλή πίεση εντός του θόλου, άρα συνεπάγεται πως η σταθερή υπερπίεση, είναι το σωστό / κατάλληλο στατικό περιβάλλον για την απαραίτητη σταθερότητα. Ακόμη, στο άρθρο 1 παρ. 5 της ΚΥΑ καθορίζεται πως: «Οι θύρες εισόδου - εξόδου έχουν επαρκές άνοιγμα για την εξασφάλιση πρόσβασης όλων των ατόμων, αεροστεγές κλείσιμο, είναι κατασκευασμένες από μέταλλο, εδράζονται σε βάση από σκυρόδεμα και συνδέονται με την κατασκευή του θόλου με το ίδιο πολυεστερικό υλικό. Πληρούν όλες τις σχετικές προδιαγραφές ασφαλείας της ΕΕ.». Η επιλογή εξόδων με αεροστεγές κλείσιμο είναι μία ακόμη απόδειξη πως ο αεροϋποστηριζόμενος θόλος που αδειοδοτείται με βάση τον ανωτέρω νόμο 4819/21 (άρθρο 122, παρ.32) και τα τεχνικά χαρακτηριστικά που περιγράφονται από την ΚΥΑ, έχει ως κύρια και μοναδική στατική αιτία την υπερπίεση εντός του θόλου. Το αεροστεγές κλείσιμο έρχεται να προσδώσει στην ασφάλεια του αεροϋποστηριζόμενου θόλου, την εξασφάλιση της απαραίτητης υπερπίεσης. Δεν χωράει καμία αμφιβολία πως το αεροστεγές κλείσιμο είναι σαφέστατα διατυπωμένο στην ΚΥΑ και δεν αφήνει περιθώρια για άλλου τύπου κατασκευές. Στην σελίδα 8 στην 3^η παράγραφο η τεχνική έκθεση της διακήρυξης αναφέρει: «Ένα ιδιαίτερο χαρακτηριστικό και συνέπεια της κατασκευής της εσωτερικής μεμβράνης του αεροϋποστηριζόμενου θόλου με αεροπνευματικά πλαίσια είναι η έλλειψη της απαίτησης αεροστεγανότητας στο εσωτερικό του θόλου, γιατί η στατικότητα του θόλου δεν οφείλεται στην ύπαρξη διαρκούς πίεσης αέρα μεγαλύτερης της ατμοσφαιρικής στο εσωτερικό του θόλου, αλλά από την αεροστεγανότητα και την υπερπίεση του αέρα στα αεροπνευματικά πλαίσια» γεγονός που αντιβαίνει των χαρακτηριστικών που ορίζει η ΚΥΑ ότι πρέπει να έχει ένας αεροϋποστηριζόμενος θόλος. Η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, καθιστά σαφές πως πρόκειται για μια άλλου τύπου κατασκευή, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αδειοδοτηθεί με βάση το νόμο 4819/21 (άρθρο 122,

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

παρ.32) και τους όρους της ΚΥΑ, μιας και η κύρια στατική αιτία δεν είναι η υπερπίεση εντός του θόλου, όπως ορίζει η έννοια "αεροϋποστηριζόμενος θόλος" και περιγράφει η ΚΥΑ. Σε αυτό το σημείο, κρίνεται σκόπιμο και παρατίθεται ένα κείμενο από το πρότυπο «ASCE 17-96 (American Society of Civil Engineers) - Air Supported Structures» (Συνημμένο 5ο) που χρησιμοποιείται από τους μηχανικούς ανά τον κόσμο για να τεκμηριωθούν οι στατικές μελέτες των αεροϋποστηριζόμενων θόλων. Το πρότυπο αναφέρει στο άρθρο 1.2 και στα definitions (ορισμοί) πως: ««Air-supported structure: structure consisting of a membrane that achieves and maintains its shape and support by air pressure within the occupied space.» (Αεροϋποστηριζόμενη κατασκευή: Η κατασκευή που αποτελείται από μεμβράνη και επιτυγχάνει να διατηρήσει το σχήμα και την σταθερότητα της χάρις την πίεση του αέρα στον καταλαμβανόμενο χώρο).». Συνεπώς, σε όλο τον κόσμο, η έννοια αεροϋποστηριζόμενος θόλος έχει μόνο μία και μοναδική στατική αιτία. Την υπερπίεση εντός του θόλου. Αυτόν και μόνο αυτόν τον θόλο, περιγράφει η ΚΥΑ και δύναται να αδειοδοτηθεί με βάση το νόμο 4819/21 (άρθρο 122, παρ.32). Τέλος, όσον αφορά τον ορισμό αεροϋποστηριζόμενος θόλος, ακόμα και ένας κατασκευαστής (Vector) από την Ουκρανία, της κατασκευής που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, που εμπορεύεται και αεροϋποστηριζόμενους θόλους, διαχωρίζει τα δύο προϊόντα, δίνοντας σωστά ξεχωριστές ονομασίες (ιστοσελίδα <https://www.vector-build.com/eng.htm>, που προσπελάστηκε στις 20-12-2022, ώρα 18:00), ως «Air supported building» (Αεροϋποστηριζόμενο κτίριο) το ένα προϊόν [αυτό που προσδιορίζεται από το νόμο 4819/21 (άρθρο 122, παρ.32) και την ΚΥΑ] και «Pneumo-frame inflatable building» (Φουσκωτό κτίριο πνευματικού πλαισίου) το άλλο προϊόν (αυτό που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης). Στατική επάρκεια Η ελληνική νομοθεσία (άρθρο 20Α, ν.4067/12, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει) για τους αεροϋποστηριζόμενους θόλους, στα απαραίτητα δικαιολογητικά για την έκδοση αδείας απαιτεί μελέτη στατικής επάρκειας. Η τεχνική έκθεση της διακήρυξης στην σελίδα 6 στην περιγραφή του "5. Κύριο Σύστημα Αερισμού-Ψύξης-Θέρμανσης" αναφέρει: «Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω η κατασκευή της εσωτερικής μεμβράνης με την τοποθέτηση αεροπνευματικών πλαισίων προσφέρει πολλαπλάσια αντοχή έναντι κατάρρευσης (πάνω από 1.000 φορές συγκριτικά με ένα σύστημα που η

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

στατικότητα της δομής εξασφαλίζεται από την υπερπίεση αέρα του εσωτερικού αεροστεγούς χώρου) απέναντι σε φορτία χιονιού, παγετού και ανεμοπίεσης τα οποία λόγω κλιματικής αλλαγής αναμένονται πολύ ισχυρότερα των σημερινών» γεγονός που προκαλεί έκπληξη, μιας και δεν υπάρχει κανένα επισυναπτόμενο έγγραφο που να πιστοποιεί το παραπάνω νούμερο (1000 φορές). Μοιάζει δε απίθανο να έχει εκπονηθεί τέτοια μελέτη για μια κατασκευή που υπάρχουν ελάχιστες σε όλο κόσμο και μόνο σε μικρά (κάτω των 800 τ.μ.) μεγέθη. Στην παρούσα προδικαστική προσφυγή, επισυνάπτεται μία στατική μελέτη ενός αεροϋποστηριζόμενου θόλου παρόμοιων διαστάσεων με την κατασκευή που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, και αναμένεται έγγραφο / αποδεικτικό από την αναθέτουσα αρχή, που να πιστοποιεί τον παραπάνω ισχυρισμό, ειδάλλως η δήλωση περί «βελτίωσης» των προδιαγραφών που ορίζει η ΚΥΑ, θα είναι ψευδής και θα «πέσει» στο κενό. Αξίζει επιπλέον να σημειωθεί, πως η κατασκευή που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης υφίσταται εγκατεστημένη σε μικρό αριθμό ανά τον κόσμο, ενώ από την άλλη, υπάρχουν δεκάδες χιλιάδες αεροϋποστηριζόμενοι θόλοι σε όλο τον κόσμο πολλαπλάσιων των 800 τ.μ. μεγεθών. Ένα γεγονός που δείχνει σίγουρα την αξία και την αξιοπιστία της κάθε κατασκευής. Θερμομονωτική επάρκεια. Η ΚΥΑ στο άρθρο 1 παρ. 1 αναφέρει ξεκάθαρα πως οι αεροϋποστηριζόμενοι θόλοι αποτελούνται από μια εξωτερική και μία εσωτερική μεμβράνη, καθώς και πως: «Οι δύο μεμβράνες συνδέονται αφήνοντας ένα χώρο για αέρα μεταξύ τους, επιτυγχάνοντας τη θερμομονωτική επάρκεια της κατασκευής. Σε κάθε θάλαμο πρέπει να υπάρχει μέριμνα για διαφυγή του εγκλωβισμένου αέρα από την εξωτερική μεριά». Είναι γνωστό πως η θερμομονωτική επάρκεια οφείλεται στο γεγονός ότι οι δύο μεμβράνες τροφοδοτούνται με αέρα ανάμεσα τους έτσι ώστε να μην εμφανίζεται το φαινόμενο του θερμοκηπίου και το φαινόμενο της υγραποίησης, καθώς και όταν εντός του θόλου μπαίνει ζεστός αέρας από τον αερολέβητα για θέρμανση, να μπαίνει ζεστός αέρας και ανάμεσα στις δύο μεμβράνες για θερμομόνωση. Η δυνατότητα διαφυγής του αέρα από έξω χρησιμοποιείται όταν θέλουμε να αποσυναρμολογήσουμε το θόλο (όταν διπλώνεται) ή για να αλλάξει η γωνία κλίσης του θόλου σε περίπτωση έντονης χιονόπτωσης. Στην 1η παράγραφο της σελίδας 5 της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, αναφέρεται: «Η εξωτερική μεμβράνη επικάλυψης της δομής του αεροϋποστηριζόμενου θόλου θα

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

αποτελεί ένα ενιαίο τεμάχιο το οποίο θα καλύπτει όλη τη δομή και θα αγκυρώνεται σταθερά περιμετρικά στη βάση θεμελίωσης του αεροϋποστηριζόμενου θόλου. Η εσωτερική μεμβράνη για λόγους ασφαλείας δεν θα είναι μονή αλλά διπλή, σε μορφή αεροπνευματικών πλαισίων» και παρακάτω στην πρώτη παράγραφο της σελίδας 6 αναφέρεται: «Η εξωτερική μεμβράνη και οι μεμβράνες των εσωτερικών αεροπνευματικών πλαισίων θα είναι γραμμικά σε επαφή αφήνοντας ένα χώρο για αέρα μεταξύ τους, επιτυγχάνοντας έτσι τη θερμομονωτική επάρκεια της κατασκευής. Σε κάθε θάλαμο πρέπει να υπάρχει μέριμνα για διαφυγή του εγκλωβισμένου αέρα από την εξωτερική μεριά.» Από την παραπάνω περιγραφή της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, που αν και προσπαθεί να αντιγράψει τα χαρακτηριστικά της ΚΥΑ, όσον αφορά την θερμομονωτική επάρκεια που επιτυγχάνεται μέσω του αέρα ανάμεσα στις δύο μεμβράνες, είναι φανερό, πως στην κατασκευή της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, η εξωτερική μεμβράνη απλώς καλύπτει την εσωτερική. Δεν συνδέονται, όπως περιγράφει η ΚΥΑ, αφήνοντας χώρο για αέρα μεταξύ τους, αλλά απλώς η εξωτερική μεμβράνη "πέφτει" πάνω στα αεροπνευματικά πλαίσια της κατασκευής. Στους αεροϋποστηριζόμενους θόλους, υπάρχει αέρας ανάμεσα στην εσωτερική και την εξωτερική μεμβράνη και η υπερπίεση εντός του θόλου διοχετεύεται και ανάμεσα στους θαλάμους που δημιουργούνται μεταξύ των δύο μεμβρανών, γεγονός που είναι αδύνατο να συμβεί στην κατασκευή που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, αφού δεν σχηματίζονται θάλαμοι με αέρα ανάμεσα στα αεροπνευματικά πλαίσια και την εξωτερική μεμβράνη και δεν υπάρχει υπερπίεση εντός του θόλου. Δεν δύναται λοιπόν να αναφερόμαστε σε αέρα ανάμεσα στις μεμβράνες, δη για θερμομονωτική επάρκεια, όταν δεν υπάρχει μηχανήμα να διοχετεύει αέρα εντός του θόλου και δεν υπάρχουν θάλαμοι να δεχτούν τον αέρα. Και ακόμα παραπάνω, όταν δεν υπάρχει μηχανήμα να εισάγει θερμό αέρα εντός του θόλου, αλλά και εντός των δύο μεμβρανών για να πετύχει την καλύτερη δυνατή θερμομόνωση. Η περιγραφή της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, ενώ αποκλείει την υπερπίεση εντός του θόλου και δεν έχει θαλάμους να δεχτούν αέρα, την ίδια στιγμή μιλά για αέρα ανάμεσα σε εξωτερική και εσωτερική μεμβράνη, θερμομονωτική επάρκεια και μέριμνα διαφυγής του εγκλωβισμένου αέρα ανάμεσα στις δύο μεμβράνες, γεγονός που είναι τεχνικά παράδοξο. Δεν μπορούν να συμβαίνουν και τα δύο. Ή το ένα θα

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

συμβαίνει ή το άλλο. Και φυσικά η ΚΥΑ, απαιτώντας αέρα ανάμεσα στις δύο μεμβράνες, θερμομονωτική επάρκεια και διαφυγή του αέρα από την εξωτερική μεριά, αναφέρεται μόνο σε αερούποστηριζόμενους θόλους που έχουν υπερπίεση εντός του θόλου αλλά και εντός των μεμβρανών (εσωτερικής και εξωτερικής). Άρα σε αυτό το σημείο, η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, περιγράφει κάτι που δεν υφίσταται στην ζητούμενη κατασκευή, αλλά μόνο για να προσπαθήσει να αποδείξει (μάταια) ότι η κατασκευή ακολουθεί τις προδιαγραφές της ΚΥΑ. Συνημμένα, υποβάλλεται (Συνημμένο 8ο) έντυπο κατασκευάστριας εταιρίας που εμπορεύεται την κατασκευή της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης και δείχνει ξεκάθαρα πως η εξωτερική μεμβράνη απλώς σκεπάζει την εσωτερική (αεροπνευματικά πλαίσια) και σε καμία περίπτωση δεν έχει χώρο για αέρα μεταξύ τους, ώστε να επιτυγχάνει έτσι τη θερμομονωτική επάρκεια της κατασκευής. Και επιπλέον, σε καμία περίπτωση, δεν υπάρχει μέριμνα για διαφυγή του εγκλωβισμένου αέρα από την εξωτερική μεριά από κάθε θάλαμο, αφού δεν υπάρχουν θάλαμοι. Αγκύρωση Η ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022) στο άρθρο 1, παρ. 3, αναφέρει: «Για την αγκύρωση και στερέωση απαιτείται κατασκευή περιμετρικού τοιχίου από σκυρόδεμα, στο οποίο αγκυρώνεται η μεμβράνη με ειδικά μεταλλικά στοιχεία- γωνίες, ώστε να εξασφαλίζεται η σταθερότητα και η ασφάλεια της κατασκευής. Δύναται να πραγματοποιείται απευθείας αγκύρωση στις περιπτώσεις που αυτή προβλέπεται στις προδιαγραφές του αερούποστηριζόμενου θόλου.» Η τεχνική έκθεση του διαγωνισμού, στην σελίδα 6 παράγραφος 4, αναφέρει: «Η αγκύρωση και η στερέωση θα γίνει στο ήδη υπάρχον περιμετρικό τοίχιο από σκυρόδεμα, στο οποίο θα αγκυρώνονται οι μεμβράνες με ειδικά μεταλλικά στοιχεία σύμφωνα με την μελέτη κατασκευής του αερούποστηριζόμενου θόλου, ώστε να εξασφαλίζεται τόσο η σταθερότητα όσο και η ασφάλεια όλης της κατασκευής» παραλείποντας την λέξη "γωνίες", αφήνοντας την δυνατότητα να χρησιμοποιηθεί οποιουδήποτε τύπου αγκύρωση σε σκυρόδεμα, γεγονός που αντιβαίνει στην ΚΥΑ και βάζει σε κίνδυνο την ασφάλεια της κατασκευής. Είναι σαφές, πως όταν μιλάμε για αγκύρωση σε σκυρόδεμα, όπως ρητά ορίζει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, η ΚΥΑ ρητά ορίζει την χρησιμοποίηση μεταλλικών γωνιών και δεν αφήνει άλλες επιλογές. Είναι λοιπόν σαφές πως η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, πάσχει και σε αυτό το τόσο σημαντικό για την ευστάθεια και ασφάλεια της κατασκευής σημείο.....

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

Πρόκειται για ξεκάθαρη αλλοίωση των χαρακτηριστικών της κύριας μονάδας, όπως τα ορίζει η ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022). Σε καμία περίπτωση, το μηχάνημα που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, πλην της παροχής αέρα στα αεροπνευματικά πλαίσια της κατασκευής, δεν παρέχει την δυνατότητα θέρμανσης εντός του θόλου, αλλά και των θαλάμων που δημιουργούνται μεταξύ των δύο μεμβρανών για την απαραίτητη θερμομονωτική επάρκεια, μιας και δεν έχει θέρμανση. Δεν παρέχει την δυνατότητα ανακύκλωσης του ζεστού αέρα εντός του θόλου, μιας και δεν έχει αγωγούς επαναφοράς του αέρα (ο περιγραφόμενος της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, έχει μόνο αγωγούς προώθησης). Είναι ένας απλός ανεμιστήρας που φουσκώνει τα αεροπνευματικά πλαίσια της κατασκευής που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης. Όσον αφορά τον ισχυρισμό «περί βέλτιστης επιλογής του διαχωρισμού του συστήματος παροχής αέρα για την στατικότητα της δομής από το σύστημα θέρμανσης ή ψύξης του εσωτερικού χώρου» και τοποθέτηση ξεχωριστών μηχανημάτων θέρμανσης, μπορεί να καλύπτει εν μέρει το κομμάτι θέρμανσης στο εσωτερικό της κατασκευής, όμως εκλείπει η δυνατότητα παροχής ζεστού αέρα ανάμεσα στις δύο μεμβράνες, για την θερμομονωτική επάρκεια, που απαιτεί η ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022). Συνεπώς, πρόκειται για μία επιλογή, που σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί τη βέλτιστη, αλλά, τουναντίον, ελλιπή επιλογή και αντίθετη με τα χαρακτηριστικά που ορίζει η ΚΥΑ, και γίνεται μόνο για να εξυπηρετήσει τις ανάγκες της κατασκευής που περιγράφει η τεχνική έκθεση της διακήρυξης. Ανάγκες πολύ διαφορετικές από αυτές που έχουν οι αερούποστηριζόμενοι θόλοι των οποίων τα χαρακτηριστικά περιγράφονται αναλυτικά στην ΚΥΑ. Εφεδρικό σύστημα αερισμού Η ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022) στο άρθρο 1 παρ. 4 περιγράφει τα χαρακτηριστικά του εφεδρικού συστήματος αερισμού και αναφέρει επίσης πως: «Σε περίπτωση βλάβης της κύριας μονάδας τίθεται αυτόματα σε λειτουργία το εφεδρικό σύστημα αερισμού, παρέχοντας στο θόλο σταθερότητα και αυτονομία σε καταστάσεις ανάγκης, όπως περιπτώσεις χαμηλής πίεσης εντός του θόλου, πτώσης της παροχής ρεύματος ή υψηλών ανέμων.» Ορίζει λοιπόν ως μία κατάσταση ανάγκης, την περίπτωση χαμηλής πίεσης εντός του θόλου και διορθώνει αυτό το "πρόβλημα", παρέχοντας αέρα

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

εντός του θόλου μέσω του αεραγωγού που διαθέτει, έτσι ώστε να επαναφέρει τον θόλο στην σωστή υπερπίεση και στην απαραίτητη σταθερότητα. Στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού, στην σελίδα 8, στην 2η παράγραφο και κατά την περιγραφή του εφεδρικού συστήματος αερισμού αναφέρεται: «Σε περίπτωση βλάβης της κύριας μονάδας τίθεται αυτόματα σε λειτουργία το εφεδρικό σύστημα αερισμού, παρέχοντας στο θόλο σταθερότητα και αυτονομία σε καταστάσεις ανάγκης, όπως περιπτώσεις χαμηλής πίεσης, πτώσης της παροχής ρεύματος ή υψηλών ανέμων ή και σε περίπτωση βανδαλισμού.» παραλείποντας, όταν αναφέρεται σε "περιπτώσεις χαμηλής πίεσης" τις λέξεις "εντός του θόλου". Είναι σαφές, πως, όπως έχουμε αναφέρει και παραπάνω, η ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022), θέτει για τον αερούποστηριζόμενο θόλο, μοναδική στατική αιτία την υπερπίεση εντός του θόλου και κατονομάζει ως κατάσταση έκτακτης ανάγκης την έλλειψη αυτής (χαμηλή πίεση εντός του θόλου), ενώ η τεχνική έκθεση του διαγωνισμού περιγράφει μία άλλου τύπου κατασκευή, που σίγουρα δεν πληροί τις προδιαγραφές του νόμου και της ΚΥΑ, παραλείποντας τεχνηέντως σημαντικές και απαραίτητες λέξεις από το κείμενο της ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022). Είναι σαφές, ότι η απαίτηση της τεχνικής έκθεσης της διακήρυξης, δεν «προσθέτει αναγκαίες βελτιώσεις», αλλά διαστρεβλώνει τα ξεκάθαρα τιθέμενα από την ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022) χαρακτηριστικά. Αεροστεγές κλείσιμο θυρών εισόδου – εξόδου. Η ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022) στο άρθρο 1 παρ. 5 αναφέρει πως: «Οι θύρες εισόδου - εξόδου έχουν επαρκές άνοιγμα για την εξασφάλιση πρόσβασης όλων των ατόμων, αεροστεγές κλείσιμο, είναι κατασκευασμένες από μέταλλο, εδράζονται σε βάση από σκυρόδεμα και συνδέονται με την κατασκευή του θόλου με το ίδιο πολυεστερικό υλικό.» Είναι λοιπόν αυταπόδεικτο, πως το αεροστεγές κλείσιμο, είναι η μοναδική επιλογή και δεν αφήνει περιθώρια να αμφισβητηθεί από κανέναν πως η υπερπίεση εντός του θόλου είναι ο μοναδικός λόγος για την ύπαρξη αεροστεγανότητας. Η τεχνική έκθεση του διαγωνισμού, μην λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω αναφέρει στην σελίδα 8 παρ.6: «Οι θύρες εισόδου - εξόδου έχουν επαρκές άνοιγμα για την εξασφάλιση πρόσβασης όλων των ατόμων, δίχως αεροστεγές κλείσιμο.» Είναι προφανές, ότι η εν λόγω απαίτηση είναι αντίθετη με τον

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

αντίστοιχο όρο της ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (ΦΕΚ 2402/Β/16-5-2022), η οποία ΚΥΑ απαιτεί με σαφήνεια «αεροστεγές κλείσιμο» των θυρών εισόδου-εξόδου. Συμπέρασμα Η τεχνική έκθεση της διακήρυξης, περιγράφει μία κατασκευή με αεροπνευματικά πλαίσια, με στατική αιτία την πίεση μέσα στα αεροπνευματικά πλαίσια και όχι την υπερπίεση εντός του θόλου, χωρίς χώρο για αέρα μεταξύ εσωτερικής και εξωτερικής μεμβράνης, χωρίς μέριμνα για διαφυγή του εν λόγω αέρα, χωρίς θερμομονωτική επάρκεια, χωρίς συγκεκριμένη αγκύρωση με γωνίες, χωρίς αερολέβητα, χωρίς δυνατότητα θέρμανσης του αέρα μεταξύ της εσωτερικής και εξωτερικής μεμβράνης για θερμομόνωση, χωρίς δυνατότητα το εφεδρικό μηχάνημα να προωθήσει αέρα εντός του θόλου σε περίπτωση ανάγκης (χαμηλή πίεση εντός του θόλου), χωρίς αεροστεγείς πόρτες και την ίδια στιγμή δηλώνει πως λαμβάνει υπόψη τα τεχνικά χαρακτηριστικά αεροϋποστηριζόμενων θόλων του άρθρου 20Α του ν.4067/2012, το χρόνο διατήρησης και συναφή θέματα αυτών όπως αναλυτικά περιγράφονται στην κοινή Υπουργική Απόφαση με Αριθμό. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (Φ.Ε.Κ. 2402/Β/16-5-22). Είναι ξεκάθαρο πως η περιγραφόμενη κατασκευή είναι κάτι άλλο και σε καμία περίπτωση δεν είναι αεροϋποστηριζόμενος θόλος. Και είναι σίγουρο πως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εκδοθεί άδεια μικρής κλίμακας βάσει του παραπάνω νόμου, αφού οι προδιαγραφές που ορίζει η ΚΥΑ περιγράφουν ένα αεροϋποστηριζόμενο θόλο και όχι την εν λόγω από την τεχνική έκθεση της διακήρυξης περιγραφόμενη κατασκευή. Άλλο αεροϋποστηριζόμενος θόλος, άλλο φουσκωτό υπόστεγο με αεροπνευματικά πλαίσια. Δεν μπορεί μία αυθαίρετη ονοματοδοσία να προσδώσει και τις ιδιότητες του ονόματος».

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, προς αντίκρουση της προσφυγής, ότι «Ο οικονομικός ανάδοχος με την επωνυμία «...» προσφέρει συγκεκριμένο μοντέλο αεροϋποστηριζόμενου θόλου της κατασκευάστριας εταιρείας «... d.o.o.» χωρίς να αναφέρει στην προσφυγή του αν ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου θόλου διαθέτει ISO 9001:2015». Επί των εν λόγω απόψεων, κατατέθηκε το από 31/12/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, ο ν.4412/2016 στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζει ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά, όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. ...», στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως:ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),» και στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ.3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.....».

7.Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και εν όψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσης τους αιτιολογίας, η Διοίκηση είναι κατ'αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, ως προς τα προς προμήθεια είδη ή υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας, από

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα Αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου, ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 1290/2016, 214/2011, ΕΑ 1049/2007, 691/2009), η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. (βλ. ΣτΕ 1290/2016, 3719/2011). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 122/2021, ΣτΕ 415/2014, 354/2014, 257/ 2010 κ.ά).

8.Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του εν θέματι φακέλλου και των εκατέρωθεν ισχυρισμών, λεκτέα τα κάτωθι: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η συμμετοχή της αποκλείεται από το διαγωνισμό, διότι, κατ' αυτήν, η αναθέτουσα Αρχή παρανόμησε, θέτοντας τεχνικές προδιαγραφές/απαιτήσεις, που διαφέρουν απ' αυτές της κοινής Υπουργικής Απόφασης, υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΟΚΑ/45615/1554/2022 (Φ.Ε.Κ. 2402/Β/16-5-2022). Σε κανένα σημείο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν υποστηρίζει, ότι δεν έχει την ευχέρεια η αναθέτουσα Αρχή να καθορίζει αυτόνομα τις τεχνικές προδιαγραφές/απαιτήσεις. Στον αντίποδα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα Αρχή παρέβη την προδιαληφθείσα ΚΥΑ και κατ' επέκταση τον ν. 4067/2012, άρθρο 20Α, καθορίζοντας τεχνικές προδιαγραφές διαφορετικές από αυτές που η εν λόγω ΚΥΑ ρητώς περιγράφει και ορίζει και είναι υποχρεωτικές με τρόπο ενιαίο για όλες τις αναθέτουσες Αρχές. Ως παγίως γίνεται δεκτό, κατά τον έλεγχο του σύννομου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα η ανά περίπτωση αιτιολογία, που η αναθέτουσα Αρχή παρέχει, σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν συνεπάγεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό, θεσπίζοντας, κατά τρόπο μη

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

πρόσφορο και αναλογικό, επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλ' ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και, ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. (βλ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1435/2022). Από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι η αναθέτουσα Αρχή έθεσε διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές/ απαιτήσεις απ' αυτές που η ΚΥΑ ορίζει, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και συνεπώς προξενήθηκε, διά των σχετικών όρων της διακήρυξης, περιορισμός του ελεύθερου ανταγωνισμού. Η αναθέτουσα Αρχή, με τις απόψεις της δεν αντικρούει ουσιωδώς κανένα επιχείρημα της οικείας προσφυγής αλλά, κατά τρόπο αναπόδεικτο, υποστηρίζει αορίστως, ότι η μελέτη της δεν αποκλείει κανένα οικονομικό φορέα και ότι έλαβε υπ' όψη της την επίμαχη ΚΥΑ., πλην όμως δεν αποδεικνύει, ως οφείλει, τίνι τρόπω, τούτο επιτυγχάνεται, εφόσον δεν καταρρίπτει τον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι όρισε διαφορετικές απαιτήσεις απ' αυτές που ορίζει η προδιαληφθείσα ΚΥΑ και δη ότι δεν επιτρέπει σε όποιον οικονομικό φορέα εμπορεύεται προϊόν, που πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές της ΚΥΑ, να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής περί μη υποβολής ISO εκ μέρους της προσφεύγουσας απορρίπτονται, προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

9. Επειδή, καταληκτικώς, εν όψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μιας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης, που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C448/2001, ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95), ώστε να παρασχεθεί η αντικειμενική δυνατότητα σε οικονομικούς φορείς που δεν είχαν επιδείξει ενδιαφέρον, λόγω της αρχικής της μορφής, να υποβάλουν προσφορές κατόπιν της τροποποίησής της. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, η εν θέματι Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

Αριθμός Απόφασης: 205/2023

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να ορισθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ: 29367//06.12.2022 (ΑΔΑΜ: 22PROC0... 2022-12-07) διακήρυξη της αναθέτουσας Αρχής.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27/01/2023 και εκδόθηκε στις 06 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ