

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 08.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1756/09.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ..» και με διακριτικό τίτλο «... ..» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 476/31.10.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.500,00 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 28.11.2022, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.12.2022, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τη ζημία της να ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και επιδιώκοντας να ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση.

3. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 12.12.2022 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά της, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 22.12.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 21.12.2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως το από 27.12.2022 υπόμνημά της (κατά παρέκταση της 26^{ης}.12.2022, η οποία ήταν αργία και άρα εξαιρετέα), περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων και της παρέμβασης και κατά των απόψεων, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

6. Επειδή, με τη Διακήρυξη με αριθμό Δ18/2022, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για την ανίχνευση SARS-COV 2 με συνοδό εξοπλισμό, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 300.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ 22PROC..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...». Μετά το άνοιγμα των φακέλλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε το από 25.10.2022 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών. Με την ως άνω προσβαλλόμενη αφ' ενός απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η τεχνική προσφορά της εταιρείας «....» και αφ' ετέρου έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις οριζόμενες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9. Επειδή, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται, ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».*

10.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως μη σύμφωνη με τον όρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, διότι: *«...Εν προκειμένω η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «Νέα ...», αν και όπως δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε σύμφωνα με το πιο πάνω υπόδειγμα του Παραρτήματος III ότι ο προσφερόμενος από αυτήν θερμοκυκλοποιητής Quant Gene 9600 του οίκου Hangzhou PCR έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με το LIS της αναθέτουσας αρχής, εν τούτοις δεν έχει καταθέσει το ζητούμενο με τον πιο πάνω όρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης πρωτόκολλο επικοινωνίας του με τον κεντρικό υπολογιστή, στο οποίο πρέπει να γίνεται αναλυτικά αναφορά στον τρόπο που γίνεται η σύνδεσή του και η επικοινωνία καθώς και στις ρυθμίσεις που απαιτούνται προκειμένου να επιτευχθεί αυτή. Ούτε όμως παρατίθενται καθ' οιονδήποτε τρόπο είτε στην τεχνική της προσφορά ή στην από 10.8.2022 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου Hangzhou Bioer*

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

Technology Co. Ltd, στα οποία αορίστως παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσής της, αλλά ούτε και σε οποιαδήποτε άλλο έγγραφο ή εγχειρίδιο που έχει καταθέσει, τα στοιχεία του εν λόγω ζητούμενου πρωτοκόλλου ή γίνεται οποιαδήποτε σχετική αναφορά στις περιεχόμενες σε αυτό αναγκαίες για τη διασύνδεσή του με το LIS σύστημα ρυθμίσεις και παραμέτρους...».

11. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, με τον όρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, για τα αντιδραστήρια για PCR με προσφερόμενο θερμοκυκλοποιητή ως συνοδό εξοπλισμό, ζητείται ο υπό προμήθεια θερμοκυκλοποιητής **«Να συνδέεται με το LIS σύστημα του Νοσοκομείου. Η σύνδεση να γίνει με δαπάνη της προμηθεύτριας εταιρίας για ενημέρωση του φακέλου του ασθενούς και με εξωτερικό ηλεκτρονικό υπολογιστή. Να λειτουργεί αυτόνομα και να αναφέρεται αναλυτικά το πρωτόκολλο επικοινωνίας ASTM»**. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και όπως συνομολογεί και η ίδια με την παρέμβασή της, αυτή, προς απόδειξη του επίμαχου όρου των τεχνικών προδιαγραφών, κατέθεσε Φύλλο Συμμόρφωσης και Επίσημη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου Hangzhou Bioer Technology Co. Ltd., με την οποία βεβαιώνεται ότι η αναλυτής της μπορεί να συνδεθεί με το σύστημα LIS του Νοσοκομείου. Ειδικώς, ως προς το πρωτόκολλο επικοινωνίας ASTM, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της αφ' ενός επάγεται, ότι, κατά τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, το πρωτόκολλο αυτό έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα και όχι ουσιώδη, και αφ' ετέρου, ότι δεν προσκόμισε με την προσφορά της το επίμαχο πρωτόκολλο, καθώς *«...για την έκδοση ενός τέτοιου πρωτοκόλλου θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να κάνει γνωστή σε όλους τους συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό την εταιρεία με την οποία συνεργάζεται καθώς και τις παραμέτρους του προγράμματος που χρησιμοποιεί, προκειμένου να μπορεί ο κατασκευαστής να καθορίσει όλα τα βήματα για τη σύνδεση με το LIS, το κόστος της οποίας οφείλει να επωμιστεί η προμηθεύτρια εταιρεία και το οποίο έχει αποδεχτεί πλήρως η Εταιρεία μας...»*. Όμως, κατά την γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου 14, οι τιθέμενες δι' αυτού προδιαγραφές ορίζονται με σαφήνεια ως ουσιώδεις και τίθενται σωρευτικά, ενώ από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει το αντίθετο,

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

δηλαδή, ότι το πρωτόκολλο επικοινωνίας ASTM είχε παρακολουθηματικό και όχι ουσιώδη χαρακτήρα. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί παρακολουθηματικού χαρακτήρα είναι αβάσιμοι και αυθαίρετοι και κείνται εκτός του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ 200/2018, 294/2018). Περαιτέρω, ειδικώς οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι το πρωτόκολλο HL7 v2.5., το οποίο προσκόμισε η προσφεύγουσα, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί αμέσως, καθώς παρέχει περίπου το 80% της βάσης της διεπαφής και άρα σε ένα ποσοστό της τάξης του 20% εξακολουθεί να απαιτείται προσαρμογή, επομένως δε το «προσκομισθέν» από αυτήν (προσφεύγουσα) πρωτόκολλο δεν αναλύεται επαρκώς και ως εκ τούτου και η δική της προσφορά ήταν απορριπτέα, τυγχάνουν απορριπτέοι, ως όλως αναπόδεικτοι. Άλλωστε, ακόμη και αν η προσφορά της προσφεύγουσας είχε την ίδια πλημμέλεια, δεν στερείται αυτή (προσφεύγουσα) του δικαιώματος να προβάλει τη σχετική πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η απόφαση της αναθέτουσας, κατά το μέρος που έκρινε την προσφορά της προσφεύγουσας αποδεκτή, δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (422/2021 Δ.Εφ.Αθ.). Εν όψει των ανωτέρω, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε τις τιθέμενες προδιαγραφές του επίμαχου όρου.

12. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως μη σύμφωνη προς τον όρο 15 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, διότι: *«...Σε αντίθεση όμως προς την εταιρεία μας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «Νέα ...», η οποία στο φύλλο συμμόρφωσής της αναφέρει ότι στον προσφερόμενο από αυτήν θερμοκυκλοποιητή Quant Gene 9600 «μπορούν να εκτελεστούν και άλλες εξετάσεις εκτός του SARS-CoV-2, όπως διαφοροδιάγνωση SARS-CoV-2/FluA/FluB/RSV και η ανίχνευση νέων στελεχών», προσκομίζει προς τεκμηρίωση της πιο πάνω δήλωσής της τις από 10.8.2002 και 11.8.2022 βεβαιώσεις των οίκων «3D Biomedicine Science & Technology Co. Ltd» και «Adaltis Srl» αντίστοιχα που κατασκευάζουν αντιδραστήρια για τη διενέργεια εξετάσεων, στις οποίες και παραπέμπει. Σε καμία όμως από τις εν λόγω δηλώσεις δεν βεβαιώνεται ή καθ' οιονδήποτε τρόπο αναφέρεται ότι ο λόγω*

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

θερμοκυκλοποιητής έχει τη δυνατότητα, πέραν από την εξέταση της διαφοροδιάγνωσης SARS-CoV-2/FluA/FluB/RSV, να διενεργεί και εξετάσεις για την ανίχνευση των νέων στελεχών του ιού SARS-CoV-2, όπως εν προκειμένω τα αναφερόμενα στη διακήρυξη στελέχη Μ. Βρετανίας, Ν. Αφρικής, Βραζιλίας και αντίστοιχα ότι τα αντιδραστήρια των πιο πάνω κατασκευαστικών οίκων μπορούν να διενεργήσουν με τον συγκεκριμένο θερμοκυκλοποιητή «Quant Gene 9600» εξετάσεις εντοπισμού των πιο πάνω μνημονευόμενων μεταλλάξεων του ιού SARS-CoV-2...».

13. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, με τον όρο 15 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, για τα αντιδραστήρια για PCR με προσφερόμενο θερμοκυκλοποιητή ως συνοδό εξοπλισμό, ζητείται «Στο προσφερόμενο σύστημα εκτός από την εξέταση του SARS-CoV-2 να μπορούν να εκτελεστούν και άλλες εξετάσεις από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο πιστοποιημένα κατά CE/IV, όπως διαφοροδιάγνωση SARS-CoV-2/FluA/FluB/ RSV και ανίχνευση νέων στελεχών (όπως Μ. Βρετανίας, Ν. Αφρικής, Βραζιλίας κ.ά.)». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη του επίμαχου όρου των τεχνικών προδιαγραφών κατέθεσε, κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ» με ημερομηνία 20.10.2022), διευκρινίσεις για την τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων «3D Biomedicine Science & Technology Co. Ltd» και «ADALTIS S.R.L.» (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ PCR ΕΠΙΚ» με ημερομηνία 20.10.2022). Περαιτέρω, στο ψηφιακό αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ PCR ΕΠΙΚ» και δη στη σελίδα 1 αυτού, αναγράφεται ότι: «...**Εμείς η 3D Biomedicine Science & Technology Co. Limited**...με το παρόν δηλώνουμε ότι...2) Τα 3DMed2019—nCoV-2 rt -qpcr Detection Kit, ...και ANDIS FAST SARS-CoV-2 RT-Qpcr Detection Kit-V5.1 δεν επηρεάζονται από τις μεταλλάξεις. 3) Έχουμε Kit Μεταλλάξεων που έχουν σχεδιαστεί για παράδειγμα για την ανίχνευση των μεταλλάξεων από την Μ.Βρετανία, την Ν. Αφρική, την Βραζιλία κ.λ.π». Από την επίμαχη δήλωση όμως της εταιρείας «3D Biomedicine Science & Technology Co. Limited», δεν είναι σαφές αν τα αναφερόμενα Kit για τη SARS-CoV-2 ανιχνεύουν τις μεταλλάξεις,

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

καθώς η έκφραση «δεν επηρεάζονται από τις μεταλλάξεις» δεν αποδίδει εναργές νόημα ως προς την ανίχνευση των μεταλλάξεων. Περαιτέρω, η έκφραση *«Έχουμε Kit Μεταλλάξεων που έχουν σχεδιαστεί για παράδειγμα για την ανίχνευση των μεταλλάξεων από την Μ.Βρετανία, την Ν. Αφρική, την Βραζιλία κ.λ.π»* δεν αποδίδει σαφώς, αν αυτά είναι όντως προσφερόμενα ή αν απλώς δηλώνεται η διαθεσιμότητά τους. Έτι περαιτέρω, από το ψηφιακό αρχείο «23.ΠΙΣΤ.ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ISO CE Ροc», κατατεθειμένο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, υπάρχουν δηλώσεις συμμόρφωσης CE/IV για το προϊόν «3D Biomedicine Science & Technology Co. Limited», το οποίο είναι στη λίστα ονομάτων προϊόντων της ως άνω δήλωσης της εταιρείας «3D Biomedicine Science & Technology Co. Limited», και για τα «ANDIS Viral RNA Auto» και «ANDIS 350», τα οποία είναι εκτός της προαναφερθείσας λίστας. Όμως, για το «SARS-CoV-2» δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE/IV με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Τέλος, δεν προσδιορίζονται με την εμπορική ονομασία τους τα υπόλοιπα αντιδραστήρια, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, παρά μόνο το βασικό αντιδραστήριο ανίχνευσης 3DMed 2019-nCoV RT-qPCR Detection kit (100 tests) 5,1 του οίκου 3D Biomedicine Science & Technology Co. Ltd, το οποίο είναι συμβατό με τον θερμοκυκλοποιητή «QuantGene 9600» του οίκου Hangzhou Bioer Technology Co. Ltd. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι, εφόσον το βασικό αντιδραστήριο ανίχνευσης είναι συμβατό με τον θερμοκυκλοποιητή «QuantGene 9600» του οίκου Hangzhou Bioer Technology Co. Ltd, είναι και τα υπόλοιπα, είναι απορριπτέοι ως αυθαίρετοι και αναπόδεικτοι. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι. Αντιθέτως, δεκτοί πρέπει να γίνουν οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και ο οικείος λόγος της προσφυγής.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως μη σύμφωνη με τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, διότι: *«... το σύστημα που προσφέρει η ως άνω εταιρεία απομονώνει τον ιό SARS-CoV-2, όχι σε όλες τις ζητούμενες από τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης κατηγορίες δειγμάτων, αλλά μόνο σε δείγματα που προέρχονται από ρινοφαρυγγικό επίχρισμα, σίελο και αίμα».*

Αριθμός Απόφασης: 213/2023

15. Επειδή, ο τρίτος λόγος της προσφυγής δεν εξετάζεται, αφού η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της δήλωσε ότι παραιτείται από αυτόν (βλ. 128/2021 ΑΕΠΠ, σκ. 25).

16. Επειδή, η εξέταση του τέταρτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης(πρβλ. 1607/2022 ΣΤΕ, 28/2022, 1785/2021 και 1985/2021 ΣΤΕ κ.ά).

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος, που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ