

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 27.12.2022 με ΓΑΚ 1868/29.12.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 04.01.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 50536/9.11.2022 απόφαση του διοικητή της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και κατά το μέρος που απέρριψε την οικονομική προσφορά της ως προς το τμήμα 2 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 920,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. Δ3/2022 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 21.1.2022, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 290/2023

«...», για δύο έτη με δυνατότητα μονομερούς παράτασης για ένα επιπλέον έτος, για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας ..., συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.318.000,00 € και συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% 1.634.320,00 €, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, αρχικά τις 28.2.2022 και δυνάμει της υπ' αριθ. .../25.2.2022 απόφασης του διοικητή της αναθέτουσας αρχής στις 16.5.2022. Ο διαγωνισμός αυτός, όπως σχετικώς ορίζεται στην διακήρυξή του, υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, για καθένα των οποίων μπορεί να υποβληθεί ξεχωριστή προσφορά.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό έλαβαν μέρος, όσον αφορά το τμήμα 2 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 184.000€ χωρίς Φ.Π.Α και 228.160€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Μετά το άνοιγμα των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών καθώς και των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στον ως άνω διαγωνισμό, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 50536/9.11.2022 απόφαση του διοικητή της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. ... και .../4.11.2022 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών καθώς και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα της ορισθείσας επιτροπής του διαγωνισμού. Με την απόφαση αυτή αφενός μεν έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 2 του διαγωνισμού, αφετέρου δε απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ αντιθέτως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και εν συνεχεία, μετά την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού ως προς το τμήμα 2 δυνάμει της υπ' αριθ. 57117/14.12.2022 απόφασης του διοικητή της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία έχει ενσωματωθεί στην τελική απόφαση υπ' αριθμ. 57117/14.12.2022 και της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 15.12.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 27.12.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 290/2023

τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να της ανατεθεί η σύμβαση, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Τούτο διότι, οι λόγοι που προβάλλονται αφορούν το στάδιο της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των διαγωνιζομένων, για το οποίο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 50536/9.11.2022 απόφαση, με αποτέλεσμα η υπό κρίση προσφυγή να θεωρείται ότι στρέφεται και κατά της υπ' αριθμ. 57117/14.12.2022 τελικής αποφάσεως, αφού σε αυτή είχε ενσωματωθεί η υπ' αριθμ. 50536/9.11.2022 απόφαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 28.12.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../10.01.2023 απόψεις της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 16.01.2023, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 28.12.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 04.01.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στο τμήμα 2 του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

Αριθμός απόφασης: 290/2023

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρανόμως απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι υπέβαλε εναλλακτική προσφορά αφού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ κατέθεσε τιμή προσφοράς 90.152,00€, ενώ στους πίνακες οικονομικές προσφοράς κατέθεσε τιμή προσφοράς 89.952,00 €. Ειδικότερα, αναφέρει ότι δεν υπέβαλε εναλλακτική προσφορά αφού ως τέτοια νοείται η προσφορά πλέον του ενός είδους με ισοδύναμο κατά την αντίληψη του προσφέροντος αποτέλεσμα, το οποίο πληροί εξίσου όλους τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που εν προκειμένω δεν υφίσταται αφού η ίδια υπέβαλε μόνο μία τεχνική προσφορά. Όσον αφορά την οικονομική της προσφορά, αυτή εκ προφανούς παραδρομής αναγράφηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στο ποσό των 90.152,00 € για ένα έτος, αντί του ορθού 89.952,00 € που αναφέρεται στους πίνακες οικονομικής προσφοράς που κατέθεσε. Σε κάθε περίπτωση, η συμπλήρωση της ειδικής πλατφόρμας ισχυρίζεται ότι έχει το χαρακτήρα ηλεκτρονικής σύνοψης και όχι σύνταξης ή υποκατάστασης της υποβαλλόμενης οικονομικής προσφοράς, η οποία καταρτίζεται, επί ποινή απαραδέκτου, με βάση τα αναφερόμενα, σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης στοιχεία και υπολογισμούς.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ κατέθεσε τιμή προσφοράς 90.152,00€, ενώ στους πίνακες οικονομικές προσφοράς κατέθεσε τιμή προσφοράς 89.952,00 €, δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση εναλλακτική προσφορά, διότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η ίδια, η εναλλακτική προσφορά αφορά την υποβολή από τον ίδιο προμηθευτή περισσότερων της μιας τεχνικών προσφορών για το ζητούμενο είδος, που

Αριθμός απόφασης: 290/2023

αποτελούνται από ομοειδή είδη με τα ίδια ή παρεμφερή τεχνικά χαρακτηριστικά και καλύπτουν κατά τρόπο ισοδύναμο τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα για το τμήμα 2 του διαγωνισμού υπέβαλε μόνο μία τεχνική προσφορά προσφέροντας τον αναλυτή ξηράς χημείας «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» καθώς και τα αναφερόμενα σε πίνακες, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, αντιδραστήρια και αναλώσιμα υλικά που απαιτούνται, βάσει των οδηγιών του κατασκευαστή, για τη διενέργεια των ζητούμενων ζητούμενων κατά ποσότητες είκοσι εξετάσεων ανά κέντρο υγείας. Περαιτέρω, η οικονομική της προσφορά αφορά μόνο τα ανωτέρω αντιδραστήρια και αναλώσιμα υλικά με την παράθεση της τιμής ανά συσκευασία και εξέταση, με τη μέθοδο τιμής ανά εργαστηριακή εξέταση και απαρτίζεται αποκλειστικά από τις επί μέρους τιμές που αναφέρονται για το καθένα από τα συγκεκριμένα υλικά και όχι από εναλλακτικά προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της, όπως και η παρεμβαίνουσα με την ασκηθείσα παρέμβαση, όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας, δεν αναφέρουν πια την εναλλακτική προσφορά αλλά επικαλούνται αοριστία από την οποία δεν προκύπτει με βεβαιότητα το ποσό που έχει προσφέρει. Οι ισχυρισμοί τους αυτοί όμως πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, διότι η προσφεύγουσα στους πίνακες της οικονομικής της προσφοράς έχει αναγράψει με σαφήνεια τις ετήσιες ποσότητες αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για κάθε εξέταση, την τιμή ανά συσκευασία, την τιμή ανά εξέταση και το συνολικό ετήσιο κόστος ανά εξέταση, με αποτέλεσμα το άθροισμα αυτών να οδηγεί στο ποσό των 89.952,00€ ανά έτος. Επομένως, η αναφορά του ποσού των 90.152,00€ στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα που δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή εάν είχε αμφιβολίες περί του ορθού ποσού όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι α) δεν προσκόμισε τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη οδηγίες χρήσης των προσφερόμενων από αυτήν είκοσι συνολικά αντιδραστηρίων και έξι αναλωσίμων υλικών αντίστοιχα

Αριθμός απόφασης: 290/2023

για τη διενέργεια των ζητούμενων αντίστοιχα είκοσι ειδών εξετάσεων ανά κέντρο υγείας ούτε κανένα άλλο έγγραφο, από τα οποία να προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία όσον αφορά τη χρήση των υλικών αυτών στον προσφερόμενο από αυτήν αναλυτή και β) δεν προσκόμισε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου του πιο προσφερόμενου αναλυτή, με την οποία να πιστοποιείται ότι τα προσφερόμενα στο διαγωνισμό αντιδραστήρια και αναλώσιμα είναι απόλυτα συμβατά με τα ηλεκτρονικά και μηχανικά μέρη του και ότι δεν επηρεάζουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: όσον αφορά τους ισχυρισμούς κατά της παρεμβαίνουσας σχετικά με τη μη πλήρωση των άρθρων 2.4.3.2, 4.9 και των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: το παράρτημα Ι της διακήρυξης διαιρείται σε δύο μέρη, εκ των οποίων το καθένα έχει διαφορετικούς όρους και αφορά στο αντίστοιχο τμήμα του διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου και η προσφεύγουσα, συμμετέχουν για το τμήμα 2 του διαγωνισμού. Η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με τις οδηγίες χρήσης των αντιδραστηρίων και τη βεβαίωση του αναλυτή εκ μέρους της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη διότι αυτές αφορούν το τμήμα 1 του διαγωνισμού και όχι το τμήμα 2. Περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η κατ' αυτό τον τρόπο ερμηνεία των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης θα είχε σαν αποτέλεσμα να μην τίθεται οποιαδήποτε ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή ή πιστοποίηση ως προς την καταλληλότητα, επάρκεια και χρήση των προσφερομένων αντιδραστηρίων για τις ζητούμενες εξετάσεις και τούτο διότι η διακήρυξη για το τμήμα 2 ορίζει τις εξής τεχνικές προδιαγραφές: 1. Να είναι αυτοματοποιημένος αναλυτής 24ωρης ετοιμότητας, καινούργιος και αμεταχείριστος, με την τεχνολογία της ξηράς χημείας (Dry Chemistry) για τη διεκπεραίωση διαγνωστικών εξετάσεων ασθενών που προσέρχονται στις Μονάδες Υγείας και να λειτουργεί χωρίς απόβλητα για τη μεγάλη ασφάλεια του προσωπικού. 2. Να επιτρέπει τη διαφορική διάγνωση με προσδιορισμό μονών εξετάσεων ή πάνελ ανάλογα με την πρόγνωση της ασθένειας του εξεταζόμενου. Εξέταση νοείται το αποτέλεσμα ασθενούς. 3. Η λίστα των διαθέσιμων εξετάσεων μονών ή σε ένα πάνελ θα

Αριθμός απόφασης: 290/2023

πρέπει να περιέχει τουλάχιστον ALT, AST, BUN, CREA, GLU, CHOL, TG. 4. Να αποτελείται από μία ενιαία μονάδα χωρίς παρελκόμενες συσκευές, που θα έχει μικρές φυσικές διαστάσεις ώστε να τοποθετείται σε εργαστηριακό πάγκο και χαμηλό βάρος που να επιτρέπει την εύκολη μεταφορά του. 5. Τα αντιδραστήρια του να έχουν μεγάλη ημερομηνία λήξης (> 6 μήνες) από την ημερομηνία παραλαβής στο εργαστήριο. 6. Σε περίπτωση που χρησιμοποιηθεί πάνελ να μην απαιτείται βαθμονόμηση των παραμέτρων από τον χρήστη αλλά τα δεδομένα της καμπύλης να εισάγονται μέσω συστήματος barcode ή κάρτας ή μαγνητικής κάρτας και να υπάρχει σύστημα διασφάλισης από πιθανές λανθασμένες σαρώσεις από τον χρήστη. 7. Να δέχεται είτε ολικό αίμα, είτε ορό ή πλάσμα και να χρησιμοποιεί μικρο-όγκο δείγματος και να ολοκληρώνει τουλάχιστον 40 εξετάσεις την ώρα. 8. Να έχει δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικό υπολογιστή και με διάφορα πρωτόκολλα επικοινωνίας (Π.χ LIS). 9. Να υπάρχουν Panel κατ' επιλογή και ανάλογα με τις ανάγκες του κάθε εργαστηρίου σύμφωνα με τα διαγνωστικά πρωτόκολλα και να προσφέρουν επιπλέον διαθέσιμα Panel προς αξιολόγηση. 10. Σε περίπτωση που η μειοδότη εταιρεία δεν πληροί τις προϋποθέσεις κατά τη διάρκεια της σύμβασης η ... δύναται να αναθέσει τη σύμβαση στους επόμενους μειοδότες (απαράβατος όρος). 11. Σε περίπτωση που η ανάγκη υπερβεί τις αναγραφόμενες ποσότητες που γράφει σύμβαση η ... διατηρεί το δικαίωμα να παραγγείλει τις ποσότητες των αντιδραστηρίων που έχει ανάγκη στις τιμές της σύμβασης (απαράβατος όρος). 12. Να έχει λογισμικό φιλικό προς τον χρήστη, έγχρωμη οθόνη αφής και να διαθέτει εσωτερική μνήμη ώστε να μπορεί να αποθηκεύει διαγνώσεις. Τα αποτελέσματα να εμφανίζονται στην οθόνη και να εκτυπώνονται σε ενσωματωμένο θερμικό εκτυπωτή.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι υπό κρίση ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι στο σύνολό τους και πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 290/2023

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ