

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.12.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1870/29.12.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της υπ' αριθ. 5241/15.12.2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής και του συμπροσβαλλόμενου με την παραπάνω απόφαση με αριθμ. πρωτ. 1/ 15.12.2022 (συνεδρίαση 3η, 4η, 5η) πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού, καθ'ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το επίμαχο έργο αλλά και καθ'ο μέρος έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των έτερων δύο συνδιαγωνιζομένων της.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», η οποία αποτελείται από τους κάτωθι οικονομικούς φορείς: 1. την εταιρεία με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην «...». το νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...». την εταιρεία με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην «...», με επικεφαλής για το συντονισμό και τη διοίκηση όλων των μελών της εν λόγω ένωσης την εταιρεία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 09.01.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.678,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ανωτέρω παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή, έλαβε μάλιστα συνολική βαθμολογία 100 βαθμούς, έναντι 90,38 που έλαβε η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, καθώς η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας απορρίφθηκε διά της προσβαλλομένης, συνεπώς ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης επί σκοπώ σύναψης της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, διά του με αριθμ. πρωτ. 156/10.01.23 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας το ανωτέρω έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 11.01.2023, ως επίσης εμπροθέσμως και παραδεκώς αμφοτέρως προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα υποβάλλουν τα υπομνήματά τους, στις 16.01.2023, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

4412/2016 «Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.»

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.135.600,00€ και κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) η εταιρεία «...», 2) η ώδε παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων «...» και 3) η ώδε προσφεύγουσα εταιρεία «...» Διά της με αριθμ. πρωτ. 4927/ 08.09.2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχών του πρακτικού Νο1/06.09.2022 της επιτροπής διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές οι υποβληθείσες από τους ανωτέρω συμμετέχοντες προσφορές και εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών τους, ειδικότερα δε, η σειρά κατάταξης των υποψηφίων βάσει της βαθμολόγησης της τεχνικής τους προσφοράς ήταν ως εξής: 1) η ένωση οικονομικών φορέων «...» με βαθμολογία 148 βαθμών 2) η εταιρεία «...» με βαθμολογία 144,5 βαθμών και 3) η εταιρεία «...» με βαθμολογία 143 βαθμών. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στράφηκε η προσφεύγουσα διά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1448/18.10.2022 προδικαστικής προσφυγής της, για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους αναγόμενους στην βαθμολόγηση της ίδιας και των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία και προ της έκδοσης οριστικής αποφάσεως της ΕΑΔΗΣΥ επί της κατά τα ως άνω ασκηθείσας προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, διά της με αριθμ. 5109/ 02.11.2022 απόφασης της προέβη στην ανάκληση της προηγούμενης και προσβληθείσας διά της (πρώτης) ασκηθείσας προσφυγής απόφασης της. Κατόπιν τούτου, η υπόθεση ετέθη αρχείο διά του με αριθμ. 163/2022

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

πρακτικού της ΕΑΔΗΣΥ. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή, διά της με αριθμ. πρωτ. 7840/11.11.2022 επιστολής της, αιτήθηκε διευκρινίσεις από την διαγωνιζόμενη και ώδε προσφεύγουσα εταιρεία. Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 5241/15.12.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής [ήτοι της «...»], κατ' αποδοχόν του νέου πρακτικού Νο1/15.12.2022 (3η, 4η, 5η συνεδρίαση) της επιτροπής αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας για τους λόγους που αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό και η συνέχιση της διαδικασίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των εναπομείναντων οικονομικών φορέων. Προσέτι, η προσφεύγουσα, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της αλλά και καθ' ο μέρος έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων, καθώς, νομολογιακά (ΕΑ ΣΤΕ 235/2019, 30/2019, 22/2018) και υπό το φως της ήδη διαμορφωθείσας νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [C-771/19 NAMA και λοιποί, αλλά και αποφάσεις της 4.7.2013, Fastweb, C-100/2012, της 5.4.2016, Puligienica Facility Esco (PFE), C-689/2013, της 21.12.2016, Bietergemeinschaft Technische Gebaudebetreuung Caverion Osterreich, C-355/2015, και της 11.5.2017, Arhus και Gama, C-131/2016], γίνεται δεκτή η διεύρυνση του εννόμου συμφέροντος «μη οριστικώς αποκλεισθέντος» υποψηφίου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης.

5. Επειδή, ειδικότερα, ως αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας στην προσβαλλόμενη διατυπώνονται τα εξής: «Α) Ως προς το Έργο «...», αυτό δεν καλύπτει την Απαίτηση 1 της Παρ. 2.2.6, ως προς τον χρόνο ολοκλήρωσής του εντός της περιόδου αναφοράς (2019, 2020, 2021), καθώς σύμφωνα τόσο με το ΕΕΕΣ, που είχε αρχικά υποβληθεί, όσο και με την επιστολή διευκρινίσεων με Αριθμ. Πρωτ.:10097/18-11-2022 του οικονομικού φορέα και την με αρ. πρωτ. 0.3397/04-09-2020 Βεβαίωση της «...», το φυσικό αντικείμενο αυτού, έχει ολοκληρωθεί την 31/05/2018. Υπενθυμίζεται, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης «Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης / πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου, που εκδίδει η Αναθέτουσα Αρχή / αποδέκτης» (Παρ. 2.2.6 Απαίτηση 1), και

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

ειδικότερα «Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία ολοκλήρωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου εκάστου Έργου, όπως αυτή αναγράφεται στο σχετικό Αποδεικτικό Ορθής Υλοποίησης (π.χ. Πρωτόκολλο παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης) και όχι η ημερομηνία έκδοσης του Αποδεικτικού Ορθής Υλοποίησης.» (Παρ. 2.2.9.2. Αποδεικτικά Μέσα Β4). Τέλος επισημαίνεται ότι η εν λόγω Βεβαίωση της «...» εκδόθηκε στις 04-09-2020, κατόπιν αιτήματος του οικονομικού φορέα, το οποίο υποβλήθηκε στις 03-09-2020. Β) Ως προς το Έργο «...», αυτό δεν καλύπτει την Απαίτηση 1 της Παρ. 2.2.6, σύμφωνα με την οποία τα έργα θα πρέπει να περιλαμβάνουν ενέργειες «...», καθώς σύμφωνα τόσο με την επιστολή διευκρινίσεων με Αριθμ. Πρωτ.:10097/18-11-2022 του οικονομικού φορέα και το από 12-07-2019 Σύμφωνο συνεργασίας μεταξύ των φορέων «...», όσο και με την με αρ. πρωτ. 1.4981/20-10-2021 Βεβαίωση Ολοκλήρωσης Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της «...» δεν τεκμηριώνεται ότι το εν λόγω έργο περιλαμβάνει ενέργειες «...».» Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού που αφενός ορίζονται στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 και αφετέρου διατρέχουν όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανακάλεσε η αναθέτουσα αρχή, με μη νόμιμο τρόπο, ανατιολόγητα και χωρίς γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού, την πρώτη προσβαλλόμενη διά της από 18.10.2022 ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της όσον αφορά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών απόφασή της, κατά την οποία είχε γίνει αποδεκτή η προσφορά της, και στη συνέχεια διά της προσβαλλομένης με την υπό κρίση προσφυγής της, προέβη στον αποκλεισμό της, δοθέντος ότι, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, μη επιτρεπώς προέβη η αναθέτουσα αρχή σε αξιολόγηση προγενέστερου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και επανεκτίμησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, παράλληλα δε απαίτησε μόνο από την προσφεύγουσα την προσκόμιση δικαιολογητικών και πιστοποιητικών που εκ των ορισθέντων στην υπόψη διακήρυξη αναζητούνται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης είναι αντιφατικοί, καθότι στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ρητώς ορίζεται ότι για την απόδειξη της ημερομηνίας ολοκλήρωσης εκτελεσθείσας σύμβασης νοείται η ημερομηνία βεβαίωσης/πρωτοκόλλου παραλαβής, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 Β.4 που περιγράφει τα αποδεικτικά μέσα που θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο, η διακήρυξη αναφέρει ότι ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία ολοκλήρωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου εκάστου έργου. Επιπροσθέτως, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι η αιτιολογία απόρριψης όσον αφορά το έργο «...» πάσχει διότι πλήρως αναιτιολόγητα από την αναθέτουσα αρχή διατυπώνεται ότι αυτό δεν καλύπτει την απαίτηση 1 της Παρ. 2.2.6, σύμφωνα με την οποία τα έργα θα πρέπει να περιλαμβάνουν ενέργειες «...», ενώ για το εν λόγω δηλωθέν από τη προσφεύγουσα έργο δεν τεκμηριώνεται ότι περιλαμβάνει ενέργειες «...». Αντιθέτως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι τόσο με την με αριθμ. πρωτ. 10097/ 18.11.2022 επιστολή διευκρινίσεων της, το από 12.07.2019 σύμφωνο συνεργασίας μεταξύ των φορέων «...», όσο και με την με αριθμ. πρωτ. 1.4981/20.10.2021 Βεβαίωση ολοκλήρωσης φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της «...», προκύπτει ότι το εν λόγω έργο περιλαμβάνει και ενέργειες «...». Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, ειδικότερα δε ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση του κριτηρίου 3 «Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικής «...»)», του υποψήφιου αναδόχου «...», δεν πληροί τις προϋποθέσεις, διότι αποκλίνει από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική του προσφορά, δοθέντος ότι κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς». Σε ό,τι αφορά την τεχνική προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν πληροί τα ορισθέντα διά του κριτηρίου 6 «Παρουσίαση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων» και επομένως θα έπρεπε να βαθμολογηθεί σε αυτό το κριτήριο με βαθμό μικρότερο από 100 βαθμούς, γεγονός, ωστόσο, που οδηγεί στην απόρριψη της και τον αποκλεισμό της από τη συνέχιση του διαγωνισμού.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής: «Αντικείμενο της πράξης αποτελεί η «...». Μέσω της παρούσας Δράσης, επιδιώκεται η «...» [...] Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εκατό τριάντα πέντε χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (1.135.600€ €). Επισημαίνεται ότι η παροχή υπηρεσιών «...» απαλλάσσεται από ΦΠΑ σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ιβ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του Ν. 2859/2000 και του άρθρου 19 του Ν. 4346/2015 (ΦΕΚ Α' 152/20-11-2015). Κριτήριο Ανάθεσης Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. [...] Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της της σύμβασης. [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: 1) Να διαθέτει εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων («...») που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (3τίας) ήτοι 2019, 2020, 2021. Ο υποψήφιος - ή σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας τουλάχιστον ένα μέλος της - πρέπει να έχει προβεί σε προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον δύο (2) έργων «...», στο φυσικό αντικείμενο των οποίων περιλαμβάνονται «...», που κατ' ελάχιστον αθροιστικά ο προϋπολογισμός των δυο αυτών έργων ανέρχεται στο 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου (1.135.600,00 € X 100% = 1.135.600,00 €). Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης / πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου, που εκδίδει η Αναθέτουσα Αρχή / αποδέκτης. 2) Οι πάροχοι «...» θα πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που ορίζονται στο με ΑΠ 79732/27-7-2020 (ΑΔΑ:«...») έγγραφο της «...» με θέμα «...» καθώς και στο υπ' αρ. πρωτ. 102768 (1-10-2020) (ΑΔΑ: «...») έγγραφο της «...» με θέμα «...». Συγκεκριμένα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

διαθέτουν: α) Αποδεδειγμένη ετοιμότητα (διαθεσιμότητα) για χρήση Ολοκληρωμένου Συστήματος «...» (ΟΣΤΚ) (όπως περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα VIII της Διακήρυξης). β) Πληροφορικό Σύστημα διοικητικής υποστήριξης (όπως περιγράφεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII της Διακήρυξης.) γ) Ολοκληρωμένο Σύστημα Συμβουλευτικής (ΟΣΣ) για την ορθή υλοποίηση της συμβουλευτικής υποστήριξης των ωφελούμενων (όπως περιγράφεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII της Διακήρυξης). [...] Για την πιστοποίηση των ανωτέρω απαιτείται η παράθεση στο Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς καταλόγου έργων που θα περιέχει τον παραλήπτη της υπηρεσίας, την περιγραφή του έργου, την διάρκεια εκτέλεσης του, την Οικονομική αξία, το ποσοστό συμμετοχής και θα συνοδεύεται από τα αντίστοιχα στοιχεία τεκμηρίωσης [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] Β.4) Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: Για την απόδειξη της εμπειρίας στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων (2.2.6. σημείο 1) πρέπει να καταθέσει συμπληρωμένο πίνακα και αντίγραφα των σχετικών Αποδεικτικών Ορθής Υλοποίησης (π.χ. Πρωτόκολλο παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης). Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

ελάχιστη προϋπόθεση/εις συμμετοχής, καταθέτοντας με την Προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος στο οριζόμενο χρονικό διάστημα. Ο Πίνακας των κυριότερων ανωτέρω έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...] α) Αν οι αποδέκτες των υπηρεσιών των έργων είναι φορείς του δημόσιου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα (Αναθέτουσες Αρχές), η παροχή των παραπάνω υπηρεσιών αποδεικνύεται με σχετικά Αποδεικτικά Ορθής Υλοποίησης (π.χ. Πρωτόκολλο παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης) (ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα), τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Από τα αναγραφόμενα στα παραπάνω αποδεικτικά έγγραφα, θα πρέπει να συμπεραίνεται η άρτια και εντός του χρονοδιαγράμματος υλοποίηση του έργου, η ημερομηνία ολοκλήρωσής του, το αντικείμενο της υπηρεσίας, το τελικό καταβληθέν οικονομικό τίμημα. Επίσης, θα πρέπει να υποβληθούν και τα αντίγραφα των υπογεγραμμένων συμβάσεων των έργων. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία ολοκλήρωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικειμένου εκάστου Έργου, όπως αυτή αναγράφεται στο σχετικό Αποδεικτικό Ορθής Υλοποίησης (π.χ. Πρωτόκολλο παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης) και όχι η ημερομηνία έκδοσης του Αποδεικτικού Ορθής Υλοποίησης.»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία, αβασίμως προβάλλει ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή διά της με αριθ. 5109/02.11.2022 απόφασής της, ανακάλεσε την προγενέστερη με αριθ. 4927/08.09.2022 απόφασή της, διά της οποίας γινόταν δεκτή η προσφορά της. Και τούτο διότι, καταρχάς, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας επιτρέπεται ελεύθερα η ανάκληση των παράνομων ατομικών ή ατομικών γενικού περιεχομένου (ΣΤΕ 4026/2008) διοικητικών πράξεων (και αν ακόμη χαρακτηρίζονται από τις σχετικές διατάξεις ως οριστικές ή ανέκκλητες, ΣΤΕ 2692/1999), ανεξάρτητα από το εάν από τις πράξεις αυτές έχουν απορρεύσει δικαιώματα των διοικουμένων, εφόσον η ανάκληση γίνεται μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοσή τους (ΣΤΕ 2904/2008, 1191/2016). Παράνομες δε ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακύρωσης ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν. Η ανάκληση δε, χωρεί μόνο για λόγους νομιμότητας και όχι για διαφορετική εκτίμηση των ίδιων πραγματικών περιστατικών, εκτός αν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, επιπλέον περιλαμβάνονται στις πράξεις αυτές και εκείνες που έχουν εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα, δηλαδή βάσει προφανώς εσφαλμένης αντίληψης (που προκύπτει από αδιαμφισβήτητα στοιχεία του φακέλου) για τη συνδρομή των πραγματικών δεδομένων τα οποία αποτελούν την προϋπόθεση της εκδόσεως τους (Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Στην προκειμένη υπόθεση και ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, προέβη στην ανάκληση της με αριθ. 4927/08.09.2022 απόφασής της, για λόγους νομιμότητας, προκειμένου να αξιολογηθούν εκ νέου οι προσφορές των υποψηφίων και να συνεχιστεί νομίμως η διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, στις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, που διέπει την εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία προβλέπεται ρητώς η

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, και μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα εταιρεία εδύνατο να στραφεί επικαίρως κατά της υπ' αριθ. 5109/02.11.2022 απόφασης ανάκλησης της με αριθ. 4927/ 08.09.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, όπερ και δεν έπραξε.

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ειδική, σαφή και επαρκή αιτιολόγηση όσον αφορά την ανάκληση της προτέρας πράξης της και την επακόλουθη απόφαση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, διά της προσβαλλομένης, κατόπιν των σχετικών εισηγήσεων της αρμόδιας επιτροπής. Διά τούτο η επιτροπή προέβη σε δύο συνεδριάσεις πριν την έκδοση του νέου πρακτικού της, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης απόφασης και στο οποίο διατυπώνονται με σαφήνεια και ειδικώς, οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας, κατόπιν του αιτήματος από την αναθέτουσα αρχή και της παροχής από τη προσφεύγουσα των απαιτούμενων διευκρινήσεων. Ενόψει τούτων, αβασίμως παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι αναιτιολόγητα και κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας η αναθέτουσα αρχή προέβη στον αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι αφενός, ως προελέχθη, η αιτιολογία της προσβαλλομένης παράσταται επαρκής και καταρχάς νόμιμη, αφετέρου η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αιτηθεί διευκρινήσεις ερείδεται στο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την υπό ανάθεση σύμβαση. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας», ομοίως δε, στον όρο 2.4.3.1 της υπόψη διακήρυξης ορίζεται: «Επισημαίνεται, ότι η

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

Αναθέτουσα αρχή για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, διατηρεί το δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, με τα οποία αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού τους. Ιδίως διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την υποβολή των δικαιολογητικών με τα οποία αποδεικνύεται η κάλυψη από αυτούς των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής / χρηματοοικονομικής επάρκειας), πριν από τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών». Περαιτέρω, κατά τους προδιαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους και πιο συγκεκριμένα τους αφορώντες στα αποδεικτικά μέσα (2.2.9.2), ρητώς προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Συνεπεία τούτων, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή λειτούργησε μεροληπτικά και παρανόμως, αιτούμενη μόνο από την ίδια έγγραφα και στοιχεία που αποτελούν απαιτούμενα δικαιολογητικά προσκόμισης από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Σημειωτέον δε, ότι τα ανωτέρω ήταν επιβλητέα και αναγκαία, ήτοι το αίτημα της αναθέτουσας αρχής περί διευκρίνησης και προσκομιδής συμπληρωματικών στοιχείων από τη προσφεύγουσα, καθόσον, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, μόνο η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε υποβάλει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία με τον φάκελο της προσφοράς της, αφού αμφότερες η εταιρεία «...» και η ώδε παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων «...» υπέβαλαν με την τεχνική τους προσφορά το Παράρτημα 1 Κατάλογο Έργων και τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης, επομένως, αβασίμως παραπονείται η προσφεύγουσα για μεροληπτική εν προκειμένω συμπεριφορά, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δε, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

10. Επειδή, έτι περαιτέρω και σε ό,τι αφορά τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη της προσφοράς της προσφεύγουσας στον

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») καθώς και των διευκρινιστικών στοιχείων που προσκόμισε, μετά το με αριθμ. πρωτ. 7840/11.11.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει καταρχάς ότι το έργο «...», το οποίο δήλωσε η ανωτέρω στο ΕΕΕΣ της, προκειμένου για την απόδειξη κάλυψης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να διαθέτουν εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων με την υπό ανάθεση σύμβαση έργων («...») που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση κατά τη διάρκεια της τριετίας 2019 – 2021, είχε διάρκεια υλοποίησης από 31.07.2017 έως 31.05.2018 όπως τούτο πιστοποιείται στην υποβληθείσα από την προσφεύγουσα με αριθμ. πρωτ. 0.3397/04.09.2022 αντίστοιχη Βεβαίωση Ορθής Υλοποίησης και δηλώνεται άλλωστε και από την ίδια τη προσφεύγουσα στη με αριθμ. πρωτ. 10097/18.11.2022 διευκρινιστική απάντησή της. Δοθέντος ότι σύμφωνα με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης, η απαιτούμενη εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων με την υπό ανάθεση σύμβαση έργων («...») αφορά ρητώς και περιοριστικώς στην ολοκλήρωση των κατά τη διάρκεια της τριετίας 2019 – 2021, ενώ ρητώς και εναργώς προβλέπεται ότι ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία ολοκλήρωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου εκάστου έργου, όπως αυτή αναγράφεται στο σχετικό αποδεικτικό ορθής υλοποίησης (π.χ. πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης), προδήλως όχι η ημερομηνία έκδοσης του αποδεικτικού ορθής υλοποίησης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, στο πλαίσιο εφαρμογής των αρχών που παρατίθενται στη σκέψη 7 της παρούσας και δη της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απερρίφθη διά της προσβαλλομένης η προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται αφενός η εκτέλεση δύο έργων αφετέρου η ημερομηνία ολοκλήρωσης της υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου εκάστου έργου πρέπει να λαμβάνει χώρα εντός της τριετίας 2019, 2020, 2021, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει. Ενόψει των ανωτέρω, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασάφειας της διακήρυξης, αφενός διότι, ως

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

διαπιστώνεται καμία αμφισημία δεν εμπεριέχει ο σχετικός όρος, αφετέρου διότι, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί διευκρινήσεις ή ακόμη και να προσβάλλει τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς, ανεπιταίμως και απαραδέκτως προβάλλει τις σχετικές αιτιάσεις διά της προσφυγής της στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

11. Επειδή, εξάλλου, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια αποτελεί αυτοτελή λόγο και επαρκές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς. Επέκεινα, κατά το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, διατυπώνεται στην προσβαλλομένη ότι το δηλωθέν από τη προσφεύγουσα έργο «...» δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα δηλωθέντα από τους συμμετέχοντες έργα θα πρέπει να είναι αντικείμενου αντίστοιχου της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι να περιλαμβάνουν ενέργειες «...». Από τα προσκομισθέντα διά των διευκρινήσεων της στοιχεία, ήτοι το από 12.07.2019 σύμφωνο συνεργασίας μεταξύ των φορέων «...» σχετικά με την υλοποίηση του εν λόγω έργου καθώς και την με αρ. πρωτ. 1.4981/20.10.2021 σχετική Βεβαίωση Ολοκλήρωσης Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της «...» προκύπτει εναργώς ότι στο αντικείμενο του ανωτέρω έργου περιλαμβάνονται ενέργειες και δράσεις «...», δεν καταγράφονται, ωστόσο, ενέργειες «...», ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της. Από την επισκόπηση ωστόσο των υποβληθέντων διευκρινιστικών στοιχείων και δη της επισκόπησης του περιεχομένου του ανωτέρω συμφώνου συνεργασίας, ειδικότερα δε της αναφοράς στο άρθρο 3 αυτού, ότι «η υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου, κατανέμεται στα μέλη της Ένωσης, με βάση την αρμοδιότητα [...] ως προς την υλοποίηση των ενεργειών του έργου όπως περιγράφεται αναλυτικά στο Έντυπο υποβολής της Πρότασης (Παράρτημα ΙΙΙ) το οποίο είναι αναπόσπαστο μέρος του παρόντος» συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να αιτηθεί εν προκειμένω περαιτέρω διευκρινιστικών στοιχείων, όπως του ανωτέρω Παραρτήματος του συμφώνου συνεργασίας όπου περιγράφεται αναλυτικά το φυσικό αντικείμενο του επίμαχου έργου προκειμένου να αποκτήσει πλήρη και ασφαλή γνώση ότι το δηλωθέν έργο δεν εμπεριέχει ενέργειες «...». Δοθέντος, εντούτοις, ότι κατά τα αναφερθέντα στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, το έτερο δηλωθέν από

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

τη προσφεύγουσα έργο δεν καλύπτει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της οικείας διακήρυξης, επιπλέον δε απαιτούνται κατ' ελάχιστον δύο έργα συνεχιζόμενης «...», στο φυσικό αντικείμενο των οποίων περιλαμβάνονται ενέργειες «...», συνάγεται εν προκειμένω ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ούσα σε απόκλιση από τα ανωτέρω αξιωθέντα.

12. Επειδή, ετέρωθεν, η προσφεύγουσα στρέφεται διά της υπό κρίση προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, υποστηρίζοντας ότι δεν ικανοποιεί τα τεθέντα διά του κριτηρίου 6 της οικείας διακήρυξης. Συναφώς, προβλέπονται τα εξής στην υπόψη διακήρυξη: «Κριτήριο 6. Παρουσίαση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων - συντελεστής βαρύτητας: 20% Κατ' ελάχιστον τα προσφερόμενα Πληροφοριακά Συστήματα θα πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί: στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII της Διακήρυξης «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης «...» (ΣΕΚ)» καθώς και Διευκρινιστικές ερμηνευτικές οδηγίες εφαρμογής της εγκυκλίου με αρ. πρωτ. 79732/27.7.2020 “Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης «...» (ΣΕΚ) (ΑΔΑ: «...»)”. Βαθμολογείται ο βαθμός κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, λειτουργικότητων κ.α., ο βαθμός της φιλικότητας προς τους χρήστες, η δυνατότητα δια λειτουργίας των συστημάτων ΟΣΤΚ, ΟΣΣ και ΟΣΔΥ μεταξύ τους, καθώς και η δυνατότητα μοναδικού σημείου εισόδου στα επί μέρους συστήματα ή/και ενοποίησης αυτών, ως εξής. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 6 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) σε 120 βαθμούς εφόσον τα συστήματα ανήκουν στον ανάδοχο και είναι πρόσφατης έκδοσης, έχουν στο παρελθόν χρησιμοποιηθεί από τον ανάδοχο και διαλειτουργούν μεταξύ τους, ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις όπου τα συστήματα αυτά υποστηρίζονται και με άλλα εργαλεία ενώ παρέχεται η δυνατότητα μοναδικού σημείου εισόδου στα επί μέρους συστήματα. Οποιοδήποτε στοιχείο

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

αξιολόγησης απαιτεί βαθμολόγηση, θα πρέπει να παρατίθεται σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς.» Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης εμφανίζεται ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη έλαβε 130 βαθμούς στο συγκεκριμένο κριτήριο, διατυπώνονται σχετικώς στη προσβαλλομένη τα εξής: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος στο κεφάλαιο 7 της τεχνικής προσφοράς του παρουσιάζει συνοπτικά τα πληροφοριακά συστήματα ΟΣΤΚ, ΟΣΣ και ΟΣΔΥ που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του Έργου. Ενώ παραπέμπει στο Παράρτημα 4 για την αναλυτική περιγραφή τους. Συγκεκριμένα, παρουσιάζει τις λειτουργίες, οθόνες, εκτυπωτικά των συστημάτων πληροφορικής του Έργου. Παρουσιάζει τις δυνατότητες επαλήθευσης στοιχείων και ελέγχου από τα αρμόδια όργανα, για όλες τις Ενέργειες του έργου. Στην τεχνική προσφορά του ο υποψήφιος ανάδοχος τεκμηριώνει την ικανοποίηση όλων των προδιαγραφών της διακήρυξης στις αντίστοιχες ενότητες για τα συστήματα πληροφορικής. Από την περιγραφή και την εξέταση των πληροφοριακών συστημάτων προκύπτει ότι διαλειτουργούν μεταξύ τους. Επιπρόσθετα, ο υποψήφιος Ανάδοχος διαθέτει το Πληροφοριακό Σύστημα Υλοποίησης Έργου – ΠΣΥΕ, το οποίο λειτουργεί ως ένα μοναδικό σημείο εισόδου στα επιμέρους συστήματα, παρέχοντας τη δυνατότητα στους εσωτερικούς και εξωτερικούς χρήστες του έργου να έχουν πρόσβαση στις λειτουργίες, για τις οποίες έχουν αντίστοιχα δικαιώματα, χωρίς να απαιτείται η εκ νέου σύνδεσή τους (login). Παράλληλα, στον βαθμό που η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει πληροφοριακό σύστημα συμβατό με το ΠΣΔΥ (ArgusErp και SharpCRM), επιτυγχάνεται, με ασφαλή τρόπο η διασύνδεση και ο συγχρονισμός των δεδομένων του ΠΣΔΥ του Αναδόχου με το αντίστοιχο σύστημα της Αναθέτουσας Αρχής, ώστε να διευκολύνεται η παρακολούθηση και ο έλεγχος της σύμβασης. Το σύστημα, επίσης, διαθέτει εργαλείο CRM, το οποίο παρέχει πληθώρα λειτουργικότητων, οι οποίες προσδίδουν περαιτέρω δυνατότητες στα στελέχη του Αναδόχου που θα ασχοληθούν με την υλοποίηση του Έργου, όπως συγχρονισμός με όλες τις γνωστές εφαρμογές και cloud υπηρεσίες εφαρμογών γραφείου (Microsoft Office, Gmail, Microsoft Office 365) για εισαγωγή επαφών, δραστηριοτήτων και μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Τα μέλη της Επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς διαλειτουργούν μεταξύ τους και παρέχουν τη δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

μοναδικού σημείου εισόδου σε αυτά.» Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως, η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης, δεν περιλαμβάνει ανάλυση του περιεχομένου των πληροφοριακών συστημάτων, μη ικανοποιώντας ειδικότερα τα ορισθέντα διά του κριτηρίου 6, καθώς από την πλήρη και ειδική κατά τα ως άνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη βαθμολόγηση της στο επίμαχο κριτήριο αλλά και από την επισκόπηση της προσφοράς της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...»), εμφανίζεται ότι με τη προσφορά της έχει υποβάλει το αρχείο «Παράρτημα 4 - Πληροφοριακά Συστήματα Έργου & Εγχειρίδια Χρήσης της τεχνικής προσφοράς», όπου εμπεριέχεται αναλυτική περιγραφή των πληροφοριακών συστημάτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σε συμμόρφωση με τα εν προκειμένω αξιωθέντα, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

13. Επειδή, με τον έτερο λόγο της προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης απόφασης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», διότι δεν πληροί τα ορισθέντα διά του κριτηρίου 3 της υπόψη διακήρυξης. Στην οικεία διακήρυξη και για το εν λόγω κριτήριο ορίζονται τα εξής: «Κριτήριο 3. Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικό και ψηφιακό) – συντελεστής βαρύτητας: 20% • Κριτήριο 3.1. Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικό) – συντ. βαρύτητας: 10% Βαθμολογείται ο τρόπος σχεδιασμού και το επίπεδο ανάπτυξης του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με τα προτεινόμενα Σχήματα «...». Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον: * Τη μεθοδολογία εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού, * Τη διάρθρωση και την ποιότητα του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού εκάστου εκπαιδευτικού προγράμματος, σύμφωνα με τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, στο

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

εδάφιο «Προδιαγραφές Συμβατικού Εκπαιδευτικού Υλικού». * Δείγμα του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα «...» (το υποβαλλόμενο δείγμα πρέπει να αφορά κατ' ελάχιστον δύο (2) θεματικές / εκπαιδευτικές ενότητες εκάστου προγράμματος εκπαίδευσης - εξαιρουμένων των «Οριζοντίων» Ενοτήτων: («Υγεία και ασφάλεια στο χώρο εργασίας», «Βασικές αρχές εργατικού δικαίου», «Βασικές αρχές λειτουργίας των επιχειρήσεων», «Ενημέρωση για την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης»). Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3.1. καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), ενώ για κάθε ένα ολοκληρωμένο εκπαιδευτικό υλικό που παρουσιάζει ο υποψήφιος Ανάδοχος (σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης) λαμβάνει επιπλέον μέχρι και 10 βαθμούς με μέγιστο τους 50 βαθμούς. • Κριτήριο 3.2. Εκπαιδευτικό υλικό (ψηφιακό) – συντ. βαρύτητας: 10% Βαθμολογείται το επίπεδο ανάπτυξης του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού συμβατικής κατάρτισης, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο, στον τρόπο παρουσίασης και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα με τα προτεινόμενα Σχήματα «...» και με πιθανές μαθησιακές ιδιαιτερότητες (π.χ. προβλήματα ακοής, όρασης κ.α.). Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον: * Τη μεθοδολογία εκπόνησης του ψηφιακού Εκπαιδευτικού υλικού, σύμφωνα με τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII. * Δείγμα του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα «...» το υποβαλλόμενο δείγμα πρέπει να αφορά κατ' ελάχιστον δύο (2) θεματικές / εκπαιδευτικές ενότητες εκάστου προγράμματος εκπαίδευσης - εξαιρουμένων των «οριζοντίων» ενοτήτων («Υγεία και ασφάλεια στο χώρο εργασίας», «Βασικές αρχές εργατικού δικαίου», «Βασικές αρχές λειτουργίας των επιχειρήσεων», «Ενημέρωση για την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης»). Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου 3.2. καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), ενώ για κάθε ένα ολοκληρωμένο ψηφιακό

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

εκπαιδευτικό υλικό που παρουσιάζει ο υποψήφιος Ανάδοχος (σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης) λαμβάνει επιπλέον μέχρι και 10 βαθμούς με μέγιστο τους 50 βαθμούς». Στο εν λόγω κριτήριο η ανωτέρω διαγωνιζόμενη έλαβε 130 βαθμούς, η δε αιτιολογία στην προσβαλλομένη σχετικά με τη βαθμολόγηση της έχει ως εξής: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην ενότητα 3.1 της τεχνικής του προσφοράς παρουσιάζει το επίπεδο ανάπτυξης του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού και παραπέμπει στο παράρτημα 3 για την περαιτέρω αξιολόγησή του, υπό το πρίσμα της ετοιμότητάς του να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με το προτεινόμενο Σχήμα «...». Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του συμπεριλαμβάνει: • Τη μεθοδολογία εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού, • Τη διάρθρωση και την ποιότητα του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού εκάστου εκπαιδευτικού προγράμματος, σύμφωνα με τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, στο εδάφιο «Προδιαγραφές Συμβατικού Εκπαιδευτικού Υλικού». • Ολοκληρωμένα τα συμβατικά εκπαιδευτικά υλικά για όλα τα αντικείμενα «...». Παρατηρείται δε, ότι σε ορισμένες ενότητες, που περιλαμβάνονται στα εκπαιδευτικά υλικά δεν παρατίθενται ερωτήσεις αυτοαξιολόγησης, ενώ υπάρχουν μεγαλύτερα διάστιχα και κενά από τα επιτρεπόμενα. Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζοντας συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα αντικείμενα «...», το περιεχόμενο των οποίων, ωστόσο, χρήζει βελτίωσης.» Και περαιτέρω για την ενότητα 3.2 του κριτηρίου, διατυπώνεται: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην ενότητα 3.2 της τεχνικής του προσφοράς παρουσιάζει το επίπεδο ανάπτυξης του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού, υπό το πρίσμα της ετοιμότητάς του να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με το

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

προτεινόμενο Σχήμα «...», καθώς και σε πιθανές μαθησιακές ιδιαιτερότητες (π.χ. προβλήματα ακοής, όρασης κ.α.) των ωφελούμενων. Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του συμπεριλαμβάνει: • Τη μεθοδολογία εκπόνησης του ψηφιακού Εκπαιδευτικού υλικού, σύμφωνα με τις προδιαγραφές όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII της Διακήρυξης. • Ολοκληρωμένα τα ψηφιακά εκπαιδευτικά υλικά για όλα τα αντικείμενα «...». Παρατηρείται, ωστόσο, ότι σε αρκετές ενότητες, που περιλαμβάνονται στα εκπαιδευτικά υλικά δεν παρατίθενται οι ελάχιστες ερωτήσεις αυτοαξιολόγησης, ενώ στην τεχνική του προσφορά δεν αποτυπώνει την κατανομή των ωρών σύγχρονης και ασύγχρονης «...», ώστε να διακριβωθεί η επάρκεια του αριθμού των διαφανειών, σε συνδυασμό με τις ώρες ασύγχρονης «...». • Το ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό που προτείνεται από τον υποψήφιο ανάδοχο βρίσκεται αναρτημένο στην πλατφόρμα ΟΣΤΚ, για την οποία παρατίθεται το link και οι κωδικοί πρόσβασης. Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζοντας ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα αντικείμενα «...», το περιεχόμενο των οποίων, ωστόσο, χρήζει βελτίωσης». Ενόψει των ανωτέρω διαλαμβανομένων, σε συνδυασμό με την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...»), συνάγεται, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία, όπως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της, ότι η ανωτέρω, αφενός υπέβαλε με την προσφορά της ολοκληρωμένα τα συμβατικά εκπαιδευτικά υλικά για όλα τα ζητούμενα αντικείμενα «...», αφετέρου, δοθέντος ότι από την υπόψη διακήρυξη απαιτείται συναφώς υποβολή δείγματος του εκπαιδευτικού υλικού, προκειμένου να αξιολογηθεί ο τρόπος σχεδιασμού και το επίπεδο ανάπτυξης του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της ανωτέρω διαγωνιζόμενης είναι σε συμμόρφωση με τα εν προκειμένω αξιωθέντα, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ήτοι περί των λόγων απόρριψης της προσφοράς της, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

Αριθμός απόφασης: 300 /2023

14. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, αντιστοίχως δε η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα

Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη