

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 09 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 02.01.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 18/04.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. 420/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αριθμ. 30/2022 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού (στην οποία ενσωματώθηκε η με αριθμ. 402/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, κατ' αποδοχή του με αριθμ. 28/2022 πρακτικού), που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών ... για ένα έτος», εκτιμώμενης αξίας 269.811,35 €, πλέον Φ.Π.Α 24%, Κωδικός CPV: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../07.09.2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, με συνέπεια να της κατακυρωθεί η προς ανάθεση σύμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων τριακοσίων σαράντα εννιά ευρώ και δέκα λεπτών 1.349,10€ αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.01.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 18/04.01.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.12.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως

Αριθμός απόφασης: 332/2023

και ανατιολογήτως έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις που παρείχε επί της οικονομικής της προσφοράς η εταιρεία «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρ. 88 του ν. 4412/2016, με συνέπεια, μη νομίμως να αναδειχθεί ανάδοχος της οικείας σύμβασης, με ποσό προσφοράς 276.388,29 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (13.01.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 03.01.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτές οι επεξηγήσεις της επί της οικονομικής της προσφοράς, με συνέπεια να της κατακυρωθεί η προς ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../17.01.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 2ος λόγος προσφυγής: ανεπαρκής αιτιολόγηση του κόστους αναλωσίμων. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως και ανατιολογήτως έγιναν δεκτές οι επεξηγήσεις της καθής η προσφυγή επί του δηλωθέντος κόστους αναλωσίμων (για ένα έτος) ποσού 2.200,00€, διότι η εταιρεία αυτή δήλωσε: α) ότι το επίμαχο κόστος θα καλυφθεί από τα πλεονάσματα των αποθεμάτων υλικών και προϊόντων καθαρισμού που διαθέτει στις αποθήκες της, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίσει συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία (όπως π.χ τιμολόγια αγοράς, αποδείξεις κ.λπ.), β) ότι το κόστος των αναλωσίμων έχει ήδη αποσβεσθεί, αφού έχει εκτελέσει (και εκτελεί) πλήθος συμβάσεων του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα και γ) ότι διαθέτει πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα, καθώς διαθέτει εξειδικευμένα μηχανήματα καθαρισμού, χωρίς, όμως, να προσκομίσει συγκεκριμένα στοιχεία που να τεκμηριώνουν την δηλωθείσα

Αριθμός απόφασης: 332/2023

χαμηλή τιμή. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι, εφόσον η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριωθεί με αποδεικτικά στοιχεία, το δηλωθέν διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων δεν μπορεί να απορριφθεί ως μη εύλογο, διότι το εύλογο του ποσού αυτού δεν προσδιορίζεται ούτε στον νόμο, ούτε στην ένδικη διακήρυξη. Επίσης, επεσήμανε ότι ο καθορισμός του διοικητικού κόστους ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας και επομένως, το κόστος αυτό σχετίζεται με την δυναμικότητα της επιχείρησης, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες της, κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο.

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, κατά τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης, υφίσταται υποχρέωση του αναδόχου να προμηθεύει σταδιακά κατά τη διάρκεια του έτους τα παρακάτω αναλώσιμα υλικά: α) 450 πακέτα περιεχομένου 40 ρολών των 120 γραμμαρίων (συνολικά 18.000 ρολά ...), β) 500 τεμάχια δοχείων με ... και γ) 150 κιβώτια ... των 4.000 φύλλων. Προς απόδειξη του ότι το κόστος αναλωσίμων που δήλωσε στην προσφορά της είναι εύλογο, υπέβαλε με την παρέμβασή της (μεταξύ άλλων στοιχείων), τα excel ημερολογίων αποθήκης, από τα οποία αποδεικνύεται, ως υποστηρίζει, ότι προμηθεύθηκε: «... κατά το διάστημα από 01.01.2021 έως 31.12.2022: χαρτιά υγείας 120 γραμμαρίων συνολικά 2.580 σε συσκευασίες 8 ρολών το καθένα, άρα 20640 ρολά ... 120 γραμμαρίων, χαρτιά ... 200 γραμμαρίων συνολικά 564 σε συσκευασίες 12 ρολών το καθένα, άρα 6.768 ρολά ... 200 γραμμαρίων, χαρτιά ... 170 γραμμαρίων συνολικά 708 σε συσκευασίες 12 ρολών το καθένα, άρα 8.496 ρολά ... 170 γραμμαρίων και χαρτιά ... 450 γραμμαρίων συνολικά 486 σε συσκευασίες 12 ρολών το καθένα, άρα 5.832 ρολά ... 450 γραμμαρίων, τα οποία προμηθευθήκαμε σε πλεόνασμα για την κάλυψη εν μέρει των αναγκών εκτέλεσης συμβάσεων που αναλάβαμε. Επίσης, εκ των συνημμένων στην παρούσα αρχείων excel ημερολογίων αποθήκης αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας προμηθεύθηκε κατά το διάστημα από 01.01.2021 έως 31.12.2022: 1.436 κιβώτια ... (κάθε κιβώτιο περιέχει 20 πακέτα με 200 ... το καθένα, άρα 4000 φύλλα ... κάθε κιβώτιο) και 692 τεμάχια ... των 4lt το καθένα, ήτοι 692 μεγάλες συσκευασίες Επιπλέον δε εκ των συνημμένων στην παρούσα εντελώς ενδεικτικών παραστατικών

Αριθμός απόφασης: 332/2023

επιστροφής χορηγηθέντων υλικών αποδεικνύονται επί παραδείγματι τα εξής : αναφορικά με την εκτέλεση σύμβασης με την ..., μας επεστράφησαν 380 συσκευασίες χαρτιών ... 120 γραμμαρίων με 8 ρολά ανά συσκευασία, άρα μας επεστράφησαν 3.040 ρολά ... 120 γραμμαρίων, 78 συσκευασίες χαρτιών ... 170 γραμμαρίων με 12 ρολά ανά συσκευασία, άρα μας επεστράφησαν 936 ρολά ... 170 γραμμαρίων αναφορικά με την εκτέλεση σύμβασης με τον ..., μας επεστράφησαν 85 συσκευασίες χαρτιών ... 200 γραμμαρίων με 12 ρολά ανά συσκευασία, άρα μας επεστράφησαν 1.020 ρολά ... 200 γραμμαρίων, επίσης μας επεστράφησαν 183 συσκευασίες χαρτιών ... 120 γραμμαρίων με 8 ρολά ανά συσκευασία, άρα μας επεστράφησαν 1.464 ρολά ... 120 γραμμαρίων και τέλος μας επεστράφησαν 48 κιβώτια ... 4.000 φύλλων αναφορικά με την εκτέλεση σύμβασης με την ..., μας επεστράφησαν 66 συσκευασίες χαρτιών ... 120 γραμμαρίων με 8 ρολά ανά συσκευασία, άρα μας επεστράφησαν 528 ρολά ... 120 γραμμαρίων, επίσης μας επεστράφησαν 128 συσκευασίες χαρτιών ... 170 γραμμαρίων με 12 ρολά ανά συσκευασία, άρα μας επεστράφησαν 2.040 ρολά ... 170 γραμμαρίων και τέλος μας επεστράφησαν 28 κιβώτια ... των 4.000 φύλλων. Τέλος, από την σύμβαση με το ... μας επεστράφησαν 22 τεμάχια ... των 4 lt και από την σύμβαση με τις αθλητικές εγκαταστάσεις του ... μας επεστράφησαν 18 τεμάχια ... των 4 lt...».

Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, ελλείψει ειδικού και σαφούς προσδιορισμού των κονδυλίων που χρήζουν επεξήγησης στην πρόσκληση που της απεύθυνε η αναθέτουσα αρχή, η τελευταία όφειλε, σε κάθε περίπτωση, να της είχε ζητήσει (με νέα πρόσκληση) περαιτέρω αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, προσδιορίζοντας εκ νέου και επακριβώς τα στοιχεία κόστους για τα οποία επιθυμεί πληροφορίες και όχι να προβεί, άνευ άλλου τινός, σε απόρριψη της προσφοράς της, ως ζητείται στην κρινόμενη προσφυγή.

Σημειωτέον ότι τα ως άνω στοιχεία αγοράς υλικών καθαρισμού, όπως και τα λοιπά έγγραφα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα (π.χ «ΕΠΙΣΤΡΟΦΕΣ ΧΟΡΗΓΗΘΕΝΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΣΕ ΕΡΓΟ pdf»), δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη από την Αρχή, διότι προσκομίστηκαν το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση και όχι ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ήτοι, κατά την παροχή των οικείων επεξηγήσεων. Περαιτέρω, η απλή αναφορά περί διάθεσης εξειδικευμένων μηχανημάτων καθαρισμού, χωρίς να παρατίθεται ο

Αριθμός απόφασης: 332/2023

τύπος, το είδος, το κόστος συντήρησης, τα τιμολόγια αγοράς κλπ ή όποιο τέλος πάντων άλλο στοιχείο έκρινε ως κατάλληλο ο παρεμβαίνων, δεν δύναται νομίμως να τεκμηριώσει - στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρ. 88 του ν. 4412/2016 - την ύπαρξη του επίμαχου εξοπλισμού και συνεπακόλουθα, την συνδρομή ειδικής συνθήκης στο πρόσωπό του, που να δικαιολογεί το μειωμένο ποσό αναλωσίμων που δηλώθηκε εν προκειμένω. Εν όψει των ανωτέρω, η καθής η προσφυγή δεν απέδειξε ότι έχει διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά λαμβάνοντας υπόψη ότι, από πλευράς διοικητικού κόστους, δεν προκαλείται πρόσθετη δαπάνη με την οποία να βαρύνεται η παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, διότι για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης θα χρησιμοποιηθεί ο ήδη υπάρχων εξοπλισμός και τα ήδη αγορασμένα υλικά (... , ... κ.λ.π), το κόστος των οποίων έχει ήδη αποσβεστεί (βλ. και υπ' αριθμ. 1737/2014 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών). Άλλωστε, ως έχει νομολογιακώς κριθεί, απορρίπτονται ως αόριστοι και ανατιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση των κατάλληλων εκείνων αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που δύναται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων (βλ. ΔεφΑθ 765/2013, υπ' αριθμ. 1199/2021 απόφαση ΑΕΠΠ κλπ). Επίσης, ως παγίως έχει κριθεί, η ύπαρξη ασυνήθιστα ή μη προσφοράς αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (βλ. 89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΑΕΠΠ 349, 726/2018 κλπ). Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς – περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω κατόπιν εξέτασης των ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας – δύναται καταρχάς να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του, αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν

Αριθμός απόφασης: 332/2023

καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού), διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1494/2020 απόφαση ΑΕΠΠ). Τέλος, επισημαίνεται ότι η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον οικονομικό φορέα προς παροχή διευκρινίσεων στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της προς ανάθεση υπηρεσίας (βλ. Αποφάσεις 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ' Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ'Κλιμ.).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε τις επίμαχες επεξηγήσεις, μολονότι δεν υποβλήθηκαν τα κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία, που να δικαιολογούν το επίμαχο ποσό. Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η απόφασή της περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της αποδοχής ή απόρριψης μιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση, τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής στερούνται ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να ακυρωθούν. Συναφώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους

Αριθμός απόφασης: 332/2023

άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία επί αυτών, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται να έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 132/2016, πρβλ. ΕΑ 197/2015, 295/2011, 1260, 629/2010, 127/2009, 792/2008). Ωστόσο, από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι δεν υφίσταται νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ως διαμορφώθηκε με τις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η οικεία αναθέτουσα αρχή, δεν αιτιολόγησε νομίμως και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 17 του ΚΔΔιαδ την προσβαλλόμενη πράξη, καθόσον για την κρίση επί της ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς κατόπιν υποβολής συγκεκριμένων αιτιάσεων συμμετέχοντος, δεν αρκεί να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά σαφής, ειδική και πλήρης με την οποία θα απαντάει στους οικείους ισχυρισμούς, κατόπιν ουσιαστικής εκτίμησής τους, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της άσκησης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Κατά τα ως άνω εκτεθέντα, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί ως πλημμελώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1456/2021 απόφαση της Αρχής), η δε εξέταση του 1^{ου} λόγου προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής.

9. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών, επιλαμβανόμενη αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή (βλ. άρθρ. 367 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει). Σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η Αρχή ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της Αρχής, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία)

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 332/2023

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. 420/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού τριακοσίων σαράντα εννιά ευρώ και δέκα λεπτών 1.349,10€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε την 1^η Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ