

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10-2-2023 με την εξής σύνθεση: Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ι. Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-1-2023 με ΓΑΚ 22/4-1-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία Α..... ΕΠΕ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ (εφεξής ο «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Και κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία Ν... – Α.... ΕΕ και το διακριτικό τίτλο F..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Και κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος κ. Α.... Χ.... ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο Ε.....,

Και κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία Γ... Εταιρεία Ολοκληρωμένης διαχείρισης Κτηριακών εγκαταστάσεων Ανώνυμος Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο Γ..... Α.Ε., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Και κατά της τέταρτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία S..... Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Υπηρεσιών Υποστήριξης Εγκαταστάσεων, και τον διακριτικό τίτλο S...Α.Ε., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά ι) την ακύρωση της με αριθ. 24164/2022 απόφασης και της ενσωματωθείσας σε αυτήν απόφασης με αριθ. 23124/2022 της αναθέτουσας αρχής, καλούμενη εφεξής η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης:334/2023

συμμετοχής και οι τεχνικές-οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων F...., κ. Χ.... Α..., Γ... ΑΕ , Α... ΑΕ, S..... Α.Ε., Ε... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, οι οποίες κατέλαβαν αντιστοίχως την πρώτη, δεύτερη, τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη σειρά μειοδοσίας, και η F.... αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνεχεία οριστικός ανάδοχος της προμήθειας, έναντι της αποδεκτής προσφεύγουσας που κατατάχθηκε στην τρίτη σειρά, στο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού χώρων των κτιρίων που στεγάζεται η Κεντρική Υπηρεσία (Λ. Α... και Λ. Α....) και η Σχολή Αθήνας (Μ... ... & ...) του Υπουργείου ..., για ένα έτος.

Οι παρεμβαίνουσες και ο παρεμβαίνων αιτούνται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της ευνοϊκής για αυτούς απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ι. Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 665,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με αριθ. πρωτ./...-09-2022 προκηρύχθηκε δημόσιος Διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία, για την ανάθεση των παραπάνω αναφερομένων υπηρεσιών καθαρισμού, προϋπολογιζόμενης αξίας 133.064,52 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (βλ. λειτουργικότητα *Γραμμές* στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις ..-9-2022 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη

Αριθμός απόφασης:334/2023

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο, προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε την 2-1-2023 η υπό κρίση προσφυγή με ανάρτηση στην λειτουργικότητα *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*), εντός της 10ήμερης νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης στην προσφεύγουσα, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ι) η προσβαλλόμενη απόφαση που είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών - δικαιολογητικών αναδόχου, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 23-12-2022 μέσω της *επικοινωνίας*, β) η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Η αναθέτουσα αρχή νομίμως και προσηκόντως, προέβη την 5-1-2023 στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας*. Κατόπιν τούτου η πρώτη παρεμβαίνουσα, εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 13-1-2023 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, (365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017). Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως και προσηκόντως μέσω της *επικοινωνίας* την 16-1-2023 (άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016). Ο δεύτερος παρεμβαίνων, εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του, άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 16-1-2023 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, της προθεσμίας νομίμως

Αριθμός απόφασης:334/2023

παρατεινομένης μέχρι την πρώτη εργάσιμη ημέρα (365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017). Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως και προσηκόντως μέσω της *επικοινωνίας* αυθημερόν (άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016). Η τρίτη παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και προσηκόντως άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 16-1-2023 και η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της *επικοινωνίας* εμπροθέσμως και προσηκόντως την 17-1-2023. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και προσηκόντως άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 9-1-2023 και η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της *επικοινωνίας* εμπροθέσμως και προσηκόντως την 10-1-2023. Την 17-1-2023 εμπροθέσμως και προσηκόντως η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, εντός της προβλεπόμενης 15ήμερης προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής, το με αριθ. πρωτ. 774/17-1-2023 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 39/2023 Πράξης της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής- κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

4. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό, και η πρώτη παρεμβαίνουσα κατατάχτηκε πρώτη κατά το κριτήριο ανάθεσης και ανακηρύχθηκε προσωρινός και οριστικός ανάδοχος, με δεύτερη αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, τρίτη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, τέταρτη αποδεκτή την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, πέμπτη αποδεκτή την προσφορά της Α... ΑΕ, έκτη αποδεκτή την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας, και έβδομη αποδεκτή την προσφορά της Ε... ΑΕ (σελ. 12 και 13 της προσβαλλόμενης). Συνεπώς, η προσφεύγουσα, ως βάσιμα αναφέρει στην σελ. 12 παρ. 8 της προσφυγής, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση

Αριθμός απόφασης:334/2023

προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, με σκοπό να αποκλεισθούν οι προσφορές της αναδόχου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος που προτάσσονται της προσφοράς της προσφεύγουσας, επί τω τέλει όπως της κατακυρωθεί το αντικείμενο του διαγωνισμού.

5. Επειδή κατά την **πλειοψηφούσα γνώμη** της Προέδρου του Κλιμακίου, Ελένης Σβολοπούλου, και του μέλους του Κλιμακίου, Σωτηρίας Σταματοπούλου, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την εξέταση των αιτιάσεων της και κατά της τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α.... ΑΕ, και Ε.... ΑΕ, οι οποίες ούτως ή άλλως κατατάχθηκαν οριστικά -χωρίς αμφισβήτηση- στην τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη σειρά μειοδοσίας μετά την τρίτη σε σειρά καταταγείσα προσφεύγουσα, και έπονται σε σειρά κατάταξης αυτής. Τούτο, διότι, αν κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας απορριφθεί η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου και για οποιονδήποτε νόμιμο λόγο εν συνεχεία απορριφθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας (επί παραδείγματι στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης), το καταρχήν ευμενές για την προσφεύγουσα αποτέλεσμα, σε σχέση με την κατάταξή της έναντι των άνω εταιρειών, το οποίο διαφαίνεται στο παρόν στάδιο, μπορεί να ανατραπεί. Έχει δε κριθεί, ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής παρίσταται διευρυμένο, σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (βλ. ΕΑ 145/2019, 255/2012, 36/2009 κ.ά),εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες, που, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλωστε, με βάση τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όσο ο ενδιαφερόμενος συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία, δεν έχει δηλαδή καταστεί τρίτος δια του οριστικού αποκλεισμού του, εξακολουθεί να έχει συμφέρον να του ανατεθεί το αντικείμενο της σύμβασης του διαγωνισμού είτε δια της κατακύρωσης του προκηρυχθέντος διαγωνισμού, είτε δια της ματαίωσής του και επαναπροκήρυξής του για την ανάθεση του ίδιου αντικειμένου και αυτό δεν είναι γενικό έννομο συμφέρον. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η υποβολή

Αριθμός απόφασης:334/2023

ρητού αιτήματος περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενόψει του ότι το έννομο συμφέρον σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συνίσταται στην προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάση της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση (ΔΕφΘεσ/κης 74/2021). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36), κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών. Περαιτέρω, κατά το ΔΕΕ (C- 333/18, Lombardi Srl, EU:C:2019:675, σκ. 30) ο αριθμός των μετεχόντων στη διαδικασία διαγωνισμού για τη σύναψη της επίμαχης δημοσίας σύμβασης, όπως και ο αριθμός των μετεχόντων που άσκησαν προσφυγή, δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που μνημονεύθηκε ανωτέρω. Κατόπιν των ανωτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδεκτής προσφοράς των τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α... ΑΕ και Ε... ΑΕ, καταταγείσων όλων μετά την ανάδοχο και την προσφεύγουσα, προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς τους (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18 Cooperativa, ΣΤΕ 1573/2019, 899/2022 επιπλέον ad hoc

Αριθμός απόφασης:334/2023

μειοψηφία σε 547,548,549/2021 ΑΕΠΠ, η οποία ακυρώθηκε με την Α364/2022 ΔΕφΘεσ/κης, καθώς και την Σ1205/2022 ΕΑΔΗΣΥ).

6. Επειδή, κατά τη **μειοψηφούσα γνώμη** της Εισηγήτριας και Μέλους Ιωάννας Θεμελή, χωρίς έννομο συμφέρον αιτείται η προσφεύγουσα τον αποκλεισμό της τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α.... ΑΕ, και Ε.... ΑΕ, οι οποίες ούτως ή άλλως κατατάχθηκαν οριστικά -χωρίς αμφισβήτηση- στην τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη σειρά μειοδοσίας μετά την τρίτη καταταγείσα προσφεύγουσα, η οποία στερείται εννόμου συμφέροντος ελλείψει βλάβης να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης επί τω τέλει αποκλεισμού των προσφορών αυτών. Και τούτο διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον ισχυρισμοί, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣτΕ 4307/2011, ΕΑ ΣτΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Συνεπώς, η προσφυγή είναι अपαράδεκτη ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, άνευ υφιστάμενης ή ενδεχόμενης βλάβης και απορριπτέα κατά το μέρος που στρέφεται κατά των προσφορών της τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α.... ΑΕ, και Ε.... ΑΕ οι οποίες σε κάθε περίπτωση τελεσιδίκως έπονται της προσφεύγουσας κατά την σειρά μειοδοσίας, καθόσον δεν έχουν αμφισβητήσει με άσκηση προσφυγής την προσφορά οποιουδήποτε από τους προτασσόμενους αυτών (δηλαδή κατά της προσφεύγουσας, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και της πρώτης παρεμβαίνουσας). Συγχρόνως δε, η τυχόν ευδοκίμηση της υπό εξέταση προσφυγής δεν θα μεταβάλει την σειρά μειοδοσίας της τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α.... ΑΕ, και Ε.... ΑΕ οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα παραμείνουν στις επόμενες σειρές μειοδοσίας έναντι της προσφεύγουσας. Γίνεται μνεία ότι ούτε στην προσφυγή δεν διαλαμβάνονται ισχυρισμοί σχετικά με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ούτε σχετικά με τυχόν ύπαρξη βλάβης των εννόμων συμφερόντων της -παρόντων, μελλοντικών ή/και ενδεχομένων- από την συμμετοχή στον διαγωνισμό της τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α.... ΑΕ και Ε.... ΑΕ, ούτε διατυπώνεται από την προσφεύγουσα αίτημα ματαίωσης του διαγωνισμού, με τον αποκλεισμό

Αριθμός απόφασης:334/2023

απάντων των διαγωνιζομένων, της ίδιας περιλαμβανομένης. Αντίθετα η προσφεύγουσα δηλώνει ότι «η παρούσα ασκείται εκ μέρους μας έχοντας λάβει υπόψη το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής και συνακόλουθα το δημόσιο συμφέρον, το οποίο απαιτεί την προσήκουσα εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών» (σελ. 55 της προσφυγής). Ωστόσο η δήλωση αυτή δεν αρκεί ώστε να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον και παρούσα ή ενδεχόμενη βλάβη της προσφεύγουσας διότι: Αφ' ενός μεν ο ισχυρισμός φέρεται απαραδέκτως, χωρίς προσωπικό συμφέρον, αλλά εκ συμφέροντος τρίτου δηλαδή εκ συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής και του Δημοσίου εν γένει. Αφ' ετέρου δε η εν γένει αμφισβήτηση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης, χωρίς να προβάλλεται σε τι συνίσταται η βλάβη του προσφεύγοντος από τις φερόμενες παρανομίες της Διοίκησης, δεν αρκεί ώστε να ιδρυθεί έννομο συμφέρον στο πρόσωπο του συγκεκριμένου προσφεύγοντος. Για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέα η προσφυγή κατά των προσφορών της της τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας καθώς και των συνδιαγωνιζόμενων Α... ΑΕ, και Ε... ΑΕ ως άνευ ενεστώσας ή ενδεχόμενης βλάβης και άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα. Για τους λόγους αυτούς η προσφυγή προσκρούει στα άρθρα 346 παρ. 1, 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με τα οποία δικαίωμα άσκησης προσφυγής έχει μόνον όποιος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Κατ' ακολουθίαν, παρέλκει η εξέταση επί της ουσίας της τρίτης και της τέταρτης παρέμβασης, το αίτημα των οποίων γίνεται δεκτό, καθώς και η εξέταση των λόγων της προσφυγής κατά της Α... ΑΕ, και της Ε... ΑΕ. Δεδομένου όμως ότι κατά την **πλειοψηφούσα γνώμη** η προσφεύγουσα παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον βάλλει κατά των τρίτης και τέταρτης παρεμβαίνουσας, καθώς και κατά των συνδιαγωνιζόμενων Α... ΑΕ, και Ε... ΑΕ, είναι εξεταστέα, κατά τη γνώμη αυτή, η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της προσφυγής κατά των ανωτέρω εταιριών. Ωστόσο, με την υποβληθείσα Εισηγήση της Εισηγήτριας και Μέλους Ι.Θεμελή δεν διατυπώθηκε πρόταση επί της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λόγων αυτών, όπως προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 2 εδ. β του π.δ.39/2017 (Α-64 Κανονισμός εξέτασης προδικαστικών προσφυγών ενώπιον της ΕΑΑΔΗΣΥ).

Αριθμός απόφασης:334/2023

7. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα. 18, 53 παρ. 2 περ. ια, ιβ, ιζ), κ), άρθρ. 75, 80, 82, 103, 104 του ν. 4412/2016, ν. 4468/2017.

8. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι «... 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να έχουν πιστοποιηθεί επί ποινή αποκλεισμού για τα κάτωθι: ... Γ. Για την καταπολέμηση της δωροδοκίας και της Διαφθοράς, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 37001 ή ισοδύναμο στο αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου, εν ισχύ. .. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από διεθνώς διαπιστευμένο φορέα. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής ... οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη ... της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς

Αριθμός απόφασης:334/2023

προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο... Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας, που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, που να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του αναδόχου... γ. Για την καταπολέμηση της δωροδοκίας και της Διαφθοράς, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 37001 ή ισοδύναμο στο αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου, εν ισχύ... Τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από διεθνώς διαπιστευμένο φορέα .. 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ... 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), .. και τον καλεί να υποβάλει .. τα αποδεικτικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης:334/2023

νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία .. για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. .. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. .. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, ... και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: .. ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται ... η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας (άρθρο 103 του ν. 4412/2016)... »

9. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη τα άρθ. 53 παρ. 1 και 2, άρθ. 82 του ν. 4412/2016, το άρθ. 2 παρ. 4 του ν. 4468/2017, την αρχή της ισότητας, τους όρους 2.2.7, 2.4.6 της διακήρυξης, στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας αναδόχου ισχυριζόμενη ότι «...η παραπάνω συμμετέχουσα Εταιρεία «F.....» προσκομίζει το με αριθ. 3268722 «Πιστοποιητικό» εκδόσεως του φορέα πιστοποίησης ΔέλταCERT δια του οποίου, όμως, απλώς «βεβαιώνεται», δίχως να πιστοποιείται, η εφαρμογή συστήματος κατά της Δωροδοκίας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 37001:2016.

14.2. - Συνακόλουθα, το πρώτον παρατηρείτο ότι το παραπάνω έγγραφο που προσκομίζει η εν λόγω συμμετέχουσα συνιστά απλή «βεβαίωση» περί εφαρμογής συστήματος «κατά το πρότυπο ISO 37001:2016», και, συνεπώς, δεν αποτελεί πιστοποιητικό ISO 37001:2016, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Συνεπώς, η εν λόγω Εταιρεία προσκομίζει με την προσφορά της απλή

Αριθμός απόφασης:334/2023

βεβαίωση στην οποία μόνον βεβαιώνεται ότι η εν λόγω Εταιρεία απλώς «εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης» σύμφωνα με το οικείο πρότυπο, δίχως δηλαδή να πιστοποιείται η λήψη του εν λόγω Πιστοποιητικού, και, άρα, η πλήρης συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο. Συνεπώς, η βεβαίωση αυτή της Εταιρείας δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, αφού μόνον η κατοχή οικείου Πιστοποιητικού, εν αντιθέσει με την απλή «βεβαίωση», αποδεικνύει την κατοχή του εν λόγω πιστοποιητικού, και, άρα την πλήρη συμμόρφωση με το πρότυπο αυτό. Επομένως, η βεβαίωση περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο δεν αποτελεί ισοδύναμο του εκ της Διακήρυξης απαιτούμενου πιστοποιητικού, αλλά ούτε και συνιστά αποδεικτικό μέσο από το οποίο μπορεί να συναχθεί η εφαρμογή συστήματος κατά της Δωροδοκίας κατά τρόπο ουσιωδώς όμοιο και ισοδύναμο τις απαιτήσεις του προτύπου. Ετέρωθεν, όπως προκύπτει από την οικεία επαλήθευση εγκυρότητας πιστοποιητικού που τυγχάνει αναρτημένη στον ιστότοπο του εκδότη (<https://deltacert.eu>) ο εν λόγω φορέας πιστοποίησης δεν είναι διαπιστευμένος στην έκδοση του εν λόγω Πιστοποιητικού από τον ΕΣΥΔ. Ειδικότερα, η επαλήθευση του οικείου πιστοποιητικού στον παραπάνω ιστότοπο σαφώς και αναντίρρητα αναφέρει πως το εν λόγω εκδοθέν πιστοποιητικό της Εταιρείας F..... είναι (επί λέξει) «αδιαπίστευτο». Για λόγους δε πληρότητας παρατίθεται αυτούσια η οικεία επαλήθευση.. »

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στις απόψεις της ότι «..Η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού απεδέχθη το ανωτέρω σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016, ως ισοδύναμο αποδεικτικό στοιχείο για την περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνονται οι ίδιοι.»

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το άρθ. 82 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι «..Εν προκειμένω, η εταιρεία μας τον Ιούλιο του 2022 απευθύνθηκε στον συνεργαζόμενο φορέα πιστοποίησης με την επωνυμία DELTA CERT, να ξεκινήσουν οι ενέργειες αξιολόγησης και πιστοποίησης του ISO 37001, καθώς με τον συγκεκριμένο φορέα υπάρχει μακροχρόνια συνεργασία όσον αφορά τις πιστοποιήσεις της εταιρείας μας και για τα υπόλοιπα ISO 9001, ISO 1400, ISO 45001. Στις 02-

Αριθμός απόφασης:334/2023

08-2022 εκδόθηκε από τον φορέα DELTA CERT το υπ' αριθμ. 3268722 Πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι η εταιρεία μας έχει αξιολογηθεί και κριθεί ότι εφαρμόζει επιτυχώς το Σύστημα Διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διεθνούς προτύπου ISO 37001:2016. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό είναι απολύτως έγκυρο και αποδεικνύει ότι η εταιρεία μας πληροί τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας όπως απαιτούνται από την διακήρυξη. Σας παραθέτουμε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, καθώς και την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού, προς τεκμηρίωση των παραπάνω... Με δεδομένο ότι ο συγκεκριμένος φορέας πιστοποίησης DELTA CERT, δεν είναι διαπιστευμένος στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού από τον ΕΣΥΔ, δώσαμε εντολή στον φορέα να διεκπεραιώσει τις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εκδοθεί το εν λόγω πιστοποιητικό από διαπιστευμένο φορέα του ΕΣΥΔ. Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού (10-10-2022), η εταιρεία μας, αναμένοντας την έκδοση του πιστοποιητικού από διαπιστευμένο φορέα του ΕΣΥΔ, υπέβαλλε στον υποφάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», το πιστοποιητικό υπ' αριθ.: 3268722, ως προαπόδειξη ότι πληρούμε τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ως προς το ISO 37001 :2016. Εν προκειμένω, αξιοποιήσαμε τη δυνατότητα που μας παρέχει η διακήρυξη στη παράγραφο 2.2.7, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικοί φορείς δύνανται να καταθέτουν ισοδύναμα αποδεικτικά σε περίπτωση που δεν είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος. Στις 09-12-2022 εκδόθηκε το πιστοποιητικό (Κωδ. Πιστ/κου: I-030-02-370-00066) από τον διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ φορέα Swiss Approval International, το οποίο σας παραθέτουμε:... »

12. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα και ομολογείται από την αναθέτουσα αρχή και την πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν κατατέθηκε, παρότι ρητώς απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, πιστοποίηση ISO 37001 από πιστοποιημένο στο ΕΣΥΔ φορέα κατά παράβαση των ρητών όρων 2.2.7, 2.2.9, 3.2 της διακήρυξης, και των άρθ. 18, 53, 80, 103 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 1.5 της διακήρυξης, η καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών είναι η 10-10-2022 και η

Αριθμός απόφασης:334/2023

ημερομηνία κατάθεσης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου είναι η 10-12-2022, όπως άλλως τε προκύπτει και από την προσβαλλόμενη απόφαση (σελ. 5, κατατεθέντα δικαιολογητικά με αριθ. πρωτ. 304614/10-12-2022). Η πρώτη παρεμβαίνουσα ομολογεί στην παρέμβαση ότι αρχικά -πρωτης υποβολής της προσφοράς της- απευθύνθηκε σε παλαιό συνεργάτη της που -εν γνώσει της- δεν είναι διαπιστευμένος στο ΕΣΥΔ για την έκδοση της επίμαχης πιστοποίησης, και ότι αργότερα απευθύνθηκε σε έτερο διαπιστευμένο φορέα, ο οποίος εξέδωσε το απαιτούμενο ISO στις 9-12-2022, δηλαδή μία ημέρα πριν από την κατάθεση των δικαιολογητικών της αναδόχου. Συνεπώς, προκύπτει και επί πλέον η πρώτη παρεμβαίνουσα ομολογεί, ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν διέθετε το απαιτούμενο ISO, και επομένως δεν απέδειξε ότι συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις του όρου 2.2.7, 2.2.9, 3.2 περί διασφάλισης της ποιότητας. Για τον λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της σύμφωνα με τους όρους 2.4.6 παρ. α), β), ιβ), 3.2 περ. ii), iii) της διακήρυξης. Σχετικά είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι προσκομίστηκε ισοδύναμη έγκυρη και αποδεκτή πιστοποίηση και δη απλή βεβαίωση μη διαπιστευμένου φορέα ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα εφαρμόζει επιτυχώς το σύστημα διαχείρισης κατά της δωροδοκίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ISO 37001.2016 -φερόμενη ως- άνευ υπαιτιότητας μη δυνάμενη να προσκομίσει το ίδιο το ISO 37001.2016. Ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος διότι: Εν πρώτοις ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης προβλέπει την δυνατότητα προσκόμισης *ισοδύναμου* πιστοποιητικό, το οποίο όμως απαιτείται να έχει εκδοθεί *από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από διεθνώς διαπιστευμένο φορέα. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη – μέλη.* Ωστόσο, όμως, προκύπτει αλλά και ομολογείται ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση δεν έχει εκδοθεί από φορέα *διεθνώς διαπιστευμένο* ούτε από *ισοδύναμο Οργανισμο διαπίστευσης, εδρεύοντα και σε άλλα κράτη – μέλη,* αλλά αντίθετα από μη διαπιστευμένο φορέα, και συνεπώς για τον λόγο αυτό η προσκομισθείσα βεβαίωση δεν συνιστά *ισοδύναμο* πιστοποιητικό με την απαιτούμενη πιστοποίηση ISO 37001.2016. Δεύτερον, αλυσιτελώς φέρεται ο

Αριθμός απόφασης:334/2023

ισχυρισμός ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση είναι έγκυρη, διότι εν προκειμένω δεν αμφισβητείται η εγκυρότητα της βεβαίωσης, αλλά το γεγονός ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση δεν είναι η απαιτούμενη πιστοποίηση ISO 37001.2016 ούτε ισοδύναμη και συνεπώς ,ανεξαρτήτως ή όχι της εγκυρότητας ή του περιεχομένου αυτής, δεν δύναται να γίνει αποδεκτή κατά τους όρους της διακήρυξης. Τρίτον αβασίμως φέρεται ο ισχυρισμός ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση είναι αποδεκτή, φερόμενη ως «*άλλο αποδεικτικό στοιχείο για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας*» και φερόμενη ως ορθή, διότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζεται ότι «*δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει την απαιτούμενη πιστοποίηση ISO 37001.2016 εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται*» η ίδια. Ωστόσο , αντίθετα προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, απευθυνόμενη σε μη διαπιστευμένο φορέα κατά δική της επιλογή, πλήρως ανέλαβε την ευθύνη ότι και το έγγραφο που ο φορέας αυτός εξέδωσε, δηλ. την επίμαχη βεβαίωση, μετά πρότερης γνώσεως και αποδοχής της πρώτης παρεμβαίνουσας ,δεν είναι πάντως το απαιτούμενο από τους όρους της παρούσας διακήρυξης. Ασφαλώς δεν ιστορείται άλλο πραγματικό περιστατικό από το οποίο να προκύπτει ότι για οποιονδήποτε άλλο λόγο -μη κείμενο εντός της σφαίρας επιρροής και επιλογών της πρώτης παρεμβαίνουσας- αυτή εμποδίσθηκε όπως απευθυνθεί εμπροθέσμως στον κατάλληλο διαπιστευμένο φορέα ο οποίος εμπροθέσμως θα εξέδιδε την απαιτούμενη πιστοποίηση, ώστε να μπορεί να προσκομιστεί με την προσφορά. Το γεγονός δηλαδή ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα ανέθεσε την έκδοση της προσκομισθείσας βεβαίωσης τον Ιούλιο του 2022 στον συγκεκριμένο μη διαπιστευμένο φορέα, και το μετέπειτα γεγονός ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, ο οποίος προκηρύχθηκε τον Σεπτέμβριο του 2022, η εν λόγω βεβαίωση προσκρούει στους ρητούς όρους της διακήρυξης, δεν συνιστά άνευ ευθύνης αδυναμία της πρώτης παρεμβαίνουσας όπως προσκομίσει εμπροθέσμως την απαιτούμενη πιστοποίηση. Αλλά αντίθετα από τα ως άνω πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της σαφώς δεν διέθετε την απαιτούμενη πιστοποίηση ISO 37001.2016 ούτε άλλη ισοδύναμη για λόγους που συσχετίζονται με δικές της αποκλειστικά ηθελημένες επιλογές και ενέργειες που είχαν ως αποτέλεσμα

Αριθμός απόφασης:334/2023

ακριβώς να μην διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση κατά τον κρίσιμο χρόνο όπου υπέβαλε την προσφορά της. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχθηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ενώ έπρεπε να την απορρίψει σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη, καθόσον απεδείχθη ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν διέθετε - ως όφειλε- κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της ούτε την απαιτούμενη πιστοποίηση ISO 37001.2016, ούτε άλλη ισοδύναμη, ούτε εμποδίσθηκε από υπέρτερο λόγο -άνευ ευθύνης- όπως προσπορισθεί και καταθέσει εμπροθέσμως την επίμαχη πιστοποίηση ή άλλη ισοδύναμη.

13. Επειδή κατόπιν της σκέψης 11, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά αυτή. Συνεπώς ακόμη και σε περίπτωση απόρριψης του δεύτερου λόγου της προσφυγής, παραμένει ισχυρή η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.) Παρά ταύτα, εκ περισσού και ανεξαρτήτως των παραπάνω, λεκτέα τα ακόλουθα: Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6, 2.2.9.2 παρ. Β.4 και 3.2 της διακήρυξης, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ισχυριζόμενη ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, αφού δεν προσκόμισε «... συμπληρωμένο πίνακα συμβάσεων, σύμφωνα με το υπόδειγμα που παρατίθεται στην Διακήρυξη, ούτε τα. αναγκαία «πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και συμβάσεις» που αποδεικνύουν την εκτέλεσή τους...» Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τα δικαιολογητικά της κατακύρωσης, ως απαιτείται από την διακήρυξη «.. σε κλειστό φάκελο, τα αποδεικτικά πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. Συγκεκριμένα υπέβαλλε ηλεκτρονικό αρχείο με ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ που

Αριθμός απόφασης:334/2023

αξιολογήθηκαν δεόντως από την αρμόδια Επιτροπή.» Η πρώτη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 3.2, 2.2.9.2 Β.4, 2.2.6 της διακήρυξης, αναφέρει ότι προσκόμισε τα απαιτούμενα έγγραφα με τα δικαιολογητικά της κατακύρωσης, και ότι ακόμη και εάν δεν τα είχε υποβάλει, ή υπήρχαν ελλείψεις στα υποβληθέντα, τότε η προσφορά της σε κάθε περίπτωση δεν θα ήταν απορριπτέα αλλά θα όφειλε να κληθεί προς συμπλήρωση αυτών.

14. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 1. Κατά τα πέντε έτη πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς, να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις, με αντικείμενο το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης και συνολικού προϋπολογισμού αυτών τουλάχιστον ίσου με το 100% του προϋπολογισμού του έργου.... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: .. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη .. της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους .. 2.2.6 ... , οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Α. συμπληρωμένο

Αριθμός απόφασης:334/2023

πίνακα συμβάσεων, σύμφωνα με το υπόδειγμα που ακολουθεί, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και συμβάσεις που αποδεικνύουν την εκτέλεσή τους. Αν οι αποδέκτες είναι φορείς του δημοσίου τομέα, που υπάγονται στις διατάξεις του ενωσιακού και εθνικού δικαίου για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η εκτέλεση των συμβάσεων αποδεικνύεται με έγγραφο που έχει εκδοθεί, θεωρηθεί ή υπογραφεί από την κατά περίπτωση αναθέτουσα αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή με σχετικό τιμολόγιο και το αποδεικτικό της πληρωμής αυτού. Ο Πίνακας των έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Α/ ΑΠΟΔΕΚΤ	ΣΥΝΤΟΜΗ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜ	ΠΑΡΟΥΣΑ	ΣΤΟΙΧΕΙΟ
A	ΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦ	ΕΡΓΟΥ/	ΟΣ ΕΡΓΟΥ /	ΦΑΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣ
		Η ΕΡΓΟΥ	ΣΥΜΒΑΣ	ΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΕΡΓΟΥ/
		/ΣΥΜΒΑΣ	ΗΣ		ΣΥΜΒΑΣ	ΗΣ (ΤΥΠΟΣ &
		ΗΣ			ΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ)

Όπου: ο «ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ»: ολοκληρωμένο επιτυχώς ο «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»: Η επιτυχής υλοποίηση και ολοκλήρωση των έργων αποδεικνύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Δημόσιας Αρχής. Υπεύθυνη Δήλωση ιδιώτη (σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη). Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της Δημόσιας Αρχής ή του νομικού προσώπου, σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη/νομικού προσώπου. Από την βεβαίωση/πιστοποιητικό/δήλωση πρέπει να προκύπτει η ολοκλήρωση του έργου (οριστική παραλαβή) Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος....

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), .. και τον καλεί να υποβάλει .. τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία .. για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. .. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. .. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, ... και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την

Αριθμός απόφασης:334/2023

αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: .. ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται ... η πλήρωση μιας ή περισσοτέρων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας (άρθρο 103 του ν. 4412/2016)... »

15. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, όπως βάσιμα αναφέρουν η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα, η τελευταία προσκόμισε δεόντως, προσηκόντως εμπροθέσμως και παραδεκτά τον επίμαχο πίνακα που προβλέπεται στον όρο 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξης, προς απόδειξη, σύμφωνα με τους όρους 2.2.9.1 και 3.2, την εκπλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής της ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Ωστόσο όμως, προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ότι ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα πράγματι υπέβαλε τα σχετικά δικαιολογητικά την 15-12-2022 μέσω της επικοινωνίας προς την αναθέτουσα αρχή, όμως η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε ως ώφειλε τα συγκεκριμένα επίμαχα δικαιολογητικά (πίνακα συμβάσεων και βεβαιώσεις εκτέλεσης των συμβάσεων) προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, κατά παράβαση του όρου 3.3.1 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο «Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης σύμβασης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, και, επιπλέον, αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στα «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», και κατά παράβαση του συναφούς άρθ. 103 παρ. 7 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού -με πρόσβαση σε όλους τους διαγωνιζόμενους- τα λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας,

Αριθμός απόφασης:334/2023

αλλά παρέλειψε να αναρτήσει τα επίμαχα δικαιολογητικά. Για τον λόγο αυτό, η προσφεύγουσα στερήθηκε του δικαιώματός της σε έννομη προστασία κατά το προσυμβατικό στάδιο σύμφωνα με τα άρθ. 345 επ. του ν. 4412/2016, καθόσον λόγω της παραπάνω παράνομης παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα δεν γνώριζε ούτε όφειλε να γνωρίζει ότι υπεβλήθησαν τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, το περιεχόμενο των οποίων εξακολουθεί να μην γνωρίζει, ώστε να μην δύναται να προβάλει με άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τυχόν ισχυρισμούς της περί της προσήκουσας ή μη αποδοχής τούτων από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς για τον λόγο αυτό, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός -αν και για διαφορετικό λόγο από τους διαλαμβανόμενους στην προσφυγή- διότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα εν όψει των παραπάνω περιστάσεων, κατόπιν των οποίων η προσφεύγουσα στερήθηκε της έννομης προστασίας κατά το προσυμβατικό στάδιο κατά τα άρθ. 345 επ. του ν. 4412/2016.

16. Επειδή κατόπιν της σκέψης 11, παρέλκει η εξέταση του όγδοου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά αυτή. Συνεπώς ακόμη και σε περίπτωση απόρριψης του όγδοου λόγου της προσφυγής, παραμένει ισχυρή η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.) Παρά ταύτα, εκ περισσού -καθόσον αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα- και ανεξαρτήτως των παραπάνω, λεκτέα τα ακόλουθα: Με τον όγδοο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.4, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, διότι «...έχουν παραλείψει να υποβάλλουν το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, που απαιτούσε

Αριθμός απόφασης:334/2023

διακριτή παράθεση των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν σε κάθε επί μέρους κονδύλι που συγκροτεί το οικείο εργατικό κόστος, δηλαδή διακριτή παράθεση των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν διακριτώς στα Δώρα, στο Επίδομα Αδείας κοκ... οι ανθυποψήφιοι μας Εταιρείες (υ) F....., (β) Χ..... Α....., (γ) Γ.... (δ) Α....., (ε) S.... και (στ) Ε....., παρέλειψαν να υποβάλλουν το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, και δεν προέβησαν σε διακριτή παράθεση των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν σε κάθε επί μέρους κονδύλι που συγκροτεί το οικείο εργατικό κόστος, δηλαδή σε διακριτή παράθεση των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν διακριτώς στα Δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων, στο Επίδομα Αδείας κοκ. Αντ' αυτού, και δη κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, προέβησαν σε ενιαία αποτύπωση του επιδόματος αδείας. και δώρων Πάσχα Χριστουγέννων ενιαίως μετά των αναλογουσών ασφαλιστικών τους εισφορών, γεγονός που καθιστά τις προσφορές τους άνευ ετέρου απορριπτές.»

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: « Οι ανωτέρω εταιρείες υπέβαλαν το Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης και συμπλήρωσαν σε αυτό κάθε απαιτούμενο στοιχείο σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία. Στον ίδιο παράρτημα περιλαμβάνεται ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ όπου έγινε λεπτομερής ανάλυση του εργατικού κόστους (Μικτές αποδοχές, επίδομα αδείας, Δώρο Χριστουγέννων, Δώρο Πάσχα, Κόστος Αντικατάστασης, Επίδομα αντικατάστασης, ποσοστό και ποσό ασφαλιστικών εισφορών, συνολικό εργατικό κόστος) και αξιολογήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή.»

18. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, το άρθρ. 68 του ν. 3863/2010, αναφέρει ότι η οικονομική της προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, και ότι δεν τίθεται εν προκειμένω θέμα απόρριψης της προσφοράς διότι αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι υπήρχε οποιαδήποτε έλλειψη στην σύνταξη της προσφοράς θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με τον όρο της σελ. 53 της

Αριθμός απόφασης:334/2023

διακήρυξης που αφορά ειδικά στην σύνταξη της οικονομικής προσφοράς. Ο δεύτερος παρεμβαίνων επίσης αναφέρει ότι έχει συντάξει την οικονομική του προσφορά ως απαιτείται από τον νόμο και την διακήρυξη.

19. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «.. 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών .. Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά», την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη, μαζί με τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (το έντυπο της οικονομικής προσφοράς συμπληρωμένο σε ευρώ, σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή .pdf, καθώς και τα απαιτούμενα επιπρόσθετα οικονομικά στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115), ΟΠΩΣ ΙΣΧΥΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΚΕΙΜΕΝΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ....

α/α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Πεδία προς συμπλήρωση

...

Μηνιαία δαπάνη Συνολική δαπάνη

...

3 Ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές εργαζομένων, του επιδόματος αδείας (με ανάλυση).

4 Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, του επιδόματος αδείας (με ανάλυση).

5 Ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, του Δώρου Πάσχα (με ανάλυση).

6 Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, του Δώρου Πάσχα (με ανάλυση).

7 Ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, του Δώρου Χριστουγέννων (με ανάλυση).

Αριθμός απόφασης:334/2023

8 Ύψος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη με
βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, του
Δώρου Χριστουγέννων (με ανάλυση).

....

ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις – διευκρινίσεις οικονομικής προσφοράς) 1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς, επί ποινή αποκλεισμού λόγω απαράδεκτης προσφοράς (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του),... . Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μία και μοναδική 7. Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης...»

20. Επειδή ρητώς και σαφώς απαιτείται από την διακήρυξη η συμπλήρωση επακριβώς του ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ως παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης (βλ. σκέψη 18), και μάλιστα χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Από τα στοιχεία και έγγραφα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτουν τα εξής. Η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε συμπληρωμένο τον επίμαχο Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς όπου παρέθεσε χωριστά και διακριτά, ως απαιτείται, τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη επί του επιδόματος αδείας (πεδίο 4 ποσόν 56,31 ευρώ), επί του δώρου Πάσχα (πεδίο 6 ποσόν 67,64 ευρώ), και Χριστουγέννων (πεδίο 8 ποσόν 112,80 ευρώ) παραθέτοντας μάλιστα διακριτά, ως απαιτείται, τις αποδοχές επιδόματος αδείας και δώρων εφ' ών υπολογίζονται οι εν λόγω ασφαλιστικές εισφορές (αντίστοιχα πεδία αποδοχών 3 ποσόν 224,28 ευρώ, πεδίο 5 ποσόν 269,56 ευρώ, και πεδίο 7 ποσόν 449,27 ευρώ). Ακριβώς με τον ίδιο προσήκοντα τρόπο συμπλήρωσε και κατέθεσε ο δεύτερος παρεμβαίνων τον Πίνακα Ανάλυσης της δικής του Οικονομικής Προσφοράς, αναγράφοντας χωριστά και διακριτά ως απαιτείται τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη επί του επιδόματος αδείας (πεδίο 4 ποσόν 56,16 ευρώ), επί του δώρου Πάσχα (πεδίο 6 ποσόν 67,50 ευρώ), και Χριστουγέννων (πεδίο 8 ποσόν 112,60 ευρώ) παραθέτοντας μάλιστα διακριτά ως απαιτείται τις αποδοχές επιδόματος αδείας και δώρων εφ' ών

Αριθμός απόφασης:334/2023

υπολογίζονται οι εν λόγω ασφαλιστικές εισφορές (αντίστοιχα πεδίο αποδοχών 3 ποσόν 223,68 ευρώ, πεδίο 5 ποσόν 268,87 ευρώ, και πεδίο 7 ποσόν 448,49 ευρώ). Συνεπώς αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι παρεμβαίνοντες παρέθεσαν *ενιαία αποτύπωση του επιδόματος αδείας και δώρων Πάσχα Χριστουγέννων ενιαίως μετά των αναλογουσών ασφαλιστικών τους εισφορών*, καθόσον τα εν λόγω κονδύλια της οικονομικής προσφοράς παρετέθησαν διακριτά ως απαιτείται, απορριπτομένου του ογδού λόγου της προσφυγής.

21. Επειδή κατόπιν της σκέψης 11, παρέλκει η εξέταση του ένατου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά αυτή. Συνεπώς ακόμη και σε περίπτωση απόρριψης του ένατου λόγου της προσφυγής, παραμένει ισχυρή η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.) Παρά ταύτα, εκ περισσού -καθόσον αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα- και ανεξαρτήτως των παραπάνω, λεκτέα τα ακόλουθα: Με τον ένατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 ως ισχύει, το έγγραφο ΙΚΑ Ε40/573τους όρους 2.4.4, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ισχυριζόμενη ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, διότι «.. έχουν παραλείψει να υπολογίσουν εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες προσωπικού σε κανονική άδεια... Εν προκειμένω, όμως, οι συμμετέχουσες F..... και Χ.... Α.... έχουν υπολογίσει για εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ το ποσό των 340.00 ευρώ ετησίως. δηλαδή 20,00 ανά φυσική παρουσία Χ 17 άτομα που απαιτούνται για την καθαριότητα των κτιρίων. Ωστόσο, οι εν λόγω υποψήφιοι έχουν παραλείψει να υπολογίσουν την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για το ένα (1) επιπλέον εργαζόμενο που θα απαιτηθεί για την αντικατάσταση εργαζομένων σε κανονική άδεια. Συγκεκριμένα, για την αντικατάσταση του προσωπικού σε κανονική άδεια απαιτούνται 1,3 άτομα (ήτοι

Αριθμός απόφασης:334/2023

17*24/312=1,3), δηλαδή, προκύπτει μία (1) επιπλέον φυσική παρουσία εργαζομένου - αντικαταστάτη προσωπικού σε κανονική άδεια.»

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. Οι ανωτέρω εταιρείες δήλωσαν ως αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο 17 άτομα. Οι 15 από τους 17 εργαζόμενους είναι μερικής απασχόλησης, με ωράρια εργασίας είτε 2 ώρες ανά ημέρα είτε 3 ώρες ανά ημέρα. Έτσι υπολογίστηκαν εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ για 17 άτομα (17Χ20 = 340€).»

23. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.4.4.1 της διακήρυξης, το άρθ. 34 του ν. 4144/2013, την εγκύκλιο ΙΚΑ 63/2013 αναφέρει ότι ορθά υπολόγισε την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ επί τη βάση των 17 ατόμων που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση της σύμβασης και δεν θα απασχοληθεί και ένα επί πλέον άτομο ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ότι «... η επίμαχη εισφορά επιβάλλεται «ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου» και για «όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο», ώστε καμία αμφιβολία να δημιουργείται πως το ποσό της συγκεκριμένης εισφοράς είναι σταθερό, καταβάλλεται άπαξ ανά εργαζόμενο που απασχολείται κατά το μήνα Αύγουστο, χωρίς την οποιαδήποτε προσαύξηση ανάλογα με την τυχόν απασχόληση σε νυκτερινό ωράριο ή Κυριακές και αργίες. Συνεπώς, το ποσό της εισφοράς δεν οφείλεται σε περίπτωση, κατά την οποία οι εργαζόμενοι απασχοληθούν σε άλλα χρονικά διαστήματα εντός του έτους, που δεν περιλαμβάνουν το μήνα Αύγουστο (ΑΕΠΠ απόφαση 704/2018, σκ. 14). Η εισφορά ΕΛΠΚ είναι επομένως κατά κεφαλήν ασφαλιστική εισφορά που ανέρχεται σε 20€ ανά άτομο, αποδίδεται με την περιοδική δήλωση του ΙΚΑ του μηνός Αυγούστου και αφορά μόνο τα άτομα που απασχολούνται το μήνα ΑΥΓΟΥΣΤΟ και περιλαμβάνονται στην ΑΠΔ του Αυγούστου. Εντέλει η προσφεύγουσα υποθέτει αυθαίρετα και εσφαλμένα ότι η επιπλέον φυσική παρουσία του αντικαταστάτη θα είναι το μήνα Αύγουστο. Πως μπορεί όμως να αποδείξει κάτι τέτοιο, όταν η χορήγηση των αδειών γίνεται στην διάρκεια όλου του έτους. Επικουρικά και μόνο προβάλλουμε ότι ακόμη και αν θεωρηθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (πράγμα που αρνούμαστε κατηγορηματικά), το ποσό των

Αριθμός απόφασης:334/2023

20,00 € που ισχυρίζεται ότι δεν υπολογίσαμε, καλύπτεται από τα απρόβλεπτα του Διοικητικού Κόστους.» Ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλούμενος νομολογία των Δικαστηρίων, καθώς και το γεγονός ότι και η ίδια η προσφεύγουσα υπολογίζει εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ με τον ίδιο ακριβώς τρόπο τον οποίο προσάπτει ως πλημμελή για τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, αναφέρει ότι ορθά υπολόγισε την επίμαχη εισφορά επί τη βάση των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο και ότι «.. Άλλωστε, δεν είναι γνωστό ποιους μήνες θα εργαστούν οι αντικαταστάτες, και δη αν θα απασχοληθούν κατά τον μήνα Αύγουστο, ώστε να υπάρχει υποχρέωση υπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ για αυτούς. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι οι αντικαταστάτες δεν θα προσληφθούν αποκλειστικά για το συγκεκριμένο έργο, προκειμένου δηλαδή να καλύψουν τις άδειες των κυρίως εργαζομένων, αλλά αποτελούν σταθερούς εργαζομένους μου που απασχολούνται κατά κύριο λόγο σε άλλα έργα. Συνεπώς, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες επιβαρύνει τις συμβάσεις στις οποίες απασχολούνται ως κυρίως εργαζόμενοι και υπολογίζεται στο πλαίσιο αυτών. Αντίθετα, αν υπολογιζόταν και στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης στην οποία θα απασχοληθούν ως αντικαταστάτες των κυρίως εργαζομένων θα καταλήγαμε στο άτοπο να υπολογιστεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ δύο φορές για τους ίδιους εργαζομένους!.. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν επιπλέον κόστος για εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ των αντικαταστατών υπερκαλύπτεται από το δηλωθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μου.... »

24. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «... 2.4.4.1. Στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115), όπως τροπ. με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (Α΄-88): Οι οικονομικοί φορείς πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρουν – εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, των προσφορών τους, εκτός των λοιπών, τα κάτωθι στοιχεία (στοιχεία του άρθρου 68 παρ1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115), όπως τροπ. με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (Α΄-88): 1. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. ... 5. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. .. όλα τα στοιχεία (1) έως (6), υποβάλλονται, υποχρεωτικώς, στην «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω στοιχεία όπως δηλωθούν στην προσφορά θα

Αριθμός απόφασης:334/2023

συμπεριληφθούν στη Σύμβαση και θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις. ... 4.3.1 Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί: α) τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. β) τα στοιχεία που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως εκάστοτε ισχύει, καθώς και γ) τον ειδικό όρο της παραγράφου 3 άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως εκάστοτε ισχύει, σύμφωνα με τον οποίο ο ανάδοχος υποχρεούται να εφαρμόζει τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης.. 5. Ο Ανάδοχος υποχρεούται στην απαρέγκλιτη τήρηση της εκάστοτε ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας .. αναφορικά με την παροχή εργασίας του προσωπικού του... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115), ΟΠΩΣ ΙΣΧΥΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΚΕΙΜΕΝΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ... ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις – διευκρινίσεις οικονομικής προσφοράς) 1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς, επί ποινή αποκλεισμού λόγω अपαράδεκτης προσφοράς (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του), σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία προσκομίζοντας στον φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας... »

25. Επειδή, όπως βάσιμα αναφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα, η επίμαχη εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ υπολογίζεται και καταβάλλεται μόνο σε σχέση με όσους εργαζόμενους μισθοδοτούνται το μήνα Αύγουστο ανεξαρτήτως του χρόνου (των μηνών) απασχόλησης εντός του έτους, και πάντως δεν καταβάλλεται για όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν εντός του έτους, αλλά δεν

Αριθμός απόφασης:334/2023

απασχολούνται στον συγκεκριμένο εργοδότη τον μήνα Αύγουστο του έτους αυτού (βλ. την υπ' αριθ. 63/2013 εγκύκλιο του ΙΚΑ: «...η εν λόγω εργοδοτική εισφορά αφορά όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο, ανεξάρτητα από τη διάρκεια της ημερήσιας ή μηνιαίας απασχόλησής τους»). Συνεπώς, εφόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι ορθά δηλώθηκε από τους παρεμβαίνοντες ο αριθμός των εργαζομένων, και εφόσον ο συγκεκριμένος αριθμός εργαζομένων θα εργασθεί και θα μισθοδοτηθεί κατά τον μήνα Αύγουστο, καθώς η σύμβαση είναι ετήσια, ορθά υπολογίσθηκε η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στις επίμαχες προσφορές, επί τη βάση του αριθμού των εργαζομένων στο έργο. Ειδικότερα, όπως βάσιμα αναφέρει ο δεύτερος παρεμβαίνων, ούτε μπορεί ούτε υποστηρίζεται εν προκειμένω ότι οι αντικαταστάτες των εργαζομένων θα απασχοληθούν ειδικά τον μήνα Αύγουστο για την εκτέλεση συγκεκριμένα της υπό εξέταση σύμβασης. Και τούτο δεδομένου ότι «δεν είναι γνωστό ποιους μήνες θα εργαστούν οι αντικαταστάτες, και δη αν θα απασχοληθούν κατά τον μήνα Αύγουστο, ώστε να υπάρχει υποχρέωση υπολογισμού της εισφοράς ΕΛΠΚ για αυτούς. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι οι αντικαταστάτες δεν θα προσληφθούν αποκλειστικά για το συγκεκριμένο έργο, προκειμένου δηλαδή να καλύψουν τις άδειες των κυρίως εργαζομένων, αλλά αποτελούν σταθερούς εργαζομένους που απασχολούνται κατά κύριο λόγο σε άλλα έργα. Συνεπώς, η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους αντικαταστάτες επιβαρύνει τις συμβάσεις στις οποίες απασχολούνται ως κυρίως εργαζόμενοι και υπολογίζεται στο πλαίσιο αυτών». Και ίδια σύμφωνα με την νομοθεσία περί εισφοράς ΕΛΠΚ, αυτή η εισφορά υπολογίζεται επί του δεδομένου συνολικού αριθμού των εργαζομένων και των μισθοδοτούμενων των παρεμβαίνόντων, κατά τον μήνα Αύγουστο είτε εργάζονται για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης ως αντικαταστάτες είτε ως κυρίως εργαζόμενοι. Για τον λόγο αυτό δεν νοείται καταβολή εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ και για τον κυρίως εργαζόμενο και για τον αντικαταστάτη, εάν δεν αποδεικνύεται ότι ο αντικαταστάτης θα προσληφθεί ακριβώς και μόνον για να παρέχει την εργασία του μόνον τον μήνα Αύγουστο, προς αντικατάσταση συγκεκριμένου εργαζομένου που θα λάβει την άδειά του ακριβώς τον μήνα Αύγουστο (οπότε τότε θα μισθοδοτηθεί τον Αύγουστο και αυτός και ο

Αριθμός απόφασης:334/2023

εργαζόμενος σε άδεια). Όμως εν προκειμένω ούτε υποστηρίζεται ούτε αποδεικνύεται η παραπάνω ειδική περίπτωση, δηλ. δεν προκύπτει ούτε ότι οι εργαζόμενοι στο έργο θα λάβουν όλοι ή μερικοί άδεια τον μήνα Αύγουστο, ούτε ότι θα προσληφθούν ειδικά επί τούτου αντικαταστάτες αυτών, και ούτε αποδεικνύεται ούτε προκύπτει ότι τον μήνα Αύγουστο θέλουν μισθοδοτηθεί οι εργαζόμενοι στην επίμαχη σύμβαση καθώς και επιπροσθέτως ειδικά και οι προς αντικατάσταση αυτών προσλαμβανόμενοι αντικαταστάτες τους. Συνεπώς για τον λόγο αυτό, αορίστως φέρεται ότι απαιτείται κόστος αντικαταστάτη σχετικά με την εισφορά ΕΛΠΚ, ενώ αντίθετα, δεν δύναται να αμφισβητηθεί ότι ορθά υπολογίστηκε η επίμαχη εισφορά κατ' αποκοπή επί τη βάση του αριθμού των εργαζομένων στο έργο και μισθοδοτούμενων κατά τον μήνα Αύγουστο. Επομένως, ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και αβάσιμος, δεδομένου ότι ορθά και σύννομα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου υπολογίστηκε η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στις προσφορές των παρεμβαινόντων.

26. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «... 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I και στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες... 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες και για όλες τις κτηριακές εγκαταστάσεις.... 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Τεχνική Προσφορά» τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή .pdf, καθώς και τα απαιτούμενα επιπρόσθετα Τεχνικά στοιχεία.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού χώρων των κτιρίων που

Αριθμός απόφασης:334/2023

στεγάζεται η Κεντρική Υπηρεσία (Λ. Α.... και Λ. Α....) και η Σχολή Αθήνας (.....) του Υπουργείου ... Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των εν λόγω υπηρεσιών... ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ... 3. Τα υλικά καθαρισμού πρέπει να είναι καταχωρημένα στο Μητρώο Απορρυπαντικών & Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους. Τα απολυμαντικά προϊόντα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ) και να φέρουν τον αριθμό αδείας κυκλοφορίας τους.... 5. Τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης που απαιτούνται για την καθαριότητα των χώρων της Αναθέτουσας Αρχής είναι: α) Απορρυπαντικά-καθαριστικά δαπέδου, τοίχων, επιφανειών, νιπτήρων και ειδών υγιεινής. β) Απορρυπαντικά καθαριστικά δύσκολων ρύπων. γ) Υγρά καθαριστικά υαλοπινάκων - καθρεπτών. δ) Γυαλιστικά μεταλλικών επιφανειών ε) Προϊόντα για εξουδετέρωση σκουριάς στ) Προϊόντα για αφαίρεση αλάτων ζ) Καθαριστικά inox επιφανειών η) Υποχλωριώδες Νάτριο 4-6% (οικιακή χλωρίνη)... »

27. Επειδή με τον έβδομο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, κεφ. ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ παρ. 3 της διακήρυξης, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ισχυριζόμενη ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, διότι το προσφερόμενο προϊόν - καθοριστικό τουαλέτας με την εμπορική ονομασία Taski sani CID Pur Eco, δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα υλικά καθαρισμού θα πρέπει να είναι καταχωρημένα στο Μητρώο Απορρυπαντικών & Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους, και ότι τούτο αποδεικνύεται από την ίδια την προσφορά, όπου δεν αναφέρεται αριθμός καταχώρησης του προϊόντος στο Μητρώο του ΓΧΚ, όσο και από «..από το συνοδευτικό prospectus του εν λόγω είδους που προσκομίζει η εν λόγω Εταιρεία, όσο και από την υποβληθείσα από την εν λόγω συμμετέχουσα από 12.2.2018 Βεβαίωση του προμηθευτή DIVERSEY, η οποία περιλαμβάνει κατάσταση των προϊόντων για τα οποία έχει λάβει καταχώρηση στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων του ΓΧΚ. και στην οποία (κατάσταση) δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο προϊόν: Diversey.. ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣ ΚΑΘΕ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟ Με την παρούσα επιστολή βεβαιώνουμε ότι η εταιρεία μας έχει προβεί στην καταχώρηση των παρακάτω

Αριθμός απόφασης:334/2023

προϊόντων στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων (Ε.Μ.Χ.Π) του γενικού Χημείου του Κρότους, όπως η ισχύουσα νομοθεσία επιβάλλει, χωρίς όμως μέχρι σήμερα να έχει λάβει τον σχετικό αριθμό ταυτοποίησης. Taski Sprint 200 Pur Eco Suma Inox D7.1 Taski Tapi Shampoo Taski Tapi Extract Klinex Professional Πυκνό Υποχλωριώδες Νάτριο Skip Professional Active Clean Taski Sani Des Taski Sani Bathroom Επίσης βεβαιώνουμε ότι για τα παρακάτω προϊόντα της εταιρείας μας. δεν υπάρχει η υποχρέωση καταχώρησης τους στο Ε.Μ.Χ.Π. γιατί δεν ταξινομούνται ως επικίνδυνα είτε λόγω των φυσικοχημικών τους ιδιοτήτων (όπως εύφλεκτα, οξειδωτικά κλπ) είτε λόγοι των επιπτώσεων τους στην υγεία (όπως επιβλαβή, τοξικά. καρκινογόνο, ευαισθητοποιητικά αναπνευστικού κλπ). Taski Sprint Multiglass Task Sani Calc Pur-Eco Taski Jontec 300 Pur-Eco F4a Taski Jontec 300 Pur-Eco F4a Taski Sprint Glass Pur-Eco Taski Jonlec Asset Taski Jonlec Restore F3g..»

28. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι εφόσον η μεγάλη πλειοψηφία των προσφερομένων προϊόντων του δεύτερου παρεμβαίνοντος είναι καταχωρημένα στο μητρώο του ΓΧΚ, και μόνο το επίμαχο προϊόν δεν είναι καταχωρημένο επομένως η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

29. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων, επικαλούμενος το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, κεφ. ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ παρ. 3 της διακήρυξης αναφέρει ότι «... πράγματι προβλέπεται καταρχήν ότι πρέπει να είναι καταχωρημένα στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους, προφανώς όμως εφόσον υφίσταται εκ του νόμου τέτοια υποχρέωση. Έτσι, η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης προφανώς και έχει εφαρμογή μόνο για εκείνα τα υλικά καθαρισμού που καταχωρούνται υποχρεωτικά στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου, και όχι και για εκείνα τα υλικά που δεν καταχωρούνται. Σύμφωνα με την εγκύκλιο του ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ: «4. Υποχρέωση καταχώρησης στο ΕΜΧΠ έχουν εισαγωγείς και μεταγενέστεροι χρήστες κατά την έννοια του CLP (άρθρο 2 σημεία 17 και 19 αντίστοιχα) που διαθέτουν χημικά μείγματα στην αγορά τα οποία ταξινομούνται ως επικίνδυνα είτε λόγω των φυσικοχημικών τους ιδιοτήτων, ή λόγω των επιπτώσεων τους στην ανθρώπινη υγεία. Η καταχώρηση στο ΕΜΧΠ μπορεί να πραγματοποιηθεί από

Αριθμός απόφασης:334/2023

οποιοδήποτε εισαγωγέα ή μεταγενέστερο χρήστη, ο οποίος είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την ορθότητα και εγκυρότητα των παρεχόμενων πληροφοριών, καθώς και για τυχόν συνέπειες από την [6] παροχή μη ορθών πληροφοριών. (...)

14. Τα προϊόντα που δεν ταξινομούνται σύμφωνα με τον Κανονισμό 1272/2008/EK αλλά φέρουν συμπληρωματικές πληροφορίες κινδύνου (φράσεις EUH) σύμφωνα με το Παράρτημα II του Κανονισμού 1272/2008/EK, δεν έχουν υποχρέωση καταχώρησης, αφού οι συμπληρωματικές πληροφορίες κινδύνου θεωρούνται στοιχεία επισήμανσης και όχι ταξινόμησης. Συνιστάται σε προαιρετική βάση η καταχώρηση στο ΕΜΧΠ των εν λόγω προϊόντων.».

Άρα, για τα προϊόντα εκείνα που ΔΕΝ διαθέτουν χημικά μείγματα στην αγορά τα οποία ταξινομούνται ως επικίνδυνα είτε λόγω των φυσικοχημικών τους ιδιοτήτων, ή λόγω των επιπτώσεων τους στην ανθρώπινη υγεία, ΔΕΝ υφίσταται υποχρέωση καταχώρισής τους στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου (βλ. Αρ. Πρωτ.: 30/004/000/219 εγκύκλιο ΑΑΔΕ-ΣΧΕΤ.1).... δήλωσα μια σειρά από διαφορετικά προϊόντα □ υλικά καθαρισμού, και όχι μόνο ένα, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ενδεικτικά αναφέρονται τα: TASKI JONTEC 300 pur eco (καθαριστικό δαπέδων), TASKI SPRINT 200 pur-eco (καθαριστικό γενικής χρήσης συμπυκνωμένο), TASKI SANI CULC pur-eco (αφαιρετικό αλάτων για σκληρές επιφάνειες), Sprint glass pur-eco (υγρό καθαριστικό τζαμιών), Klinex professional ultra extra power (παχύρρευστη χλωρίνη), SUMA INOX D.7.1 (καθαριστικό-γυαλιστικό), MR FAST (διάλυμα υδροχλωρικού οξέος), τα οποία όλα θα χρησιμοποιηθούν ως καθαριστικά προϊόντα και των τουαλετών και πρόκειται για προϊόντα που έχουν [8] καταχωρηθεί στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου. Επομένως, είναι σαφές ότι υπέβαλα στην προσφορά μου περισσότερα προϊόντα καθαρισμού που έχουν καταχωρηθεί στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου και θα χρησιμοποιηθούν και για τον καθαρισμό των τουαλετών, και άρα δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μου. Όμως, η προσφεύγουσα αποκρύπτει τα ως άνω προϊόντα που είναι από μόνα τους επαρκή, και στέκεται στο ένα προϊόν καθαρισμού που δεν είναι καταχωρημένο στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου, ήτοι το TASKI SANI CID pur-eco, το οποίο

Αριθμός απόφασης:334/2023

πράγματι δεν είναι καταχωρημένο στο εν λόγω Μητρώο ... το καθαριστικό taski sani CID Pure ECO δεν έχει καταχωρηθεί στο ΕΘΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, διότι δεν υπάρχει υποχρέωση καταχώρησης του, επειδή δεν ταξινομείται ως επικίνδυνο, λόγω των φυσικοχημικών του ιδιοτήτων. Παρατίθεται κατωτέρω απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος περί του ότι δεν ταξινομείται ... Επομένως, η μη καταχώρηση του προϊόντος στο Μητρώο Απορρυπαντικών & καθαριστικών προϊόντων του Γενικού Χημείου ουδόλως επηρεάζει τη νομιμότητα της προσφοράς μου, διότι εν προκειμένω δεν υπήρχε υποχρέωση καταχώρησης στο Μητρώο δυνάμει των χαρακτηριστικών του συγκεκριμένου προϊόντος. Άλλωστε, η αληθής έννοια της διάταξης της Διακήρυξης είναι προφανώς ότι θα πρέπει να είναι καταχωρημένα τα προϊόντα για τα οποία υπάρχει σχετική υποχρέωση, και οποιαδήποτε άλλη ερμηνευτική εκδοχή αντιβαίνει στην κοινή Λογική....»

30. Επειδή αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαινόντος είναι παραδεκτή διότι η πλειοψηφία των προσφερομένων προϊόντων καθαρισμού εκπληρώνουν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δηλαδή είναι καταχωρημένα στο Μητρώο του ΓΧΚ. Και τούτο διότι αφ' ενός μεν τούτο δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, αφ' ετέρου δε έκαστο προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να εκπληρώνει τις τεθείσες προδιαγραφές, ανεξάρτητα, σωρευτικά και διακεκριμένα σε σχέση με τα λοιπά προσφερόμενα προϊόντα. Για τον ίδιο λόγο είναι αβάσιμος και ο συναφής ισχυρισμός της παρέμβασης, και τούτο πολλώ μάλλον καθόσον αφορά στα αναφερόμενα προϊόντα του, τα οποία δεν προορίζονται για την αυτή χρήση ως το επίμαχο προϊόν δηλ. για καθαρισμό τουαλέτας (δηλαδή το καθαριστικό δαπέδων, το αφαιρετικό αλάτων, το υγρό καθαριστικό τζαμιών, το γιαλιστικό ανοξείδωτων ειδών). Περαιτέρω, και για τα έτερα δηλούμενα στην παρέμβαση προϊόντα, τα οποία θα μπορούσαν να προορίζονται για την ίδια χρήση όπως το επίμαχο προϊόν, ο ισχυρισμός φέρεται αλυσιτελώς για τον ίδιο ως άνω λόγο. Ειδικότερα σύμφωνα με τη διακήρυξη η προσφορά υποβάλλεται ενιαία για το σύνολο του αντικειμένου της προμήθειας -όπου περιλαμβάνονται και τα προσφερόμενα καθαριστικά- και συνεπώς, δεν χωρεί, εν προκειμένω, δυνατότητα αποκλεισμού από την προσφορά κεχωρισμένα του επίμαχου προϊόντος ούτε δυνατότητα αποδοχής της προσφοράς, ως προς τα λοιπά

Αριθμός απόφασης:334/2023

προϊόντα, καθόσον η προσφορά υποβάλλεται και αξιολογείται όχι μεμονωμένα ανά προσφερόμενο προϊόν ή υπηρεσία αλλά συλλογικά ως προς όλα τα προσφερόμενα προϊόντα και όλες τις προσφερόμενες υπηρεσίες εκ των οποίων έκαστο πρέπει να πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές. Περαιτέρω, αορίστως η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ελλείπει η *γνωστοποίηση* του επίμαχου προϊόντος στο μητρώο του ΓΧΚ, χωρίς να επικαλείται νόμο διάταξη κανονισμό ή άλλο κανονιστικό κείμενο επί τη βάση του οποίου το επίμαχο προϊόν του δεύτερου παρεμβαίνοντος -το οποίο επίσης δεν χαρακτηρίζει ως επικίνδυνο ή μη- απαιτείται να γνωστοποιείται στο ΓΧΚ. Εξ άλλου, κατά το Νόμο 4254/2014 (ΦΕΚ 85B 07/04/2014) – Υποπαράγραφος ΣΤ.5 - Σημείο 7 έχει καταργηθεί πλέον η απαίτηση για καταχώρηση των απορρυπαντικών και προϊόντων καθαρισμού, στο Γενικό Χημείο του Κράτους. Επιπλέον με την ΚΥΑ 129/2016 (ΦΕΚ 1138/Β/31.3.2017) «*Απορρυπαντικά και ειδική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής ή/και συσκευασίας απορρυπαντικών και προϊόντων καθαρισμού*» έχουν καταργηθεί οι ΚΥΑ 1233/91 και 172/92, που απαιτούσαν την καταχώρηση των Καθαριστικών – Απορρυπαντικών προϊόντων στο Μητρώο Καθαριστικών Απορρυπαντικών της Διεύθυνσης Πρώτων Υλών & Βιομηχανικών Προϊόντων, του Γενικού Χημείου του Κράτους. Λαμβανομένης υπ' όψιν της ισχύουσας νομοθεσίας, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, καθ' ο μέρος τυχόν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτούσε απαραίτητως κάποια τέτοια καταχώρηση, είναι ανεπίδεκτη εφαρμογής και άρα αόριστη και αδύνατον να αντιταχθεί κατά διαγωνιζομένου. Σε κάθε δε περίπτωση ο δεύτερος παρεμβαίνων βάσιμα υποστηρίζει ότι η υποχρέωση καταχώρησης ισχύει μόνον ως προς τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά προϊόντα τα οποία ταξινομούνται ως επικίνδυνα βάσει των επιπτώσεών τους στην υγεία ή των φυσικών τους επιπτώσεων (βλ. εγκύκλιος με αριθ. πρωτ. 30/004/4204/5-12-2013, παρ. 1, 3, εγκύκλιος με αριθ. πρωτ. 30/004/000/219/6-2-2019 παρ. 4, 6, 7) Εγκύκλιος 30/004/000/2634/19-4-2021 του ΓΧΚ με θέμα *Απαίτηση δικαιολογητικών σε διαγωνισμούς προμήθειας χημικών προϊόντων* όπου προβλέπεται ότι • *ότι η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος (χημικής ουσίας ή μείγματος) που διατίθεται στην αγορά και η κατάρτιση ορθών και επικαιροποιημένων Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) αποτελούν αποκλειστική ευθύνη του προμηθευτή*

Αριθμός απόφασης:334/2023

(παραγωγού, εισαγωγέα ή μεταγενέστερου χρήστη), σύμφωνα με το άρθρο 1 του Κανονισμού CLP, και το άρθρο 31 του κανονισμού REACH, καθώς και ότι 2/2 • το ΓΧΚ δεν εκδίδει «Πιστοποιητικό Ταξινόμησης –Επισήμανσης προϊόντος, ούτε Πιστοποιητικό όπου να αναγράφεται η σύνθεση του προϊόντος. Εάν προσκομιστεί ένα τέτοιο παλιό πιστοποιητικό να μην λαμβάνεται υπόψη. • Χαρακτηρισμοί και δηλώσεις του τύπου «ακίνδυνο», «μη επικίνδυνο» «μη τοξικό» κλπ. δεν πρέπει να εμφανίζονται στην ετικέτα ή στη συσκευασία (άρθρο 25 του CLP). • Τυχόν αναγραφόμενοι αριθμοί ταυτοποίησης (ID) δεν αποτελούν αριθμό έγκρισης και δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη. Προτείνουμε να ζητούνται τα ακόλουθα, στους όρους συμμετοχής των προμηθευτών χημικών προϊόντων, ώστε να διασφαλίζεται η προστασία της υγείας καθώς και η συμμόρφωσή τους με την ισχύουσα νομοθεσία: Για καθαρές ουσίες: • ΔΔΑ του προϊόντος, εφόσον απαιτείται • Υπεύθυνη δήλωση του νόμου Ν. 1599/1986 στην οποία να δηλώνεται ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τους κανονισμούς REACH (1907/2006/EK) και CLP (EK) 1272/2008 Για μείγματα που προορίζονται για καταναλωτικές και επαγγελματικές χρήσεις: • ΔΔΑ του προϊόντος, εφόσον απαιτείται • Υπεύθυνη δήλωση του νόμου Ν. 1599/1986 στην οποία να δηλώνεται ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τους κανονισμούς REACH (1907/2006/EK) και CLP (EK) 1272/2008 • Αποδεικτικό της υποχρέωσης που προκύπτει από το άρθρο 45 του CLP που μπορεί να είναι: ο είτε ο αριθμός καταχώρισης του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών (ECHA) ο είτε το ηλεκτρονικό μήνυμα αίτησης προς τη διεύθυνση emxp@gcsl.gr (πριν τις 31.12.2020 για τα προϊόντα για καταναλωτική και επαγγελματική χρήση) ο είτε η αυτοματοποιημένη απάντηση από τη διεύθυνση emxp@gcsl.gr Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής καθόσον δεν προέκυψε, ούτε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων υπείχε νόμιμη υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά του στοιχείων που να βεβαιώνουν την γνωστοποίηση στο ΓΧΚ του επίμαχου προϊόντος.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει να μέρει δεκτή, συγκεκριμένα ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ό μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της

Αριθμός απόφασης:334/2023

πρώτης παρεμβαίνουσας και κηρύχθηκε προσωρινή και οριστική ανάδοχος της προμήθειας και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθ. 363 παρ. 5 ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθ. 24164/2022 απόφαση και την ενσωματώνει σε αυτήν απόφαση με αριθ. 23124/2022 της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της Ν... – Α.... ΕΕ με το διακριτικό τίτλο F..... SERVICE και κηρύχθηκε προσωρινή και οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 10-2-2023 και εκδόθηκε την 2-3-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ε. Σβολοπούλου

Η Γραμματέας
Δ. Κυριαζή