

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 13-2-2023 με την εξής σύνθεση: Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ι. Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-1-2023 με ΓΑΚ 27/10-1-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία Β.... .... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά της ....ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ .... (εφεξής ο «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία Ε..... & ΣΙΑ Ο.Ε.Ε. και τον διακριτικό τίτλο Β.... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά ι) την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθ. 109851/29-12-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ό μέρος με αυτήν ανακλήθηκε η με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και αποκλείσθηκε με νέες αιτιολογίες η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, από την διαδικασία του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών διαπίστευσης καλής λειτουργίας απινιδωτών και ηλεκτροκαρδιογράφων για ένα έτος, προϋπολογισμού 77.540,32 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης και ιι) την ακύρωση της ανακληθείσας απόφασης με αριθ. 101462/7-12-2022 της αναθέτουσας αρχής.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης 109851/29-12-2022 με αριθ. και

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

της ανακληθείσας απόφασης 101462/7-12-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί υπερβάλον του νομίμου παράβολο, ποσού 962 ευρώ, ενώ το νόμιμο παράβολο συμποσούται σε 600 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, υπολογιζόμενο επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Για τον λόγο αυτό, και ανεξαρτήτως της έκβασης της προδικαστικής προσφυγής, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το υπερβαλόντως κατατεθέν ποσόν των 362 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../2022 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό με το παραπάνω αναφερόμενο αντικείμενο, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις ...-9-2022 με Α.Δ.Α.Μ. .... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό .... Ειδικότερα, σύμφωνα με την διακήρυξη «...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι οι υπηρεσίες διαπίστευσης καλής λειτουργίας απινιδωτών & ηλεκτροκαρδιογράφων για την κάλυψη των αναγκών των Κέντρων Υγείας της ...ης ΥΠΕ. .. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΟΜΑΔΕΣ	ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ....
	ΜΕ ΦΠΑ 24%
	ΓΙΑ (1) ΕΝΑ ΕΤΟΣ
ΟΜΑΔΑ 1: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΑΠΙΝΙΔΩΤΩΝ	55.200,00€ ..
ΟΜΑΔΑ 2: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΗΛΕΚΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΩΝ	40.950,00€ ..

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας – ομάδων (Απινιδωτές – ηλεκτροκαρδιογράφοι) ή για κάθε τμήμα (Απινιδωτές ή ηλεκτροκαρδιογράφοι), αλλά σε κάθε περίπτωση για όλα τα ιατρικά μηχανήματα που ανήκουν στο ίδιο τμήμα.. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα. ...2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα...: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών... 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σελίδα 23 από 53 Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ... γ) Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία να δηλώνεται ότι η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας .... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται .. με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), .. 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .. β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, .. 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, .. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας.. β) .. η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ .. Ειδικοί Όροι 1. Επί ποινή αποκλεισμού οι προσφέροντες δύνανται να συμμετέχουν για το σύνολο των μηχανημάτων ανά ομάδα, (Απινιδωτές, Ηλεκτροκαρδιογράφοι). (Στην Οικονομική προσφορά θα υπάρχει αναφορά κόστους για κάθε μηχανήμα της ομάδας). Δηλαδή θα αναφέρει το κόστος του ελέγχου - διακρίβωσης ανά είδος/μηχάνημα. 2. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει στην επί ποινή αποκλεισμού φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια (όχι μονολεκτικά) και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. .. 3. Θα δίδεται η δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να καταθέτουν Πρόταση-Προσφορά για το σύνολο των ομάδων, (Απινιδωτές,

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

Ηλεκτροκαρδιογράφοι), ή για όποια από τις ομάδες επιθυμούν, με τη δέσμευση ότι η προσφορά τους θα περιλαμβάνει το σύνολο των μηχανημάτων ανά ομάδα εφόσον μπορούν να παρέχουν τις απαραίτητες εγγυήσεις και προσωπικό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. 4. Η προσφερόμενη τιμή, ανά είδος, θα δεσμεύει τον προσφέροντα για το σύνολο των φορέων (Κέντρα Υγείας και Μονάδες Υγείας), που διαθέτουν ίδια είδη/μηχανήματα, δεν θα γίνονται αποδεκτές διαφορετικές τιμές μονάδος για ίδια είδη σε διαφορετικούς Φορείς...» Εν συνεχεία στις σελ. 39-44 της διακήρυξης παρατίθεται ι) ένας πίνακας για την Ομάδα 1. - ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΑΠΙΝΙΔΩΤΩΝ όπου αναγράφονται σε κάθετη στήλη μία μία οι Δομές Υγείας στις οποίες αφορούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες και παραπλεύρως κάθε μίας Δομής αναγράφεται η μάρκα και ο τύπος του αντίστοιχου απινιδωτή της, και παραπλεύρως αναγράφονται τα τεμάχια των απινιδωτών της Δομής σχετικά με τα οποία θα παρέχονται οι υπό προμήθεια υπηρεσίες. Ακολούθως στις σελ. 45-53 παρατίθεται ιι) ένας πίνακας για την Ομάδα 2. - ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΩΝ όπου αναγράφονται σε κάθετη στήλη μία μία οι Δομές Υγείας στις οποίες αφορούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες και παραπλεύρως κάθε μίας Δομής αναγράφεται η μάρκα και ο τύπος του αντίστοιχου ηλεκτροκαρδιογράφου της, και παραπλεύρως αναγράφονται τα τεμάχια των ηλεκτροκαρδιογράφων της Δομής σχετικά με τα οποία θα παρέχονται οι υπό προμήθεια υπηρεσίες.

3. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη ανακληθείσα απόφαση υπ' αριθ. 101462/7-12-2022 της αναθέτουσας αρχής «.. • Ο τεχνικός φάκελος της εταιρείας «B..... ΕΠΕ» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της αρ. .../2022 διακήρυξης διότι στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας για το Κέντρο Υγείας .... δηλώνεται η συντήρηση 3 απινιδωτών, ενώ με βάση τη διακήρυξη στο Κέντρο Υγείας λειτουργούν 4 απινιδωτές... (ΣΗΜ Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς μόνης της παρεμβαίνουσας και) .. Αποφασίζει 2. Την απόρριψη της εταιρείας «B..... ΕΠΕ» καθώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της αρ. .../2022 διακήρυξης διότι στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας για το Κέντρο Υγείας ... δηλώνεται η συντήρηση 3 απινιδωτών ενώ με βάση τη διακήρυξη στο Κέντρο Υγείας λειτουργούν 4

### Αριθμός απόφασης: 353/2023

απινιδωτές. 3. Τη σύναψη σύμβασης με την εταιρεία Β... .. για παροχή υπηρεσιών διαπίστευσης καλής λειτουργίας απινιδωτών & ηλεκτροκαρδιογράφων..» Κατόπιν τούτου, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αυτή απόφαση, το σύνολο της προμήθειας κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα.

Εν συνεχεία, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση 109851/29-12-2022 «.. Έχοντας υπόψη:.. 12. Το από 28-12-2022 πρακτικό διόρθωσης του από 20-10-2022 πρακτικού το οποίο έχει ως εξής: «Η επιτροπή .. Προχώρησε στη διόρθωση του από 20-10-2022 πρακτικού διότι στην αξιολόγηση της εταιρείας Β... ΜΟΝ. ΕΠΕ εκ παραδρομής γράφηκε «απινιδωτές» ενώ έπρεπε να γραφτεί «καρδιογράφοι». Συγκεκριμένα διορθώνεται το πρακτικό ως εξής: «Ο τεχνικός φάκελος της εταιρείας «Β..... ΕΠΕ» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της αρ. .../2022 διακήρυξης διότι στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας για το Κέντρο Υγείας .... δηλώνεται η συντήρηση 3 καρδιογράφων ενώ με βάση τη διακήρυξη στο Κέντρο Υγείας λειτουργούν 4 καρδιογράφοι» .. Αποφασίζει 1. Την έγκριση του από 28-12-2022 πρακτικού διόρθωσης του από 20-10-2022 πρακτικού αξιολόγησης του διαγωνισμού για υπηρεσίες διαπίστευσης καλής λειτουργίας απινιδωτών & ηλεκτροκαρδιογράφων και συγκεκριμένα εγκρίνεται η διόρθωση του από 20-10-2022 πρακτικού διότι στην αξιολόγηση της εταιρείας Β... ΜΟΝ. ΕΠΕ εκ παραδρομής γράφηκε «απινιδωτές», ενώ έπρεπε να γραφτεί «καρδιογράφοι». 2. Την ανάκληση της αρ. πρωτ. 101462/7-12-2022 Απόφασης Διοικητή ως προς την αιτιολόγηση απόρριψης της εταιρείας «Β..... ΕΠΕ» καθώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της αρ. .../2022 διακήρυξης διότι στην τεχνική προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας για το Κέντρο Υγείας .....δηλώνεται η συντήρηση 3 καρδιογράφων ενώ με βάση τη διακήρυξη στο Κέντρο Υγείας λειτουργούν 4 καρδιογράφοι...»

4. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο, προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε την 5-1-2023 η υπό κρίση προσφυγή με ανάρτηση στην λειτουργικότητα επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η επικοινωνία), εντός της 10ήμερης νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας από την πλήρη γνώση της

### Αριθμός απόφασης: 353/2023

προσβαλλόμενης απόφασης με αριθ. 109851/29-12-2022, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ι) η προσβαλλόμενη απόφαση, που είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών-ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 29-12-2022 μέσω της *επικοινωνίας*, β) η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Η αναθέτουσα αρχή νομίμως και προσηκόντως, προέβη την 9-1-2023 στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας*. Κατόπιν τούτου η παρεμβαίνουσα, εμπροθέσμως και προσηκόντως, άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 17-1-2023 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, την οποία παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την 18-1-2023 (365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017). Εν συνεχεία, πριν από την κατάθεση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, την 20-1-2023 η προσφεύγουσα κατέθεσε στην *επικοινωνία* *ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ* κατά της ασκηθείσας παρέμβασης το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αυθημερόν στην παρεμβαίνουσα. Το Υπόμνημα ασκήθηκε σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 τελευταίο εδ. του ν. 4412/2016 κατά το οποίο *Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ .. το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής*. Το Υπόμνημα *de prima facie* παραδεκτώς ασκήθηκε και πριν από την υποβολή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής καθόσον το προβλεπόμενο 5ήμερο αποτελεί την απώτατη κατάληξη της αποκλειστικής προθεσμίας κατάθεσης υπομνημάτων, η οποία προθεσμία δεν προβλέπεται ότι αρχίζει από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Εν συνεχεία, την 20-1-2023 εμπροθέσμως και προσηκόντως η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, εντός της προβλεπόμενης 15ήμερης προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής, το με αριθ. πρωτ. 5844/20-1-

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

2023 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016. Ακολούθως, την 24-1-2023 εμπροθέσμως και προσηκόντως η παρεμβαίνουσα κατέθεσε Υπόμνημα κατά του Υπομνήματος της προσφεύγουσας το οποίο είναι de prima facie παραδεκτό καθόσον ο νόμος δεν διακρίνει, εάν το υπόμνημα φέρεται μόνον επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, και συνεπώς το υπόμνημα δύναται να φέρεται αδιακρίτως είτε επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, είτε επί της παρέμβασης, είτε επί του υπομνήματος του προσφεύγοντος είτε επί όλων τούτων. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε το υπόμνημα της παρεμβαίνουσας στην προσφεύγουσα την 26-1-2023 μέσω της επικοινωνίας. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 70/2023 Πράξης της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής- κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

5. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθ. 2 παρ. 1 περ. 44), περ. 46), 18 παρ. 1, 53 παρ. 1, 2 περ. ε) ια), ιγ), ιζ) κ), 54 παρ. 1, 71, 91 παρ. 1 περ. α) β), 94 παρ. 4, 95, 96 παρ. 1 και 2, 100 παρ. 1, 2 α) β) του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της ισχυριζόμενη ότι «.. Η υπ'αριθμόν .../2022 διακήρυξη δεν προβλέπει σε κανένα σημείο της ότι πρέπει να αναγράφονται οι προσφερόμενοι απινιδωτές και καρδιογράφοι ανά Κέντρο Υγείας επί ποινή αποκλεισμού και αυτός είναι, άλλωστε, και ο λόγος για τον οποίο μας ζητήθηκαν στις 14-10-2022 διευκρινίσεις για «το σύνολο των μηχανημάτων ανά τεμάχιο» οι οποίες και παρασχέθηκαν αυθημερόν από εμάς. Αντιθέτως, επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να αναγράφεται το σύνολο των μηχανημάτων ανά ομάδα (καρδιογράφοι - απινιδωτές), όρος με τον οποίο έχουμε πλήρως και εξαρχής συμμορφωθεί καθώς τόσο στην τεχνική και οικονομική προσφορά μας όσο και στο φύλλο συμμόρφωσης (σχετικά 1 -3) αναφέρουμε συνολικά ανά ομάδα των αριθμό των προσφερόμενων μηχανημάτων (185 απινιδωτές και 275 ηλεκτροκαρδιογράφοι)... .. Η αναφορά μας, άλλωστε, στον επιμέρους αριθμό των προσφερόμενων ηλεκτροκαρδιογράφων για το Κ.Υ. ....(3 αντί 4)



## Αριθμός απόφασης: 353/2023

κατόπιν παροχής σχετικών διευκρινίσεων, είναι προφανές ότι έγινε εκ παραδρομής - χωρίς να ασκεί καμία ουσιαστική συνέπεια ούτε στην τεχνική ούτε στην οικονομική προσφορά μας, αφού τεχνικά χαρακτηριστικά και οικονομικό κόστος έχουν προβληθεί και υπολογιστεί ορθά, βάσει του σωστού συνολικού αριθμού μηχανημάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη - και θα μπορούσε άμεσα να διορθωθεί, εάν η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων, πλην, όμως, εκείνη επέλεξε να εξαντλήσει κάθε αυστηρότητα κατά την αξιολόγηση της καθόλα άρτιας τεχνικής προσφοράς μας, αυστηρότητα η οποία, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εξαντλήθηκε μόνο κατά την αξιολόγηση της δικής μας προσφοράς, ενώ δεν εφαρμόστηκε κατά την αξιολόγηση της προδήλως ελλιπούς προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης Β..., όπως αναλυτικώς και επικαίρως προβάλλουμε στην με ΓΑΚ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) 1812/29-12-2022 Προσφυγή μας. .... 2) Πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι από τους προαναφερόμενους (ανωτέρω υπό στοιχεία 1) όρους της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι είναι η δυνατή η συμμετοχή του οικονομικού φορέα για το σύνολο των μηχανημάτων ανά ομάδα (απινιδωτές ή ηλεκτροκαρδιογράφοι.) Επομένως, είναι δυνατόν ο οικονομικός φορέας να καταθέσει προσφορά για το σύνολο των μηχανημάτων μίας μόνο εκ των δύο ομάδων και ως εκ τούτου στην περίπτωση κατά την οποία ένας φορέας καταθέσει προσφορά για το σύνολο μηχανημάτων και των δύο ομάδων, καθεμία από τις προσφορές αυτές πρέπει κατ'αναλογία, να εξεταστεί αυτοτελώς. Επομένως, ακόμη και εάν, υποθετικά, ήταν ορθή η απόρριψη της προσφοράς μας για την ομάδα των ηλεκτροκαρδιογράφων, η απόρριψη αυτή δεν είναι δυνατόν να γενικευτεί και στην τεχνική προσφορά μας για την ομάδα των απινιδωτών, η οποία δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη, σύμφωνα και με την αναθέτουσα Αρχή και η οποία (προσφορά) σε κάθε περίπτωση, εξετάζεται αυτοτελώς.»

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι απαραδέκτως ζητείται με την προσφυγή, που ασκήθηκε την 10-1-2023, η ακύρωση της με αριθ. 109851/29-12-2022 Απόφασης του Διοικητή της 5ης Υ.Πε., της οποίας ο προσφεύγων έλαβε γνώση την 29-12-2022, διότι παρήλθε η εκ του νόμου αποκλειστική προθεσμία άσκησης προσφυγής κατ' αυτής. Ο παραπάνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι απορριπτέος

### **Αριθμός απόφασης: 353/2023**

ως αβάσιμος, δεδομένου ότι από τα στοιχεία και έγγραφα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε την 5-1-2023 με ανάρτηση στην *επικοινωνία* και όχι την 10-1-2023, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρεται στους λόγους της προσφυγής αλλά μόνον στις προσβαλλόμενες αποφάσεις και αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. *Στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, θα έχει προκριθεί επί της ουσίας η παράλειψη συντήρησης ενός μηχανήματος, άλλως θα μείνει ακάλυπτο το Κέντρο Υγείας .....ως προς την συντήρηση ενός εκ των τεσσάρων καρδιογράφων του, με αποτέλεσμα την αχρησία του ασυντήρητου μηχανήματος και την αχρησία εντέλει αυτού, τη στιγμή που ο εξοπλισμός αυτού του είδους είναι ζωτικής σημασίας για την παροχή των προσηκόντων υπηρεσιών υγείας προς τους ασθενείς του Κέντρου Υγείας και την εύρυθμη λειτουργία αυτού...»*

8. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή ως ανωτέρω φέρεται για εξέταση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη κατά το αίτημά της ακύρωσης της με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι κατά μεν το μέρος της με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφασης σχετικά με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. σκέψη 3), το οποίο ρητά ανακλήθηκε με την επίσης προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 109851/29-12-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, άνευ αντικειμένου ζητείται η ακύρωσή της καθόσον έχει ανακληθεί και δεν ισχύει. Κατά δε το μέρος της με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφασης, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την κατακύρωση σε αυτήν της προμήθειας, (βλ. σκέψη 3)- το οποίο δεν έχει ανακληθεί-, απαραδέκτως ζητείται η ακύρωσή της, καθόσον, ως ιστορείται στην προσφυγή, η προσφεύγουσα έχει ήδη ασκήσει την με αριθ. 1812/2022 πρότερη προσφυγή της όπου ζητείται η ακύρωση της απόφασης αυτής κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε οριστική ανάδοχο του συνόλου της προμήθειας. Συνεπώς, απαραδέκτως ζητείται με την παρούσα υπό εξέταση προσφυγή εκ νέου η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης 101462/7-12-2022 κατά το μέρος τούτο, καθόσον δεν χωρεί δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής προσβαλλόμενης απόφασης (άρθ. 360 του ν. 4412/2016). Για τους

## **Αριθμός απόφασης: 353/2023**

λόγους αυτούς, απαραδέκτως ζητείται η ακύρωση της με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρεται και αντικρούει με την παρέμβασή της ένα συμπληρωματικό υπόμνημα με ημερομηνία 11-1-2023, που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της άσκησης της με αριθ. 1812/2022 προσφυγής της, για την ακύρωση της με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφασης, αντικρούοντας ισχυρισμούς και λόγους της με αριθ. 1812/2022 προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς οι λόγοι αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως για τους ίδιους λόγους που απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της με αριθ. 101462/7-12-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, και επί πλέον διότι το τμήμα τούτο της παρέμβασης δεν συσχετίζεται με λόγους και ισχυρισμούς της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στην παρέμβαση ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να είχε απορριφθεί και για έτερους επί πλέον λόγους, επιπροσθέτως αυτού που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 109851/29-12-2022. Οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, επειδή δεν δύναται παραδεκτά να αμφισβητείται με παρέμβαση η ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης δεδομένου ότι η παρέμβαση σύμφωνα με τον νόμο και ίδια σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, δεν μπορεί παρά να κατατείνει μόνο στην ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, μη χωρούσης με την παρέμβαση διεύρυνση του αντικειμένου της διαδικασίας με εξέταση επί πλέον λόγων κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ει μη μόνον των φερομένων με την προσφυγή. Για τους λόγους αυτούς (σκέψη 9 και 10) η παρέμβαση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Για τους ίδιους λόγους είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο και το δεύτερο Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας με το οποίο ζητεί από την προσφεύγουσα να τεκμηριώσει την τεχνική της προσφορά σε σχέση με τους επί πλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας που η παρεμβαίνουσα είχε προβάλει με το πρώτο ως άνω Υπόμνημά της.

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

11. Επειδή είναι άνευ ετέρου βάσιμος και παραδεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, δηλαδή ότι παρά τον νόμο, πλημμελώς με την προσβαλλόμενη και ακυρωτέα προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 109851/29-12-2022 απορρίφθηκε εν συνόλω η τεχνική της προσφορά για αμφότερες τις διακριτές Ομάδες-Τμήματα του διαγωνισμού, παρότι η φερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της αφορά αποκλειστικά και μόνον στην διακριτή Ομάδα-Τμήμα 2 του διαγωνισμού *ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΗΛΕΚΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΩΝ*, και ότι σε κάθε περίπτωση έπρεπε να γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά για την διακριτή Ομάδα-Τμήμα 1 *ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΑΠΙΝΙΔΩΤΩΝ* της προμήθειας, στην οποία ουδεμία πλημμέλεια ή ανεπάρκεια προσάπτει η προσβαλλόμενη απόφαση. Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι παραδεκτός και βάσιμος διότι ρητά, σύμφωνα με την διακήρυξη (όροι 1.3, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ειδικοί Όροι 1, 3 σκέψη 2 εκτενώς), η προσφορά υποβάλλεται είτε για το σύνολο των διακριτών Ομάδων 1 και 2 είτε διακριτά για κάθε μία Ομάδα. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση το παραδεκτό εκάστης προσφοράς αξιολογείται και κρίνεται διακριτά για εκάστη διακριτή Ομάδα ειδών για την οποία υπέβαλε προσφορά ο διαγωνιζόμενος και οι τυχόν πλημμέλειες της τεχνικής/οικονομικής προσφοράς για μία διακριτή Ομάδα ουδεμία επιρροή ασκεί στην κρίση του παραδεκτού της έτερης διακριτής Ομάδας ειδών η οποία κρίνεται και αξιολογείται χωριστά, διακεκριμένα, ανεξάρτητα και μεμονωμένα. Πολλώ δε μάλλον η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς σε μία διακριτή Ομάδα ειδών, δεν επιφέρει εν ταυτώ και άνευ ετέρου επί πλέον και την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς σχετικά με την έτερη διακριτή Ομάδα ειδών, για την οποία ουδεμία πλημμέλεια έχει διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα -και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή ουδέ η παρεμβαίνουσα- η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 109851/29-12-2022 πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος που απέρριψε συνολικά την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, και ίδια ως προς το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για την διακριτή *ΟΜΑΔΑ 1: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΑΠΙΝΙΔΩΤΩΝ* σχετικά με την οποία ουδεμία πλημμέλεια ή ανεπάρκεια αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

## Αριθμός απόφασης: 353/2023

12. Επειδή όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα κατέθεσε τεχνική προσφορά για την διακριτή ΟΜΑΔΑ 2: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΩΝ στην οποία ενώ δήλωσε ότι προσφέρει υπηρεσίες σχετικά με 275 τεμάχια ηλεκτροκαρδιογράφων παραθέτοντας μάλιστα τα τεμάχια ανά Δομή Υγείας στην οποία αφορά έναστο τεμάχιο, όμως ειδικά σχετικά με το Κέντρο Υγείας .....προσέφερε υπηρεσίες για 3 τεμάχια αντί των τεσσάρων που απαιτούνται από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου, τα τεμάχια ηλεκτροκαρδιογράφων, εφ' όν θέλουν προσφέρονται οι υπηρεσίες διακρίβωσης, προκύπτουν αντιφατικά στην προσφορά, καθόσον στην στήλη με το σύνολο των τεμαχίων αναφέρονται -ορθά- 275 τεμάχια, αλλά στην στήλη με την χωριστή αναφορά των τεμαχίων ανά δομή υγείας συναθροίζονται 274 τεμάχια, λόγω της ήσσονος πλημμελούς προσφοράς σχετικά με το ΚΥ Υγείας .....(βλ. αρχεία της προσφοράς με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά και Φύλλο Συμμόρφωσης). Όπως ομολογείται στην προσφυγή, και όπως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε άνευ ετέρου την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας όπως αβασίμως αναφέρεται στην προσφυγή. Αλλά αντίθετα, σύμφωνα με το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, νομίμως και προσηκόντως μέσω της επικοινωνίας ζήτησε από την προσφεύγουσα την 14-10-2022 διευκρινήσεις επί της τεχνικής προσφοράς και ίδια επί των αναφερομένων τεμαχίων ηλεκτροκαρδιογράφων ως εξής : *«Στο πλαίσιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας σας, παρακαλούμε όπως διευκρινήσετε το σύνολο των μηχανημάτων ανά τεμάχιο σύμφωνα με τον πίνακα της διακήρυξης»*. Η προσφεύγουσα αυθημερόν την 14-10-2022, δεν απάντησε συγκεκριμένα επί του ερωτήματος, αλλά αντ' αυτού ανάρτησε και πάλι τα ως άνω αντιφατικά αρχεία της τεχνικής της προσφοράς με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά και Φύλλο Συμμόρφωσης. Κατόπιν τούτων, ορθά και σύννομα απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της λόγω της εν λόγω ασάφειας σύμφωνα με τον ρητό όρο 2.4.6 α) και β) της διακήρυξης, καθόσον η τεχνική προσφορά περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες οι οποίες δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι

### Αριθμός απόφασης: 353/2023

η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, χωρίς προηγουμένως να ζητήσει την διευκρίνιση της προσφοράς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Ειδικότερα i) η αναθέτουσα αρχή, αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, πράγματι πριν απορρίψει την προσφορά ζήτησε διευκρίνιση την 14-10-2022, η οποία χορηγήθηκε από την προσφέρουσα χωρίς όμως να αρθεί η παραπάνω ασάφεια της προσφοράς, και ii) δεν προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να επαναλαμβάνει την διαδικασία χορήγησης διευκρινήσεων επί της προσφοράς έως ότου ο προσφέρων άρει εν τέλει την ασάφεια ή το λάθος της προσφοράς του, και iii) εν πάσει περιπτώσει, εάν και εφόσον η προσφεύγουσα δεν αντελήφθη τον συγκεκριμένο λόγο για τον οποίο η αναθέτουσα αρχή της ζήτησε να διευκρινήσει την προσφορά της, ευχερώς μπορούσε να ζητήσει διασάφηση αυτής ή πάντως να επανελέγξει το απλούστατο στοιχείο της προσφοράς, που της ζητήθηκε να διευκρινήσει (μηχανήματα ανά τεμάχιο), έτσι ώστε να άρει την ασάφεια της προσφοράς της αντί να την επαναλάβει αποστέλλοντας τα αυτά ως άνω πλημμελή στοιχεία. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή ότι δεν προβλέπεται στην διακήρυξη *σε κανένα σημείο της ότι πρέπει να αναγράφονται οι προσφερόμενοι απινιδωτές και καρδιογράφοι ανά Κέντρο Υγείας επί ποινή αποκλεισμού*. Και τούτο διότι, κατ' ορθή εκτίμηση της προσβαλλόμενης απόφασης η προσφορά της δεν απορρίφθηκε επειδή ανέγραψε ή δεν ανέγραψε τα τεμάχια ηλεκτροκαρδιογράφων ανά δομή υγείας, αλλά λόγω αντιφατικότητας και ασάφειας της τεχνικής προσφοράς της όπου οτέ μεν αναφέρεται -ορθά- ότι αφορά σε 275 τεμάχια, οτέ δε προκύπτει ότι αφορά σε -λιγότερα- 274 τεμάχια. Επίσης, αβασίμως η προσφεύγουσα αναφέρεται σε στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της -που αφορά σε 275 τεμάχια- προκειμένου να υποστηρίξει την σαφήνεια της τεχνικής της προσφοράς -που αφορά οτέ μεν σε 275 τεμάχια οτέ δε σε 274 τεμάχια-. Και τούτο, διότι η τεχνική προσφορά αξιολογείται ανεξαρτήτως, και αυστηρά διακριτά σε σχέση με την οικονομική προσφορά, κρίνεται δε αυτοτελώς χωρίς συνάρτηση ή συμπλήρωση ή μεθερμηνευόμενη σύμφωνα με τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς. Το αντίθετο μάλιστα, καθώς ορίζεται ότι σε περίπτωση απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, η οικονομική προσφορά ουδέ καν εξετάζεται (βλ. όρος 3.1.2 β) και γ) της

## **Αριθμός απόφασης: 353/2023**

διακήρυξης και άρθ. 100 του ν. 4412/2016). Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί καθόσον δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 10985/29-12-2022 που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσα στην **ΟΜΑΔΑ 2: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΗΛΕΚΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΩΝ** της προμήθειας.

13. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 109851/29-12-2022 της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας στην **ΟΜΑΔΑ 1: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΑΠΙΝΙΔΩΤΩΝ**, και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 109851/29-12-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας στην **ΟΜΑΔΑ 1: ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗ ΑΠΙΝΙΔΩΤΩΝ** της προμήθειας.

Ορίζει την επιστροφή του συνόλου του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε την 6 Μαρτίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ε. Σβολοπούλου**

**Η Γραμματέας**  
**Δ. Κυριαζή**  
Α.Α. ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ