

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας **α)** την από 10.1.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 59/11.1.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Ε..... Ο.Ε.» με διακριτικό τίτλο «Ε..... SERVICES» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην....., οδός ... αριθ. 20, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και **β)** την από 10.1.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 60/11.1.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Ν..... – Α..... ΕΕ» με διακριτικό τίτλο «F.... SERVICE» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, οδόςαριθ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Μ.... Τ..... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην, οδός αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «Π.... Η....ΤΟΥ,» που άσκησε παρέμβαση επί αμφότερων των προσφυγών (εφεξής «ο πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην....., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «Ν..... – Α..... ΕΕ» με διακριτικό τίτλο «F.... SERVICE», που άσκησε παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής(εφεξής «η δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο, οδός ... αριθ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της με αριθ. 54/29.12.2022 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ως και της ενσωματωθείσας σε αυτήν με αριθ. 52/13.12.2022 απόφασης, καθ' ο μέρος **(α)** κατά την **πρώτη** προσφεύγουσα

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές όλων των προτασόμενων αυτής σε σειρά κατάταξης οικονομικών φορέων και δη των οικονομικών φορέων i) «Π.... Η....του, ii) «Ν.... Χ...- Α.... Β... F..... », iii) «Μ.... Σ.... ... F.... Α.Ε.» και iv) «Α.... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «Π.... Η....του Β....», και **(β)** κατά την **δεύτερη** προσφεύγουσα έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «Π.... Η....του,» και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι άνω παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς, με αίτημα την απόρριψη των προσφυγών κατά το μέρος που τους αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 600,00€, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (45.000,00 ευρώ). Για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει, ομοίως, κατατεθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€.

2. Επειδή στο πλαίσιο διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ, λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η έκδοση και η ανάρτηση των προσβαλλόμενων με αριθμό 54/29.12.2022 και 52/13.12.2022 αποφάσεων του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής γνωστοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 2/1/2023 και αμφότερες οι προσφυγές κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10/1/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση του οικείου μηνύματος της αναθέτουσας αρχής, ενώ επίσης ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες.

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

3. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή στον διαγωνισμό και κατατάχθηκε πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά των προσβαλλόμενων αποφάσεων, ως βλαπτόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών όλων των προτασόμενων αυτής σε σειρά κατάταξης συμμετεχόντων, στηριζόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, καθώς και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψή τους, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση. Ομοίως, η **δεύτερη** προσφεύγουσα, η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδεκτής προσφοράς του οριστικού αναδόχου, ήδη πρώτου παρεμβαίνοντος «Π..... Η....του», επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψη της προσφοράς του και την ανάληψη της σύμβασης.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 11/1/2023 αμφότερες τις προσφυγές σε όλους τους συμμετέχοντες, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

5. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων άσκησε εν γένει παραδεκτώς με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 20/1/2023, την με όμοια ημερομηνία κοινή παρέμβασή του επί αμφοτέρων των προσφυγών, και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς έχει αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος και οι προσφυγές βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

6. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας άσκησε εν γένει παραδεκτώς με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπροθέσμως, στις 20/1/2023, την με όμοια ημερομηνία παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής, και με πρόδηλο έννομο συμφέρον στο μέτρο που η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

7. Επειδή με τις με αριθμό 89/2023 και 101/2023 πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα, και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της επί των προσφυγών.

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 26/1/2023 στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθ. πρωτ. 3346/26.1.2023 και 3343/26.1.2023 απόψεις της επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν (26/1/2023) στους συμμετέχοντες, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψή τους για τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους. Πλην, όμως, οι άνω απόψεις κοινοποιήθηκαν μετά την προβλεπόμενη στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 αποκλειστική δεκαπενθήμερη προθεσμία από την κατάθεση των προσφυγών (10/1/2023) και συνεπώς δεν λαμβάνονται υπόψη, ως εκπρόθεσμες. Κατόπιν τούτου, παρέλκει η εξέταση των υποβληθέντων στις 30/1/2023 Υπομνημάτων των προσφευγουσών κατά το μέρος που αντικρούουν τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, τα άνω Υπομνήματα της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας εξετάζονται κατά τα κεφάλαιά τους, που αντικρούουν τους ισχυρισμούς των παρεμβαινόντων, ενόψει της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας και της προβλεπόμενης στο νόμο δυνατότητας σε καθέναν από τους μετέχοντες στην διαδικασία να λαμβάνει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει (βλ. ad hoc **ΕΑ ΣΤΕ 51/2021**, ΣΤΕ 780/2019, ΕΑ ΣΤΕ 158/2008).

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Επειδή δυνάμει της με αριθμό πρωτ./...-09-2022 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων και επιφανειών του κτιρίου της αναθέτουσας αρχής επί της οδού ..., αριθ. ..., στην ..., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους (από 01/01/2023 έως 31/12/2023) με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, προϋπολογισθείσης δαπάνης 45.000,00 πλέον Φ.Π.Α. 24 % (και 55.800,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

.../9/2022 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

11. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 17/10/2022 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 25/10/2022. Οι άνω ημερομηνίες υποβολής και αποσφράγισης των προσφορών μετατέθηκαν για τις 21/10/2022 και 1/11/2022 αντίστοιχα, με την υπ' αριθ. 40/11.10.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα, καθώς και ο πρώτος παρεμβαίνων. Με το 72536/8.12.2022 πρακτικό, η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, πλην του οικονομικού φορέα «Μ.... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των αποδεκτών συμμετεχόντων. Ακολούθως, η οικεία Επιτροπή, με το 72672/9.12.2022 πρακτικό, εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών του συνόλου των αποδεκτών συμμετεχόντων και την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου του οικονομικού φορέα «Π.... Η....του,» ο οποίος κατατάχθηκε πρώτος σε σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα η σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων, όπως αποτυπώνεται στο προαναφερθέν Πρακτικό, διαμορφώθηκε ως εξής: Πρώτος σε σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε ο οικονομικός φορέας «Π.... Η....του,» (νυν πρώτος παρεμβαίνων), δεύτερος ο οικονομικός φορέας «Ν.... Χ.... - Α.... Β.... ΕΕ, με δ.τ. F... C....» (νυν δεύτερη προσφεύγουσα), τρίτος ο οικονομικός φορέας «Μ.... S.... ... F.... Α.Ε.», τέταρτη η εταιρεία «Α.... ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», πέμπτη η εταιρεία «Ε..... SERVICES Ο.Ε.» (νυν πρώτη προσφεύγουσα), έκτος ο οικονομικός φορέας «Χ... Α....ΤΟΥ... με δ.τ. E... ... Services», έβδομη η εταιρεία «Ν... ... Ι.Κ.Ε.», όγδοη η εταιρεία «Γ... Α.Ε.», ένατη η εταιρεία «3... F... ... Α.Ε.», δέκατη η εταιρεία «S... ... Α.Ε.» και ενδέκατη η εταιρεία «Υ.... Ο... Υ... Ε...-Χ... Α.Ε.». Με την υπ' αριθ. 52^η/13.12.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα ανωτέρω Πρακτικά δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας «Π.... Η....του

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

.....». Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμό 54^η/29.12.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το οικείο πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ο άνω οικονομικός φορέας «Π.... Η....του» αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος. Κατά των αποφάσεων αυτών της αναθέτουσας αρχής, περί ανάδειξης προσωρινού και οριστικού αναδόχου, στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες και ζητούν την ακύρωσή τους, για τους λόγους που αναπτύσσονται σε εκάστη προσφυγή.

12. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», και το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής».

13. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, σε σχέση με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, ορίζονται τα εξής: **«2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» της Διακήρυξης...[...]** **2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών: Στον (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά».**[...]**Ο φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τον οποίο θα υποβάλει ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιέχει, συμπληρωμένο τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, ο οποίος θα συνταχθεί με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος Γ' «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».** Το έντυπο πρέπει να είναι συμπληρωμένο και κατάλληλα υπογεγραμμένο. Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσό ολογράφως και

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

αριθμητικά σε ΕΥΡΩ (€) για τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπάγονται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου.[...]Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α/15.07.2010), όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88Α), οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: - τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο - τις ημέρες και τις ώρες εργασίας - τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι - το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων - το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά - Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. **Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλωσίμων και εργολαβικού τους κέρδους, καθώς και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Διευκρινίζεται ότι στην προσφορά πρέπει να υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου 8% επί της καθαρής συμβατικής αξίας, σύμφωνα με τον ν. 2198/94 (ΦΕΚ 43Α/22.3.94).** Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά: - Αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.....[...]. Ακολούθως, στο **Παράρτημα Α΄** της διακήρυξης αποτυπώνονται οι Τεχνικές προδιαγραφές και οι Ειδικοί όροι της σύμβασης, σύμφωνα με τους οποίους: «Περιγραφή αντικειμένου της σύμβασης. Στο πλαίσιο του αντικειμένου της σύμβασης, ο υποψήφιος ανάδοχος θα αναλάβει την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του κτηρίου του Μ.Τ.Π.Υ. επί της οδού Λυκούργου 12, στην Αθήνα, συνολικού εμβαδού 3.709,89 τ.μ. Οι προς καθαρισμό χώροι του κτιρίου είναι: • Οι εσωτερικοί χώροι (υπόγειο, ισόγειο και οι έξι (6) όροφοι) • περιβάλλον χώρος του κτιρίου. Για τις εργασίες καθαρισμού, οι οποίες θα πραγματοποιούνται κάθε μέρα και κατά τις απογευματινές ώρες 16:00 –18:00 (δύο ώρες), απαιτείται η απασχόληση έξι (6) ατόμων. Επίσης, απαιτείται ένα

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

(1) άτομο καθημερινά να βρίσκεται στο κτίριο της Υπηρεσίας κατά τις εργάσιμες ημέρες για τρίωρη πρωινή απασχόληση από 09:00 – 12:00...[...].»

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, στο πλαίσιο εξέτασης του κοινού λόγου της **πρώτης και της δεύτερης προσφυγής** κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η πρώτη προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 18 του ν. 4412/2016, το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 όπως ισχύει, τις κρίσιμες διατάξεις της διακήρυξης και των Παραρτημάτων της όπου περιγράφονται οι τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης και δη ο αριθμός των ατόμων που ζητούνται, το ωράριό τους και οι περιοδικές υπηρεσίες που απαιτούνται σε εβδομαδιαία, μηνιαία και ετήσια βάση, προβάλλει ότι, το διοικητικό κόστος που δηλώνει ο οικονομικός φορέας «Π.... Η....του

» και ανέρχεται σε **60,00 ευρώ**, είναι μη εύλογο και η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του ως ασυνήθιστα χαμηλή. Ο ίδιος λόγος, δηλαδή το ασυνήθιστα χαμηλό δηλωθέν διοικητικό κόστος, εκ μέρους του οριστικού αναδόχου και νυν πρώτου παρεμβαίνοντος, προβάλλεται και από την δεύτερη προσφεύγουσα. Η πρώτη προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμούς των επιμέρους ποσών που διαμορφώνουν το διοικητικό κόστος, καταλήγοντας στην εκτίμηση ότι αυτό ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε 1.790,00 ευρώ και ως εκ τούτου το ποσό που δήλωσε ο πρώτος παρεμβαίνων και αναδειχθείς οριστικός ανάδοχος είναι υπολειπόμενο σε σχέση με αυτό που η ίδια υπολογίζει και δεν δύναται να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Όμως, οι άνω υπολογισμοί της πρώτης προσφεύγουσας προβάλλονται αόριστα, ερείδονται σε δικές της εκτιμήσεις και υπολογισμούς, χωρίς την συνυποβολή τεκμηριωτικών και αποδεικτικών εγγράφων και στοιχείων. Επιπλέον, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας ότι το κόστος των περιοδικών εργασιών καθαριότητας ανέρχεται σε 420,00€, δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης και προβάλλεται αορίστως. Η δεύτερη προσφεύγουσα, επικαλούμενη ομοίως το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 και την εξ αυτού απορρέουσα υποχρέωση δήλωσης εύλογου ποσού διοικητικού κόστους στην προσφορά των διαγωνιζομένων, προβάλλει ότι το δηλωθέν ποσό των 60,00€ από τον πρώτο παρεμβαίνοντα δεν επαρκεί για να καλύψει το κόστος των εγγυητικών επιστολών, το οποίο κατά τους υπολογισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 102,00 ευρώ ετησίως. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

παρεμβαίνων και αναδειχθείς οριστικός ανάδοχος δήλωσε ως διοικητικό κόστος για την ετήσια εκτέλεση της σύμβασης το ποσό των 60,00€, έναντι του ποσού των 750,59€ που δήλωσε η δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας εταιρεία (ήδη δεύτερη προσφεύγουσα), του ποσού των 360,00€ που δήλωσε η τρίτη σε σειρά κατάταξης εταιρεία και του ποσού των 360,00€ ευρώ που δήλωσε η τέταρτη σε σειρά κατάταξης εταιρεία. Συνεπώς, όπως βασίμως υποστηρίζουν αμφότερες οι προσφεύγουσες, το δηλωθέν από τον πρώτο παρεμβαίνοντα διοικητικό κόστος υπολείπεται σημαντικά των αντίστοιχων ποσών που έχουν δηλώσει οι έτεροι συμμετέχοντες. Η εν λόγω δε διαφορά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, είναι ικανή να προκαλέσει υποψίες, ώστε η αναθέτουσα αρχή να όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, προκειμένου να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή ως προς τον καθορισμό του διοικητικού κόστους. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι αποδεκτή, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει προς αιτιολόγηση του διοικητικού κόστους, υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας (ΕΣ IV Τμ. 24/2015, 218/2014). Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής και ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Τούτο όμως δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, αλλά την αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την εκ του νόμου αρμοδιότητά της καλώντας τον πρώτο παρεμβαίνοντα να εξηγήσει το δηλωθέν διοικητικό κόστος.

15. Επειδή, περαιτέρω, η **πρώτη** προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές και όλων των υπολοίπων εταιρειών, που προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης και δη οι προσφορές των οικονομικών φορέων «N... Χ... - A... B..., με δ.τ. F.... C...», «M.... S.... ... F.... A.E.» και «A.... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», υπολείπονται του ελάχιστου διοικητικού κόστους, που κατά τις εκτιμήσεις της ανέρχεται σε 1.790,00€ και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να τις απορρίψει ως ασυνήθιστα χαμηλές. Ωστόσο, ως προελέχθη (βλ. ανωτέρω σκέψη) οι υπολογισμοί και οι εκτιμήσεις της πρώτης προσφεύγουσας σε σχέση με το διοικητικό κόστος, προβάλλονται αόριστα, στηρίζονται σε δικές της εκτιμήσεις

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

και υπολογισμούς, δεν εδράζονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης και επιπλέον δεν προσκομίζονται αποδεικτικά ή τεκμηριωτικά έγγραφα για το ύψος των αναφερόμενων από αυτήν τιμών και κοστολογήσεων που συνθέτουν το - κατά τις εκτιμήσεις της - διοικητικό κόστος. Μάλιστα, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας περί του πρόσθετου κόστους για τις περιοδικές εργασίες δεν εδράζονται στην διακήρυξη, η οποία δεν απαιτεί σε κανένα σημείο της επιπλέον άτομα και επιπλέον ώρες για να καλυφθούν οι περιοδικές εργασίες (εβδομαδιαίοι, μηνιαίοι και ετήσιοι καθαρισμοί), παρά μόνο προβλέπεται υποχρέωση του αναδόχου να τις εκτελέσει. Πέραν των ανωτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα «N... X...- A... B... F..... » έχει δηλώσει διοικητικό κόστος 700,59€, οι δε εταιρείες «M... S... ... F... A.E.» και «A... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» το ποσό των 360,00 ευρώ, τα οποία παρίστανται εύλογα, ενόψει των συνθηκών της παρούσας σύμβασης, χωρίς να υφίσταται σημαντικό ύψους απόκλιση μεταξύ του διοικητικού κόστους των άνω εταιρειών και των λοιπών συμμετεχόντων, ώστε να δημιουργούνται υπόνοιες περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς σε σχέση με το διοικητικό κόστος, χρήζουσας διευκρινήσεων. Άρα, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, που βάλλουν κατά των οικονομικών φορέων «N... X...- A... B... F..... », «M... S... ... F... A.E.» και «A... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» και αφορούν στο δηλωθέν από αυτές διοικητικό κόστος, είναι απορριπτέες ως αόριστες, αναπόδεικτες, αλλά και αβάσιμες.

16. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα με το υπό στοιχεία (III) κεφάλαιο της προσφυγής στρέφεται κατά της συμμετέχουσας εταιρείας «M... S... ... F... A.E.», επαγόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, λόγω ασάφειας της οικονομικής προσφοράς της και λόγω μη νόμιμου υπολογισμού της εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις οικείες διατάξεις της διακήρυξης σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η απασχόληση 7 ατόμων (1 ατόμου με τρίωρη πρωινή απασχόληση και 6 ατόμων με δίωρη απογευματινή απασχόληση), προβάλλει ότι η άνω εταιρεία, ενώ δηλώνει στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς τα ανωτέρω, δηλαδή 6 άτομα με απασχόληση 16:00 με 18:00 και 1 άτομο με πρωινή τρίωρη απασχόληση 09:00 με 12:00, εντούτοις στον πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 δηλώνει 1,88 άτομα πλήρους απασχόλησης και 6 άτομα με φυσική παρουσία, γεγονός που αποκλίνει από τις τεχνικές

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

προδιαγραφές της διακήρυξης και καθιστά ασαφή την οικονομική προσφορά της. Οι άνω αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως αορίστως προβαλλόμενες, και τούτο, διότι δεν προβάλλει συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς με τους οποίους να αμφισβητεί τον επίμαχο υπολογισμό των ατόμων. Επιπλέον, οι άνω αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη και αβάσιμες, διότι στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης προβλέπεται η απασχόληση 6 ατόμων σε δίωρη απογευματινή βάρδια και 1 άτομου σε τρίωρη πρωινή βάρδια, χωρίς να απαιτείται σε κανένα σημείο της διακήρυξης η απασχόληση συνολικά 7 ατόμων και δη επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, ουδόλως αποκλείεται η απασχόληση του ίδιου ατόμου της πρωινής βάρδιας και στην απογευματινή, εφόσον από την διακήρυξη προκύπτει ότι οι πρωινές και απογευματινές βάρδιες δεν αλληλοκαλύπτονται. Κατόπιν τούτου, ο έτερος ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας περί μη νόμιμου υπολογισμού της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, στο μέτρο που ερείδεται στην υποχρεωτική απασχόληση επτά ατόμων, είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη και ως αβάσιμος. Ενόψει των ανωτέρω, οι λόγοι της πρώτης προσφυγής, που βάλλουν κατά της της εταιρείας «Μ.... Σ.... ... F.... Α.Ε.», είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι.

17. Επειδή, τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα με το υπό IV κεφάλαιο της προσφυγής βάλλει κατά της εταιρείας ««Α.... ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»», ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα λόγω μη νόμιμου υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος και τούτο, διότι η πρώτη προσφεύγουσα προσάπτει στην άνω εταιρεία εσφαλμένο υπολογισμό των ασφαλιστικών σε ύψος κατώτερο του νομίμου και δη σε ποσοστό 22,77%, χωρίς ωστόσο να επεξηγεί πως προκύπτει το ποσοστό αυτό, ενόψει μάλιστα του γεγονότος ότι από την οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας δεν προκύπτει συγκεκριμένο ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών παρά μόνο παρατίθεται στο οικείο πεδίο το αναλογούν ποσό των ασφαλιστικών ποσών.

18. Επειδή στο πλαίσιο εξέτασης της **δεύτερης προσφυγής**, η οποία στρέφεται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η δεύτερη προσφεύγουσα με τον

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά του οριστικού αναδόχου «Π..... Η.....του» και τούτο διότι η παρακράτηση φόρου 8%, που υπολογίζεται στην προσφορά του υπολείπεται του νομίμου, σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης και την αντιστοίχου περιεχομένου διάταξη του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, σύμφωνα με τις οποίες η παρακράτηση φόρου 8% πρέπει να υπολογίζεται επί της καθαρής συμβατικής αξίας, υποστηρίζει ότι η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος 8% με βάση την υποβληθείσα οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος υπολογίζεται ως εξής: «ΣΥΝΟΛΟ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (γραμμή 16) - ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ (γραμμή 14.) X 8% = (33.016,73 - 47,44) X 8% = 32.969,29 X 8% = 2.637,54 €». Όμως, ο ισχυρισμός αυτός της δεύτερης προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι η γραμμή 16 που επικαλείται ως κόστος άνευ ΦΠΑ, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, εμπεριέχει ήδη το υπολογισθέν ποσό της παρακράτησης 8%. Συνεπώς, οι υπολογισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας ενέχουν το σφάλμα του υπολογισμού της επίμαχης παρακράτησης εις διπλούν. Αντιθέτως, ο πρώτος παρεμβαίνων έχει ορθώς υπολογίσει το ποσό της παρακράτησης 8%, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης και τον πίνακα της οικονομικής του προσφοράς διαμορφώνεται ως εξής: «ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (ΓΡΑΜΜΗ 12) – ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ (ΓΡΑΜΜΗ 16) X 8% = 30.530,63€ - 47,44 X 8% = 2.483,65€». Άρα, ο υπολογισμός του κρίσιμου ποσού έχει γίνει ορθώς από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, σύμφωνα με τις προβλέψεις της διακήρυξης και του Πίνακα της οικονομικής προσφοράς. Τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας, που αφορούν στο δηλωθέν ποσό της παρακράτησης φόρου 8%, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και είναι απορριπτέοι, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων του πρώτου παρεμβαίνοντα.

19. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα «Π..... Η.....του», υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του και τούτο, διότι το δηλωθέν εργατικό κόστος που δηλώνει, υπολείπεται του νομίμου.

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

Ειδικότερα, προβάλλει ότι με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης και τις εκεί οριζόμενες ώρες απασχόλησης προκύπτει ότι το κόστος της γραμμής 1 του Πίνακα οικονομικής προσφοράς, που αφορά στις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων ετησίως ανέρχεται σε 18.703,91 ευρώ. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, το κόστος αυτό προκύπτει από τον υπολογισμό του νόμιμου ημερομισθίου επί των εβδομαδιαίων ωρών επί των ημερών που αντιστοιχούν σε ένα εργαζόμενο -εργατοτεχνίτη με πενθήμερη εργασία, ήτοι 4,7775€ ωρομίσθιο X 15 ώρες εβδομαδιαίως X 261 ημέρες/έτος = 18.703,91€.

Επομένως, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος υπολείπεται στο δηλωθέν εργατικό κόστος κατά 501,63 ευρώ, αφού στην γραμμή 1 του Πίνακα οικονομικής προσφοράς έχει δηλώσει ως «Προϋπολογιζόμενη δαπάνη που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές», το ποσό των 18.202,18 ευρώ.

Επιπλέον, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους συμπαρασύρει και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, οι οποίες ως εκ τούτου υπολείπονται του νομίμου. Ο πρώτος παρεμβαίνων αντιτείνει ότι έχει ορθώς υπολογίσει το ποσό του εργατικού κόστους, δηλώνοντας στην υποβληθείσα παρέμβασή του ότι δεν έχει συνυπολογίσει τις επίσημες αργίες που συμπίπτουν με εργάσιμες ημέρες και συνεπώς για την εξεύρεση του συνολικού ετήσιου εργατικού κόστους έχει λάβει υπόψη του 254 ημέρες, που κατά τους ισχυρισμούς του είναι το ορθό καθώς έχουν αφαιρεθεί οι επίσημες αργίες, αντί των 261 ημερών που υπολογίζει η δεύτερη προσφεύγουσα. Όμως, κατά τις βάσιμες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας μη νομίμως και κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν συμπεριέλαβε στους υπολογισμούς του για το εργατικό κόστος τις επτά (7) υποχρεωτικές αργίες που μνημονεύει στην παρέμβασή του, κατά τις οποίες οι εργαζόμενοι βάσει της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας δικαιούνται το καταβαλλόμενο ημερομίσθιό τους. Τούτο, διότι από το συνδυασμό του άρθρου 60 παρ. 1 του ν. 4808/2021, το οποίο ορίζει το σύνολο των υποχρεωτικών αργιών και του άρθρου 2 παρ. 3 του ν.δ. 3755/1957, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν.δ. 147/1973, που ορίζει ότι οι μη απασχολούμενοι μισθωτοί, κατά τις ημέρες των υποχρεωτικών αργιών, δικαιούνται το σύννηθες καταβαλλόμενο ημερομίσθιο, συνάγεται ότι και κατά τις ημέρες αυτές, παρότι δεν είναι εργάσιμες και δεν θα παρασχεθούν

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

υπηρεσίες, ο ανάδοχος θα επιβαρυνθεί με το εργατικό κόστος καταβολής αποδοχών. Τούτων δοθέντων, ο πρώτος παρεμβαίνων επιβεβαιώνοντας τον μη συνυπολογισμό επτά υποχρεωτικών αργιών για την εξαγωγή του εργατικού κόστους, παρέβη την εργατική νομοθεσία, το δε συνολικό εργατικό κόστος που δηλώνει, υπολείπεται του νομίμου, όπως και οι ερειδόμενες σε αυτό ασφαλιστικές εισφορές (πρβλ. ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 809/2022). Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος.

20. Επειδή, τέλος, ο **δεύτερος λόγος** της δεύτερης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, που αφορά στο ασυνήθιστα χαμηλό – μη εύλογο ποσό διοικητικό κόστους εξετάστηκε ανωτέρω στο πλαίσιο του κοινού λόγου αμφοτέρων των προσφυγών (βλ. ανωτέρω σκέψη 14). Ο υπόψη κοινός λόγος αμφοτέρων των προσφυγών περί μη εύλογου διοικητικού κόστους του πρώτου παρεμβαίνοντος έγινε δεκτός ως βάσιμος, ωστόσο, εν προκειμένω, παρέλκει η κλήση του πρώτου παρεμβαίνοντος προς παροχή εξηγήσεων, ενόψει της αποδοχής του τρίτου λόγου της δεύτερης προσφυγής που καθιστά την προσφορά του άνευ ετέρου απορριπτέα.

21. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η **πρώτη** προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, και δη μόνο κατά το μέρος αυτής που βάλλει κατά της άνευ ετέρου αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, ενώ πρέπει να απορριφθούν όλοι οι υπόλοιποι λόγοι της. Η **δεύτερη** προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά την κοινή αιτίασή της που αφορά στην ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ως προς το διοικητικό κόστος, αλλά και κατά το σκέλος αυτής που αφορά στον μη νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους του πρώτου παρεμβαίνοντος, που επάγεται τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς του. Η πρώτη παρέμβαση επί αμφοτέρων των προσφυγών πρέπει να απορριφθεί κατά το σκεπτικό, η δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής να ακυρωθεί και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός αποφάσεων: 377 και 378 /2023

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση επί αμφότερων των προσφυγών.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό 54/29.12.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμό 52/13.12.2022 απόφαση, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ