

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.01.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 58/11.01.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό .../22-12-2022, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... , κατά το σκέλος: α) που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Δ και κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός στην εν λόγω Ομάδα και β) που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» στις Ομάδες Α και Γ του εν θέματι διαγωνισμού και εν συνεχεία αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος σ' αυτές.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.094,85 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται από την αξία άνευ Φ.Π.Α. των Ομάδων Α, Γ και Δ, ως προς τις οποίες ασκείται η προσφυγή, ... €. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 30.12.2022, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.01.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκοντας να γίνει αποδεκτή η προσφορά της, και αφ' ετέρου βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τη ζημία της να ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, επιδιώκοντας να ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση.

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 10.01.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή, η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 20.01.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

5.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 23.01.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 30.01.2023, (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 28^η.01.2023 ήταν Σάββατο η δε 29^η.01.20123 ήταν Κυριακή, και άρα ημέρες εξαιρετές) υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων και κατά της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

6.Επειδή, με την υπ' αριθμό πρωτ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο την προμήθεια «... για τα έτη ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 574.310,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε έξι ομάδες. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, προσφορές υπεβάλλοντο για μία ή περισσότερες ομάδες, ενώ προσφορές για επιμέρους είδη ομάδας δεν εγίνοντο δεκτές. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις ...2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.ΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...». Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ και Ε, η παρεμβαίνουσα για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ και η «...» για τις Ομάδες Α, Β, Γ και Ε. Περαιτέρω, δυνάμει του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας και της «...» για όλες τις Ομάδες, για τις οποίες είχαν υποβάλει προσφορά, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή για όλες τις Ομάδες, για τις οποίες είχε υποβάλει προσφορά, πλην της Ομάδας Δ. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη επικυρώθηκαν τα ...^ο και ...^ο Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Ε και ΣΤ. Κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από τη διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο ... «*Τεχνική Προσφορά*» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...».*

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος*

και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α ..., «... από ...», της Ομάδας Δ, με την αιτιολογία, ότι το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν, για το είδος με α/α ..., έχει EN ... τύπου 4, ενώ σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται EN ... τύπου 5. Ισχυρίζεται δε, ότι το πρότυπο EN ... δεν έχει τύπο 5 αλλά μόνον τύπο 4, και ως εκ τούτου ήταν αδύνατη η προσκόμισή του σε τύπο 5.

12. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Δ για το είδος ... «3... ΑΠΟ ...» απαιτείται: «*Χαρακτηριστικά: Ενιαίες στολές (garment) από ... ή ισοδύναμα υλικά που προστατεύουν από πιτσιλίσματα ... και σκόνες...Πρότυπα: EN ..., EN 1... Type 6, EN ... Type 5, EN ... Type 5* Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, Έτος κατασκευής • Εικονόσημο προστασίας από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών. Κωδικοί προστασίας • 4 προστασία από αερολύματα (spray) • 5 προστασία από σκόνες • 6 προστασία από πιτσιλίσματα υγρών ουσιών». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβήτησε επικαίρως τον οικείο όρο, προσφεύγοντας κατά της Διακήρυξης, μετείχε δε άνευ επιφύλαξης, αποδεχόμενη ούτως τον όρο αυτόν (πρβλ 1632/2021 ΑΕΠΠ, σελ. ...). Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα, για το είδος με α/α ... της Ομάδας Δ, προσέφερε EN ... Type 4 και όχι Type 5, ως απαιτείτο από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «...», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «3. ...pdf»). Επιπλέον, με την προσφορά της η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε στοιχεία, ότι αδυνατούσε για λόγους, που εκφεύγουν της επιρροής της, να προσκομίσει το ζητούμενο επί ποινή απαραδέκτου πιστοποιητικό EN ... τύπου 5. Άλλωστε, ως έχει κριθεί: «Εν

προκειμένω, η ανακηρυχθείσα ως μειοδότηρια εταιρεία...δεν επεκαλέσθη (με σχετική αναφορά επί του φύλλου συμμορφώσεως ή δια διακεκριμένης δηλώσεως) και κατά μείζονα λόγο δεν απέδειξε ότι για λόγους που εκφεύγουν της επιρροής της, αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στο εν λόγω ζητούμενο επί ποινή απαραδέκτου πιστοποιητικό συμμορφώσεως, ούτε επεκαλέσθη με στοιχεία περιλαμβανόμενα στην προσφορά της την συνδρομή των προϋποθέσεων υπό τις οποίες, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, δύνανται να γίνουν κατ' εξαίρεση δεκτά άλλα στοιχεία καθ' υποκατάσταση του ζητουμένου πιστοποιητικού. Η ως άνω απόκλιση από τον όρο του άρθρου 2.4.3.2. και των Παραρτημάτων .. της διακηρύξεως δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επουσιώδης, δεδομένου ότι συνδέεται με την απόδειξη πληρώσεως τεχνικής προδιαγραφής, η οποία ετέθη επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου δεν ηδύνατο να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016...» (Δ.Εφ.Αθ. 2511/2019 σκ. 10). Όμως, κατά τους όρους της διακήρυξης, τους οποίους ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε η προσφεύγουσα, απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης αποτελούσε νομίμως μόνον η προσκόμιση του πιστοποιητικού EN ... τύπου 5. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δια της προσφυγής της, ότι δεν υπάρχει πιστοποιητικό EN ... τύπου 5, δεν μπορούν να ελεγχθούν πρωτογενώς από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και είναι απορριπτέοι. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί ασάφειας του επίμαχου όρου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, διότι προβάλλονται το πρώτον με το υπόμνημα αλλά και διότι προβάλλονται ανεπικαίρως. Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, που δεν αμφισβήτησε επικαίρως, καθ'όσον στις δημόσιες συμβάσεις παγίως ισχύει ο κανόνας της κατά στάδιο προβολής των λόγων. (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά). Περαιτέρω, η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπίπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, επ' ευκαιρία προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Εν όψει των

εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

13.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α ... «Μπουφάν ...» της Ομάδας Δ, με την αιτιολογία, ότι το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν για το είδος με α/α ... δεν έχει ISO ...-2013.

14.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Δ για το είδος ... «ΜΠΟΥΦΑΝ ...» απαιτείται: *«Ανακλαστικό μπουφάν, θερμομονωτικό και αδιάβροχο που προσφέρει προστασία στην κακοκαιρία...Συμμορφώνεται με τα πρότυπα EN ... (εκτός πολιτικής προστασίας λόγω απόχρωσης) EN ... EN ... Τα επίπεδα αντοχών είναι κατά ελάχιστον : EN ...:2017 / EN ...:2019 / 3,1X EN ISO ...:2013 EN ISO ...:2013+A1:2016 / Class:».*Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, για το επίμαχο είδος, προσέφερε προϊόν που στο τεχνικό φυλλάδιο αυτού δεν αναφέρεται το πρότυπο EN: ISO ... :2013 (βλ. προσφορά προσφεύγουσας ψηφιακό αρχείο «...», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «... . ΜΠΟΥΦΑΝpdf»). Όμως, η επίμαχη απαίτηση EN ISO ... :2013 αναφέρεται στην πιστοποίηση που κατέθεσε η προσφεύγουσα για το επίμαχο είδος, όπου αναγράφεται *«...Πρότυπα/Τεχνικές προδιαγραφές που εφαρμόζονται:...EN ISO ... :2013...».* βλ. προσφορά προσφεύγουσας, ψηφιακό αρχείο *«... ΟΜΑΔΑ Δ- ...».* Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, όμως, τούτο δεν άγει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δεδομένου, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Δ, εν συνόλω, είναι απορριπτέα επί τη βάσει αποκλεισμού της σκέψης 12.

15.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α ... της Ομάδας Δ, με την αιτιολογία, ότι το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν δεν έχει ISO:.... .

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της

Ομάδας Δ για το είδος ... «ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ... ΓΙΑ ...» απαιτείται: *«Χαρακτηριστικά: Παντελόνι εργασίας με σύστημα προστασίας από κοψίματα και προστασία των ποδιών από τραυματισμούς. Αν η αλυσίδα κοπής σχίσει το πάνω στρώμα του ένθετου προστασίας του παντελονιού, τότε θα τραβήξει έξω ολόκληρες δέσμες από ίνες μεγάλου μήκους οι οποίες θα μπλοκάρουν την καμπάνα και θα ακινητοποιήσουν αμέσως την αλυσίδα. Σύνθεση: 65% πολυεστέρας- 35% βαμβάκι Πρότυπα **EN ISO ...:2013, EN ... CLASSE 2**».* Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, για το επίμαχο είδος, προσέφερε το προϊόν «...», που στο τεχνικό φυλλάδιο αυτού δεν αναφέρεται το πρότυπο EN: ISO ...:2013. (βλ. προσφορά προσφεύγουσας ψηφιακό αρχείο «... ΟΜΑΔΑ Δ», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «...ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ... ΓΙΑpdf»). Όμως, η επίμαχη απαίτηση, ήτοι EN: ISO ... :2013, αναφέρεται στη δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή «...», που κατέθεσε η προσφεύγουσα με την προσφορά της, για το επίμαχο είδος, όπου αναγράφεται :*«...Συμμορφώνεται με τον Κανονισμό EU 2016/425 και στους κανονισμούς EN ISO ...:2013...».* (βλ. προσφορά προσφεύγουσας, ψηφιακό αρχείο «... ΟΜΑΔΑ Δ-...»). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, όμως, τούτο δεν άγει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Δ, εν συνόλω, είναι απορριπτέα επί τη βάσει αποκλεισμού της σκέψης 12.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα με το α' σκέλος αυτού βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, για το είδος με α/α ... της Ομάδας Γ. Ειδικότερα, αυτή ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν, με την αιτιολογία ότι αφ' ενός δεν έχει το πρότυπο EN ... και αφ' ετέρου επειδή δεν φέρει ... και Με το β' σκέλος του λόγου αυτού βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της τελευταίας για το είδος με α/α ... της Ομάδας Γ, διότι διαθέτει στον οπτικό δίσκο ... και όχι Μάλιστα, επικαλείται παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών.

18. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του τέταρτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Γ για το είδος με α/α ... «ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ

ΚΑΙ ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ» απαιτείται: «Χαρακτηριστικά : **Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι υγρών ουσιών και εντόνων θορύβων, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και θάμβωσης. Η προσαρμογή στο κεφάλι επιτυγχάνεται με ειδικό στήριγμα ημίκρανο όπου τοποθετούνται το ασπίδιο και οι ωτοασπίδες . Πρότυπα EN ... , EN ... , EN... Σήμανση : Στο στήριγμα • CE • Κατασκευαστής , έτος κατασκευής • **BT μηχανική αντοχή** Στον οπτικό δίσκο : BT - Σωματίδια υψηλής ταχύτητας, υψηλή ενεργειακή πρόσκρουση σε ακραίες θερμοκρασίες... **N-Anti Mist...Ωτοασπίδες** Χαρακτηριστικά: Ωτοασπίδες προσαρμογής στο ημίκρανο, για προστασία σε εργασίες όπου ο εργαζόμενος είναι εκτεθειμένος στο θόρυβο. Προστασία ακοής SNR=31dB. Ο χρήστης μπορεί να γέρνει και να προσαρμόσει τη θέση των ωτοασπίδων για βέλτιστη άνεση και εφαρμογή. **Πρότυπα: EN ...**». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα για το επίμαχο είδος προσέφερε το ημίκρανο «...» με κωδικό «...» της «...» . (βλ. προσφορά της ψηφιακό αρχείο «...-ΟΜΑΔΑ Γ» όπου εμπεριέχεται το αρχείο «... ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ.pdf». Από το τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου προσφερόμενου προϊόντος προκύπτει, ότι αυτό δεν διαθέτει πρότυπο EN..., δεν έχει σήμανση ... (...), φέρει μόνο τη σήμανση B, αλλά ούτε και τη σήμανση ... (Προστασία ...). Επομένως, νομίμως απορρίφθηκε το επίμαχο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν με την αιτιολογία αυτή. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι οι προσφερόμενες από αυτήν ωτοασπίδες φέρουν σήμανση EN..., είναι απορριπτέοι, καθώς οι προσφερόμενες αυτές ωτοασπίδες αφορούν σε κράνη ασφαλείας «...», δηλαδή σε διαφορετικού τύπου κράνη από αυτά που προσέφερε η προσφεύγουσα, ήτοι κράνη «...», τα οποία ούτως ή άλλως δεν ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προαναφέρθηκε. (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο « ... ΟΜΑΔΑ Γ-ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΑΠΝΟΗΣ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «...ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ.pdf» στο οποίο αναγράφονται τα εξής «...προστατευτικά ακοής προσαρτημένα **σε κράνη ασφαλείας ... κράνος ως βασικό σετ...**»). Άρα, το α' σκέλος του τέταρτου λόγου είναι απορριπτέο.**

19.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου

μέτρου κρίσης σχετίζεται με την αποδοχή έτερης προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣΤΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με τα ίδια στοιχεία, δηλαδή για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣΤΕ 2186/2013). Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προσέφερε, για το επίμαχο είδος, προϊόν, που διαθέτει σήμανση μηχανικής αντοχής ... (βλ. προσφορά της, «...», φάκελλο «...», «ΟΜΑΔΑ Γ' ...», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «... (...) ΠΙΣΤ.pdf», σελ. ...). Έτι περαιτέρω, από πληροφορίες στο διαδίκτυο, οι οποίες είναι ελεύθερα προσβάσιμες στον καθ' ένα άνευ άλλου τινός, προκύπτει, ότι οι οπτικοί δίσκοι έχουν ως σήμανση για τη μηχανική αντοχή τα σύμβολα ... (μικρότερη), ..., ..., ... (η μεγαλύτερη δυνατή). Επομένως, η σήμανση ... , που φέρει το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος, είναι ανώτερη της ζητούμενης ΒΤ, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, ουδεμία παράβαση ενιαίου μέτρου κρίσης στοιχειοθετείται, καθώς το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν για το είδος με α/α/... δεν έφερε σήμανση ... κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Άρα, το β' σκέλος του τέταρτου λόγου είναι απορριπτέο.

20.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι έπρεπε να απορριφθεί, διότι για το είδος με α/α ... της Ομάδας Α προσέφερε προϊόν, που δεν είχε το ζητούμενο ΕΝ ...

21. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Γ για το είδος με α/α ... «ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΝΙΤΡΙΛΙΟ» απαιτείται τα προσφερόμενα να διαθέτουν τα πρότυπα «EN ..., ..., EN ... :2016, ENN ... :2016». Οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι, διότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν για το επίμαχο είδος διαθέτει Εν ... -2016 (βλ. προσφορά παρεμβαίνουσας, «...», φάκελλο «...», «ΟΜΑΔΑ Α΄ ΓΑΝΤΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «..._ΤΕΧΝ.pdf», σελ. ...).

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ