

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Ιανουαρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου- Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Για να εξετάσει την από 28/11/2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1691/29.11.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «... .. ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 359/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Απόσπασμα από την από 24.10.2022 συνεδρίαση) και να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος ... προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας του, προϋπολογισμού 183.692,75 € με ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας (ΡΟΥΧΙΣΜΟ-ΓΑΛΑ) για το προσωπικό του Δήμου .... Το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης καταχωρίστηκε και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: <http://www.promitheus.gov.gr>, όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης στην πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. έλαβε Συστημικούς αριθμούς : ... (ρουχισμός) και ... (Γάλα). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα έτος από την υπογραφή της ή έως την εξάντληση του ποσού πίστωσης της σύμβασης. Παράταση δύναται να χορηγηθεί κατόπιν εμπρόθεσμης αίτησης του

## Αριθμός Απόφασης : 40 /2023

αναδόχου. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής στις τιμές του προϋπολογισμού της 10/2022 μελέτης της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Περιβάλλοντος, Διαχείρισης Οχημάτων και Μηχανημάτων Τμήμα Καθαριότητας, Αποκομιδής Απορριμμάτων & Ανακυκλώσιμων Υλικών. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές, πλην της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας, για το τμήμα του ΡΟΥΧΙΣΜΟΥ και οι οικονομικοί φορείς «... ...», «...». Ειδικά για την Ομάδα 1 (ρουχισμός, βλ. αναφερόμενα στο τέλος της υπ. αριθμ. 10/222 μελέτης): Η εκτιμώμενη αξία ανέρχεται στο ποσό των 107.233,34€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 86.478,50€, ΦΠΑ : 20.754,84€). Την 06.07.2022 κοινοποιήθηκαν οι με αριθμούς 141/2022 και 183/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, που έκαναν δεκτά τα σχετικά Πρακτικά της Επιτροπής, δυνάμει των οποίων απορρίφθηκαν, ως τεχνικά μη αποδεκτές, οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων, πλην του οικονομικού φορέα «... ...», ο οποίος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Επί αμφοτέρων των προδικαστικών προσφυγών κατά της προδιαληφθείσας απόφασης εξεδόθη εν τέλει η υπ. αριθμ. 1238,1239/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., δυνάμει της οποίας ακυρώθηκε ο αποκλεισμός τόσο της προσφεύγουσας όσο και της εταιρείας ..., καθ' ότι εκρίθη, ότι η φερόμενη απαίτηση για αποστολή δειγμάτων για το σύνολο των προϊόντων δεν προέκυπτε ευθέως από το περιεχόμενο της διακήρυξης και δη εν όψει μιας ειδικής προς τούτο γενόμενης διευκρίνισης, αναγνωρίσθηκε, ότι η προσφορά του Χρ. ... τύγχανε πλημμελής, ακυρωθείσας κάθε προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτό, εκρίθη κατά τα λοιπά η προσφεύγουσα, ότι δεν έχει έννομο συμφέρον προβολής προσθέτων λόγων αποκλεισμού κατά των ήδη κατ' αρχάς αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων "... και "...". Κατά της ως άνω απόφασής της δεν ασκήθηκε κανένα ένδικο βοήθημα είτε εκ μέρους κάποιου εκ των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων είτε εκ μέρους ακόμη και του ίδιου του Δήμου .... Μετά την δημοσίευση της μνημονευθείσας υπ' αριθμ. 1238,1239/2022 απόφασης, εξεδόθη ακολούθως η υπ' αριθμ. 309/2022 απόφαση της Ο.Ε. του οικείου Δήμου, δυνάμει της οποίας: Α) Ακυρώθηκαν οι προηγηθείσες υπ. αριθμ.

## Αριθμός Απόφασης : 40 /2023

141/2022 & 183/2022 αποφάσεις της Ο.Ε. του οικείου Δήμου Β) Αποκλείστηκε ο οικονομικός φορέας Χ. ... από τη συνέχεια του διαγωνισμού Γ) Αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, από τα στάδια της αποσφράγισης των τεχνικών προσφορών όλων των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Μετά ταύτα, κατέστη εφικτή η ακώλυτη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία μάλιστα άπαντες οι οικονομικοί φορείς κλήθηκαν δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. 37748/2022 εγγράφου της Αναθέτουσας, όπως υποβάλουν δείγματα και για κάποια επιπρόσθετα παρ' εκάστου προσφερόμενα προϊόντα. Περαιτέρω, εξεδόθη η υπ. αριθμ. 359/2022 απόφαση της Ο.Ε. του Οικείου Δήμου, με την οποία α) Η προσφορά της εταιρείας ... κρίθηκε εν τέλει και δη για δεύτερη φορά απορριπτέα, καθ' ότι δεν ανταποκρίθηκε στην τελευταία κλήση της αναθέτουσας Αρχής προς αποστολή συγκεκριμένων επιπρόσθετων δειγμάτων, β) Διαγνώσθηκε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (όπως αντίστοιχα και της εταιρείας ...) τυγχάνει μη άρτια, πλημμελής και εν τέλει απορριπτέα γ) Ο εν θέματι διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος. δ) Αποφασίσθηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με την περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον για την ακύρωση των παραπάνω αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής, προσφεύγει η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 600,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»], δοθέντος, ότι ο προϋπολογισμός του επίμαχου Τμήματος ήταν 107.233,33€ ΣΥΜΠ/ΝΟΥ ΦΠΑ. προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 86.478,50€, ΦΠΑ : 20.754,84€).

3. Επειδή, η προσφυγή, εν όψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120

## **Αριθμός Απόφασης : 40 /2023**

παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλη και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε. γνωστοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.11.2022 (βλ. σχετικό μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ), καθώς η τελευταία ημέρα αυτής τυγχάνει η 27.11.2022 ημέρα Κυριακή, η οποία όμως τυγχάνει εξαιρετέα ως αργία [άρθρο 18 τελ. εδάφιο και αρ. 9 παρ. 3 της υπ' αριθμ. 64233/2021 Κοινής Υπουργικής Απόφασης, ΦΕΚ Β'2453/2021] και κατά τούτο εν τέλει καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει η Δευτέρα 28.11.2022 (πρβλ. ΔΕφΑΘ 77/2019, ΣτΕ ΕΑ 27/2017, ΑΕΠΠ 210/2019, 567/2018, 524/2018, 403/2018, 5/2017).

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, επιδιώκοντας την συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 30.11.2022 η αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, με το έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08/12/2022 υπέβαλε τις απόψεις της. Επ' αυτών, κατατέθηκε παραδεκτώς το από 12/12/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφ'εξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος

ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι, σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες Αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφ'ενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφ'ετέρου να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει προσφορά, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions ...

ΕCLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac- Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

9. Επειδή, εξ άλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές, ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ. 70/2002).

10. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, καθ'όσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών Αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Η προσβαλλόμενη απόφαση του Δήμου ... αποδίδει τρεις (3) φερόμενες πλημμέλειες στην προσφορά της ημετέρας μας, οι οποίες κατά την κρίση της Αναθέτουσας επιτάσσουν*

την απόρριψή της ως ακατάλληλη. Κατωτέρω αντικρούουμε βάσιμα και τεκμηριωμένα το αιτιολογικό υπόβαθρο και την κρίση της πληττόμενης αποφάσεως αναδεικνύοντας εναργώς την ορθότητα και πληρότητα της προσφοράς μας, η οποία είναι σύμφωνη με κάθε ειδικότερη απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού. Το κρίσιμο εν προκειμένω περιεχόμενο της προσβαλλόμενης έχει ως ακολούθως: «Στη συνέχεια η Επιτροπή και ο Τεχνικός Ασφαλείας εξέτασαν αναλυτικά τα προσκομισθέντα δείγματα σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των σχετικών εδαφίων της υπ' αριθ. πρωτ. 12993/18- 04-2022 διακήρυξης που αναφέρονται στην «Τεχνική Προσφορά». Συγκεκριμένα εξετάστηκαν αναλυτικά όλα τα προσκομισθέντα είδη για κάθε συμμετέχοντα και διαπιστώθηκαν τα κάτωθι: 1. ... .. • Στο είδος άρβυλα ηλεκτρομονωτικά δεν αναγράφεται το πρότυπο ... όπως αναγράφεται στη μελέτη. • Στο είδος Νιτσεράδες στο παντελόνι αναγράφεται κλάση 3 ενώ η μελέτη αναφέρει κλάση 2 • Στο είδος Μπουφάν αδιάβροχο στο εσωτερικό γιλέκο ο δείκτης διαπνοής είναι 2 ενώ η μελέτη ζητά δείκτη διαπνοής 3. Από την επισκόπηση του περιεχομένου της προσβαλλόμενης αποφάσεως εξάγεται ήδη μία πρώτη αδιαμφισβήτητη παραδοχή, η οποία αποτελεί άνευ ετέρου λόγο ακυρώσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Συγκεκριμένα, όπως ομολογείται από το περιεχόμενο της μεμφόμενης αποφάσεως, η κρίση περί πλημμελειών της προσφοράς μας ερείδεται αποκλειστικά και μόνο στην γενόμενη εξέταση των δειγμάτων που προσκομίσαμε, ενώ ουδόλως αξιολογήθηκαν συμπληρωματικά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που είχαμε υποβάλει στο Διαγωνισμό. Άλλως ειπείν η Επιτροπή Διαγωνισμού από κοινού με τον Τεχνικό Ασφαλείας εξέτασαν μεν τα δείγματα (και δη εσφαλμένως, όπως κατωτέρω αναπτύσσουμε) αλλά ο σχετικός έλεγχος ήταν μονοδιάστατος καθώς δεν συνοδεύτηκε από την απαιτούμενη από κοινού αξιολόγηση των δειγμάτων με τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς μας, με αποτέλεσμα η Αναθέτουσα να αχθεί σε όλως εσφαλμένα συμπεράσματα και σε πλημμελή κρίση ως προς τα τρία (3) είδη τη προσφοράς μας. Αν τα όργανα του Διαγωνισμού είχαν ορθά αξιολογήσει το σύνολο του φάκελου της προσφοράς και των δειγμάτων, μετά βεβαιότητας θα είχαν διαγνώσει την συμμόρφωση των ειδών με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, όπως τούτο

προκύπτει και από τα κατωτέρω διαλαμβανόμενα. Ad hoc αντίκρουση αποδιδόμενων πλημμυρειών. Περαιτέρω λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα εν σχέσει με έκαστη τάχα πλημμυρέλεια: 1. Ως προς το είδος άρβυλα ηλεκτρομονωτικά (α.α. 24 της Μελέτης). Η Μελέτη για το συγκεκριμένο είδος προβλέπει τα ακόλουθα: «24. ΑΡΒΥΛΑ ηλεκτρομονωτικά Πεδίο χρήσης: σε όλους τους ηλεκτρολόγους. Χαρακτηριστικά: υπόδημα - (EN ISO 20345), τύπου Β (=ημιάρβυλο), από δέρμα τύπου full grain leather, WRU α-διάβροχο, Α από αντιστατικό υλικό, ΑΝ με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με κλειστή φτέρνα και Ε τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, Ρ με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης και αντιολισθητική σόλα με αυλακώσεις, με προστατευτικό δακτύλων (μη μεταλλικό) έναντι κρούσης έως 200 J Το υπόδημα θα πρέπει να έχει ανταπεξέλθει στη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής 5kV. Τα άρβυλα θα παραδίδονται σε ανεξάρτητο κουτί. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, Πρότυπα: EN ISO 20345, SB E P WRU HRO FO ...». Η προσβαλλόμενη εν προκειμένω έκρινε την προσφορά μας τάχα ως μη κατάλληλη, με την σκέψη ότι: «Στο είδος άρβυλα ηλεκτρομονωτικά δεν αναγράφεται το πρότυπο ... όπως αναγράφεται στη μελέτη.». Η θεώρηση αυτής της προσβαλλόμενης καταρρίπτεται συλλήβδην από το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς καθώς και από τις κάτωθι αδιάσειστες παραδοχές: Η εταιρεία μας στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει το αρχείο Τεχνική Περιγραφή, στο οποίο περιγράφει το είδος που προσφέρει (... της κατασκευάστριας εταιρείας ...), αναφέροντας όλα τα πρότυπα και της σημάνσεις του σε συμφωνία με τη Μελέτη και δηλώνοντας ότι φέρει τη ζητούμενη σήμανση/ πρότυπο .... Ομοίως και στο υποβληθέν στοιχείο της προσφοράς της ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ δηλώνει το προσφερόμενο είδος με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω και προς απόδειξη της καταλληλότητας του είδους και της συμφωνίας του με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών υποβάλαμε στο φάκελο της προσφοράς μας το τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης (βλ. αρχείο 24. Άρβυλα ηλεκτρομονωτικά στον φάκελο της τεχνικής), στο οποίο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος έχει το ζητούμενο πρότυπο/ σήμανση .... Συγκεκριμένα στη σελ. 5,6 του ενιαίου pdf. 24 Άρβυλα ηλεκτρομονωτικά που υπάρχει η δήλωση



συμμόρφωσης του είδους στην αγγλική και σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική αναφέρεται ρητά στο πλαίσιο η σήμανση .... Περαιτέρω στο ίδιο αρχείο, σελ. 2, όπου βρίσκεται το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους υπάρχει ενεργό link, όπου μπορεί κανείς κάλλιστα (άρα και η Αναθέτουσα) να «κατεβάσει» το πιστοποιητικό και τη δήλωση συμμόρφωσης του είδους, όπου σε αμφότερα αναφέρεται η σήμανση .... Μετά ταύτα φρονούμε ότι ήδη από τα εξαρχής υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς μας αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας η πλήρης συμφωνία και συμμόρφωση του είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές και δη η ζητούμενη σήμανση ..., προς πλήρη απόρριψη της αποδιδόμενης εις βάρος μας πλημμέλειας. Εις επίρρωση δε τούτο προσκομίζουμε και φωτογραφία του δείγματος που προσκομίσαμε στην Αναθέτουσα, στην οποία εμφανίζεται ευκρινώς η σήμανση ... στο ύφασμα του υποδήματος. Τούτο δε αποδεικνύει ότι και το δείγμα αυτό καθ' αυτό αξιολογήθηκε εσφαλμένα από την Αναθέτουσα, καθισταμένης επιβεβλημένης της ακύρωσης της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Καταληκτικώς και προς ανάδειξη κάθε πτυχής της υποθέσεως προς συναγωγή ιδίων συμπερασμάτων, αναφέρουμε πως ακριβώς το ίδιο προϊόν είχε προσφέρει και ο οικονομικός φορέας ... ..., ο οποίος είχε αρχικά αναδειχθεί ως ανάδοχος της συμβάσεως. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς του κ. ... (βλ. αρχείο Τεχνικό Ερωτηματολόγιο καθώς και αρχεία 1.24. Δήλωση Συμμόρφωσης, 1.24. Τεχνικό Φυλλάδιο, 1.24 Πιστοποιητικό στον φάκελο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ της προσφοράς του) πρόσφερε επίσης το είδος ... της ... και υπέβαλε τα ίδια έγγραφα τεκμηρίωσης και προφανώς προσκόμισε στην Επιτροπή το ίδιο δείγμα προς εξέταση και αξιολόγηση. Ήτοι το ίδιο προϊόν (και το ίδιο δείγμα), προσφερόμενο από τον κ. ... κρίθηκε ως σύμφωνο με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, ενώ προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρείας μας κρίνεται τάχα ως μη κατάλληλο κατά πλήρη παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσεως εκ μέρους της Αναθέτουσας. Επομένως και τούτο ένεκα ιδρύεται αυτοτελής λόγος ακυρώσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως λόγω παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσεως κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Καταληκτικώς η πρώτη αποδιδόμενη πλημμέλεια της προσφοράς μας ουδόλως ευσταθεί, καταρρίπτει συλλήβδην από το σύνολο των ανωτέρω και αναδεικνύεται με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο η

όλως στρεβλή αξιολόγηση των στοιχείων της προσφοράς μας και του προσκομισθέντος δείγματος από την Αναθέτουσα Αρχή, καθιστάμενης επιβεβλημένης της ακυρώσεως της προσβαλλόμενης και δη υπό πολλαπλά ερείσματα. 2. Ως προς το είδος Νιτσεράδες (α.α. 18 της Μελέτης). Η Μελέτη για το συγκεκριμένο είδος προβλέπει τα ακόλουθα: «18. ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ. Πεδίο χρήσης: στους οδοκαθαριστές, στους εργάτες καθαριότητας, στους εργάτες κήπων και τους κηπουρούς, στους απασχολούμενους με τα ασφαλικά. (σε όλους τους εργαζόμενους στα τεχνικά συνεργεία) Χαρακτηριστικά: επίπεδα μηχανικών αντοχών: αδιαβροχοποίηση: 3, διαπνοή: 3. Το σακάκι θα διαθέτει κουκούλα η οποία όταν δεν χρησιμοποιείται θα τοποθετείται σε θήκη στο πίσω μέρος του γιακά ο οποίος θα είναι από μαλακό fleecce υλικό. Θα κλείνει με Velcro ή φερμουάρ, ή πρες μπουτόν και θα διαθέτει 4 τσέπες εξωτερικές και 3 εσωτερικές τουλάχιστον. Σήμανση: EN-343 3:3, EN20471 (κλάση 3 ) Πρότυπα: EN-343 3:3, EN20471 (κλάση 3 ). Το παντελόνι θα διαθέτει ελαστική μέση. Δεν θα έχουν ισοθερμική επένδυση, θα φέρουν ανακλαστικές λωρίδες (σακάκι/παντελόνι) Υλικό κατασκευής: nylon, pvc, polyester, PU (πολυουρεθάνη) ή συνδυασμός τους. Σήμανση: EN-343 3:3, EN20471 (κλάση 2) Πρότυπα: EN-343 3:3, EN20471 (κλάση 2). Η προσβαλλόμενη εν προκειμένω έκρινε την προσφορά μας τάχα ως μη κατάλληλη, με την σκέψη ότι: «Στο είδος Νιτσεράδες στο παντελόνι αναγράφεται κλάση 3 ενώ η μελέτη αναφέρει κλάση 2.». Η θεώρηση αυτής της προσβαλλόμενης τυγχάνει πρόδηλα εσφαλμένη, όπως συνάγεται από τις κάτωθι αδιάσειστες παραδοχές: Κατ' αρχάς η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι όλως ελλιπής και εσφαλμένη και δεν επεξηγεί ειδικώς ποια πλημμέλεια και απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους μας προσάπτει, γεγονός που καθιστά άνευ ετέρου ακυρωτέα την εν λόγω απόφαση. Η εν λόγω ασάφεια του αιτιολογικού υποβάθρου της προσβαλλόμενης καθίσταται έτι πιο δυσνόητη, καθώς μας αποδίδεται μία υπερπλήρωση σε κάθε περίπτωση τεχνικής προδιαγραφής (αναγραφή κλάσεως 3 αντί για κλάση 2). Σε κάθε δε περίπτωση μέγιστη σημασία έχει εν προκειμένω το γεγονός ότι η αποδιδόμενη πλημμέλεια ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, αφού το προσφερόμενο είδος μας παντελόνι νιτσεράδας καλύπτει κάθε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, όπως

προκύπτει από το υποβληθέν πιστοποιητικό του και από το προσκομισθέν δείγμα του είδους. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό του είδους το Παντελόνι διαθέτει ως προς το πρότυπο EN-343 κλάση 3:3 (για αδιαβροχοποίηση/διαπνοή) και κλάση 2 για την ανακλαστικότητα σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους. Εις επίρρωση δε τούτου προσκομίζουμε και φωτογραφία του δείγματος του προσφερόμενου παντελονιού τις ντισεράδας με κωδικό 195 εισαγωγής il mondo (οχ. Ν. 23), εις την οποία φαίνεται ευκρινώς το σήμα γιλέκου (το οποίο αποτελεί το εικονόσημο για το πρότυπο EN 20471) κλάσης 3 για την κίτρινη φλουό επιφάνεια (επιφάνεια αντανακλαστικού υλικού) και κλάσης 2 για την ανακλαστικότητα (ανακλαστική ταινία). Η αναγραφή αυτή σημαίνει ότι το φλουό ύφασμα/υλικό του παντελονιού (απαίτηση που δεν ζητείται από τη Διακήρυξη) είναι κλάσης 3 κατά το πρότυπο EN 20471 και ότι η ανακλαστικότητα του παντελονιού είναι κλάσης 2, όπως ακριβώς απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς η αποδιδόμενη πλημμέλεια της προσφοράς μας ως προς το είδος δεν ευρίσκει το παραμικρό έρεισμα και καταρρίπτεται πλήρως. Είναι σαφές ότι προσφέραμε παντελόνι με κλάση ανακλαστικότητας 2, όπως αξιώνει η Μελέτη και συνεπώς ουδείς λόγος συντρέχει για την απόρριψη της προσφοράς μας, όπως πλημμελώς υπολαμβάνει η Αναθέτουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι μας αποδίδεται ως πλημμέλεια η αναγραφόμενη υψηλότερη κλάση του κίτρινου φλουό υφάσματος/ υλικού (3), λεκτέο τυγχάνει ότι και από αυτήν την σκοπιά η προσβαλλόμενη τυγχάνει πλημμελής και ακυρωτέα και όσα αβάσιμα μας αποδίδονται, προβάλλονται όλως αλυσιτελώς. Κατ' αρχάς είναι σαφές ότι το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης αποφάσεως πάσχει εν τη γενέσει του, καθώς κρίνεται αδόκητα η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω υπερπλήρωσης της προβλεπόμενης τεχνικής προδιαγραφής, όπερ άτοπο. Ειδικότερα η ίδια η προσβαλλόμενη διαλαμβάνει ότι η Μελέτη προέβλεπε ως τεχνική προδιαγραφή για το παντελόνι την κλάση 2 και το προσφερόμενο από μέρος μας είδους έχει την κλάση 3. Είναι σαφές δε ότι στο πρότυπο EN 20471, το οποίο αφορά την ανακλαστικότητα των ενδυμάτων η κλάση 3 είναι ανώτερη της κλάσεως 2 και άρα εν προκειμένω υπερκαλύπτεται προς όφελος της Αναθέτουσας Αρχής η

ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή εν προκειμένω κατά το τελευταίο στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας, ήτοι τον έλεγχο των δειγμάτων στο πλαίσιο της συμμόρφωσης με την εκδοθείσα 1238,1239/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ διαπιστώνει ότι το παντελόνι που της αποστείλαμε ως δείγμα διαθέτει μεγαλύτερη κλάση της ζητούμενης (3 αντί 2) και αιτιάζεται εξ αυτού του λόγου και μόνο την απόρριψη της προσφοράς μας Άλλως ειπείν τα όργανα του Διαγωνισμού διαπίστωσαν ιδίως όμασι εκ του εξετασθέντος δείγματος ότι το προσφερόμενο είδος μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας (κλάση 3 αντί για 2 στο παντελόνι) και αντί να κρίνουν και εξ αυτής της απόψεως την προσφορά μας πλήρη και κατάλληλη, αίφνης, αναιτίως και αδικαιολόγητα έκριναν για την απόρριψή της. Είναι φρονούμε σαφές ότι και ο δεύτερος πυλώνας του αποκλεισμού μας κατακρημνίζεται στερούμενος κάθε κανονιστικού και οντολογικού υποβάθρου. Η προσβαλλόμενη δε με αυτό το αιτιολογικό υπόβαθρο παραβιάζει σφόδρα και το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, το οποίο προβλέπει (αρ. 2.4.3.2) ότι: «Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού όπως ορίζει το άρθρο 214 παράγραφος 3 του Ν. 4412/2016 (χωρίς άλλη ειδοποίηση από την υπηρεσία) οφείλουν να αποστείλουν δείγματα από τα ΜΑΠ που προσφέρουν, όμοια με τα προσφερόμενα μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού με διαβιβαστικό στο πρωτόκολλο του Δήμου μας και εν συ...εία με δική τους ευθύνη στην αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου μας. Τα είδη: 18. ΓΑΛΟΤΣΕΣ. 19. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (με μεταλλικό ένθετο) S3 20. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (χωρίς μεταλλικό ένθετο) 21. ΑΡΒΥΛΑ ηλεκτρομονωτικά 22. ΑΝΑΚΟΠΤΕΣ ΠΤΩΣΗΣ ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, και 25. ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ και ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΝΙΤΣΕΡΑΔΑΣ θα αξιολογηθούν (ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης και από τον Τεχνικό Ασφαλείας του Δήμου. Τα ΜΑΠ θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του Δήμου

ώστε να αξιολογηθούν. Για τον λόγο αυτό (ποινή αποκλεισμού) θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω. Κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ θα εκτιμηθεί ιδιαίτερος από την επιτροπή αξιολόγησης με την προϋπόθεση ότι δεν θα αποκλίνει από τα βασικά στοιχεία της προαναφερόμενης Τεχνικής Περιγραφής & Προδιαγραφής που αφορούν σύμφωνα με Ευρωπαϊκά standard εκφρασμένα κατά EN. *Επισήμανση: Λόγω: - Των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στους χώρους εργασίας των Υπηρεσιών, -/- Των εργονομικών και χρηστικών αναγκών ανά Υπηρεσία -/- Των αναγκών αυξημένης προστασίας, ιδιαίτερα ορισμένων ειδικοτήτων εργαζομένων, που εργάζονται κυρίως στο ύπαιθρο σε αντίξοες συνθήκες, ή έχουν νυκτερινό ωράριο ιδίως τους χειμερινούς μήνες, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του Τεχνικού Ασφαλείας, οι απαιτήσεις που αναφέρονται παραπάνω, θεωρούνται ως οι ελάχιστες απαιτητές από τη μελέτη και για το λόγο αυτό έχουν προστεθεί ορισμένα επιπλέον είδη με τα ίδια πρότυπα αλλά μεγαλύτερα όρια και επίπεδα ασφαλείας.».* Ήτοι ενώ η Αναθέτουσα στο κανονιστικό πλαίσιο έχει προβλέψει ότι αποδέχεται κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ εντούτοις αδόκητα απορρίπτει την προσφορά μας, διότι κατά τον έλεγχο του δείγματος διαπιστώθηκε ότι το παντελόνι της ντισεράδας παρέχει υψηλότερη προστασία εν σχέσει με την ελάχιστη απαιτηθείσα από τη Μελέτη. Φρονούμε ότι η αποδιδόμενη πλημμέλεια, η οποία φρονούμε ότι είναι αβάσιμη, ακόμη πάντως και εάν θεωρηθεί ως υπερπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας. Το αιτιολογικό υπόβαθρο της προσβαλλόμενης τυγχάνει ελλιπές και εσφαλμένο και δεν δύναται να θεμελιώσει κατ' ελάχιστον τον αποκλεισμό μας και ως προς το εξεταζόμενο είδος. Το προσφερόμενο παντελόνι καλύπτει ακριβώς κάθε απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς μας και από το δείγμα που εξέτασε η Επιτροπή. Η παραδοχή αυτή επαρκεί για την διάγνωση του εσφαλμένου χαρακτήρα της προσβαλλόμενης αποφάσεως και για την ακύρωσή της, καθώς ερείδεται επί ανακριβούς προϋποθέσεως και πάσχει νομικά. Τούτο δε ενισχύεται έτι περαιτέρω από την κατ' επίφαση αιτίαση της τρίτης αποδιδόμενης πλημμέλειας, ως προς το Μπουφάν Αδιάβροχο, όπου μας

καταλογίζεται δήθεν ότι ο δείκτης διαπνοής του γιλέκου είναι 2 ενώ ζητείται στη μελέτη 3. Πέραν του γεγονότος ότι και ως προς την τρίτη πλημμέλεια αντικρούουμε την θεώρηση της Αναθέτουσας, αξίζει να σταθεί κανείς στο γεγονός πως από δογματικής απόψεως δεν γίνεται να απορρίπτεται η προσφορά μας για μεν ένα είδος για υπερπλήρωση (για μία κλάση) για δε έτερο είδος για φερόμενη υστέρηση (για μία κλάση) από την Τεχνική Προδιαγραφή. Άλλως ειπείν η Αναθέτουσα οφείλει όπως αξιολογεί την προσφορά με συστηματική συνέπεια και όχι να υιοθετούνται και δη αβασίμως δύο μέτρα και δύο σταθμά υπέρ της κάθε φορά. Καταληκτικώς και ως προς τη δεύτερη αποδιδόμενη πλημμέλεια η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται έκθετη από νομικής και ουσιαστικής απόψεως και εν τέλει ακυρωτέα. Ως προς το είδος Μπουφάν Αδιάβροχο (α.α. 17 της Μελέτης). Η Μελέτη για το συγκεκριμένο είδος προβλέπει τα ακόλουθα: «17. ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ/ Πεδίο χρήσης: Σε όλους τους εργαζόμενους των τεχνικών συνεργείων (οδοκαθαριστές, εργάτες αποκομιδής, εργάτες νεκροταφείων, εργάτες πρασίνου, τεχνίτες και τεχνικούς που εκτίθενται σε εξωτερικές εργασίες για προστασία από βροχή και ψύχος). Χαρακτηριστικά: Το μπουφάν θα είναι δύο τμημάτων και ακολουθούν τις προβλέψεις του EN343, κλάση 3:3 σε ότι αφορά τις μηχανικές αντοχές, την αντοχή στο πλύσιμο και τη σήμανση. Τα επίπεδα αντοχών θα είναι: Αδιαβροχοποίηση 3 Διαπνοή 3/ Μεγέθη:S-4XL Θα είναι χρώματος φθορίζον πορτοκαλί με μπλε ή φθορίζον κίτρινο με μπλε κατά επιλογή της Υπηρεσίας. Θα έχει κουκούλα, η οποία όταν δεν χρησιμοποιείται τοποθετείται σε θήκη που είναι στο πίσω μέρος του μπουφάν, θα κλείνει με αμφίδρομο φερμουάρ και θα διαθέτει τουλάχιστον τέσσερις εξωτερικές τσέπες. Πρότυπο: EN ISO 20471 κλάση 3 και EN343 κλάση 3:3 Θα έχει εσωτερικό γιλέκο προσθαφαιρούμενο ίδιου χρώματος με το εξωτερικό μέρος, του οποίου τα μανίκια θα είναι αποσπώμενα. Πιστοποιημένο: CE Θα πρέπει να διατίθεται σε μεγέθη S έως XXXXL και θα φέρει το λογότυπο του Δήμου στην πλάτη με λευκά γράμματα σε διάσταση 5X30 εκατοστά.. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος. Πρότυπα: EN 343 Αδιαβροχοποίηση 3, Διαπνοή 3, EN ISO 20471.».

Η προσβαλλόμενη εν προκειμένω έκρινε την προσφορά μας τάχα ως μη κατάλληλη, με την σκέψη ότι: «Στο είδος Μπουφάν αδιάβροχο στο εσωτερικό

γιλέκο ο δείκτης διαπνοής είναι 2 ενώ η μελέτη ζητά δείκτη διαπνοής 3.»». Η θεώρηση αυτής της προσβαλλόμενης τυγχάνει πρόδηλα εσφαλμένη, όπως συνάγεται από τις κάτωθι αδιάσειστες παραδοχές: Η εταιρεία μας στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει το αρχείο Τεχνική Περιγραφή, στο οποίο περιγράφει το είδος που προσφέρει (DM 485 της κατασκευάστριας εταιρείας ... Garment), αναφέροντας όλα τα πρότυπα και της σημάνσεις του σε συμφωνία με τη Μελέτη και δηλώνοντας ότι φέρει τη ζητούμενη σήμανση/ πρότυπο EN 343 Αδιαβροχοποίηση 3 Διαπνοή 3, EN ISO 20471. Ομοίως και στο υποβληθέν στοιχείο της προσφοράς της ερωτηματολόγιο δηλώνει το προσφερόμενο είδος με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω και προς απόδειξη της καταλληλότητας του είδους και της συμφωνίας του με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών υποβάλαμε στο φάκελο της προσφοράς μας το πιστοποιητικό συμμόρφωσης 62635/1 (βλ. αρχείο 17. Μπουφάν Αδιάβροχο στον φάκελο της τεχνικής), στο οποίο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος έχει την απαιτούμενη Αδιαβροχοποίηση 3 και Διαπνοή 3. Συγκεκριμένα στη σελ. 2 του ως άνω αρχείου στην επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα αναφέρεται αυτολεξεί ότι: «Περιγραφή Προϊόντος: μπουφάν υψηλής ανακλαστικότητας μήκους % από άσπρο υλικό επίστρωσης 300D Oxford/PU με καπιτονέ επένδυση. Δύο ταινίες στους ώμους συν δύο ταινίες στο θώρακα. Κωδικός Προϊόντος: DM485 (ΜΠΟΥΦΑΝ ΟXFORD 3 ΣΕ 1) Κωδικός Τεχνικού Αρχείου: 62635 Εναρμονισμένο/α Πρότυπο/α: EN ISO 20471:2013 EN 343:2003+A1:2007 Προστασία Ψύχους: EN ISO 20342 Επιφάνεια ορατού υλικού 3 Αδιαβροχοποίηση 3 Διαπνοή (Ret) 3». Ήτοι από το υποβληθέν πιστοποιητικό του είδους προκύπτουν δύο αναντίρρητες παραδοχές: Α) το πιστοποιητικό αναφέρεται στο σύνολο του είδους, ήτοι και στο μπουφάν και στο εσωτερικό του («μπουφάν ...με καπιτονέ επένδυση») Β) το πιστοποιητικό αποδεικνύει ότι το σύνολο του πιστοποιούμενου ενδύματος ακολουθεί το πρότυπο EN 343 (3-3), ήτοι και το μπουφάν και το εσωτερικό γιλέκο έχουν επίπεδα αντοχών Αδιαβροχοποίηση 3 Διαπνοή 3. Μετά ταύτα φρονούμε ότι ήδη από τα εξαρχής υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς μας αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας η πλήρης συμφωνία και συμμόρφωση του είδους εν συνόλω

(μπουφάν και εσωτερικό αποσπώμενο γιλέκο) με τις τεχνικές προδιαγραφές και δη η ζητούμενη σήμανση κατά το πρότυπο 343 (3-3) ήτοι επίπεδα αδιαβροχοποίησης 3 και διαπνοής 3, προς πλήρη απόρριψη της αποδιδόμενης εις βάρος μας πλημμέλειας. Η αποδιδόμενη εις βάρος μας πλημμέλεια οφείλεται σε προφανή πλημμελή αξιολόγηση του δείγματος από την Αναθέτουσα σε συνδυασμό και με την εξαρχής προβληθείσα απουσία από κοινού αξιολόγησης των στοιχείων της προσφοράς μας. Άλλως ειπείν, εάν η Αναθέτουσα είχε ορθά αξιολογήσει το δείγμα μαζί με το υποβληθέν πιστοποιητικό, θα είχε διαγνώσει πλήρως την καταλληλότητά του και την συμφωνία του με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Καταληκτικώς και προς ανάδειξη κάθε πτυχής της υποθέσεως προς συναγωγή ιδίων συμπερασμάτων, αναφέρουμε πως ακριβώς το ίδιο προϊόν είχε προσφέρει και ο οικονομικός φορέας ... .., ο οποίος είχε αρχικά αναδειχθεί ως ανάδοχος της συμβάσεως. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς του κ. ... (βλ. αρχείο Τεχνικό Ερωτηματολόγιο καθώς και αρχεία 1.17Α. Μπουφάν Αδιάβροχο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ, 1.17Β. Μπουφάν Αδιάβροχο Τεχνικό Φυλλάδιο, στον φάκελο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ της προσφοράς του) πρόσφερε επίσης το είδος DM485 (ΜΠΟΥΦΑΝ ΟXFORD 3 ΣΕ 1) και υπέβαλε το ίδιο πιστοποιητικό 62635/1 και προφανώς προσκόμισε στην Επιτροπή το ίδιο δείγμα προς εξέταση και αξιολόγηση ήτοι το ίδιο προϊόν (και το ίδιο δείγμα), προσφερόμενο από τον κ. ... κρίθηκε ως σύμφωνο με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, ενώ προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρείας μας κρίνεται τάχα ως μη κατάλληλο κατά πλήρη παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσεως εκ μέρους της Αναθέτουσας».

12. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή επί της προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Για το ηλεκτρομονωτικό άρβυλο το δείγμα που μας απέστειλε η προσφεύγουσα εταιρεία «... ..» έχει απόκλιση από τη φωτογραφία που επισυνάπτεται στην προσφυγή. Η εταιρεία στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει το αρχείο Τεχνική Περιγραφή, στο οποίο περιγράφει το είδος που προσφέρει (... της κατασκευάστριας εταιρείας ... ..), αναφέροντας όλα τα πρότυπα και της σημάνσεις του σε συμφωνία με τη Μελέτη και δηλώνοντας ότι φέρει τη ζητούμενη σήμανση/ πρότυπο ..., ενώ στην υπηρεσία μας έχει κατατεθεί το κάτωθι δείγμα στο οποίο



εμφανώς από τη φωτογραφία του στην ετικέτα δεν αναγράφεται ο δείκτης ... και έχει ημερομηνία παραγωγής 6/2012. Ως εκ τούτου εμμένουμε στην άποψή μας ότι το συγκεκριμένο είδος κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτό. Για τις ντισεράδες και συγκεκριμένα για το παντελόνι οι προδιαγραφές της μελέτης έχουν πρότυπα EN-343 3.3, EN20471 και αναφέρουν κλάση αδιαβροχοποίησης 2 και διαπνοής 2, ενώ το προσκομισθέν είδος είναι κλάσης 3 και 3 αντίστοιχα. Ως εκ τούτου επειδή το προσφερόμενο είδος είναι ανώτερης κλάσης προδιαγραφής γίνεται δεκτή η ένσταση της εταιρείας ως προς αυτό το σημείο, αφού και η μελέτη αναφέρει ότι κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ θα εκτιμηθεί ιδιαίτερος από την επιτροπή αξιολόγησης με την προϋπόθεση ότι δεν θα αποκλίνει από τα βασικά στοιχεία της προαναφερόμενης Τεχνικής Περιγραφής & Προδιαγραφής που αφορούν σύμφωνα με Ευρωπαϊκά standard εκφρασμένα κατά EN. Για το αδιάβροχο μπουφάν η προσφεύγουσα εταιρεία στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει το αρχείο Τεχνική Περιγραφή, στο οποίο περιγράφει το είδος που προσφέρει (DM 485 της κατασκευάστριας εταιρείας ... Garment), ενώ το δείγμα που απέστειλε είναι μάρκας «... SAFETY» DM 485 που η κλάση διαπνοής είναι 2 EN ISO 20471 όπως προκύπτει και από τη φωτογραφία του δείγματος που έχει σταλεί στην υπηρεσία μας, ενώ από τη μελέτη προβλέπεται ανωτέρας κλάσης 3 EN ISO 20471. Ως εκ τούτου εμμένουμε στην άποψή μας ότι το συγκεκριμένο είδος κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτό. Επισημαίνουμε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει το αρχείο Τεχνική Περιγραφή στο οποίο δηλώνει ότι τα είδη που προσφέρει πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης, ενώ τα είδη που προσκομίζει προς αξιολόγηση παρουσιάζουν αποκλίσεις και δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις των δικαιολογητικών-τεχνικών προδιαγραφών της αριθμ. πρωτ. 12993/18-04-2022 διακήρυξης. Ο σκοπός της αποστολής δειγμάτων στην υπηρεσία είναι να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα δείγματα από τα ΜΑΠ που προσφέρουν προς απόδειξη της καταλληλότητας τους πρέπει να συμφωνούν με το τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης των συμμετεχόντων. Βάσει των ανωτέρω η Επιτροπή

*Αξιολόγησης και ο Τεχνικός Ασφαλείας του Δήμου ... κρίνουν την προσφορά της εταιρείας “ ... ..” μη αποδεκτή.».*

13. Επειδή, εν συ...εία επί της προσφυγής και υπό το φως των εκατέρωθεν ισχυρισμών λεκτέα τα κάτωθι: Ως προς το είδος «ΑΡΒΥΛΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΟΝΩΤΙΚΑ (Α.Α. 24 ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ)», η προσβαλλόμενη διαλαμβάνει, ότι στο είδος άρβυλα ηλεκτρομονωτικά δεν αναγράφεται το πρότυπο ..., όπως αναγράφεται στη μελέτη. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι τόσο στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή όσο και στο σχετικό ερωτηματολόγιο ρητά έχει αναφέρει ότι το εν λόγω προϊόν πληροί κάθε ειδικότερη τεχνική απαίτηση της διακήρυξης και δη μεταξύ άλλων και τη σήμανση .... Στο υποβληθέν δε τεχνικό φυλλάδιο και στη συνημμένη δήλωση συμμόρφωσης ομοίως δηλώνεται, ότι το εν λόγω προϊόν (... της εταιρείας ...) φέρει τη σήμανση .... Συνεπώς, η προσβαλλόμενη δεν συνεκτίμησε, ως όφειλε, το πλέον κρίσιμο τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης σε σχέση με το επίμαχο προϊόν, αναφερόμενη μόνο στο γενικό αρχείο περί τεχνικής περιγραφής. Το γεγονός αυτό από μόνο του επαρκεί, σύμφωνα με την ειδική σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης για την αποδοχή της πληρότητας της προσφοράς. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αμφισβητεί, ότι ακόμη και στην προσκομισθείσα φωτογραφία του εν λόγω προϊόντος, και πάλι, προκύπτει η ύπαρξη σήμανσης ..., ούτε αμφισβητεί περαιτέρω η αναθέτουσα Αρχή, ότι η συνυποβληθείσα φωτογραφία αποτυπώνει το οικείο προσφερόμενο μοντέλο. Περαιτέρω, η πλήρωση ή μη των σημάνσεων αξιολογείται μόνο από τα συνοδά έγγραφα της προσφοράς, οποιαδήποτε δε άλλη μεθοδολογία έρευνας τυγχάνει απορριπτέα και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβαλλόμενη. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος η δε προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

14. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση του φακέλλου, ως προς το είδος «ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ (Α.Α. 18 ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ)», λεκτέα τα κάτωθι: Στην προσβαλλόμενη πράξη είχε αποδοθεί η πλημμέλεια, ότι στο παντελόني, ως προς τις νισεράδες, αναγράφεται κλάση 3 αντί της απαιτούμενης κλάσης 2. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι ακόμα και υπό την ερμηνευτική εκδοχή

της αναθέτουσας Αρχής, ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει την ανώτερη κλάση 3 αντί της κατώτερης κλάσης 2, τότε και πάλι η προσφορά δεν τυγχάνει απαράδεκτη, αφού σύμφωνα με τα ρητώς διαλαμβανόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης τυχόν υπερπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δεν μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα και εν προκειμένω της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, ως προς το είδος «ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ (Α.Α. 17 ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ)» λεκτέα τα κάτωθι: Στην προσβαλλόμενη πράξη είχε αποδοθεί η πλημμέλεια, ότι στο προσφερόμενο αδιάβροχο μπουφάν αναγράφεται ο δείκτης διαπνοής 2 αντί του ζητούμενου 3. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος πιστοποιητικού είδους προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει τον κωδικό DM 485 (3 IN 1 OXFORD JACKET) της εταιρείας ... LTD, όπως και η φωτογραφία του παραθέτει η αναθέτουσα Αρχή. Όλα τα στοιχεία, ακόμη δε και η ίδια η φωτογραφία του προϊόντος που συμπεριλαμβάνεται στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, αποδεικνύουν την ταύτιση μεταξύ προσφερόμενου προϊόντος και δείγματος. Η αναθέτουσα Αρχή, περαιτέρω, δεν αξιολογεί, ως οφείλει, το περιεχόμενο του οικείου πιστοποιητικού συμμόρφωσης, δυνάμει του οποίου προκύπτει, ότι το προϊόν έχει δείκτη διαπνοής 3, όπως απαιτείται και από την επίμαχη προκήρυξη. Το γεγονός αυτοτελώς επαρκεί σύμφωνα με την ειδική σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης για την κατάφαση της δεδομένης πληρότητας της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εν προκειμένω, αλυσίτελως η αναθέτουσα Αρχή παραθέτει μία φωτογραφία του δείγματος και υποστηρίζεται ότι προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει δείκτη (διαπνοής) 2 αντί του ζητούμενου 3. Σύμφωνα με την υποβληθείσα μελέτη, το ΕΛΟΤ 343 αναφέρεται στην αδιαβροχοποίηση και στη διαπνοή, οπότε πράγματι η σχετική σήμανση βασίμως φέρει το δείκτη 3 και για την κρίσιμη εν προκειμένω διαπνοή. Περαιτέρω, το ειδικότερο κανονιστικό πλαίσιο περί ΜΑΠ ρητά άλλωστε έχει ενσωματωθεί και στην επίμαχη διακήρυξη, διαληφθέν άλλωστε και στα στοιχεία 1.21. & 1.22 της οικείας υπ. αριθμ. 10/2022 Τεχνικής Μελέτης, η οποία αντίστοιχα μνημονεύεται στο άρθρο 1.4 της διακηρύξεως. Από την επισκόπηση εν

**Αριθμός Απόφασης : 40 /2023**

προκειμένω του οικείου εικονιδίου του προϊόντος προκύπτει ευθέως κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι αμφότερες οι τιμές, ήτοι τόσο για την αδιαβροχοποίηση όσο και για την κρίσιμη εν προκειμένω διαπνοή, φέρουν δείκτη 3 και όχι 2. Ήτοι, το υποβληθέν πιστοποιητικό όσο και η επικαλούμενη φωτογραφία εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής αποδεικνύουν, ότι το εν λόγω προϊόν φέρει δείκτη 3. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τ' ανωτέρω κριθέντα, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.**

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**