

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21-2-2023 με την εξής σύνθεση: Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ι. Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.1.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 68/13.1.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία CROWDPOLICY ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΛΕΣΤΩ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. πρωτ. 8/4-1-2023, που ελήφθη στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για το έργο: «*WiFi4GR– Ανάπτυξη δημοσίων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο*», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ 400.000 χωρίς ΦΠΑ (ΚΗΜΔΗΣ 22PROC010650083/30-5-2022, ΕΣΗΔΗΣ 162191). Με την προσβαλλόμενη απόφαση αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, έγινε αποδεκτή η προσφορά της μόνης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας και

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

βαθμολογήθηκε με 143,5 βαθμούς.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, προς διατήρηση της ισχύος της ευνοϊκής για την ίδια προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.000 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 557072510953 0711 0039, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας,, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο, προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε την 13-1-2023 η υπό κρίση προσφυγή με ανάρτηση στην λειτουργικότητα *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*), εντός της 10ήμερης νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ι) η προσβαλλόμενη απόφαση, που είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνικών προσφορών, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 4-1-2023 μέσω της *επικοινωνίας*, β) η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, στην παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και στην παρ. 2 του άρθ. 8 του π.δ. 39/2017. Η αναθέτουσα αρχή νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως γνωστοποίησε, την 16-1-2023, την υπό εξέταση προσφυγή στην παρεμβαίνουσα-και μόνη συνδιαγωνιζόμενη-, με ανάρτηση στη

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

λειτουργικότητα *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017. Κατόπιν τούτου, η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 26-1-2023 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 27-1-2023 (365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθρ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017). Την 27-1-2023 εμπροθέσμως και προσηκόντως η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, εντός της προβλεπόμενης 15ήμερης προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής, το με αριθ. πρωτ. 223/27-1-2023 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016. Την 1-2-2023 εμπροθέσμως και προσηκόντως η προσφεύγουσα κατέθεσε Υπόμνημα σύμφωνα με το άρθρ. 362 του ν. 4412/2016, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 2-2-2023 μέσω της *επικοινωνίας*. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του π.δ. 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 120/2023 Πράξης της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής- κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

3. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά του αποκλεισμού της και της αποδοχής της προσφοράς της μόνης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης επί τω τέλει αποδοχής της προσφοράς της, αποκλεισμού της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και συνέχισης του διαγωνισμού με την συμμετοχή μόνης της προσφεύγουσας. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη κατά το μέτρο που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι *«..με την αποδοχή του αποκλεισμού του οικονομικού φορέα επέρχεται απώλεια του ιδιαίτερου νομικού συνδέσμου του με τη διαγωνιστική διαδικασία..»* Και τούτο διότι : Αφ' ενός μεν η προσφεύγουσα δεν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

έχει αποδεχθεί, αλλά αντιθέτως αμφισβητεί καθ' ολοκληρίαν όλους τους λόγους αποκλεισμού της από την διαδικασία. Αφ' ετέρου δε, ακόμη και εάν κατά την παρούσα διαδικασία απορριφθεί έστω και ένας από τους λόγους της προσφυγής και επικυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, που απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, όμως και πάλι η προσφεύγουσα δεν δύναται να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείσα του διαγωνισμού, καθόσον δικαιούται όπως αμφισβητήσει τον αποκλεισμό της -και την εν λόγω απόφαση της Αρχής- ενώπιον των Δικαστηρίων, τα οποία και μόνον αποφαίνονται τελεσίδικως (άρθ. 372 επ. του ν. 4412/2016). Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρεται στο υπόμνημα, η προσφεύγουσα διατηρεί έννομο συμφέρον, ως μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, να προβάλλει ισχυρισμούς και κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προσβλέποντας στην οριστική και τελεσίδικη αποδοχή της προσφοράς της και στον οριστικό και τελεσίδικο αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθ. 18 παρ. 1, 53 παρ. 1, 2 περ. ια), ιζ), κ), άρθ. 54, 91 παρ. 1 περ. α)β), 94 παρ. 4, 102 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα επισυναπτόμενα σε αυτήν Πρακτικά 1/10.10.2022 και 2/23.12.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη συμμετοχή της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, με βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 143,5. Η προσβαλλόμενη απόφαση μαζί με τα αναφερόμενα και επισυναπτόμενα σε αυτήν Πρακτικά 1 και 2 κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα την 4-1-2023, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 παραπάνω.

6. Επειδή με τον **πρώτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 8-10), η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, το άρθ. 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016, την αρχή του ανταγωνισμού, το άρθ. 10 παρ. 1 Σ και αποφάσεις των Δικαστηρίων ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως αναιτιολόγητη διότι *«...στο σώμα της απουσιάζει παντελώς οιαδήποτε αιτιολογία ... η προσβαλλόμενη απόφαση αποφάσισε την απόρριψη της σχετικής προσφοράς μας, παντελώς ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΑ, καθώς δεν αναφέρει το παραμικρό εντός του σώματος και*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

του κειμένου της, για ποιούς ακριβώς λόγους και με ποιιά ακριβώς συγκεκριμένη αιτιολογία αποφασίζει την απόρριψη της σχετικής τεχνικής προσφοράς μας..» Η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τα άρθ. 17, 20 του ΚΔΔ, το άρθ. 221 του ν. 4412/2016 και νομολογία των Δικαστηρίων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, διότι παραδεκτά και νόμιμα, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν διαλαμβάνεται μεν στο σώμα αυτής, αλλά προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δη από «..τα συνημμένα σε αυτήν Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής, τα οποία και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της και είχαν κοινοποιηθεί μαζί με αυτήν σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό..» Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στο υπόμνημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αντέκρουσε τον εξεταζόμενο πρώτο λόγο της προσφυγής.

7. Επειδή είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής, δεδομένου ότι, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν στερείται αιτιολογίας, αλλά αντιθέτως είναι πλήρως αιτιολογημένη. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον νόμο η αιτιολογία της διοικητικής πράξης και εν προκειμένω της προσβαλλόμενης απόφασης παραδεκτώς και νομίμως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου (άρθ. 17 ΚΔΔ), και εν προκειμένω από το Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη απόφαση ρητώς μνημονεύει τα εν λόγω Πρακτικά 1 και 2, τα οποία μάλιστα εγκρίνει, επισυνάπτει, και ενσωματώνει, χωρίς να προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει αυτούσιες τις αιτιολογίες των εγκεκριμένων ως άνω Πρακτικών στο σώμα αυτό καθ' εαυτό της ίδιας της προσβαλλόμενης απόφασης. Σύμφωνα με το άρθ. 17 ΚΔΔ «*Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.*» Όμως η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, αλλά ούτε προβλέπεται στον νόμο ότι οι εκτελεστές πράξεις της διαγωνιστικής διαδικασίας απαιτείται να εμπεριέχουν αυτούσια τα πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού που συνιστούν την αιτιολογία των εκτελεστών πράξεων. Συνεπώς για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

8. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «... 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Το υπό ανάθεση έργο αποτελεί Υποέργο της Πράξης «WiFi4GR –Ανάπτυξη δημοσίων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο» που περιλαμβάνει την προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση, σύνδεση και θέση σε λειτουργία σημείων ασύρματης πρόσβασης – WiFi (Hotspots) στο διαδίκτυο σε διάφορες περιοχές με διασπορά σε ολόκληρη τη χώρα. Αντικείμενο της σύμβασης που θα συναφθεί, με την παρούσα διακήρυξη, είναι η Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος «Ψηφιακός Μετασχηματισμός» (ΕΥΔ ΠΨΗΜΕΤ) στην υλοποίηση των κάτωθι δράσεων, λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε τροποποιήσεις του θεσμικού πλαισίου (ενωσιακού και εθνικού), καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. Το έργο του Αναδόχου αφορά σε υποστήριξη σε θέματα όπως όσα ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά αναφέρονται κάτωθι: 1. Υποστήριξη στη διαδικασία Υποδοχής των Προτάσεων των Δήμων, με συνοδευτικά έγγραφα, υποστήριξη στην Επικοινωνία με αναδόχους, σχεδιασμός και Υλοποίηση του σχετικού Πληροφοριακού Συστήματος 2. Διαχείριση στοιχείων Δήμων (Συλλογή στοιχείων, επαλήθευση εγκυρότητας στοιχείων, πρόσωπα επικοινωνίας, αποφάσεις ΔΣ, ρευματοδότηση, σύνδεση) 3. Υποστήριξη στη διαμόρφωση εκτελεστικών προκηρύξεων και συμβάσεων – Κατανομή σημείων ανά εκτελεστική, με βάση τις απαιτήσεις του Έργου WiFi4GR. 4. Υποστήριξη στην υποδοχή των βεβαιώσεων ποσοτικής παραλαβής 5. Συντονισμός επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτουσας αρχής, Αναδόχων και Δήμων 6. Επίλυση προβλημάτων 7. Διαμόρφωση σεναρίων μετρήσεων και επιδόσεων υποδομής. 8. Τακτικές Αναφορές προόδου του έργου WiFi4GR και διαχείριση στατιστικών κατά την Φάση Λειτουργίας 9. Επιτόπιες επαληθεύσεις και μετρήσεις ποιότητας για την υποστήριξη της διαδικασίας παραλαβής του έργου WiFi4GR 10. Υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής καθ' όλη την Φάση Λειτουργίας του έργου WiFi4GR και καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. 11. Τυποποίηση διαδικασιών – ροών και εντύπων επιθεωρήσεων 12. Εκπόνηση σχεδίων μετρήσεων, ανάλυσης δεδομένων, και δημιουργίας αναφορών 13. Η κάλυψη ad hoc αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής και η υποστήριξη σε επιμέρους θέματα που ενδέχεται να προκύψουν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

κατά την εξέλιξη συναφών ζητημάτων, τα οποία εμπίπτουν στο ευρύτερο πλαίσιο της Σύμβασης.... 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα.... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ... εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης... Α.3 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ... Α.3.2.1 Ομάδα Έργου/ Σχήμα Διοίκησης Ο υποψήφιος Ανάδοχος, στο πλαίσιο της τεχνικής του προσφοράς, θα πρέπει να σχεδιάσει και να περιγράψει την οργάνωση της Ομάδας Έργου στο πλαίσιο της μεθοδολογίας διοίκησης του έργου που θα προτείνει , περιλαμβάνοντας σε αυτήν: α) το σχήμα διοίκησης του έργου με τις επιμέρους ομάδες έργου ... Ειδικότερα οι απαιτήσεις ως προς την ομάδα έργου είναι οι κάτωθι : Ο Ανάδοχος απαιτείται να διαθέτει επαρκή ομάδα έργου σε αριθμό στελεχών και με τα κατάλληλα προσόντα.... Η Ομάδα Έργου (Υπεύθυνος και λοιπά στελέχη) θα αποτελείται από τουλάχιστον 5 (πέντε) άτομα ως εξής: • Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου με τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: ο Πτυχίο AEI Ηλεκτρολόγου ή Ηλεκτρονικού Μηχανικού και μεταπτυχιακό τίτλο σε αντίστοιχο αντικείμενο. ο Δεκαπενταετής τουλάχιστον εμπειρία στη διαχείριση έργων ΤΠΕ. ο Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση Υπεύθυνου Έργου σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο ο Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση Υπεύθυνου Έργου σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού • Έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου με τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: ο Πτυχίο AEI Ηλεκτρολόγου ή Ηλεκτρονικού Μηχανικού και μεταπτυχιακό τίτλο σε αντίστοιχο αντικείμενο. ο Δεκαετής τουλάχιστον εμπειρία στη διαχείριση έργων ΤΠΕ. ο Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο ο Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού • Έναν (1) Τεχνικό Υπεύθυνο Έργου με τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: ο Πτυχίο AEI Ηλεκτρολόγου ή Ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Μηχανικού και μεταπτυχιακό τίτλο σε αντίστοιχο αντικείμενο. ο Δεκαετής τουλάχιστον εμπειρία στην τεχνική διεύθυνση έργων ΤΠΕ. ο Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο ο Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού • Έναν (1) Υπεύθυνο Ποιότητας Έργου με τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: ο Πτυχίο ΑΕΙ και μεταπτυχιακό τίτλο ανεξαρτήτως αντικείμενου. ο Πενταετής τουλάχιστον εμπειρία στην παρακολούθηση ποιότητας έργων ΤΠΕ. ο Συμμετοχή σε τουλάχιστον πέντε (5) έργα που να αφορούν την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi • Έναν (1) Υπεύθυνο Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών με τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: ο Πτυχίο ΑΕΙ Πληροφορικής ή αντίστοιχο αντικείμενο. ο Πενταετής τουλάχιστον εμπειρία ως επικεφαλής ανάπτυξης λογισμικού και εφαρμογών. ο Συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο.... Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι, σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς τους, απαιτείται να υποβάλλουν τα εξής: 1. Πίνακα των υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Α/Α Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης / Κοινοπραξίας)	Όνοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου	Θέση στην Ομάδα Έργου	Ανθρωπομήνες
---	-----------------------------------	-----------------------	--------------

.....

2. Πίνακα των στελεχών των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Α/Α Επωνυμία Εταιρείας Υπεργολάβου	Όνοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου	Θέση στην Ομάδα Έργου	Ανθρωπομήνες
------------------------------------	-----------------------------------	-----------------------	--------------

....

3. Πίνακα των εξωτερικών συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Α/Α Όνοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου	Θέση στην Ομάδα Έργου	Ανθρωπομήνες
---------------------------------------	-----------------------	--------------

....

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

4. Τα βιογραφικά σημειώματα σε τυποποιημένη μορφή για τα μέλη της Ομάδας Έργου, αλλά και τους υπευθύνους του Έργου, στα οποία θα αναφέρονται οι τίτλοι σπουδών, η εξειδίκευση και η εμπειρία τους, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που παρέχεται ... 5. Αντίγραφα τίτλων σπουδών των στελεχών της Ομάδας Έργου. 6. Βεβαιώσεις Εργοδοτών για την δηλούμενη εμπειρία..»

9. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση «... Κατά την ως άνω διαδικασία η Επιτροπή έκρινε ότι η υποβληθείσες τεχνικές προσφορές χρήζουν διευκρινίσεων και αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αναθέτουσα Αρχή την αποστολή σχετικών ερωτημάτων προς τους οικονομικούς φορείς ως εξής: Ερωτήσεις προς CrowdPolicy 1) Με δεδομένο ότι η Δράση WiFi4EU αφορούσε διακριτούς Δήμους ως προς το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης και όχι σύνολο Δήμων σε πανελλαδική έκταση, η σχετική σύμβαση δεν περιελάμβανε δε την παροχή υπηρεσιών μελέτης ή εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας/επίδοσης ασύρματων δικτύων, να διευκρινιστεί με ποιο έργο καλύπτουν τα αντίστοιχα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» και «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού» που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.... Η επιτροπή εξέτασε την τεχνική προσφορά της εταιρείας CrowdPolicy ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ι.Κ.Ε. αλλά και τις διευκρινίσεις που εμπρόθεσμα προσκόμισε η Εταιρεία, κατόπιν του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1776/20-10-2022 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής και κατέληξε ομόφωνα στις παρακάτω Παρατηρήσεις και συμπεράσματα:... Σχετικά με την προϋπηρεσία των Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου και Τεχνικού Υπευθύνου έργου η επιτροπή σημειώνει τα εξής: 1) Όσον αφορά τον ρόλο των στελεχών σε αντίστοιχα έργα: Στην προσφορά της εταιρείας, συγκεκριμένα στο αρχείο «Παράρτημα - Βιογραφικά Σημειώματα Ομάδας έργου-s.pdf», η εταιρεία ορίζει ως: • Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου τον κ.

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Μανιατόπουλο Αλέξανδρο ο οποίος φέρεται να έχει συμμετάσχει από 01/04/2022-30/06/2022 σε έργα WiFi4EU χωρίς να αναφέρεται η αντίστοιχη θέση (σελ. 19). Ωστόσο διευκρινίζεται στο ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΠΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ της εταιρείας (σελ. 40) και στην βεβαίωση προϋπηρεσίας ότι κατείχε την θέση του Αν. Υπεύθυνου. Συνεπώς, η συγκεκριμένη διευκρίνιση γίνεται αποδεκτή. • Τεχνικό Υπεύθυνο Έργου τον κ. Γαλάνη Δημήτριο ο οποίος φέρεται να έχει συμμετάσχει από 01/04/2022-30/06/2022 σε έργα WiFi4EU χωρίς να αναφέρεται η αντίστοιχη θέση (σελ. 22), ενώ στην βεβαίωση προϋπηρεσίας της προσφοράς αναφέρεται ότι συμμετείχε ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου. Στο ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΠΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ της εταιρείας (σελ. 44) διευκρινίζεται ότι κατείχε την θέση του Τεχνικού Υπεύθυνου. Συνεπώς, η συγκεκριμένη διευκρίνιση γίνεται αποδεκτή. 2) Όσον αφορά την απαίτηση για συμμετοχή σε έργα αντίστοιχης έκτασης παρατηρούνται τα εξής: Στο αρχείο ΠΡΟΦΙΛ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΠ-cps.pdf (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΠ.zip) για το διάστημα 01/04/2022-30/06/2022 αναφέρονται ως έργα προς υλοποίηση για το WiFi4EU τα με Α/Α 39 & 40 (δεν έχει ολοκληρωθεί) ενώ όλα τα προηγούμενα 38 έργα υλοποιήθηκαν μέχρι την 03/12/2021 (σελ. 43) για τα οποία όμως δεν προκύπτει η συμμετοχή των Αναπληρωτή και Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου σε αυτά. Στο υπόμνημα επί διευκρινίσεων του οικονομικού φορέα αναφέρεται ως ημερομηνία έναρξης της σχετικής προϋπηρεσίας και των δύο ανωτέρω στελεχών της ομάδας έργου η 1/4/2021 και ο οικονομικός φορέας επικαλείται τη συμμετοχή τους σε 6 έργα του WiFi4EU καταθέτοντας σχετική βεβαίωση (σελ 93), τα οποία όντως ολοκληρώθηκαν εντός του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διευκρίνιση δε μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς τροποποιεί στοιχείο της προσφοράς, προσκομίζοντας βεβαίωση που δεν ανατρέχει στο χρονικό διάστημα πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής δεσμευτικών προσφορών. Ακόμα όμως και αν η διευκρίνιση μπορούσε να γίνει αποδεκτή, κάτι το οποίο δεν είναι εφικτό μιας και αποτελεί τροποποίηση της αρχικής τεχνικής προσφοράς/αντιπροσφορά, η συμμετοχή σε 6 μόνο έργα WiFi4EU δε μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για συμμετοχή σε έργα «αντίστοιχης έκτασης», καθώς το έργο WiFi4GR αφορά σχεδόν στο σύνολο των δήμων της χώρας, ενώ τα 6 έργα WiFi4EU που

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

επικαλείται ο υποψήφιος ανάδοχος έχουν έκταση ενός δήμου το καθένα, γεγονός που δεν συνάδει με την απαίτηση της συμμετοχής σε έργα αντίστοιχης έκτασης. Συνεπώς, από το σύνολο των υποβληθέντων στοιχείων δεν προκύπτει ότι οι προτεινόμενοι α) Αναπληρωτής υπεύθυνος και β) Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου έχουν συμμετάσχει σε αντίστοιχης έκτασης έργα, όπως ρητώς απαιτείται από την Διακήρυξη. 3) Όσον αφορά την απαίτηση για συμμετοχή των Αναπληρωτή και Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου σε έργα μέτρησης της απόδοσης Wifi δικτύων παρατηρούνται τα εξής: Οι μετρήσεις που αναφέρονται στο ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΠΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ της εταιρείας (σελ.16), δεν διευκρινίζεται επαρκώς αν πληρούν τις προδιαγραφές των μετρήσεων του Παραρτήματος Ι Α.2.1.9 ή αντίστοιχες. Επιπροσθέτως, τα έργα WiFi4EU δεν αποτελούν έργα μέτρησης απόδοσης WiFi δικτύων όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη αλλά έργα εγκατάστασης. Πέραν των ανωτέρω, ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν προσκόμισε ούτε στην τεχνική του προσφορά ούτε στις διευκρινίσεις που έδωσε, κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει τεκμηριωμένα ότι έχει πραγματοποιήσει έργα μετρήσεων ποιότητας και απόδοσης WiFi δικτύων, στα πλαίσια των έργων WiFi4EU που να είναι συμβατές σύμφωνα με τις προδιαγραφές μετρήσεων του Παραρτήματος Ι Α.2.1.9 ή αντίστοιχων. Για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή ομόφωνα έκρινε ότι για τα κάτωθι στελέχη της Ομάδας Έργου: • Υπεύθυνος Έργου • Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου • Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς δεν τεκμηριώνεται συμμετοχή σε έργο που να αφορά μετρήσεις ποιότητας και απόδοσης ευρυζωνικών δικτύων WiFi. Συνεπώς, από το σύνολο των στοιχείων που υπεβλήθησαν δεν προκύπτει η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης της Διακήρυξης....»

10. Επειδή με τον **δεύτερο λόγο της προσφυγής** (σελ. 11-60) η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 1.3.1, Α.3.2.1 της διακήρυξης, τα στοιχεία και τις διευκρινήσεις επί της προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι το επίμαχο έργο «... αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση, σύνδεση και θέση σε λειτουργία σημείων ασύρματης πρόσβασης – WiFi (Hotspots) στο διαδίκτυο σε ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ και ΔΙΑΚΡΙΤΕΣ μεταξύ τους περιοχές με ΔΙΑΣΠΟΡΑ σε

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ολόκληρη τη χώρα, και συγκεκριμένα θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση 5.600 access points, τα οποία θα ΚΑΤΑΝΕΜΗΘΟΥΝ σε περίπου δύο χιλιάδες πεντακόσιες (2.500) περιοχές ασύρματης - WiFi πρόσβασης, σε όλη την επικράτεια. Αναμένεται δε ότι στις περισσότερες περιοχές θα απαιτηθεί να εγκατασταθούν δύο access points, ενώ ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θα είναι τρία ανά περιοχή. Επομένως εκ των πραγμάτων το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης του κύριου έργου «WiFi4GR –Ανάπτυξη δημοσίων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο», στα πλαίσια του οποίου εντάσσεται ως υποέργο και το παρόν υπό ανάθεση έργο, ναι μεν αφορά ένα σύνολο Δήμων (περιοχών) σε πανελλαδική έκταση, πλην όμως, όλοι αυτοί ανεξαιρέτως οι Δήμοι θα είναι ΔΙΑΚΡΙΤΟΙ μεταξύ τους, ήτοι θα είναι σε ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ και ΔΙΑΚΡΙΤΕΣ μεταξύ τους περιοχές, με ΔΙΑΣΠΟΡΑ σε ολόκληρη τη χώρα,... Ούτω εκ των ανωτέρω εκτεθέντων είναι αυταπόδεικτο ότι οι ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΧΩΡΟΙ που αποτελούν σημεία εγκατάστασης των ασύρματων σημείων ευρυζωνικής πρόσβασης WiFi είναι ακριβώς ΙΔΙΟΙ και ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΙ, τόσο στην περίπτωση της «Δράσης WiFi4EU», όσο και στο υπό ανάθεση έργο & κύριο έργο, καθώς είναι ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΧΩΡΟΙ που συγκεντρώνουν ένα σύνολο από ΙΔΙΑ αντίστοιχα χαρακτηριστικά και είναι ΙΔΙΑΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗΣ ΕΚΤΑΣΗΣ κλπ. Και συνεπώς καλύπτεται πλήρως και από τα 2 επίμαχα στελέχη μας, ήτοι τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου και τον Τεχνικό Υπεύθυνο έργου, η κάλυψη των αντίστοιχων απαιτήσεων σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. (Ειδικώς σημειούται δε και σε κάθε περίπτωση πως για τον «Υπεύθυνο Έργο» η Επιτροπή ΕΔΕΧΘΗ πως καλύπτει την εν λόγω απαίτηση!!!) Είναι άλλωστε αυταπόδεικτο ότι η σχετική διατύπωση κειμένου στον ως άνω επίμαχο σχετικό όρο στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται «...σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» και ουχί σε «...έργα αντίστοιχης έκτασης», ως διατείνεται η Επιτροπή λανθασμένα και παρανόμως... Συνεπώς εξ' όλων των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπόψιν κατ'ιδίαν αλλά και εν συνδυασμῶ αυταπόδεικτα συνάγεται πως το

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης όλων των αντίστοιχων έργων που υλοποιήθηκαν αθροιστικά από μέρος της ημετέρας εταιρείας στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» κλπ., ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ απόλυτα με το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου & κύριου έργου, και ούτω και σε κάθε δε περίπτωση ΚΑΙ τα 3 αντίστοιχα ημέτερα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) καλύπτουν, μεταξύ των άλλων, και τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης... Απολύτως ενδεικτικό και χαρακτηριστικό άλλωστε είναι και το ίδιο το αυταπόδεικτο πραγματικό, γεγονός ότι ενώ για τον Υπεύθυνο Έργου, η Επιτροπή ΔΕΧΕΤΑΙ ότι καλύπτει τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», αντιθέτως και ΟΛΩΣ ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΩΣ για τα έτερα 2 μέλη (Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) ΔΕΝ δέχεται ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο»!!!! Πώς αλήθεια γίνεται να συμβαίνει αυτό, τη στιγμή και που ΚΑΙ για τα 3 αντίστοιχα ημέτερα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) επικαλούμαστε για την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων (σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο»), ουσιαστικά ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΡΑΓΜΑ, ήτοι τη συμμετοχή τους σε υλοποιηθέντα έργα από μέρος της ημετέρας εταιρείας στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» κλπ.!!!;;; ... επισημαίνουμε εν προκειμένω, ότι είναι αυταπόδεικτο, πως όλα ανεξαιρέτως τα αντίστοιχα έργα που υλοποιήθηκαν από μέρος της ημετέρας Εταιρείας στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» περιελάμβαναν, εκτός των άλλων, και την εκ των πραγμάτων παροχή υπηρεσιών μελέτης ή εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας/επίδοσης ασύρματων δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού κλπ... επισημαίνουμε και ότι στο σχετικό ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ της σχετικής ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ «ΣΥΝΔΕΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΗ» (CEF) – WiFi4EU που αφορά τη «Δράση WiFi4EU» (την οποία Συμφωνία και υποχρεούμασταν να εφαρμόζουμε απαραίτητα σε όλα ανεξαιρέτως τα αντίστοιχα έργα που υλοποιήθηκαν από μέρος της ημετέρας Εταιρείας στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU») ... αναγράφονται επί λέξει τα εξής : «... 1.3.Απαιτήσεις ποιότητας της υπηρεσίας Προκειμένου να διασφαλισθεί ότι το χρηματοδοτούμενο δίκτυο WiFi4EU είναι σε θέση να παρέχει υψηλής ποιότητας εμπειρία στους χρήστες, ο δικαιούχος γίνεται συνδρομητής σε προσφορά που ισοδυναμεί με διαδικτυακή σύνδεση με την υψηλότερη ταχύτητα που διατίθεται στην αγορά της περιοχής του και, σε κάθε περίπτωση, σε σύνδεση που παρέχει ταχύτητα καταφόρτωσης τουλάχιστον 30 Mbps. Ο δικαιούχος διασφαλίζει επίσης ότι η εν λόγω ταχύτητα οπισθόζευξης είναι τουλάχιστον ισοδύναμη με την ταχύτητα – εφόσον υπάρχει – την οποία χρησιμοποιεί ο δικαιούχος για τις οικείες ανάγκες εσωτερικής συνδεσιμότητας.»... επικαλούμεθα όμως ενδεικτικώς και εν προκειμένω και την υπ' αριθ. πρωτ. 34729 / 1-7-2022 σχετική ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ του Δήμου Ιερής Πόλης Μεσολογγίου... στην οποία αναγράφονται, μεταξύ των άλλων, επί λέξει τα εξής : «...Η προμήθεια και εγκατάσταση περιλαμβάνει 15 σημεία πρόσβασης (access points) σε δημόσιους χώρους, υπηρεσίες μελέτης, εγκατάστασης και σχετικά υλικά, δρομολογητές (routers), άδειες χρήσης για 3 έτη, κεντρικό σύστημα διαχείρισης, ελέγχου εισόδου και στατιστικών, παραμετροποίηση... καθώς και υπηρεσίες υποστήριξης και συντήρησης, μετρήσεις για ποιότητα και επίδοση, σύμφωνα με τον οδηγό του προγράμματος WiFi4EU.»... Συνεπώς εξ' όλων των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπόψιν κατ'ιδίαν αλλά και εν συνδυασμώ αυταπόδεικτα συνάγεται πως το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης όλων των αντίστοιχων έργων που υλοποιήθηκαν αθροιστικά από μέρος της ημετέρας εταιρείας στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» κλπ., ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ απόλυτα με το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου & κύριου έργου, και ούτω και σε κάθε δε περίπτωση ΚΑΙ τα 3 αντίστοιχα ημέτερα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) καλύπτουν, μεταξύ των άλλων, και τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1... Σε ότι αφορά το αντίστοιχο μέλος της

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ομάδας έργου Μιχαήλ Ψαλλίδα του Σπυρίδωνα, που θα έχει τα καθήκοντα του ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ, δι'αυτόν η Επιτροπή : - από τη μια μεν ΔΕΧΕΤΑΙ ότι καλύπτει τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο»!!!, - από την άλλη όμως ΟΛΩΣ ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΩΣ και τελείως «ουρανοκατέβατα» ΔΕΝ δέχεται ότι καλύπτει τις απαιτήσεις... το αντίστοιχο μέλος της ομάδας έργου Μιχαήλ Ψαλλίδα του Σπυρίδωνα, που θα έχει τα καθήκοντα του ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ, είναι ο managing partner εταιρείας μας, και ως ρητώς το αναγράφουμε στο αντίστοιχο υποβληθέν Βιογραφικό του Σημείωμα (οράτε όλως ενδεικτικώς σελ. 11, 16 κλπ από υποβληθέντα ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) έχει διατελέσει, μεταξύ των άλλων, ως ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΩΝ σε πληθώρα απολύτως συναφών έργων υλοποίησης ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους, και υπεύθυνος έργων σε ασύρματα δίκτυα κλπ, και που έχουν ειδικότερα υλοποιηθεί μεταξύ των άλλων και σε 40 και πλέον Δήμους, ήτοι : ΜΟΣΧΑΤΟΥ - ΤΑΥΡΟΥ, ΚΡΩΠΙΑΣ, ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ, ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ, ΚΩ, ΠΟΡΟΥ, ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ, ΑΓΙΑΣ, ΣΚΟΠΕΛΟΥ, ΛΕΡΟΥ, ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ, ΑΓΡΙΝΙΟΥ, ΚΙΛΕΛΕΡ, ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΕΩΣ, ΤΑΝΑΓΡΑΣ, ΒΟΪΟΥ, ΣΑΜΗΣ, ΔΙΡΦΥΩΝ ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ, ΑΓΙΑΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ, ΑΛΛΟΝΝΗΣΟΥ, ΔΙΟΝΥΣΟΥ, ΒΟΛΟΥ, ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ, ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ, ΚΥΜΗΣ-ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ, ΔΩΔΩΝΗΣ, ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, ΑΓΙΑΣ ΒΑΡΒΑΡΑΣ, ΛΟΚΡΩΝ, ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, ΔΑΦΝΗΣ - ΥΜΗΤΤΟΥ, ΚΥΘΝΟΥ, ΣΚΥΡΟΥ, ΑΛΜΥΡΟΥ, ΔΥΤΙΚΗΣ ΛΕΣΒΟΥ, ΜΕΓΙΣΤΗΣ, ΑΘΗΝΑΙΩΝ, ΚΑΡΥΣΤΟΥ, ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΣΟΛΟΓΓΙΟΥ κλπ. Ως ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΩΝ στα ως άνω απολύτως συναφή έργα που υλοποιήθηκαν στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» κλπ., εγκατέστησε 40 και πλέον δίκτυα σε αντίστοιχους δήμους, τα οποία μεταφράζονται σε περίπου 1500 Σημεία Ασύρματης Πρόσβασης σε όλη την Ελλάδα (αριθμό περίπου 25% των Σημείων του έργου του WiFi4GR) κλπ, με χρήση εξοπλισμού διαφορετικών κατασκευαστών (ενδεικτικά unifi, ubiquiti tp-link, d-link, netgear, zte, speedport cosmote, digitalocean servers, open mesh κοκ), και συνακόλουθη υλοποίηση μελετών και μετρήσεων για την ποιότητα και την

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού κλπ.... Το εν λόγω αντίστοιχο μέλος της ομάδας έργου Αλέξανδρος Μανιατόπουλος του Μάρκου είναι στέλεχος της Εταιρείας Yodíwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ. Ειδικότερα δε επισημαίνουμε πως η Yodíwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ δυνάμει της από 01/04/2021 σχετικής σύμβασης με την ημετέρα εταιρεία, συμμετείχε στην: α. υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους, έργων WiFi4EU ή/και άλλων ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi και β. υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi διαφορετικών κατασκευαστών εξοπλισμού (ενδεικτικά unifi, trlink, dlink κοκ) για τα ακόλουθα έργα, που υλοποίησε η ημετέρα εταιρεία στα πλαίσια της δράσης WiFi4EU, ήτοι: • Δήμος Αθηναίων: “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την υλοποίηση του ευρωπαϊκού προγράμματος WiFi4EU”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV009171848 2021-09-08 • Δήμος Μεγίστης: “«Ανάπτυξη ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων wifi» του Δήμου”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV009021849 2021-08-03 • Δήμος Ιερής Πόλης Μεσολογγίου: “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την υλοποίηση ασύρματου δικτύου διαδικτυακής πρόσβασης στα πλαίσια του προγράμματος WiFi4EU”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 22SYMV010303491 2022-03-31 • Δήμος Αλμυρού: “Προμήθεια εξοπλισμού στο πλαίσιο της δράσης WiFi4EU”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV008155288 2021-02-17 • Δήμος Δάφνης - Υμηττού: “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για τη δημιουργία δημόσιων σημείων ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο (WiFi4EU)”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV008150011 2021-02-16 • Δήμος Κύθνου: “WiFi4EU-Πρωώθηση της συνδεσιμότητας στο διαδίκτυο στις τοπικές κοινότητες”, συμβαση με ΑΔΑΜ: 20SYMV007962064 2020-12-30 Ειδικότερα, η Yodíwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ διέθεσε στην ημετέρα εταιρεία στα ως άνω έξι (6) αντίστοιχα υλοποιηθέντα έργα στα πλαίσια της δράσης WiFi4EU, τα εξής στελέχη της σε αντίστοιχους ρόλους «Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου» και «Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου», ως εξής: • Μανιατόπουλος Αλέξανδρος, ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου • Γαλάνης Δημήτριος, ως Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου Ήτοι, το εν λόγω αντίστοιχο μέλος της ομάδας

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

έργου Αλέξανδρος Μανιατόπουλος του Μάρκου συμμετείχε ως «Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου» και στα ως άνω έξι (6) αντίστοιχα ήδη υλοποιηθέντα έργα στα πλαίσια της δράσης WiFi4EU.... γ) Σε ότι δε περαιτέρω αφορά το με ποιο συγκεκριμένο έργο το έτερο αντίστοιχο μέλος της ομάδας έργου Δημήτριος Γαλάνης του Γεωργίου, που θα έχει τα καθήκοντα του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ, καλύπτει, τις αντίστοιχες απαιτήσεις... Το εν λόγω αντίστοιχο μέλος της ομάδας έργου Δημήτριος Γαλάνης του Γεωργίου είναι στέλεχος της Εταιρείας Yodiwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ. Ειδικότερα δε επισημαίνουμε πως η Yodiwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ δυνάμει της από 01/04/2021 σχετικής σύμβασης με την ημετέρα εταιρεία, συμμετείχε στην: α. υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους, έργων WiFi4EU ή/και άλλων ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi και β. υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi διαφορετικών κατασκευαστών εξοπλισμού (ενδεικτικά unifi, tplink, dlink κοκ) για τα ακόλουθα έργα που υλοποίησε η ημετέρα εταιρεία στα πλαίσια της δράσης WiFi4EU, ήτοι: • Δήμος Αθηναίων: “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για για την υλοποίηση του ευρωπαϊκού προγράμματος WIFI4EU”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV009171848 2021-09-08 • Δήμος Μεγίστης: “«Ανάπτυξη ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων wifi» του Δήμου”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV009021849 2021-08-03 • Δήμος Ιερής Πόλης Μεσολογγίου: “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την υλοποίηση ασύρματου δικτύου διαδικτυακής πρόσβασης στα πλαίσια του προγράμματος WiFi4EU”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 22SYMV010303491 2022-03-31 • Δήμος Αλμυρού: “Προμήθεια εξοπλισμού στο πλαίσιο της δράσης WiFi4EU”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV008155288 2021-02-17 • Δήμος Δάφνης - Υμηττού: “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για τη δημιουργία δημόσιων σημείων ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο (WiFi4EU)”, σύμβαση με ΑΔΑΜ: 21SYMV008150011 2021-02-16 • Δήμος Κύθνου: “WiFi4EU-Πρωώθηση της συνδεσιμότητας στο διαδίκτυο στις τοπικές κοινότητες”, συμβαση με ΑΔΑΜ: 20SYMV007962064 2020-12-30 Ειδικότερα, η Yodiwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ διέθεσε στην ημετέρα εταιρεία στα ως

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

άνω έξι (6) αντίστοιχα υλοποιηθέντα έργα στα πλαίσια της δράσης WiFi4EU, τα εξής στελέχη της σε αντίστοιχους ρόλους «Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου» και «Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου», ως εξής: • Μανιατόπουλος Αλέξανδρος, ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου • Γαλάνης Δημήτριος, ως Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου. Ητοι, το εν λόγω αντίστοιχο μέλος της ομάδας έργου Δημήτριος Γαλάνης του Γεωργίου συμμετείχε ως Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου και στα ως άνω έξι (6) αντίστοιχα ήδη υλοποιηθέντα έργα στα πλαίσια της δράσης WiFi4EU.... »

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. η εμπειρία, που αποκτά ένας οικονομικός φορέας εκτελώντας σε ένα χρονικό πλαίσιο αναφοράς διάφορες συμβάσεις του αυτού αντικειμένου, δεν ισοδυναμεί ούτε αντιστοιχεί στην εμπειρία που αποκτά αυτός από την εκτέλεση μίας ενιαίας σύμβασης της ίδιας αξίας, η οποία και μόνο δύναται να καταδείξει ότι ο υποψήφιος διαθέτει την αναγκαία οργανωτική υποδομή και επιχειρησιακή αξιοπιστία και φερεγγυότητα, τους απαιτούμενους πόρους και το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό, που επιτρέπουν την εκτέλεση μιας μεγάλου μεγέθους σύμβασης, όπως η επίδικη (ορ και ΕΣ ΤΜΗΜΑ VII 1815/2021). Τούτο, διότι η εμπειρία που αποκτάται από την εκτέλεση, εντός ορισμένου χρονικού πλαισίου, περισσότερων επιμέρους μικρότερων συμβάσεων, ευλόγως δεν δύναται να εξομοιωθεί με την εμπειρία που αποκτάται από την εκτέλεση μιας ενιαίας σύμβασης αντίστοιχης αξίας και δεν αρκεί για την απόδειξη της κρίσιμης για την αναθέτουσα αρχή δυνατότητας του υποψηφίου να ανταποκριθεί στις αυξημένες απαιτήσεις, που απορρέουν από το μέγεθος και την πολυπλοκότητα της υπό ανάθεση σύμβασης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε για τα στελέχη της Ομάδας Έργου (Αναπληρωτής Υπεύθυνος και Τεχνικός Υπεύθυνος εμπειρία αποκτηθείσα από σύμβαση αντίστοιχης έκτασης με την κρινόμενη, που συμπεριλαμβάνει πολλούς Δήμους σε όλη την επικράτεια, αλλά εμπειρία αποκτηθείσα από επιμέρους συμβάσεις υπογεγραμμένες με μεμονωμένους Δήμους, που αυταπόδεικτα δεν αποτελούν έργα παρόμοιας έκτασης και άρα πολυπλοκότητας και απαιτήσεων με το κρινόμενο. Συνεπώς με νόμιμη αιτιολογία το αποφαινόμενο όργανο του διαγωνισμού απέρριψε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τον πρόσθετο λόγο (πέραν του

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

απαραδέκτου της προσκόμισης βεβαίωσης οψίμως αποκτηθείσας) ότι δεν αποδείχθηκε η εμπειρία της Ομάδας έργου, σε έργα αντίστοιχης έκτασης. Εξάλλου οι προσκομισθείσες συμβάσεις της προσφεύγουσας δεν περιλαμβάνουν, υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού, απαίτηση που ρητά περιγράφεται στη Διακήρυξη (υπό Α.3.2.1.) ως αυτοτελής για την απόδειξη της εμπειρίας της Ομάδας Έργου. Η προσφεύγουσα επιχειρεί με διάφορους ισχυρισμούς να πείσει ότι η εγκατάσταση δικτύων συμπεριλαμβάνει αναγκαστικά και την υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων, ισχυρισμός που δεν ευσταθεί, προεχόντως διότι αν τούτο ίσχυε, τότε η Διακήρυξη δεν θα το περιέγραφε ως αυτοτελή απαίτηση αλλά θα υπολάμβανε ότι εμπεριέχεται στην έτερη προϋπόθεση απόκτησης εμπειρίας που είναι η υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο. Η ρητή και διακριτή αναφορά της εν λόγω απαίτησης, συνεπάγεται πρόδηλά ότι οι συμβάσεις εμπειρίας που προσκομίζει ο υποψήφιος θα πρέπει να περιλαμβάνουν διακριτά το εν λόγω έργο της υλοποίησης μελέτης και μετρήσεων. Συνεπώς και με βάση την αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί...»

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «...Η προσφεύγουσα επικαλείται στην προσφυγή της ότι τα ξεχωριστά και ανεξάρτητα μεταξύ τους, μικρής κλίμακας έργα, που υλοποιήθηκαν από κάποιους Δήμους της χώρας στο πλαίσιο της δράσης WiFi4EU, μπορούν να «αθροιστούν» και να αποτυπωθούν ως σημεία πάνω σε ένα χάρτη και να αποτελέσουν έτσι ένα ενιαίο Εθνικής Εμβέλειας και Εθνικής Κλίμακας δίκτυο WiFi (Wide Area National WiFi Network στην βιβλιογραφία) αντίστοιχης πολυπλοκότητας, έκτασης – διάστασης και ιδιαιτεροτήτων με το Κυρίως Έργο «WIFI4GR».... Είναι προφανές από την ίδια τη φύση του αντικειμένου του Κυρίως Έργου ότι αυτό ΔΕΝ αφορά την κατασκευή Δημόσιων Χώρων, αλλά ενός ενιαίου Εθνικής Εμβέλειας Δικτύου WiFi και συνεπώς ο όρος «αντίστοιχης έκτασης» ΔΕΝ μπορεί παρά να αφορά το είδος, την αρχιτεκτονική και την έκταση (διάσταση ή μέγεθος) του Δικτύου και όχι την έκταση της περιοχής (δημόσιος χώρος,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

πλατεία, δρόμος κλπ) που θα καλύψει η κάθε συσκευή WiFi στο σημείο που θα εγκατασταθεί... Ειδικότερα τα βασικά σημεία διαφοροποίησης των τοπικών δικτύων μικρής κλίμακας με αυτόνομη διαχείριση που υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο της «Δράσης WiFi4EU» σε σχέση με το δίκτυο WiFi4GR που αποτελεί το αντικείμενο του Κυρίως Έργου και είναι ένα Ενιαίο και Εθνικής Εμβέλειας Δικτύου WiFi με κεντρική ενιαία διαχείριση, είναι εύκολο να κατανοηθούν, παρόλη την τεχνική τους πολυπλοκότητα, από κάποιον που δεν έχει τεχνικές γνώσεις, αν απλά ληφθεί υπόψη ότι : WiFi4EU – Τοπικά αυτόνομα Δίκτυα μικρής κλίμακας υλοποιούμενα από Δήμους, με βάση ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ «ΣΥΝΔΕΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΗ» (CEF) – WiFi4EU, (https://ec.europa.eu/inea/sites/default/files/el_symfonia_epihorigisi_0.pdf) και περιελάβανε: • Εγκατάσταση μικρού αριθμού συσκευών σε εξωτερικούς και εσωτερικούς χώρους περί τις 15 συσκευές ανά Δήμο (σελίδα 8-9 της Συμφωνίας Επιχορήγησης). • Συσκευές WiFi συμβατές με το πρότυπο IEEE 802.11ac Wave 1 (σελίδα 9 της Συμφωνίας Επιχορήγησης) • Σε κάθε τοπικό δίκτυο (Δήμο) εγκαταστάθηκε εξοπλισμός ίδιου κατασκευαστή. • Σύστημα διαχείρισης των συσκευών τοπικά από το Δήμο για παροχή υπηρεσιών δωρεάν ιντερνετ στους πολίτες. (σελίδα 10-11 της Συμφωνίας Επιχορήγησης) • ΔΕΝ υπάρχει Σύστημα διαχείρισης χρηστών – το δίκτυο WiFi4EU είναι ένα ανοικτό δίκτυο (σελίδα 10 της Συμφωνίας Επιχορήγησης) • ΔΕΝ απαιτούνταν μέτρησης ποιότητας στα δίκτυα που υλοποιήθηκαν, ο μόνος έλεγχος αφορούσε την διαδικτυακή σύνδεση (σύνδεση παρόχου στο ιντερνέτ) ή διαφορετικά ταχύτητα οπισθόζευξης, δηλαδή της σύνδεσης (ζεύξης) πίσω από τα δίκτυα WiFi και προς το διαδίκτυο. • Ο χρήστης συνδέεται ξεχωριστά σε κάθε δίκτυο του Δήμου και έχει πρόσβαση μόνο στο ιντερνετ του κάθε Δήμου. • Όλα τα δίκτυα WiFi4EU είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους, αυτόνομα δίκτυα που τα διαχειρίζεται ο κάθε Δήμος ξεχωριστά και δεν μπορούν να διαλειτουργούν και να δίνουν ενιαία υπηρεσίες προς τους πολίτες. WiFi4GR - Ενιαίο και Εθνικής Εμβέλειας Δικτύου WiFi με κεντρική ενιαία διαχείριση που θα περιλαμβάνει: • Χιλιάδες συσκευές εξωτερικού χώρου μόνο (για τις οποίες είναι σαφώς πιο δύσκολη η υλοποίηση δικτύου λόγω παρεμβολών και μη ελεγχόμενου περιβάλλοντος) κατανεμημένες σε διάφορες περιοχές

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ενδιαφέροντος ανά την Ελλάδα (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) • Συσσκευές WiFi συμβατές με το πρότυπο IEEE 802.11ax – WiFi6 (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) – είναι 3 γενιές πιο σύγχρονο από το αντίστοιχο πρότυπο των έργων του WiFi4EU και διαθέτει δυνατότητα διασύνδεσης με τα δίκτυα 5ης Γενιάς 5G της κινητής τηλεφωνίας (σε αντίθεση με τις τεχνολογίες των δικτύων WiFi4EU που δεν έχουν αυτή την δυνατότητα). (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) • Το Εθνικό Δίκτυο μπορεί να περιλαμβάνει συσκευές από διαφορετικούς κατασκευαστές. (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) • Κεντριοποιημένο Σύστημα Διαχείρισης για όλο το Δίκτυο πανελλαδικά από ένα και μοναδική σημείο διαχείρισης του Φορέα Υλοποίησης. Δηλαδή πρόκειται για ένα ενιαίο δίκτυο, δυναμικά μεταβαλλόμενο και προσαρμόσιμο στις ανάγκες των χρηστών από όπου κι αν βρίσκονται σε όλη την Ελλάδα. (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) • Ενισχυμένο δίκτυο διαχείρισης χρηστών με πολλαπλές δυνατότητες παραμετροποίησης και υλοποίησης διαφορετικών προφίλ χρηστών ανάλογα με τα σενάρια χρήσης. Ενώ διαθέτει ισχυρούς μηχανισμούς προστασίας από επιθέσεις και περιορισμού ανεπιθύμητου περιεχομένου. (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου). • Ο χρήστης έχει τις ίδιες δυνατότητες πρόσβασης σε περιεχόμενο και υπηρεσίες από όποιο σημείο του δικτύου και από όποια γεωγραφική περιοχή και αν συνδεθεί. (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου). • Το Εθνικό δίκτυο WiFi4GR θα προσφέρει κυβερνητικές υπηρεσίες σε όλη την Ελλάδα ενιαία και σε όλους τους πολίτες με ίσους όρους. (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου). • Το Εθνικό δίκτυο WiFi4GR λόγω της τεχνολογίας WiFi6 θα μπορεί αν υποστηρίξει τη μεταφορά της κίνησης από τα δίκτυα 5G (WiFi6 – 5G Off Loading) που είναι θεμελιώσεις χαρακτηριστικό για την σωστή λειτουργία και επέκταση των δικτύων 5G σε όλο τον κόσμο. • Για την ορθολογική και αποδοτική ανάπτυξη και λειτουργία του δικτύου απαιτούνται εξειδικευμένες μετρήσεις απόδοσης, κάλυψης και λειτουργίας, εφάμιλλης δυσκολίας και πολυπλοκότητας με αυτές των δικτύων κινητής τηλεφωνίας. (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου). Είναι συνεπώς προφανές ακόμα και σε κάποιον χωρίς ειδικές τεχνικές γνώσεις από τα παραπάνω και μόνο ποιοτικά συγκριτικά χαρακτηριστικά των δύο διαφορετικών τύπων δικτύων, ότι ουδεμία αντίστοιχα υπάρχει. Το αντικείμενο του Κυρίως Έργου WiFi4GR συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί με καμία περίπτωση, με καμία

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

παράφραση, και με καμία διασταλτική ερμηνεία, αντίστοιχο με ένα έργο υλοποίησης WiFi4EU ή με πολλά έργα WiFi4EU, γιατί από τη φύση τους είναι δύο τελείως διαφορετικά σε αρχιτεκτονική, έκταση/μέγεθος και πολυπλοκότητα δίκτυα. .. Τόσο ο Υπεύθυνος Έργου της προσφεύγουσας, κ. Μιχαήλ Ψαλλίδας , όσο και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου κ. Μανιατόπουλος Αλέξανδρος, καθώς και ο Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου κ. Γαλάνης Δημήτριος, ΔΕΝ πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση, καθότι η δηλούμενη προϋπηρεσία της προέρχεται από έργα που υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο της δράσης WiFi4EU και μόνο. Όπως διεξοδικά και με τεχνικούς όρους αναλύθηκε παραπάνω τα έργα αυτά που αποτελούν μικρής κλίμακας τοπικά δίκτυα, δεν μπορούν να ταυτιστούν ούτε είναι αντίστοιχης έκτασης, μεγέθους, πολυπλοκότητας και τεχνικών απαιτήσεων με το έργο WiFi4GR, ένα δίκτυο δηλαδή Εθνικής Εμβέλειας με κεντρική ενιαία διαχείριση. Για τους, δε, ρόλους του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου κ. Μανιατόπουλο Αλέξανδρο, καθώς και για τον Τεχνικό Υπεύθυνο Έργου κ. Γαλάνη Δημήτριο, στην αρχική προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται στα βιογραφικά τους ότι έχουν συμμετάσχει κατά την περίοδο 01/04/2022 - 30/06/2022 σε έργα WiFi4EU χωρίς να αναφέρεται η αντίστοιχη θέση αλλά ούτε και τα έργα. Στα σχετικά βιογραφικά αναφέρεται επίσης ως εργοδότης η προσφεύγουσα και ως χρόνοι απασχόλησης μόνο ένας (1) ανθρωπομήνας για κάθε έναν από τους δύο ρόλους. Η σχετική βεβαίωση όμως προϋπηρεσίας προέρχεται από την εταιρία «Υοδίωο Α.Ε.» και όχι από την προσφεύγουσα που αναφέρεται ως εργοδότης στο βιογραφικό. Ακολούθως, και προκειμένου η προσφεύγουσα να καλύψει το κενό και την ανεπάρκεια των μελών της ομάδας έργου ως προς την κάλυψη των ελαχίστων τεχνικών απαιτήσεων, υποβάλλει στο υπόμνημα της επί των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, ένα νέο έντυπο – βεβαίωση που ως ημερομηνία έναρξης της σχετικής προϋπηρεσίας και των δύο ανωτέρω στελεχών της ομάδας έργου, αναφέρει την 1/4/2021 και ως εταιρία στην οποία συμμετείχαν στα εν λόγω έργα, την εταιρία Υοδίωο Α.Ε. ως υπεργολάβο της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι: Α) Τόσο ο Υπεύθυνος Έργου της προσφεύγουσας, κ. Μιχαήλ Ψαλλίδας , όσο και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου κ. Μανιατόπουλος Αλέξανδρος, καθώς και ο Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου κ. Γαλάνης Δημήτριος, ΔΕΝ πληρούν την συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

απαίτηση καθώς τα έργα που αναφέρουν οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας που είναι μόνο έργα της δράσης WiFi4EU, δε μπορεί να θεωρηθούν σε καμία περίπτωση ότι καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης για συμμετοχή σε έργα «αντίστοιχης έκτασης» όπως με τεχνικούς όρους αναλύθηκε παραπάνω.

B) Η συγκεκριμένη διευκρίνιση που υπέβαλλε με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα δε μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς τροποποιεί στοιχείο της προσφοράς, προσκομίζοντας βεβαίωση που ι) τροποποιεί το περιεχόμενο της προϋπηρεσίας των ήδη υποβαλλόμενων βιογραφικών ιι) δεν ανατρέχει στο χρονικό διάστημα πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής δεσμευτικών προσφορών. Όσον αφορά την απαίτηση για συμμετοχή σε έργα μέτρησης της απόδοσης Wifi δικτύων παρατηρούνται τα εξής: Τόσο ο Υπεύθυνος Έργου της προσφεύγουσας, κ. Μιχαήλ Ψαλλίδας , όσο και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου κ. Μανιατόπουλος Αλέξανδρος, καθώς και ο Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου κ. Γαλάνης Δημήτριος, ΔΕΝ πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση, καθότι η δηλούμενη προϋπηρεσία της προέρχεται από έργα που υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο της δράσης WiFi4EU και μόνο. Όπως διεξοδικά και με τεχνικούς όρους αναλύθηκε παραπάνω τα έργα αυτά ΔΕΝ περιλάμβαναν στο συμβατικό τους αντικείμενο κανενός είδος μέτρηση, πολύ περισσότερο δε τις εξειδικευμένες μετρήσεις που περιγράφονται στο αντικείμενο του Τεχνικού συμβούλου της παρούσας διακήρυξης. Εξάλλου αυτό αποδεικνύεται και με απλή ανάγνωση της σχετικής ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ «ΣΥΝΔΕΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΗ» (CEF) – WiFi4EU που αφορά τη «Δράση WiFi4EU» (την οποία Συμφωνία ήταν υποχρεωμένοι να εφαρμόζουν όλοι οι ανάδοχοι υλοποίησης απαραίτητα σε όλα ανεξαιρέτως τα αντίστοιχα έργα που υλοποιήθηκαν στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU») (https://ec.europa.eu/inea/sites/default/files/el_symfonia_epihorigisi_0.pdf) και στην οποία δεν υπάρχει καμία αναφορά σε μετρήσεις αξιολόγησης του υλοποιούμενου δικτύου παρά μόνο «έγγραφο δήλωση», μέσα από το σύστημα καταγραφής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που ήταν αρμόδια για το έργο, ότι ικανοποιούνται οι τεχνικές προδιαγραφές του δικτύου (βλέπε σελίδα 4 της παραπάνω συμφωνίας επιχορήγησης). Επιπλέον στην Ενότητα «1.3. Απαιτήσεις ποιότητας της υπηρεσίας» της παραπάνω συμφωνίας

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

επιχορήγησης στη σελίδα 9, στην οποία περιγράφονται οι απαιτήσεις ποιότητας της υπηρεσίας, δεν υπάρχει καμία περιγραφή ή αναφορά σε εξειδικευμένες μετρήσεις, παρά μόνο στην υποχρέωση του Δικαιούχου της επιχορήγησης (Δήμος) να εξασφάλιση ταχύτητα καταφόρτωσης τουλάχιστον 30 Mbps, στην οπισθόζευξη, δηλαδή στην τηλεπικοινωνιακή σύνδεση στο διαδίκτυο. Τέλος ακόμα και εάν γίνει δεκτό ότι σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο υπόμνημα της επί των διευκρινίσεων και στην υπό κρίση προσφυγή, τα ανωτέρω μέλη της ομάδας έργου έχουν συμμετέχει σε τουλάχιστον ένα έργο Δήμο Ιερής Πόλης Μεσολογγίου στο πλαίσιο της «Δράσης WiFi4EU», υπό τον τίτλο “Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την υλοποίηση ασύρματου δικτύου διαδικτυακής πρόσβασης στα πλαίσια του προγράμματος WiFi4EU”, στο οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της εταιρίας υλοποιήθηκαν «μετρήσεις για ποιότητα και επίδοση , σύμφωνα με τον οδηγό του προγράμματος WiFi4EU» , και πάλι δεν ικανοποιείται το δεύτερο σκέλος της τεχνικής απαίτησης που αναφέρει « ... μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού». Και τούτο διότι όπως τεκμηριώθηκε ανωτέρω το κάθε τοπικό δίκτυο WiFi που αναπτύχθηκε από κάθε Δήμο με χρήση του voucher της Δράσης WiFi4EU, υλοποιήθηκε με συσκευές/εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστή συσκευών WiFi (το κάθε δίκτυο αποτελείτο από συσκευές ενός κατασκευαστή)...»

13. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημα της ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αντέκρουσε τον εξεταζόμενο 2^ο λόγο της προσφυγής, ότι η παρεμβαίνουσα αντιφάσκει εαυτόν διότι «...παραδέχεται και συνομολογεί από μόνη της τη βασιμότητα του 13ου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας, καθώς αναγράφει, μεταξύ των άλλων, τα εξής : «...WiFi4GR - Ενιαίο και Εθνικής Εμβέλειας Δικτύου WiFi με κεντρική ενιαία διαχείριση που θα περιλαμβάνει:Συσκευές WiFi συμβατές με το πρότυπο IEEE 802.11ax – WiFi6 (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) – είναι 3 γενιές πιο σύγχρονο από το αντίστοιχο πρότυπο των έργων του WiFi4EU και διαθέτει δυνατότητα διασύνδεσης με τα δίκτυα 5ης Γενιάς 5G της κινητής τηλεφωνίας (σε αντίθεση με τις τεχνολογίες των δικτύων WiFi4EU που δεν έχουν αυτή την δυνατότητα). (βλέπε διακήρυξη Κυρίως Έργου) Είναι συνεπώς προφανές ακόμα και σε

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

κάποιον χωρίς ειδικές τεχνικές γνώσεις από τα παραπάνω και μόνο ποιοτικά συγκριτικά χαρακτηριστικά των δύο διαφορετικών τύπων δικτύων, ότι ουδεμία αντίστοιχα υπάρχει. Το αντικείμενο του Κυρίως Έργου WiFi4GR συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί με καμία περίπτωση, με καμία παράφραση, και με καμία διασταλτική ερμηνεία, αντίστοιχο με ένα έργο υλοποίησης WiFi4EU ή με πολλά έργα WiFi4EU, γιατί από τη φύση τους είναι δύο τελείως διαφορετικά σε αρχιτεκτονική, έκταση/μέγεθος και πολυπλοκότητα δίκτυα.» Ήτοι εκεί, η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ ουσιαστικά επικαλείται αναντιστοιχία ανάμεσα στις χρησιμοποιούμενες τεχνολογίες των συσκευών WiFi - δικτύων κλπ., μεταξύ των έργων WiFi4GR και των έργων του WiFi4EU, υποστηρίζοντας δηλαδή ότι οι χρησιμοποιούμενες τεχνολογίες των συσκευών WiFi – δικτύων του WiFi4GR είναι πιο σύγχρονες και έχουν πιο σύγχρονες δυνατότητες από αυτές των έργων του WiFi4EU (πράγμα που ρητώς αρνούμεθα και αποκρούομεν κλπ.), και ως εκ τούτου διατείνεται, πως δεν υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ τους, και άρα δεν της «κάνουν» τα έργα WiFi4EU, θεωρώντας τα παλιάς τεχνολογίας!!!! Μάλλον λοιπόν λησμονεί η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ τί έχει επικαλεστεί η ίδια για τον εαυτό της!!! Μα αν δεν της «κάνουν» τα έργα WiFi4EU ως επικαλούμενη εμπειρία των αντίστοιχων στελεχών της ημετέρας ομάδας έργου, θεωρώντας τα ως δήθεν «παλιάς τεχνολογίας», τότε αλήθεια διερωτώμεθα και απορούμε, τί θα πρέπει να θεωρηθεί το επικαλούμενο από μέρους της υποτιθέμενο αντίστοιχο έργο «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» που φέρεται να έχει εκτελεστεί κατά τα έτη 2008-2009, δηλαδή, άκουσον-άκουσον, ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ!!!!;;; Εκείνο δηλαδή το έργο ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ που η ίδια εξάλλου επικαλείται προς θεμελίωση της εμπειρίας των αντίστοιχων στελεχών της ομάδας έργου της, και αν πρέπει δηλαδή να θεωρηθεί παλιάς και «προϊστορικής» τεχνολογίας, και άρα, ότι τυγχάνει παντελώς αναντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο, κατά τη δική της πάντα λογική και ερμηνεία!!!!... ... Ενώ είναι αυταπόδεικτο ότι η σχετική διατύπωση του κειμένου στον επίμαχο σχετικό όρο στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται «...σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», και ΔΕΝ εννοεί επουδενί «...σε έργο αντίστοιχης έκτασης», ήτοι ΔΕΝ εννοεί επουδενί «...σε τουλάχιστον (1) έργο

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους, και που να είναι (το τουλάχιστον (1) έργο αυτό) αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», εντούτοις η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ και προκειμένου να πείσει για το αντίθετο, αναγράφει στη σελ. 23 της παρέμβασής της, μεταξύ των άλλων, τα εξής : Στην ως άνω διατύπωση κειμένου που φαινομενικά υποτίθεται πως αποτυπώνει κατά γράμμα τη σχετική διατύπωση του επίμαχου σχετικού όρου στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ με «χειρουργικό» τρόπο έχει προσθέσει ένα σημείο στίξης, και συγκεκριμένα έχει προσθέσει ένα «κόμμα (,)» που φυσικά ΔΕΝ υπάρχει στη διατύπωση του κειμένου του επίμαχου σχετικού όρου στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, και που με αυτό το «κόμμα (,)» επιχειρεί να παραλλάξει όλο του το νόημα!!! Η προσθήκη του εν λόγω σημείου στίξης, και δη ενός «κόμμα (,)» ακριβώς πριν από τη φράση «,αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» δεν είναι ουδόλως τυχαία, αλλά αντιθέτως παντελώς σκόπιμη, καθώς δι'αυτής επιχειρεί με «χειρουργικό» τρόπο, και παντελώς κακόπιστα και παρελκυστικά να παραλλάξει, να παραποιήσει και να αλλοιώσει την διατύπωση του κειμένου, το νόημα και την ορθή ερμηνεία της διακήρυξης, επιχειρώντας ούτω να πείσει, ότι δήθεν η σχετική διατύπωση κειμένου στον επίμαχο σχετικό όρο στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης τάχα εννοεί «...σε έργο αντίστοιχης έκτασης», ήτοι πως τάχα εννοεί «...σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους, και που να είναι (το τουλάχιστον (1) έργο αυτό) αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο»!!!! Φευ όμως διότι η σκόπιμη, κακόπιστη και παρελκυστική αυτή αποτυχημένη προσπάθεια από μέρους της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ να παραλλάξει, να παραποιήσει και να αλλοιώσει την διατύπωση του κειμένου, το νόημα και την ορθή ερμηνεία της διακήρυξης, δεν πέρασε απαρατήρητη από μέρους μας!!! Ειδικώς δε επισημαίνουμε εν προκειμένω πως ακόμη και «κόμμα (,)» τυχόν να υπήρχε εκεί στη διατύπωση του κειμένου (που φυσικά βέβαια ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ!!!), και πάλι δεν θα άλλαζε το νόημα του κειμένου και η ορθή ερμηνεία της διακήρυξης, που δεν μπορεί παρά να ερμηνευθεί, ότι η έννοια της «αντίστοιχης έκτασης» αφορούσε τους «Δημόσιους Χώρους» και ουχί «το τουλάχιστον (1) έργο»!!! Σε κάθε δε

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

περίπτωση ειδικώς επισημαίνουμε πως είναι αυταπόδεικτο ότι η σχετική διατύπωση κειμένου στον επίμαχο σχετικό όρο στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται «...σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», ήτοι χωρίς να υπάρχει εκεί κανένα απολύτως «κόμμα (,)» ακριβώς πριν από τη φράση «αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», και ούτω οίκοθεν νοείται πως εννοούσε «...σε Δημόσιους Χώρους οι οποίοι να είναι αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο.»... Είναι δε περαιτέρω αυταπόδεικτο ότι οι ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΧΩΡΟΙ που αποτελούν σημεία εγκατάστασης των ασύρματων σημείων ευρυζωνικής πρόσβασης WiFi είναι ακριβώς ΙΔΙΟΙ και ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΙ, τόσο στην περίπτωση της «Δράσης WiFi4EU», όσο και στο υπό ανάθεση έργο & κύριο έργο, καθώς είναι ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΧΩΡΟΙ που συγκεντρώνουν ένα σύνολο από ΙΔΙΑ αντίστοιχα χαρακτηριστικά και είναι ΙΔΙΑΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗΣ ΕΚΤΑΣΗΣ κλπ. (κατά τα εν το 2ο ΛΟΓΟ της κρινομένης Προδικαστικής Προσφυγής μας λεπτομερώς εκτεθέντα και πλήρως αποδειχθέντα, εις τα οποία προς αποφυγήν επαναλήψεων και πάλι νομίμως αναφερόμεθα εν προκειμένω κλπ). Και συνεπώς καλύπτεται πλήρως και από τα 2 επίμαχα στελέχη μας, ήτοι τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου και τον Τεχνικό Υπεύθυνο έργου, η κάλυψη των αντίστοιχων απαιτήσεων σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. (Ειδικώς σημειούται δε και σε κάθε περίπτωση πως για τον «Υπεύθυνο Έργο» η Επιτροπή ΕΔΕΧΘΗ πως καλύπτει την εν λόγω απαίτηση!!!) Εν σχέσει δε και με τον παντελώς αβάσιμο, λανθασμένο, απαράδεκτο κλπ. και ως εκ τούτων απορριπτέο ισχυρισμό της «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ» που αναφέρεται στη σελ. 25 της παρέμβασής της ότι δήθεν : «...και πάλι δεν ικανοποιείται το δεύτερο σκέλος της τεχνικής απαίτησης που αναφέρει « μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού». Και τούτο διότι όπως τεκμηριώθηκε ανωτέρω το κάθε τοπικό δίκτυο WiFi που αναπτύχθηκε από κάθε Δήμο με χρήση του voucher της Δράσης WiFi4EU, υλοποιήθηκε με συσκευές/εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστή συσκευών WiFi (το κάθε δίκτυο αποτελείτο από συσκευές ενός

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

κατασκευαστή)», και προς πλήρη αντίκρουση αυτού, επισημαίνουμε και εν προκειμένω τα εξής: Επαναλαμβάνωμεν δε και εν προκειμένω πως και μόνον εκ της υπ' αριθ. πρωτ. 34729 / 1-7-2022 σχετικής ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ του Δήμου Ιερής Πόλης Μεσολογγίου (Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών) που βρίσκεται στο Φάκελο του Διαγωνισμού, πλήρως αποδεικνύεται, ότι, τόσο το εν λόγω υλοποιηθέν έργο προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού για την υλοποίηση ασύρματου δικτύου διαδικτυακής πρόσβασης στα πλαίσια του προγράμματος WiFi4EU για λογαριασμό του Δήμου Ιερής Πόλης Μεσολογγίου, όσο και όλα ανεξαιρέτως τα αντίστοιχα έργα που υλοποιήθηκαν στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» από μέρους της ημετέρας Εταιρείας, συμπεριελάμβαναν, μεταξύ των άλλων, και την αντίστοιχη υλοποίηση μελέτης και εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας & επίδοσης των εγκατεστημένων ασύρματων δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού κλπ. Στα εν λόγω απολύτως συναφή έργα που υλοποιήθηκαν στα πλαίσια της «Δράσης WiFi4EU» κλπ., εγκαταστάθηκαν 40 και πλέον δίκτυα σε αντίστοιχους δήμους [τα οποία μεταφράζονται σε περίπου 1500 Σημεία Ασύρματης Πρόσβασης σε όλη την Ελλάδα (αριθμό περίπου 25% των Σημείων του έργου του WiFi4GR) κλπ], με χρήση εξοπλισμού διαφορετικών κατασκευαστών (ενδεικτικά unifi, ubiquiti σχετικά υλικά, δρομολογητές (routers), άδειες χρήσης, κεντρικό σύστημα διαχείρισης, ελέγχου εισόδου και στατιστικών, παραμετροποίηση ... καθώς και υπηρεσίες μελέτης και εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας/επίδοσης ασύρματων δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού, υποστήριξης και συντήρησης, σύμφωνα με τον οδηγό του προγράμματος WiFi4EU, ως τούτο άλλωστε πλήρως αποδεικνύεται εκ των σχετικών υποβληθέντων εγγράφων αποδεικτικών μας στοιχείων στο σχετικό Φάκελο υποβολής του Διαγωνισμού, εις τα οποία νομίμως αναφερόμεθα και επικαλούμεθα και εν προκειμένω κλπ. (οράτε σχετικές Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κλπ.)..»

14. Επειδή σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ κ. Κ. Ασημακόπουλου «...ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ Το υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και συγκεκριμένα η ειδική υπηρεσία διαχείρισης προγράμματος «Ψηφιακός Μετασχηματισμός» προκήρυξαν ανοιχτό διαγωνισμό για το έργο «WiFi4GR - Ανάπτυξη δημοσίων σημείων

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο» που περιλαμβάνει την προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση, σύνδεση και θέση σε λειτουργία σημείων ασύρματης πρόσβασης WiFi (hotspots) στο διαδίκτυο σε διάφορες περιοχές με διασπορά σε ολόκληρη την χώρα. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την εταιρεία CROWDPOLICY IKE, η οποία κατέθεσε και την προσφυγή, ενώ έδωσε την δυνατότητα στην εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ να συνεχίσει στον διαγωνισμό.

Το έργο WiFi4GR περιγράφεται στον επίσημο ιστότοπο (gov.gr)

<https://digitalstrategy.gov.Br/proiect/WiFi4GR>

με τίτλο «Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού 2020-2025» ως ένα πολύ φιλόδοξο έργο που θα καλύψει περίπου 3200 hotspots σε ολόκληρη την επικράτεια. Το σύστημα το οποίο θα αναπτυχθεί θα διαθέτει κεντρικό σύστημα παρακολούθησης και διαχείρισης, μέσω του οποίου θα παρακολουθούνται συνεχώς σε πραγματικό χρόνο, όλα τα δομικά στοιχεία του δικτύου. Επιπλέον θα υπάρχει δυνατότητα κεντρικής ρύθμισης λειτουργικών παραμέτρων του, εξ αποστάσεως ρύθμιση παραμέτρων στοιχείων του και κεντρική ρύθμιση της πολιτικής χρήσης του. Αυτή η δράση έρχεται να συμπληρώσει την αντίστοιχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής γνωστή με το όνομα WiFi4EU. Πιο συγκεκριμένα πρόκειται για ένα πολύ μεγάλο, φιλόδοξο και αρκετά πολύπλοκο έργο για τα ελληνικά δεδομένα σε σχέση με το αντίστοιχο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (WiFi4EU) και τα αντίστοιχα της Κοινωνίας της Πληροφορίας που είχαν προκηρυχθεί στο παρελθόν και που συμμετείχαν οι εταιρείες CROWDPOLICY IKE και ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ... ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ CROWDPOLICY IKE - ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ Αντίστοιχα η προσφεύγουσα εταιρεία CROWDPOLICY IKE συμμετείχε στο αντίστοιχο project της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (WiFi4EU) που αποτελούσε μια πρωτοβουλία της ευρωπαϊκής ένωσης για δημιουργία δημόσιων WiFi hotspots σε χιλιάδες δήμους σε ολόκληρη την Ευρώπη όπου το κόστος εξοπλισμού και εγκατάστασης των WiFi hotspots γινότανε με χορήγηση κουπονιών αξίας 15.000 €. Σύμφωνα με την επίσημη διαδικτυακή πύλη

<https://digitai-strateRv.ec.europa.eu/el/activities/wifi4eu-companies>

η διαδικασία πληρωμής του κουπονιού ύψους 15.000 € θα καταβληθεί από την ευρωπαϊκή επιτροπή απευθείας στην εταιρεία εγκατάστασης εντός το πολύ

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

60 ημερών, μόλις η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επιβεβαιώσει ότι το σημείο WiFi4EU έχει τεθεί σε λειτουργία. Η εταιρεία εγκατάστασης (σε ορισμένες περιπτώσεις CROWDPOLICY IKE - προσφεύγουσα) και ο σχετικός δήμος μπορούν να ενημερώσουν για την εγκατάσταση και την θέση σε λειτουργία του ασύρματου δικτύου μέσω της διαδικτυακής πύλης. Μόλις η επιτροπή επαληθεύσει αυτήν την πληροφορία θα καταβάλει το ποσό του κουπονιού απευθείας στην εταιρεία εγκατάστασης (σε ορισμένες περιπτώσεις CROWDPOLICY IKE - προσφεύγουσα). Επίσης ο δήμος θα καταβάλει στην εταιρεία εγκατάστασης WiFi την διαφορά που τυχόν θα προκύψει από την υπέρβαση της αξίας του κουπονιού. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης για το έργο WiFi4GR (σελ. 64-65) η ομάδα έργου (Υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου κλπ) θα πρέπει να ικανοποιούν την παρακάτω απαίτηση

- Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού

Στην προκειμένη περίπτωση για το έργο (WiFi4EU) δεν υπήρχε τέτοια απαίτηση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Ακόμη σύμφωνα με την διαδικτυακή πύλη

<https://digital-strateRV.ee.europa.eu/el/librarv/wifi4eu-faqs>

και με το αντίστοιχο έγγραφο στην ελληνική Greek_WiFi4EU_FAQ σε μορφή pdf και συγκεκριμένα στην σελίδα 17 αναφέρονται τα ακόλουθα

Ο δήμος (ξεχωριστά και όχι ενιαία ως σύνολο δήμων) εξασφαλίζει ότι κάθε σημείο πρόσβασης WiFi hotspot

- υποστηρίζει την ταυτόχρονη χρήση διττής ζώνης (2,4Ghz - 5Ghz)
- έχει κύκλο υποστήριξης άνω των 5 ετών
- έχει μέσο χρόνο μεταξύ βλαβών (MTBF) τουλάχιστον 5 έτη
- έχει ένα ειδικό και κεντρικό ενιαίο σημείο διαχείρισης για όλα τα σημεία πρόσβασης κάθε δικτύου WiFi4EU
- υποστηρίζει το πρότυπο IEEE 802.1x
- είναι συμβατό με το πρότυπο IEEE 802.11ac Wave 1
- υποστηρίζει το πρότυπο IEEE 802.11r
- υποστηρίζει το πρότυπο IEEE 802.11k

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

- υποστηρίζει το πρότυπο IEEE 802.11v
- έχει ικανότητα εξυπηρέτησης τουλάχιστον 50 χρηστών ταυτοχρόνως, χωρίς υποβάθμιση των επιδόσεων
- διαθέτει τουλάχιστον 2x2 πολλαπλές εισόδους και πολλαπλές εξόδους (MIMO).
- είναι συμβατό με το Hotspot 2.0 (πρόγραμμα πιστοποίησης Passpoint WiFi Alliance).

Συνεπώς το συγκεκριμένο έργο (WiFi4EU) είχε υλοποιηθεί υπό την επίβλεψη του κάθε δήμου ξεχωριστά ανάλογα με τα ιδιαίτερα γεωγραφικά, πληθυσμιακά και πολιτιστικά χαρακτηριστικά και όχι υπό την επίβλεψη μιας κεντρικής υπηρεσίας όπου θα φρόντιζε για ένα σύνολο από δήμους μέσω μιας κεντρικής πλατφόρμας διαχείρισης.

Επομένως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (έργο WiFi4GR) για την ομάδα έργου (Υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου κλπ) (σελ. 64-65)

- Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε δημόσιους χώρους **αντίστοιχα έκτασης με το κυρίως έργο.**

Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή - ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί και πολυπλοκότητα στην δομή του δικτύου με κεντρική διαχείριση των WiFi hotspots ανά δήμο συνολικά (προσφεύγουσα - CROWDPOLICY IKE).

Επίσης στο ίδιο έγγραφο Greek_WiFi4EU_FAQ αναφέρονται τα ακόλουθα όσο αφορά τα χαρακτηριστικά ασφάλειας για τα δίκτυα WiFi4EU (σελ. 10)

«Οι δήμοι θα φέρουν την τελική ευθύνη για την διαχείριση κάθε δικτύου WiFi4EU σε τοπικό επίπεδο και ως εκ τούτου θα καθορίζουν τις ρυθμίσεις ασφάλειας σύμφωνα με το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο. Στο αρχικό στάδιο, δεν θα απαιτείται κρυπτογράφηση στα σημεία δημόσιας ασύρματης πρόσβασης WiFi4EU (έτσι τα δεδομένα χρηστών κατά την χρήση των WiFi hotspots θα είναι ευάλωτα σε επιδέσεις υποκλοπών οπότε οι χρήστες ÷α πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεχτικοί με τον τύπο πληροφορίας που ανταλλάσσουν όπως αποφυγή χρήσης κωδικών και άλλων ευαίσθητων

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προσωπικών δεδομένων που μπορούν εύκολα να υποκλαπούν σε τέτοιες περιπτώσεις).

Ωστόσο προβλέπεται ότι στο δεύτερο στάδιο θα δημιουργηθεί κοινή πλατφόρμα επαλήθευσης ταυτότητας που θα παρέχει πρόσθετα χαρακτηριστικά ασφάλειας για την σύνδεση των τελικών χρηστών και θα διευκολύνει την αδιάκοπη περιαγωγή μεταξύ σημείων WiFi4EU σε διαφορετικές περιοχές».

Ακόμη στην σελ. 27 του ίδιου εγγράφου αναφέρει τα ακόλουθα «Το τμήμα κώδικα της πύλης υποδοχής δεν συλλέγει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα από τους χρήστες. Χρησιμεύει μόνο για την καταμέτρηση του αριθμού των χρηστών ενός δικτύου WiFi4EU (χωρίς υπάρχει καταγραφή - αυθεντικοποίηση χρηστών σε αυτήν την περίπτωση και φάση του έργου).

Επομένως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (έργο WiFi4GR) για την ομάδα έργου (Υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου κλπ) (σελ. 64-65)

- Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε δημόσιους χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο.

Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα - ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί πολυπλοκότητα, κανόνες ασφαλείας και προστασίας χρηστών από ενδεχόμενες κακόβουλες επιθέσεις αγνώστων παρόμοιες με αυτές για το έργο WiFi4GR (προσφεύγουσα - CROWDPOLICY IKE).

Επίσης στην σελ. 18 του ίδιου εγγράφου αναφέρονται τα ακόλουθα για την δημιουργία περισσότερων του ενός δικτύου εντός του ίδιου δήμου.

«Μολονότι επιτρέπεται καταρχήν η δημιουργία πολλαπλών δικτύων, θα πρέπει να δικαιολογούνται από την ανάγκη δημιουργίας και διατήρησης πολλαπλών πυλών υποδοχής (μια για κάθε δίκτυο).

Μολονότι τίποτα δεν εμποδίζει μια εταιρεία εγκατάστασης WiFi να εγκαταστήσει διάφορα δίκτυα και να κατανείμει τον ελάχιστο αριθμό σημείων πρόσβασης μεταξύ δικτύων, συνιστάται θερμά η εγκατάσταση όσο των δυνατών λιγότερων δικτύων για τους ακόλουθους λόγους:

1. Δίκτυα που περιλαμβάνουν μικρό αριθμό σημείων πρόσβασης (WiFi hotspots) τείνουν να υποδέχονται μόνο πολύ μικρό αριθμό συνδέσεων

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ανά εβδομάδα, με συνέπεια να ενεργοποιούνται αυτόματες προειδοποιήσεις από το σύστημα εξ αποστάσεως παρακολούθησης WiFi4EU.

2. Κάθε δίκτυο WiFi4EU που εγκαθίσταται πρέπει να συνδέεται με διαφορετικές πύλες υποδοχής
3. Περισσότερα του ενός δίκτυα - και ως εκ τούτου περισσότερες της μιας πύλης υποδοχής - αυξάνουν το κόστος λειτουργίας και συντήρησης.
4. Τέλος, αν λειτουργούν περισσότερα του ενός δίκτυα, οι έλεγχοι συμμόρφωσης που διενεργούνται από το σύστημα εξ αποστάσεως παρακολούθησης WiFi4EU πριν την αποδέσμευση της πληρωμής θα γίνονται σε κάθε δηλωθέν δίκτυο χωριστά».

Επομένως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (έργο WiFi4GR) για την ομάδα έργου (Υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου, κλπ) (σελ. 64-65)

• Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε δημόσιους χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο.

Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή - ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως υπονοεί πολυπλοκότητα, δημιουργία πολλαπλών δικτύων ανά δημοτικό διαμέρισμα πιθανόν με εξοπλισμό διαφορετικού κατασκευαστή για την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών ειδικότερα σε πολύ μεγάλα αστικά κέντρα (Αθήνα, Θεσσαλονίκη κλπ) παρόμοιες με αυτές για το έργο WiFi4GR (προσφεύγουσα - CROWDPOLICY IKE)....» Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, επειδή και σύμφωνα με την επιστημονική ως άνω γνώμη δεν είναι σαφές εάν ο όρος της διακήρυξης περί εμπειρίας στην υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο μπορεί να αναφέρεται μόνο σε ένα ενιαίο έργο αντίστοιχης γεωγραφικής και ποιοτικής έκτασης, η αντίθετα εάν ο όρος μπορεί να αναφέρεται και σε περισσότερα έργα τα οποία όμως σωρευτικά μπορούν να λογιστούν ως αντίστοιχης γεωγραφικής και ποιοτικής έκτασης με το επίμαχο έργο. Και τούτο επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, διότι

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Σημειωτέον ότι λόγω της διατύπωσης των ως άνω επίμαχων όρων της διακήρυξης, κάθε επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος δικαιολογημένα μπορεί να εκλάβει ως ισχυρή οποιαδήποτε από τις δύο επίμαχες εκδοχές, οι οποίες αξιολογούνται αμφότερες ως πιθανές σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής ΕΑΔΗΣΥ (βλ. παραπάνω φράσεις *Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή - ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως υπονοεί πολυπλοκότητα* με υπογράμμιση της Εισηγήτριας). Λόγω δε της συγκεκριμένης ασάφειας της διακήρυξης δεν θα μπορούσε παραδεκτά να χωρήσει αποκλεισμός διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, επειδή εξέλαβαν ως ορθή την μία από τις δύο εν δυνάμει ισχυρά υποστηριζόμενες εκδοχές των επίμαχων όρων της διακήρυξης.

15. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα.... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ... εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης... Α.3 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ... Α.3.2.3 Σχέδιο Επικοινωνίας Η ορθή επικοινωνία των στελεχών της διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής με τα αντίστοιχα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου συνιστά καθοριστικό παράγοντα, ώστε να επιτευχθούν:

- Η συνεχής και επικαιροποιημένη ενημέρωση του Αναδόχου για τους στόχους και τις προτεραιότητες της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου να είναι όσο το δυνατόν πιο αποτελεσματικά στην κάλυψη των στόχων του Έργου.
- Η παράλληλη μεθόδευση της υλοποίησης των παραδοτέων του Αναδόχου.
- Η ανάπτυξη κλίματος εμπιστοσύνης και η διασφάλιση της στενής συνεργασίας μεταξύ των δύο μερών.
- Η έγκαιρη αντιμετώπιση έκτακτων θεμάτων και κινδύνων.
- Η κάλυψη τυχόν ad hoc αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής για συγκεκριμένη υποστήριξη σε επιμέρους θέματα που πιθανόν να προκύπτουν στην πορεία εξέλιξης των εργασιών και μπορούν να υποστηριχθούν στο πλαίσιο του Έργου

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

από τα μέλη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου. Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, ο Ανάδοχος θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης. Το Σχέδιο Επικοινωνίας σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή θα οριστικοποιηθεί εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Στόχος είναι η Διοίκηση του Έργου να λαμβάνει έγκαιρα ορθές αποφάσεις έχοντας εξασφαλίσει, μέσω των διαδικασιών επικοινωνίας, πλήρη, έγκαιρη, αξιόπιστη και αντικειμενική ενημέρωση για τα κρίσιμα θέματα και τις εναλλακτικές προοπτικές...»

16. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση «... Κατά την ως άνω διαδικασία η Επιτροπή έκρινε ότι η υποβληθείσες τεχνικές προσφορές χρήζουν διευκρινίσεων και αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αναθέτουσα Αρχή την αποστολή σχετικών ερωτημάτων προς τους οικονομικούς φορείς ως εξής: Ερωτήσεις προς CrowdPolicy... 3) Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται η απαίτηση «Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, ο Ανάδοχος θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης... Σχετικά με το Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η επιτροπή ομόφωνα έκρινε ότι: Η εταιρεία επικαλείται τα αναφερόμενα στη σελ. 17 της τεχνικής προσφοράς της καθώς και τις σελ. 115-116, όπου και αναφέρεται συν τοις άλλοις «Το Σχέδιο Επικοινωνίας σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή θα οριστικοποιηθεί εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης.» Επιπλέον ισχυρίζεται ότι στοιχεία του σχεδίου επικοινωνίας αναφέρονται στις σελ. 20-21, 34, 41-45, 49-50 της τεχνικής προσφοράς. Από τα παραπάνω δεν προκύπτει ότι έχει κατατεθεί στην

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

τεχνική προσφορά της εταιρείας, το Σχέδιο Επικοινωνίας όπως απαιτείται ρητώς από την διακήρυξη. Αντιθέτως, τόσο στην προσφορά, όσο και στις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν εκ μέρους του οικονομικού φορέα αναφέρεται ότι το Σχέδιο Επικοινωνίας θα κατατεθεί ΜΕΤΑ την υπογραφή της σύμβασης (10 εργάσιμες ημέρες μετά την ημερομηνία υπογραφής αυτής), κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με ρητή απαίτηση της Διακήρυξης και συνεπώς ο υποψήφιος δεν ικανοποιεί την απαίτηση της διακήρυξης. Εντοπίζεται περαιτέρω ότι στη σελ 81 του υπομνήματος που υπέβαλλε η Εταιρεία επαναλαμβάνεται ότι: «...από κανέναν απολύτως όρο της Διακήρυξης ΔΕΝ συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά της ημετέρας εταιρείας θα πρέπει (και ειδικώς σε ότι αφορά τα παρόντα στάδια αξιολόγησης του Διαγωνισμού «Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά») να καλύπτει και τις εν λόγω (φερόμενες) απαιτήσεις που αναφέρονται στο κεφάλαιο (ενότητα) Α.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης». Κατ' αυτόν τον τρόπο η εταιρεία επιβεβαιώνει και σαφώς αποδέχεται ότι η Τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει πλήρως το σύνολο των όρων της διακήρυξης.»

17. Επειδή με τον **τρίτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 60-69) η προσφεύγουσα, επικαλούμενη στοιχεία της προσφοράς της και τις διευκρινίσεις της επ' αυτής, ισχυρίζεται ότι «... - Στο αντίστοιχο Σημείο (υπό Α.1.2.5 Σχέδιο Επικοινωνίας) στη σελ. 17 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «Α.1.2.5 Σχέδιο Επικοινωνίας... Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, η CrowdPolicy θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης (Ενότητα Α.1.2.5)... - Στο αντίστοιχο Σημείο (υπό Β.4 Σχέδιο Επικοινωνίας και μέσα) στις σελ. 115-116 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «Β.4 Σχέδιο Επικοινωνίας και μέσα Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, η CrowdPolicy θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην παρούσα Τεχνική του Προσφορά, Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης.... Στο εν λόγω Σημείο στις σελ. 20-21 της Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: « 5. Συντονισμός επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτουσας αρχής, CrowdPolicy και Δήμων • Η αποτελεσματική επικοινωνία των εμπλεκόμενων μερών είναι θεμελιώδους σημασίας για την επιτυχία και εύρυθμη εκτέλεση του έργου. Η CrowdPolicy θα αποτελεί το σημείο διασύνδεσης μεταξύ Αναδόχων και Δήμων, που πάντα αναφέρει και ενημερώνει την Αναθέτουσα Αρχή. Βασικό ρόλο στον συντονισμό των εμπλεκόμενων θα διαδραματίσει το Γραφείο Έργου, που θα αποτελέσει κεντρικό σημείο συλλογής, καταχώρησης και διακίνησης πληροφορίας. Κύριο αντικείμενο του γραφείου έργου είναι: i. Η παραλαβή, καταχώρηση και εξυπηρέτηση αιτημάτων/ θεμάτων από τους Αναδόχους και Δήμους ii. Η προτεραιοποίηση θεμάτων, καθώς ο ορισμός χρόνου και τρόπου ιεραρχικής παραπομπής τους (κλιμάκωσης) και επίλυσης iii. Η αρχειοθέτηση κάθε μορφής χρήσιμης πληροφορίας για την παρακολούθηση των εργασιών, περιλαμβανομένων των αναφορών και παραδοτέων της CrowdPolicy και των προαπαιτούμενων εγγράφων της προγραμματικής σύμβασης των Δήμων iv. Η διατήρηση καταλόγου επαφών για το έργο, που θα περιλαμβάνει τους εμπλεκόμενους στο έργο (Ανάδοχοι, Υπεύθυνοι επικοινωνίας Δήμων) v. Η άμεση ενημέρωση διοικητικής ιεραρχίας, CrowdPolicy και της Αναθέτουσας για όλα τα θέματα που τυχόν ανακύπτουν και την υποστήριξη λήψης αποφάσεων vi. Συντονισμός εμπλεκόμενων και προγραμματισμός εργασιών εγκατάστασης εξοπλισμού ασύρματης δικτύωσης στους Δήμους από τον Ανάδοχο του έργου WiFi4GR vii. Διενέργεια επισκέψεων, συναντήσεων εργασίας και επιδείξεων λειτουργίας/ ελέγχου εγκαταστάσεων (όταν και εφόσον απαιτείται) viii. Η τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται από την σύμβαση μεταξύ της CrowdPolicy και της Αναθέτουσας Αρχής για την υλοποίηση του έργου και τη γενικότερη Διασφάλιση Ποιότητας ix. Η επικοινωνία εμπλεκόμενων θα υποστηριχθεί και από την πύλη (portal) που θα αναπτύξει η CrowdPolicy , ως σημείο πρόσβασης των Δημοτικών Αρχών.» -... Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 34 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «Η εταιρία μας, στο πλαίσιο της μελέτης και της χωροθέτησης, θα οριστικοποιήσει με τη συνεργασία του Δήμου τις ΠΑΠ και τα ΣΑΠ στην περιοχή. Η επικοινωνία θα γίνεται εξ ολοκλήρου μέσω εύκολου περιβάλλοντος από το πληροφοριακό σύστημα υποστήριξης και παρακολούθησης του έργου, όπου ο Δήμος θα

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

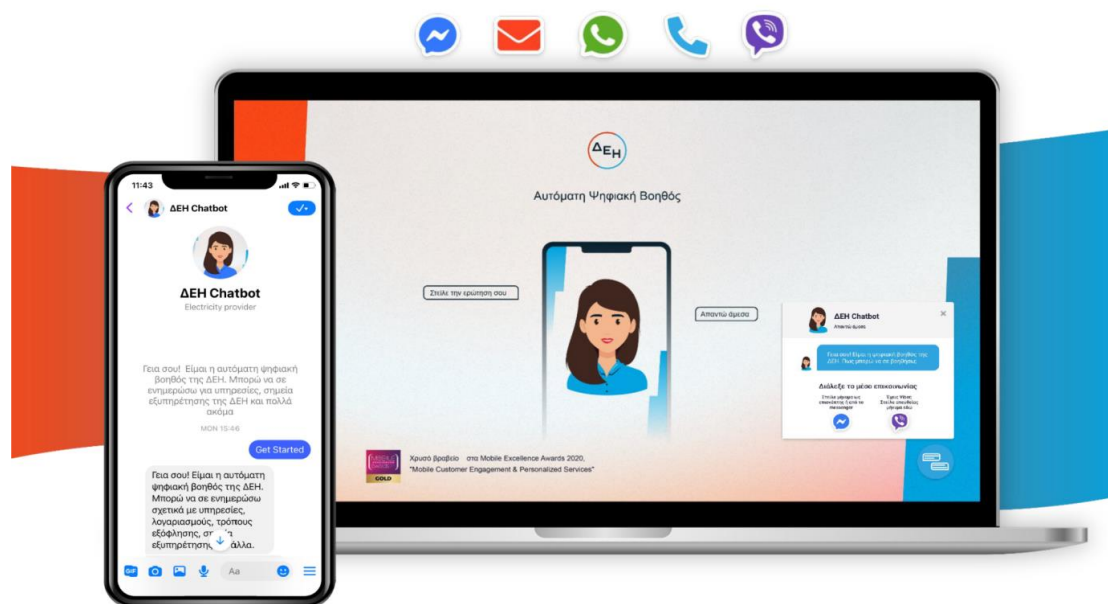
εισηγείται με τη μορφή εύκολου / εύχρηστου wizard την χωροθέτηση των σημείων ΣΣ, ΠΑΠ και ΣΑΠ και η εταιρία μας με βάση την υφιστάμενη κατάσταση, τις υποδομές και τα χαρακτηριστικά των χώρων, θα συνεργάζεται με το Δήμο για την οριστικοποίηση της εισήγησης, το οποίο θα αποτελεί το πλάνο υλοποίησης του δικτύου WiFi4GR για το συγκεκριμένο Δήμο.»... Στα εν λόγω Σημεία στη σελ. 41 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «α) Υποστήριξη στη διαδικασία Υποδοχής των Προτάσεων των Δήμων, με συνοδευτικά έγγραφα, υποστήριξη στην Επικοινωνία με αναδόχους Μέσω της πύλης οι Δήμοι θα μπορούν να δηλώνουν σε χάρτη τα κτίρια που θα αποτελέσουν το Σημείο Συγκέντρωσης (ΣΣ), καθώς και τα προτεινόμενα Σημεία Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ), τα οποία θα μπορούν να τροφοδοτηθούν με ρεύμα. Ταυτόχρονα, οι Δήμοι, θα μπορούν κατά την διάρκεια του προκαταρκτικού σταδίου σύναψης εκτελεστικών συμβάσεων να επισυνάπτουν στην πύλη, τα απαραίτητα έγγραφα ετοιμότητας προετοιμασίας τους, όπως είναι έγκριση Δημοτικού Συμβουλίου, ορισμός Υπεύθυνου Επικοινωνίας, δέσμευση ευρυζωνικής σύνδεσης στο διαδίκτυο κοκ, όπως υπαγορεύονται από την προγραμματική τους σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή. β) Διαχείριση στοιχείων Δήμων (Συλλογή στοιχείων, επαλήθευση εγκυρότητας στοιχείων, πρόσωπα επικοινωνίας, αποφάσεις ΔΣ, ρευματοδότηση, σύνδεση) Η εταιρία μας και μέσω του συστήματος θα είναι σε συνεχή επικοινωνία με τους Δήμους για τον έλεγχο της ετοιμότητας και προετοιμασίας τους για την εγκατάσταση του εξοπλισμού ασύρματης δικτύωσης στα επιλεγμένα σημεία με στόχο να διασφαλίσει: την τεκμηριωμένη παροχή της απαιτούμενης ευρυζωνικής σύνδεσης στο Σημείο Συγκέντρωσης (ΣΣ) (τουλάχιστον 100Mbps, αν διατίθεται, αλλιώς στην υψηλότερη ταχύτητα που διατίθεται στην αγορά της περιοχής), την εξασφάλιση πρόσβασης στους χώρους (ΣΑΠ) που απαιτείται να γίνει εγκατάσταση εξοπλισμού, την απαιτούμενη παροχή ηλεκτρικού ρεύματος για την τροφοδότηση του εξοπλισμού, πλησίον των σημείων εγκατάστασης, την εξασφάλιση κατάλληλου χώρου για τη στέγαση του απαραίτητου εξοπλισμού στο Σημείο Συγκέντρωσης, τον ορισμό Υπεύθυνου επικοινωνίας, την απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου για την εγκατάσταση και λειτουργία εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης στα επιλεγμένα σημεία (ΣΑΠ) για τουλάχιστον πέντε (5) χρόνια,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

καθώς και τη δέσμευση για παροχή ρεύματος και σύνδεσης στο διαδίκτυο, επίσης για τουλάχιστον πέντε (5) χρόνια.»... Στο εν λόγω Σημείο στις σελ. 42-43 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «...ε) Συντονισμός επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτουσας αρχής, Αναδόχων και Δήμων Η αποτελεσματική επικοινωνία των εμπλεκόμενων μερών είναι θεμελιώδους σημασίας για την επιτυχία και εύρυθμη εκτέλεση του έργου. Ο Ανάδοχος του παρόντος έργου αποτελεί το σημείο διασύνδεσης μεταξύ Αναδόχων και Δήμων, που πάντα αναφέρει και ενημερώνει την Αναθέτουσα Αρχή. Βασικό ρόλο στον συντονισμό των εμπλεκόμενων θα διαδραματίσει το Γραφείο Έργου, που θα αποτελέσει κεντρικό σημείο συλλογής, καταχώρησης και διακίνησης πληροφορίας. Κύριο αντικείμενο του γραφείου έργου είναι: • Η παραλαβή, καταχώρηση και εξυπηρέτηση αιτημάτων/θεμάτων από τους Αναδόχους και Δήμους. Η εταιρία μας θα σχεδιάσει ειδικές οθόνες / φόρμες στο πληροφοριακό σύστημα για την υποβολή των θεμάτων ροής ενώ για γενικά θέματα και αιτήματα θα υλοποιήσει σύστημα • Η άμεση ενημέρωση διοικητικής ιεραρχίας, Αναδόχου και της Αναθέτουσας για όλα τα θέματα που τυχόν ανακύπτουν και την υποστήριξη λήψης αποφάσεων. Θα γίνεται αυτοματοποιημένα από το πληροφοριακό σύστημα μέσω συστήματος πολυκαναλικής ενημέρωσης. • Συντονισμός εμπλεκόμενων και προγραμματισμός εργασιών εγκατάστασης εξοπλισμού ασύρματης δικτύωσης στους Δήμους από τον Ανάδοχο του έργου WiFi4GR. • Διενέργεια επισκέψεων, συναντήσεων εργασίας και επιδείξεων λειτουργίας/ ελέγχου εγκαταστάσεων (όταν και εφόσον απαιτείται) • Η τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται από την σύμβαση μεταξύ του Ανάδοχο και της Αναθέτουσας Αρχής για την υλοποίηση του έργου και τη γενικότερη Διασφάλιση Ποιότητας. • Η επικοινωνία εμπλεκόμενων δύναται να υποστηριχτεί και από την πύλη (portal) που θα αναπτύξει ο Ανάδοχος, ως σημείο πρόσβασης των Δημοτικών Αρχών.».. Στο εν λόγω Σημείο στις σελ. 44-45 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «1. Υποσύστημα Δικαιούχων Δήμων - Στοιχεία Επικοινωνίας Η εταιρία μας θα δημιουργήσει το Πληροφοριακό Σύστημα Υποστηρίξης και Παρακολούθησης του Έργου (WiFi4GR) μέσα από το οποίο θα γίνεται η συνολική διαχείριση και υποστήριξη υλοποίησης του έργου. Στο πλαίσιο του έργου θα κληθούν οι Δήμοι και εν γένει οι Δικαιούχοι του έργου

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

WiFi4GR να εγγραφούν και να συνδεθούν στην πλατφόρμα δίνοντας στοιχεία απαραίτητα για το σχεδιασμό, την επικοινωνία και τη χωροθέτηση του έργου στην περιοχή τους.»... Στο εν λόγω Σημείο στις σελ. 49-50 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «11. Υποσύστημα Πολυκαναλικής ενημέρωσης Σήμερα οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα έχουν την ευκαιρία να συντρίψουν αυτές τις αντιλήψεις και να αυξήσουν την αλληλεπίδραση με τους πολίτες και τους χρήστες των συστημάτων. Η τεχνολογία είναι εδώ και απαιτεί μια ολοκληρωμένη πολυκαναλική στρατηγική. Πολυκαναλικό σημαίνει να έχεις τη δυνατότητα να καλύψεις τις ανάγκες των χρηστών σε όποια συσκευή και μέσω όποιου καναλιού προτιμούν. Ακριβώς όπως κάνουν με τις υπηρεσίες του ιδιωτικού τομέα, οι πολίτες θεωρούν ότι είναι περιοριστικό όταν δεν μπορούν να έχουν πρόσβαση σε κρατικές υπηρεσίες και να ολοκληρώσουν συναλλαγές μέσω των smartphone, tablet κ.λπ. Με βάση την παραπάνω προσέγγιση, ολόκληρο το σύστημα θα σχεδιαστεί με τρόπο που θα δίνει τη δυνατότητα χρήσης μέσω πολλαπλών καναλιών διάθεσης της πληροφορίας. Ειδικότερα η εταιρία μας προτείνει και θα εγκαταστήσει τον αυτόματο ψηφιακό βοηθό WiFi4GR, ο οποίος θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί τόσο από τους τελικούς χρήστες του δικτύου για ερωτήσεις / απαντήσεις καθώς και αναφορές προβλημάτων όσο και εσωτερικά από τους εμπλεκόμενους φορείς της υλοποίησης / συντήρησης, για ενημέρωση, αναφορές προβλημάτων κοκ



Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Παράδειγμα χρήσης από τον αυτόματο ψηφιακό βοηθό της ΔΕΗ Η εταιρία μας είναι στην ευχάριστη θέση να προσφέρει το πληροφοριακό σύστημα πολυκαναλικής ενημέρωσης Botakis.



Εν σχέσει δε και με τα όσα περαιτέρω παντελώς αναληθώς και εσφαλμένως διατείνεται η Επιτροπή στο ως άνω σχετικό Πρακτικό 2/23-12-2022, ότι τάχα αναφέρουμε στην προσφορά και στις διευκρινίσεις μας, ότι δήθεν το Σχέδιο Επικοινωνίας θα κατατεθεί ΜΕΤΑ την υπογραφή της σύμβασης (10 εργάσιμες ημέρες μετά την ημερομηνία υπογραφής αυτής), ρητώς επισημαίνουμε πως ΠΟΥΘΕΝΑ δεν αναφέρουμε κάτι τέτοιο!!!... Ούτω εξ' όλων των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπ'όψιν κατ'ιδίαν αλλά και εν συνδυασμῶ, .. αυταπόδεικτα συνάγεται πως υποβάλλαμε εντός της Τεχνικής Προσφοράς μας ειδικό, συγκεκριμένο, πλήρες και επαρκές κλπ. «Σχέδιο Επικοινωνίας», το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης κλπ. ..και συνεπώς (ΥΠΕΡ)καλύπτεται και η σχετική απαίτηση που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης».

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη τον όρο Α.3.2.3 της διακήρυξης, αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. Στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας επαναλαμβάνεται ο σχετικός όρος της Διακήρυξης, εντούτοις, ως διαπιστώνεται και από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, ουδῶλως

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

υπεβλήθη τελικώς ολοκληρωμένο Σχέδιο Επικοινωνίας, όπως ρητά απαιτεί, ως αυτοτελή απαίτηση, η Διακήρυξη. Τούτο εμμέσως συνομολογείται από την προσφεύγουσα, η οποία προκειμένου να θεραπεύσει την έλλειψη αυτή της τεχνικής προσφοράς της, επικαλείται στην προσφυγή της όλα τα σημεία της τεχνικής προσφοράς της, όπου διάσπαρτα και σε διάφορα κεφάλαια κάνει λόγο για επικοινωνία, γεγονός που από μόνο του αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ολοκληρωμένο σχέδιο επικοινωνίας, που να περιλαμβάνει, κατά τρόπο ομαδοποιημένο και συγκεντρωτικό, τα στοιχεία που απαιτούσε ρητώς η Διακήρυξη και δη Σχέδιο Επικοινωνίας το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης, το οποίο άλλωστε, θα πρέπει να περιγράφει, πώς σωρευτικά, θα καλύπτονται οι κάτωθι στόχοι, ως αυτοί αναγράφονται στη Διακήρυξη. Μάλιστα προσεκτικότερη επισκόπηση των διαλαμβανόμενων στην Προσφυγή της Προσφεύγουσας, οδηγεί στα κάτωθι συμπεράσματα : α) στο σημείο (υπό Α.1.2.5 Σχέδιο Επικοινωνίας) στη σελ. 17 της τεχνικής προσφοράς της, επαναλαμβάνει σχεδόν αυτολεξεί, τα προβλεπόμενα στον όρο Α.3.2.3. της Διακήρυξης β) στο σημείο Β.4., ΣΕΛ. 115 ΚΑΙ 116 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει ότι: «θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην παρούσα Τεχνική του Προσφορά, Σχέδιο Επικοινωνίας (δηλαδή αναφέρεται μέσα στην ίδια την τεχνική της προσφορά σε μελλοντικό χρόνο !!!), το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης. Εν συνεχεία αναφέρει σε τίτλους!! τι πρέπει να περιλαμβάνει το σχέδιο αυτό, ήτοι: • Παραμετροποίηση εργαλείου συνεργασίας διαχείριση έργου για την υποστήριξη της επικοινωνίας με εμπλεκόμενα μέρη • Καθορισμός των αναγκών επικοινωνίας κάθε εμπλεκόμενου στο έργο. • Αναγνώριση των τρόπων επικοινωνίας που απαιτούνται για την κάλυψη αυτών των αναγκών. • Εντοπισμός της πιο κατάλληλης μεθόδου και της συχνότητας κάθε επικοινωνίας. • Παροχή του τρόπου υποβολής και χειρισμού των αιτημάτων αλλαγών και άλλων θεμάτων του έργου, αλλά τα εν λόγω δεδομένα δεν αναλύονται περαιτέρω, επομένως ούτε από το εν λόγω σημείο της τεχνικής προσφοράς της, συνάγεται η κάλυψη της σαφούς απαίτησης της Διακήρυξης περί υποβολής ολοκληρωμένου

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

σχεδίου επικοινωνίας που να καλύπτει συγκεκριμένη στοχοθεσία. γ) στις σελ 20-21 και 40-45 της τεχνικής της προσφοράς, όπου δήθεν αποτελούν αναπόσπαστο σημείο του Σχεδίου Επικοινωνίας, κατ'ουσίαν επαναλαμβάνει αυτούσια, σημεία της Διακήρυξης από το κεφάλαιο: Α.2.1 Περιγραφή των αναγκών της Α.Α. του Παραρτήματος Ι ενώ τα επικαλούμενα στις σελ. 49-50 για το Υποσύστημα Πολυκαναλικής Ενημέρωσης, δεν σχετίζονται με το Σχέδιο επικοινωνίας του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα διοίκησης. Συνάγεται εκ των ανωτέρω ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στερούνται βασιμότητας, καθώς δεν υπέβαλε το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Σχέδιο Επικοινωνίας, ενώ τα σημεία της τεχνικής προσφοράς που επικαλείται ως αναπόσπαστα σημεία του φερόμενου «Σχεδίου Επικοινωνίας» συνιστούν απλή αντιγραφή των όρων της Διακήρυξης. Όπως όμως σε συναφή περίπτωση έκρινε και η Αρχή Σας (ορ. 1236, 1237/2021 επικυρωθείσα από τη Σ.Τ.Ε. ΕΑ 289/2021): «... Επιπλέον εξάλλου, δεν αρκεί προφανώς να επαναγραφτεί το κείμενο της διακήρυξης με άλλο έστω λεκτικό από τη διακήρυξη, αλλά πρέπει να παραχθούν προτάσεις από τον προσφέροντα.... Επομένως, αφενός ουδόλως πληρούνται τα ελάχιστα ζητούμενα του όρου 2.4.3.2.1, αφού ουδόλως παρατίθενται «εκτιμήσεις και απόψεις» για τη φύση του έργου του ίδιου του προσφέροντος ούτε δική του δημιουργική περιγραφή του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης που ο ίδιος θα εκτελέσει και κατ' αποτέλεσμα, η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, αφού όχι μόνο το ως άνω αναγκαίο έγγραφο της προσφοράς του δεν καλύπτει τα κατ' άρ. 2.4.3.2.1 ζητούμενα...». Καθίσταται λοιπόν προφανές ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς αποκλείστηκε και οι περί του αντίθετου ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν και τούτο ανεξαρτήτως του ότι τόσο στην προσφορά της, όσο και στις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν εκ μέρους του οικονομικού φορέα αναφέρεται ότι το Σχέδιο Επικοινωνίας θα κατατεθεί ΜΕΤΑ την υπογραφή της σύμβασης (10 εργάσιμες ημέρες μετά την ημερομηνία υπογραφής αυτής), κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Συνεπώς ο υποψήφιος κρίθηκε ότι δεν ικανοποιεί την συγκεκριμένη απαίτηση.» Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρεται στον εξεταζόμενο τρίτο λόγο της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

19. Επειδή σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «...*Σχέδιο Επικοινωνίας Στην διακήρυξη (σελ. 66) υπάρχει ο όρος σχέδιο επικοινωνίας όπου ο ανάδοχος οφείλει να καταρτίσει και να υποβάλλει στην τεχνική του προσφορά σχέδιο επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και συστηματοποιεί ως αλγόριθμο την επικοινωνία του αναδόχου με την αναθέτουσα αρχή σε όλα τα επίπεδα του σχήματος διοίκησης. Στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (CROWDPOLICY) στο αντίστοιχο τμήμα 4.1.2.5 (σελ. 17) δεν υπάρχει καμία περιγραφή επικοινωνίας ανάμεσα στην αναθέτουσα αρχή και φυσικά σε όλα τα επίπεδα του σχήματος διοίκησης (χωρίς να τα αναφέρει) και τον ανάδοχο.*

A.1.2.5 Σχέδιο Επικοινωνίας

Η ορθή επικοινωνία των στελεχών της διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής με τα αντίστοιχα στελέχη της Ομάδας Έργου της CrowdPolicy συνιστά καθοριστικό παράγοντα, ώστε να επιτευχθούν:

- Η συνεχής και επικαιροποιημένη ενημέρωση της CrowdPolicy για τους στόχους και τις προτεραιότητες της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου τα στελέχη της Ομάδας Έργου της CrowdPolicy να είναι όσο το δυνατόν πιο αποτελεσματικά στην κάλυψη των στόχων του Έργου.
- Η παράλληλη μεθόδευση της υλοποίησης των παραδοτέων της CrowdPolicy .
- Η ανάπτυξη κλίματος εμπιστοσύνης και η διασφάλιση της στενής συνεργασίας μεταξύ των δύο μερών.
- Η έγκαιρη αντιμετώπιση έκτακτων θεμάτων και κινδύνων.
- Η κάλυψη τυχόν ad hoc αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής για συγκεκριμένη υποστήριξη σε επιμέρους θέματα που πιθανόν να προκύπτουν στην πορεία εξέλιξης των εργασιών και μπορούν να υποστηριχθούν στο πλαίσιο του Έργου από τα μέλη της Ομάδας Έργου της CrowdPolicy.

Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, η CrowdPolicy θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης (Ενότητα A.1.2.5).

Το Σχέδιο Επικοινωνίας σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή θα οριστικοποιηθεί εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης.

Στόχος είναι η Διοίκηση του Έργου να λαμβάνει έγκαιρα ορθές αποφάσεις έχοντας εξασφαλίσει, μέσω των διαδικασιών επικοινωνίας, πλήρη, έγκαιρη, αξιόπιστη και αντικειμενική ενημέρωση για τα κρίσιμα θέματα και τις εναλλακτικές προοπτικές.

Αντίθετα η προσφεύγουσα (CROWDPOLICY) στην τεχνική της προσφορά (σελ. 20) αναφέρει ως επικοινωνία τα καθήκοντα της ομάδας έργου όπως περιγράφονται με τους όρους της διακήρυξης ανάμεσα σε δήμους και αναθέτουσα αρχή χωρίς να περιλαμβάνονται τα επίπεδα του σχήματος διοίκησης για τον καλύτερο συντονισμό των ενεργειών και την τελική επιτυχία

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

του έργου της τεχνικής υποστήριξης από τον ανάδοχο.» Συνεπώς, για τον λόγο αυτό, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής επειδή η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε με την προσφορά της Σχέδιο Επικοινωνίας ως απαιτείται στους όρους 2.4.1, Παράρτημα Ι όρος Α.3.2.3 της διακήρυξης, και επομένως ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή.

20. Επειδή με τον **τέταρτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 69-71) η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, τους όρους 2.4.3, 2.4.3.2, το Παράρτημα Ι όρος Α.3.1 με τον τίτλο Απαιτήσεις και τεχνικές Προδιαγραφές και όρος Α.3.2.3 της διακήρυξης, ισχυρίζεται επικουρικά ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε Σχέδιο Επικοινωνίας, διότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η προσφορά «...θα πρέπει να καλύπτει όλες τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Κεφαλαίου (ενότητας) «Α.3.1 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι, και από πουθενά ΔΕΝ συνάγεται ότι θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις ετέρων Κεφαλαίων (ενοτήτων) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ως δηλαδή της ενότητας Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης!!!...»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «..Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθούν ως κατ' ουσίαν αβάσιμοι, καθώς από τη συνολική δομή του Παραρτήματος Ι καθίσταται σαφές ότι το περιεχόμενο αυτού αποτελεί αναγκαίο περιεχόμενο της Τεχνικής προσφοράς στο σύνολό του. Αυτό άλλωστε καθίσταται απολύτως προφανές από την διατύπωση της υπερκείμενης παρ. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών όπου ορίζεται σαφώς ότι: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. Άλλωστε, σε χωριστές υποπαραγράφους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι πέραν της παρ. Α.3.1 βρίσκονται και οι απαιτήσεις για υποβολή προτεινόμενης Ομάδας Έργου και Χρονοδιαγράμματος υλοποίησης έργου ως μέρη της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου (Α.3.2.1 και Α.3.2.2 αντίστοιχα), τις

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

οποίες απαιτήσεις η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, χωρίς να θέτει εν αμφιβόλω τη σχετική απαίτηση.»

22. Επειδή ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη 2.4.1 *Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα . Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι σαφώς και ρητώς ορίζεται ότι ο Ανάδοχος θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης (βλ. σκέψη 15 εκτενώς). Συνεπώς το επίμαχο Σχέδιο Επικοινωνίας αποτελεί τυπικό, ουσιώδες και ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, ανεξάρτητο, χωριστό και διακεκριμένο σε σχέση με τα λοιπά στοιχεία, απαιτήσεις και έγγραφα που επίσης απαιτούνται σύμφωνα με την διακήρυξη και ιδία σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.1 της διακήρυξης (περί Τεχνικών Προδιαγραφών). Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος της προσφυγής καθόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης κατά τους όρους 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.1 της διακήρυξης (περί Τεχνικών Προδιαγραφών), συντρέχουν -και δεν αποκλείουν- με τους όρους 2.4.1 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.2.3 (περί Σχεδίου Επικοινωνίας) της διακήρυξης, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, για τον λόγο αυτό, πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της προσφυγής επειδή η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε με την προσφορά της Σχέδιο Επικοινωνίας ως απαιτείται στους όρους 2.4.1, Παράρτημα Ι όρος Α.3.2.3 της διακήρυξης, και επομένως ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή.*

23. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.4.1 *Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα.... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ... εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης... Α.3 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ... Α.3.4 Παραδοτέα Η υλοποίηση του Έργου περιλαμβάνει την παράδοση τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου εργασιών, στις οποίες θα

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

περιγράφονται οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν για την περίοδο αναφοράς, για τα επιμέρους θέματα (Πακέτα Εργασιών – ΠΕ), που περιγράφονται αναλυτικά στην παρ. Α.3.1, ανωτέρω, καθώς και τα σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα και στοιχεία. Επιπλέον θα καταγράφονται κατ' ελάχιστο, οι πιθανές αποκλίσεις από τον αρχικό προγραμματισμό, τα τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν και τα ζητήματα για τα οποία θα πρέπει να επιληφθεί η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και τυχόν απαιτούμενες ενέργειες. Ο ανάδοχος στην τεχνική του Προσφορά απαιτείται να περιγράψει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου....»

24. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση «... Η επιτροπή εξέτασε την τεχνική προσφορά της εταιρείας CrowdPolicy ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ι.Κ.Ε. αλλά και τις διευκρινίσεις που εμπρόθεσμα προσκόμισε η Εταιρεία, κατόπιν του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1776/20-10-2022 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής και κατέληξε ομόφωνα στις παρακάτω Παρατηρήσεις και συμπεράσματα:... Ερώτηση 4) «Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται η απαίτηση «Ο ανάδοχος στην τεχνική του Προσφορά απαιτείται να περιγράψει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.» Η εταιρεία επικαλείται τις σελ. 18, 95-96, 22, 35, 43, 45-46, 111 της τεχνικής προσφοράς, ισχυριζόμενη ότι τα εκεί αναφερόμενα ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΟΥΝ τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο από κανένα σημείο της προσφοράς ή του υπομνήματος διευκρινίσεων δεν προκύπτει η δομή και οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου. Άρα, δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης καθώς ελλείπει η συγκεκριμένη περιγραφή της δομής και της οργάνωσης των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου γεγονός που προκύπτει ευθέως από την απάντηση του Υποψηφίου στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν. ΜΕ βάση τα ανωτέρω και για τους λόγους που εκτέθηκαν η Επιτροπή ομόφωνα έκρινε ότι προσφορά της εταιρείας CrowdPolicy ΨΗΦΙΑΚΕΣ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ι.Κ.Ε. δεν καλύπτει πλήρως το σύνολο των όρων της διακήρυξης.»

25. Επειδή με τον **πέμπτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 71-79), η προσφεύγουσα, επικαλούμενη στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς της και των διευκρινήσεων, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε την δομή και οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας, και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «.. Στο αντίστοιχο Σημείο (υπό Α.1.2.7 Παραδοτέα) στη σελ. 18 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «Α.1.2.7 Παραδοτέα Η υλοποίηση του Έργου περιλαμβάνει την παράδοση τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου εργασιών, στις οποίες θα περιγράφονται οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν για την περίοδο αναφοράς, για τα επιμέρους θέματα (Πακέτα Εργασιών – ΠΕ), που περιγράφονται αναλυτικά στην διακήρυξη, καθώς και τα σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα και στοιχεία. Επιπλέον θα καταγράφονται κατ' ελάχιστο, οι πιθανές αποκλίσεις από τον αρχικό προγραμματισμό, τα τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν και τα ζητήματα για τα οποία θα πρέπει να επιληφθεί η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και τυχόν απαιτούμενες ενέργειες. Η CrowdPolicy στην τεχνική Προσφορά περιγράφει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου. Οι τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου θα υποβάλλονται εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών από τη λήξη κάθε τριμήνου υλοποίησης του έργου (Ενότητα Α.3.1).» (Οράτε σελ. 18 της Τεχνικής Προσφοράς της ημετέρας εταιρείας) - Στο αντίστοιχο Σημείο (υπό Α.3.1.Τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου εργασιών) στις σελ. 95-96 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «Α.3.1.Τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου εργασιων Η CrowdPolicy κατά την υλοποίηση του έργου θα αναλάβει την παράδοση τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου εργασιών, στις οποίες θα περιγράφονται οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν για την περίοδο αναφοράς, για τα επιμέρους θέματα (Πακέτα Εργασιών – ΠΕ), που περιγράφονται αναλυτικά στην προκήρυξη του έργου, καθώς και τα σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα και στοιχεία. Επιπλέον θα καταγράφονται κατ' ελάχιστο, οι πιθανές αποκλίσεις από τον αρχικό προγραμματισμό, τα τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν και τα ζητήματα για τα οποία θα πρέπει να επιληφθεί η

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και τυχόν απαιτούμενες ενέργειες... Αντικείμενο της διαδικασίας θα είναι η παρακολούθηση της προόδου και η αναθεώρηση, όπου κριθεί αναγκαίο, του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του κάθε έργου, που εκτελείται από τον Δήμο, με στόχο τη διασφάλιση της απρόσκοπτης υλοποίησής του εντός των χρονικών δεσμεύσεων που έχουν τεθεί, με την έγκαιρη και αποτελεσματική λήψη των απαραίτητων μέτρων και ενεργειών. Η παρακολούθηση της προόδου ενός έργου είναι συνεχής και αφορά στη διασφάλιση της ορθής υλοποίησής του βάσει των απαιτήσεων / προδιαγραφών που έχουν τεθεί στα επίσημα έγγραφα του έργου. Στο πλαίσιο αυτό παρακολουθούνται:

- Το Γενικό Χρονοδιάγραμμα του Έργου.
- Η εξέλιξη του φυσικού αντικειμένου του Έργου/Υποέργων του και η πορεία του οικονομικού αντικειμένου
- Το σχέδιο Υλοποίησης του Έργου (ΣΥΕ)
- Η τήρηση των υποχρεώσεων από τους Αναδόχους.

Η παρακολούθηση της προόδου του έργου γίνεται από τον Υπεύθυνο Έργου από πλευράς CrowdPolicy και τον υπεύθυνο απο πλευράς του Δήμου κατά περίπτωση και αφορά ιδίως στην παρακολούθηση της τήρησης των χρονικών προθεσμιών που έχουν τεθεί, πιθανά προβλήματα και δυσλειτουργίες που εμπλέκουν τις εργασίες υλοποίησης του Έργου. Μορφή εκθέσεων Οι εκθέσεις θα εκδίδονται και θα υποβάλλονται εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών από τη λήξη κάθε τριμήνου κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου και στις οποίες θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστο:

- Η ημερομηνία ελέγχου (ενημέρωση).
- Το ενημερωμένο χρονοδιάγραμμα.
- Τυχόν πρόταση αναπροσαρμογής ή αίτημα αναθεώρησης του χρονοδιαγράμματος αναφοράς.
- Πίνακας με τα ποσοστά ολοκλήρωσης των εργασιών και με διάκριση αυτών που εμφανίζουν καθυστέρηση ή που προηγούνται σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα αναφοράς.
- Αιτιολόγηση καθυστερήσεων που επηρεάζουν την κρίσιμη διαδρομή και προτάσεις αντιμετώπισης τυχόν δυσμενών επιπτώσεων.
- Οι δαπάνες του έργου (πληρωμές εργασιών) που έχουν πραγματοποιηθεί μέχρι την ημερομηνία ελέγχου, συνολικά και ανά χρονική περίοδο. Κάθε έκθεση προόδου αρχειοθετείται κατά τον τρόπο και τις οδηγίες που έχουν καθοριστεί με μέριμνα του Υπεύθυνου Έργου, με σκοπό την εύκολη και γρήγορη εύρεσή της. Αφού ενσωματωθεί στο φάκελο του έργου μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα του έργου με τελικό σκοπό να ενημερώνεται διαρκώς ο φάκελος με στόχο να

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

καταστεί πλήρως ενημερωμένος και ενιαίος ως φάκελος έργου.» (Οράτε σελ. 95-96 της Τεχνικής Προσφοράς της ημετέρας εταιρείας)... Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 22 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «8. Τακτικές Αναφορές προόδου του έργου WiFi4GR και διαχείριση στατιστικών κατά την Φάση Λειτουργίας. Η εταιρία μας θα τυποποιήσει τις διαδικασίες, ροές, έντυπα και αναφορές για την επιτυχή υλοποίηση του έργου WiFi4GR.».. Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 35 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «Αναφορές προόδου υλοποίησης ανά ΣΣ / ΠΑΠ, Δήμο, Περιοχή, Εκτελεστική σύμβαση. Τα δεδομένα των αναφορών θα προκύπτουν από live άντληση από το πληροφοριακό σύστημα υποστήριξης και παρακολούθησης του έργου και θα αποτυπώνονται σε έντυπες / pdf αναφορές ενώ θα είναι δυνατή, εφόσον το επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή, και η real-time ενημέρωση του σχετικού διαδικτυακού τόπου του πληροφοριακού συστήματος καθώς και η παροχή στοιχείων με τη μορφή ανοιχτών δεδομένων.» Ούτω ειδικώς επισημαίνουμε εν προκειμένω πως η εταιρεία μας ΥΠΕΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΣ τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν θα αρκεστεί στο να παρέχει απλά τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου εργασιών, αλλά επιπροσθέτως, εξειδικεύοντας έτι περαιτέρω τη δομή και οργάνωσή τους, θα παρέχει και live εικόνα σε real time της προόδου των εργασιών του έργου, ήτοι ειδικώτερα τα δεδομένα των αναφορών θα προκύπτουν από live άντληση από το πληροφοριακό σύστημα υποστήριξης και παρακολούθησης του έργου και θα αποτυπώνονται σε έντυπες / pdf αναφορές, ενώ θα είναι δυνατή, εφόσον το επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή (on demand), και η real-time ενημέρωση του σχετικού διαδικτυακού τόπου του πληροφοριακού συστήματος καθώς και η παροχή στοιχείων με τη μορφή ανοιχτών δεδομένων κλπ.... Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 43 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «στ) Τακτικές Αναφορές προόδου του έργου WiFi4GR και διαχείριση στατιστικών κατά την Φάση Λειτουργίας Το πληροφοριακό σύστημα θα παρέχει αναφορές προόδου του έργου, σε τακτική βάση αλλά και σε πραγματικό χρόνο μέσα από το web, καθώς και διαχείριση στατιστικών. Το πληροφοριακό σύστημα θα συνδεθεί με τα μετρητικά συστήματα αναφορών των αναδόχων μέσω προγραμματιστικών διεπαφών (APIs) ώστε να παρέχεται προς ένα σημείο και να συγκεντρώνεται όλη η απαιτούμενη πληροφορία.

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Στόχος είναι, για πρώτη φορά, να υπάρχει ενιαία εικόνα για το ποια σημεία παρέχουν δωρεάν πρόσβαση σε δημόσιους χώρους, μέσα από τους Δήμους, πάνω σε διαδραστικό λειτουργικό χάρτη.» Ούτω ειδικώς επισημαίνουμε εν προκειμένω πως η εταιρεία μας ΥΠΕΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΣ τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν θα αρκестεί στο να παρέχει απλά τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου εργασιών, αλλά επιπροσθέτως, εξειδικεύοντας έτι περαιτέρω τη δομή και οργάνωσή τους, θα παρέχει και αναφορές προόδου του έργου σε τακτική βάση αλλά και σε πραγματικό χρόνο μέσα από το web, καθώς και διαχείριση στατιστικών, το δε πληροφοριακό σύστημα θα συνδεθεί με τα μετρητικά συστήματα αναφορών των αναδόχων μέσω προγραμματιστικών διεπαφών (APIs) ώστε να παρέχεται προς ένα σημείο και να συγκεντρώνεται όλη η απαιτούμενη πληροφορία, και έτσι απώτερος στόχος είναι, για πρώτη φορά, να υπάρχει ενιαία εικόνα για το ποιά σημεία παρέχουν δωρεάν πρόσβαση σε δημόσιους χώρους, μέσα από τους Δήμους, πάνω σε διαδραστικό λειτουργικό χάρτη κλπ. Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 45 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «2. Υποσύστημα Εκτέλεσης Ροών Η εταιρία μας θα τυποποιήσει τις διαδικασίες, ροές, έντυπα και αναφορές για την επιτυχή υλοποίηση του έργου WiFi4GR. Καθ' όλη τη διάρκεια του έργου θα αποστέλλονται στην Αναθέτουσα Αρχή σε μηνιαία βάση αναφορές προόδου εργασιών στις οποίες θα καταγράφονται κατ' ελάχιστον ο βαθμός ολοκλήρωσης της προμήθειας, οι αποκλίσεις από τον αρχικό προγραμματισμό, τα διάφορα προβλήματα που ανακύπτουν και τα ζητήματα για τα οποία θα πρέπει να επιληφθεί η Εταιρεία μας και η αναθέτουσα αρχή καθώς και συγκεκριμένες ενέργειες της επόμενης χρονικής περιόδου. Το ακριβές περιεχόμενο των αναφορών θα προσδιοριστεί κατά την πρώτη φάση υλοποίησης του έργου.» Ούτω ειδικώς επισημαίνουμε και εν προκειμένω πως η εταιρεία μας ΥΠΕΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΣ τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν θα αρκестεί στο να παρέχει απλά τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου εργασιών, αλλά επιπροσθέτως, εξειδικεύοντας έτι περαιτέρω τη δομή και οργάνωσή τους, θα παρέχει και αναφορές προόδου του έργου σε μηνιαία βάση, στις οποίες θα καταγράφονται κατ' ελάχιστον ο βαθμός ολοκλήρωσης της προμήθειας, οι αποκλίσεις από τον αρχικό προγραμματισμό, τα διάφορα προβλήματα που ανακύπτουν και τα ζητήματα για τα οποία θα πρέπει να επιληφθεί η Εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

μας και η αναθέτουσα αρχή καθώς και συγκεκριμένες ενέργειες της επόμενης χρονικής περιόδου κλπ.... Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 46 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «7. Υποσύστημα Αναφορών και ανοικτών δεδομένων Η CrowdPolicy στο ρόλο της ως Σύμβουλος Τεχνικής Υποστήριξης με σκοπό τη βελτίωση και ενίσχυση της Διαφάνειας και κατά συνέπεια της Λογοδοσίας στην εφαρμογή των Κανόνων των Κρατικών Ενισχύσεων και λόγω των σχετικών προβλέψεων του Γενικού Απαλλακτικού Κανονισμού (ΓΑΚ) και των Κατευθυντήριων Γραμμών Ενισχύσεων Περιφερειακού Χαρακτήρα (ΚΓΠΕ), για Δημοσιότητα και Διαφάνεια στη διαχείριση των Κρατικών Ενισχύσεων, προβλέπεται η δημόσια διάθεση, κατά περίπτωση, σε κεντρικό ιστότοπο, ή σε μεμονωμένο ιστότοπο που ανακτά πληροφορίες από διάφορους ιστοτόπους, των δεδομένων της διαχείρισης των δράσεων / καθεστώτων Κρατικών Ενισχύσεων στο ευρύ κοινό, χωρίς περιορισμούς. Μέσω του υποσυστήματος οι διαπιστευμένοι χρήστες θα μπορούν να δημιουργούν αναφορές (reports) κάνοντας χρήση των δεδομένων που είναι αποθηκευμένα. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα σχεδιασμού συγκεκριμένων αναφορών. Για τον σχεδιασμό των αναφορών θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν πάγια στοιχεία των πινάκων του προγράμματος, να κατηγοριοποιηθούν ανά πεδίο και να φιλτραριστούν με οποιοδήποτε κριτήριο. Σημειώνεται ότι το υποσύστημα αναφορών θα παρακολουθεί τους χρόνους που σχετίζονται με αιτήματα, βλάβες, αναφορές, SLA και καταγράφει την ορθή τήρηση ή μη των χρόνων απόκρισης των αναδόχων. Επίσης, σε περίπτωση βλαβών ή δυσλειτουργιών, που είτε εντοπίζονται συστημικά μέσω της διασύνδεσης με τα συστήματα των αναδόχων, είτε γίνονται μέσω αναφοράς από τους δήμους ή τους πολίτες μέσω του συστήματος ticketing και με τη χρήση του σχετικού υποσυστήματος πολυκαναλικής ενημέρωσης, θα γίνεται άμεση ενημέρωση των αρμόδιων στελεχών για την αντιμετώπιση έκαστου θέματος και φυσικά θα εκκινεί να υπολογίζεται και ο χρόνος αποκατάστασης κλπ.... Στο εν λόγω Σημείο στη σελ. 111 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφουμε επί λέξει τα εξής: «B.2.2 Σχήμα Διοίκησης Η Αναθέτουσα Αρχή και τα αρμόδια Όργανα & Επιτροπές Παρακολούθησης, Διακυβέρνησης και Ελέγχου του Έργου θα έχουν την κύρια ευθύνη επίβλεψης και ελέγχου της πορείας ανάπτυξης και υλοποίησης του Έργου, ενώ την κύρια ευθύνη

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

υλοποίησης του έργου θα την έχει η CrowdPolicy. Κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου, θα υποβάλλουμε Μηνιαίες Αναφορές Προόδου (progress reports) σχετικά με τις δράσεις του και τις διαδικασίες εκτέλεσης του Έργου, έτσι ώστε να διασφαλίζεται: • η τήρηση του χρονοδιαγράμματος του Έργου • η ορθή, και συμβατή με τις προδιαγραφές, εκτέλεση των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Οι τακτικές συναντήσεις της CrowdPolicy με την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόοδο του Έργου θα διεξάγονται σε μηνιαία βάση σε συνεννόηση μαζί της. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου του Αναδόχου θα παρουσιάζει σε κάθε συνάντηση την Αναφορά Προόδου του Έργου, στην οποία θα συμπεριλαμβάνεται τυχόν ενημερωμένη έκδοση του χρονοδιαγράμματος του Έργου. Εκτός από τις τακτικές συναντήσεις, η Αναθέτουσα αρχή μπορεί να συγκαλέσει έκτακτες συναντήσεις εάν κριθεί απαραίτητο. Η CrowdPolicy θα τηρεί τα πρακτικά των συναντήσεων που διεξάγονται για την πρόοδο του Έργου και θα τα αποστέλλει στην Αρχή.»

Ούτω ειδικώς επισημαίνουμε και εν προκειμένω πως η εταιρεία μας ΥΠΕΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΣ τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν θα αρκεστεί στο να παρέχει απλά τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου εργασιών, αλλά επιπροσθέτως, εξειδικεύοντας έτι περαιτέρω τη δομή και οργάνωσή τους, θα παρέχει και Μηνιαίες Αναφορές Προόδου, τακτικές & έκτακτες συναντήσεις κλπ. Όθεν εξ' όλων των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπ'όψιν κατ'ίδίαν αλλά και εν συνδυασμώ εις τα οποία νομίμως αναφερόμεθα και επικαλούμεθα και εν προκειμένω, αυταπόδεικτα συνάγεται πως περιγράψαμε ειδικά, συγκεκριμένα, πλήρως και επαρκώς κλπ. εντός της Τεχνικής Προσφοράς μας τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου που θα εφαρμοστούν αντιστοίχως σε όλα τα πακέτα εργασίας του αντικειμένου του έργου κλπ. (και ως διευκρινίσαμε κατά νόμον και στο από 2-11-2022 ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ κλπ.), και συνεπώς (ΥΠΕΡ)καλύπτεται και η σχετική απαίτηση που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και άρα έσφαλε με την ως άνω κρίση της, πως τάχα από κανένα σημείο της προσφοράς ή του υπομνήματος διευκρινίσεων δεν προκύπτει η δομή και οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου όπως απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ρητώς από την διακήρυξη, τόσο η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όσο και η Αναθέτουσα Αρχή κλπ...»

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο Α.3.4 της διακήρυξης, αναφέρει στις απόψεις της ότι «..Όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα, στη σελ. 18 αναφέρει : «Η CrowdPolicy στην τεχνική Προσφορά περιγράφει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου, ανά πακέτο εργασίας, του αντικειμένου του έργου». Εκ της αναγνώσεως της συγκεκριμένης δήλωσης, θα ανέμενε κάποιος ότι σε επόμενες σελίδες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας, θα έχει περιληφθεί κεφάλαιο που θα περιγράφει την δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου, με τον τρόπο που δεσμεύεται από τη Διακήρυξη, ήτοι ανά πακέτο εργασιών. Αντ' αυτού, από κανένα σημείο της προσφοράς ή του υπομνήματος διευκρινίσεων δεν προκύπτει η δομή και οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου. Ειδικότερα, δεν υπάρχει στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας πλαίσιο περιγραφής της δομής και οργάνωσης των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου για καθένα από τα κάτωθι πακέτα εργασίας: ΠΕ.1: Μελέτη εφαρμογής για την ορθή υλοποίηση του έργου WiFi4GR ΠΕ.2: Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος Υποστήριξης και Παρακολούθησης του έργου WiFi4GR ΠΕ.3: Υποστήριξη στη διαδικασία επιλογής των σημείων υλοποίησης του Wifi4GR ΠΕ.4: Υποστήριξη στη Διαμόρφωση εκτελεστικών προκηρύξεων και συμβάσεων του Wifi4GR ΠΕ.5: Υποστήριξη κατά την υλοποίηση του έργου Wifi4GR ΠΕ.6: Παρακολούθηση της λειτουργίας του έργου Wifi4GR όπως ρητώς απαιτείται στην Διακήρυξη. Συνεπώς κρίθηκε ότι δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης καθώς ελλείπει η συγκεκριμένη περιγραφή της δομής και της οργάνωσης των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου γεγονός που προκύπτει ευθέως από την απάντηση του Υποψηφίου στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν.»

27. Επειδή σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «... Τριμηνιαίες εκθέσεις ανα πακέτο Στην διακήρυξη (σελ. 67) αναφέρει ότι ο ανάδοχος οφείλει την παράδοση τριμηνιαίων εκθέσεων πρόοδου εργασιών στις οποίες θα περιγράφονται οι

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

υπηρεσίες που παρασχέθηκαν για την περίοδο αναφοράς ανα πακέτα εργασιών (ΠΕ). Τα πακέτα εργασιών (ΠΕ) συνοψίζονται στα παρακάτω όπου υπάρχουν και αντίστοιχες άλλες υποενότητες). ΠΕ1 (Μελέτη εφαρμογής για την ορθή υλοποίηση του έργου WiFi4GR)

ΠΕ2 (Ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος υποστήριξης και παρακολούθησης του έργου WiFi4GR)

- ΠΕ3 (Υποστήριξη στην διαδικασία επιλογής των σημείων υλοποίησης του WiFi4GR)
- ΠΕ4 (Υποστήριξη στην διαμόρφωση εκτελεστικών προκηρύξεων και συμβάσεων WiFi4GR)
- ΠΕ5 (Υποστήριξη κατά την υλοποίηση του έργου WiFi4GR)
- ΠΕ6 (Παρακολούθηση της λειτουργίας του έργου WiFi4GR)

Στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος (CROWDPOLICY) αναλύεται η υλοποίηση του έργου ανα ξεχωριστό πακέτο εργασιών (ΠΕ) από την σελ. 28 – 92 όπου περιγράφονται εκτενώς η κάθε δομή ξεχωριστά.

A.2 Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου	28
A.2.1 Δομή του Έργου – Οργάνωση Πακέτων Εργασιών	29
A.2.1. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές	29
ΠΕ.1: Μελέτη εφαρμογής για την ορθή υλοποίηση του έργου WiFi4GR	29
ΠΕ.2: Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος Υποστήριξης και Παρακολούθησης του έργου WiFi4GR	29
ΠΕ.3: Υποστήριξη στη διαδικασία επιλογής των σημείων υλοποίησης του Wifi4GR	30
ΠΕ.4: Υποστήριξη στη Διαμόρφωση εκτελεστικών προκηρύξεων και συμβάσεων του Wifi4GR	30
ΠΕ.5: Υποστήριξη κατά την υλοποίηση του έργου Wifi4GR	30

2/122

ΠΕ.6: Παρακολούθηση της λειτουργίας του έργου Wifi4GR	31
A.2.2 Ανάλυση προσφερόμενων υπηρεσιών	31
A.2.2.1 Μελέτη εφαρμογής για την ορθή υλοποίηση του έργου WiFi4GR (ΠΕ.1)	31
A.2.2.1.1 Σχεδιασμός πληροφοριακού συστήματος υποστήριξης και παρακολούθησης του έργου WiFi4GR	40
A.2.2.2 Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος Υποστήριξης και Παρακολούθησης του έργου WiFi4GR (ΠΕ.2)	52
A.2.2.2.1 Γενικές αρχές σχεδιασμού	52
A.2.2.2.2 Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής	54
A.2.2.2.3 Χρήστες	54
A.2.2.2.4 Τεχνολογίες και Σχέδιο Υλοποίησης Έργου	55
A.2.2.2.5 Διαλειτουργικότητα	56
A.2.2.2.6 Εκτίμηση αντικτύπου (Data Protection Impact Assessment - DPIA)	56
A.2.2.2.7 Μεθοδολογία Υλοποίησης και Τεχνικά Χαρακτηριστικά πληροφοριακού συστήματος	57

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Πιο συγκεκριμένα έχουμε την ανάλυση ανα πακέτο εργασιών (ΠΕ)

- ΠΕ1 (σελ. 31 – 51)
- ΠΕ2 (σελ. 52 – 72)
- ΠΕ3 (σελ. 74)
- ΠΕ4 (σελ. 74 – 80)
- ΠΕ5 (σελ. 81 – 90)
- ΠΕ6 (σελ. 91 – 92)

A.2.2.2.7 Μεθοδολογία Υλοποίησης και Τεχνικά Χαρακτηριστικά πληροφοριακού συστήματος	57
A.2.2.2.8 Υποστήριξη δημοσίων front end και public σελίδων	59
A.2.2.2.9 Γενικές αρχές σχεδιασμού και λειτουργικές προδιαγραφές	59
A.2.2.2.10 Αναζήτηση	62
A.2.2.2.11 Απαιτήσεις για τη χρήση του συστήματος	62
A.2.2.2.12 Περιβάλλον και ρόλοι χρηστών	63
A.2.2.2.13 Λειτουργίες διαχείρισης μέσα από web interface	63
A.2.2.2.14 Προστασία από bot και moderation	63
A.2.2.2.15 Προγραμματιστικές Διεπαφές (API)	64
A.2.2.2.16 Λειτουργία sitemap	64
A.2.2.2.17 Πολυκαναλική ενημέρωση μέσα απο το πληροφοριακό σύστημα	73
A.2.2.2.18 Διασυνδεσιμότητα με user bases - Single sign on Στρατηγικές	73
A.2.2.2.19 Service Center - Ψηφιακά Αιτήματα Πολιτών	73
A.2.2.2.20 Διαχείριση Χρηστών	73
A.2.2.3 Υποστήριξη στη διαδικασία επιλογής των σημείων υλοποίησης του Wifi4GR (ΠΕ.3)	74
A.2.2.4 Υποστήριξη στη Διαμόρφωση εκτελεστικών προκηρύξεων και συμβάσεων του Wifi4GR (ΠΕ.4)	74
A.2.2.5 Τεχνολογικά εργαλεία και Λογισμικό Μετρήσεων για την υλοποίηση του έργου	75
A.2.2.6 Υποστήριξη κατά την υλοποίηση του έργου Wifi4GR (ΠΕ.5)	81
A.2.2.6.1 Υπηρεσίες για την αξιολόγηση της ποιότητας και της επίδοσης των ασύρματων δικτύων WiFi	85
A.2.2.6.2 Μεθοδολογία επιτόπιων επαληθεύσεων απόδοσης ασύρματων δικτύων	87
A.2.2.6.3 Μετρητικό Σύστημα	90
A.2.2.7 Παρακολούθηση της λειτουργίας του έργου Wifi4GR (ΠΕ.6)	91
Πίνακας Συμμόρφωσης Εξοπλισμού	92

..... »

Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος πέμπτος λόγος της προσφυγής, διότι η προσφεύγουσα περιέγραψε στην προσφορά της τη *δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικείμενου του έργου* ως απαιτείται στους όρους 2.4.1 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.1, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, τούτο δεν διαφοροποιεί την ισχύ και δεσμευτικότητα της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι παραμένει ισχυρός ο λόγος αποκλεισμού της τεχνικής της προσφοράς λόγω μη προσκόμισης του σχεδίου επικοινωνίας που αποτελεί αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (σκέψεις 19 και 22).

27. Επειδή με τον **έκτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 79-81), η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

διακήρυξης, τον όρο 2.4.3.2, το Παράρτημα Ι όρο Α.3.1 με τον τίτλο Απαιτήσεις και τεχνικές Προδιαγραφές ,ισχυρίζεται επικουρικά ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει από την προσφορά η δομή και οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας, διότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η προσφορά «...θα πρέπει να καλύπτει όλες τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Κεφαλαίου (ενότητας) «Α.3.1 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι, και από πουθενά ΔΕΝ συνάγεται ότι θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις ετέρων Κεφαλαίων (ενοτήτων) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.»

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «..Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθούν ως κατ' ουσίαν αβάσιμοι, καθώς από τη συνολική δομή του Παραρτήματος Ι καθίσταται σαφές ότι το περιεχόμενο αυτού αποτελεί αναγκαίο περιεχόμενο της Τεχνικής προσφοράς στο σύνολό του. Αυτό άλλωστε καθίσταται απολύτως προφανές από την διατύπωση της υπερκείμενης παρ. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών όπου ορίζεται σαφώς ότι: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. Άλλωστε, σε χωριστές υποπαραγράφους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι πέραν της παρ. Α.3.1 βρίσκονται και οι απαιτήσεις για υποβολή προτεινόμενης Ομάδας Έργου και Χρονοδιαγράμματος υλοποίησης έργου ως μέρη της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου (Α.3.2.1 και Α.3.2.2 αντίστοιχα), τις οποίες απαιτήσεις η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, χωρίς να θέτει εν αμφιβόλω τη σχετική απαίτηση..»

29. Επειδή ο **έκτος λόγος της προσφυγής** είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι σαφώς και ρητώς ορίζεται ότι ο ανάδοχος

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

στην τεχνική του Προσφορά απαιτείται να περιγράψει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου (βλ. σκέψη 23 εκτενώς). Συνεπώς, η επίμαχη απαίτηση περιγραφής στην τεχνική προσφορά της δομής και της οργάνωσης των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου αποτελεί τυπικό, ουσιώδες και ουσιαστικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, ανεξάρτητο, χωριστό και διακεκριμένο σε σχέση με τα λοιπά στοιχεία, απαιτήσεις και έγγραφα που επίσης απαιτούνται σύμφωνα με την διακήρυξη και ίδια σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.1 της διακήρυξης (περί Τεχνικών Προδιαγραφών). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο έκτος λόγος της προσφυγής καθόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης κατά τους όρους 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.1 της διακήρυξης (περί Τεχνικών Προδιαγραφών), συντρέχουν -και δεν αποκλείουν- με τους όρους 2.4.1 και Παράρτημα Ι όρος Α.3.4 (περί της δομής των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου) της διακήρυξης, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

30. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «...3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»

31. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση «... ΣΥΝΕΔΡΙΑ 3^η... η Επιτροπή έκρινε ότι η υποβληθείσες τεχνικές προσφορές χρήζουν διευκρινίσεων και αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αναθέτουσα Αρχή την αποστολή σχετικών ερωτημάτων προς τους οικονομικούς φορείς ως εξής: Ερωτήσεις προς CrowdPolicy 1) Με δεδομένο ότι η Δράση WiFi4EU αφορούσε διακριτούς Δήμους ως προς το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης και όχι σύνολο Δήμων σε πανελλαδική έκταση, η σχετική σύμβαση δεν περιελάβανε δε την παροχή υπηρεσιών μελέτης ή εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας/επίδοσης ασύρματων δικτύων, να διευκρινιστεί με ποιο έργο καλύπτουν τα αντίστοιχα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» και «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού» που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. 2) Να διευκρινιστεί το μετρητικό σύστημα (λογισμικό και κάρτα WIFI) με το οποίο θα πραγματοποιηθούν και θα παραδοθούν οι μετρήσεις ποιότητας και επίδοσης των ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων που απαιτούνται στη διακήρυξη, αναφέροντας τα αντίστοιχα σημεία εντός της τεχνικής σας προσφοράς. 3) Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται η απαίτηση «Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, ο Ανάδοχος θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. 4) Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται η απαίτηση «Ο ανάδοχος στην

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

τεχνική του Προσφορά απαιτείται να περιγράψει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.... Η επιτροπή εξέτασε την τεχνική προσφορά της εταιρείας CrowdPolicy ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ι.Κ.Ε. αλλά και τις διευκρινίσεις που εμπρόθεσμα προσκόμισε η Εταιρεία, κατόπιν του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1776/20-10-2022 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής και κατέληξε ομόφωνα στις παρακάτω Παρατηρήσεις και συμπεράσματα:...

32. Επειδή με τον **έβδομο λόγο της προσφυγής** (σελ. 81-84), η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης και το άρθ. 102 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι η αναθέτουσα αρχή παρά τον νόμο παρέλειψε να ζητήσει διευκρινήσεις επί της τεχνικής της προσφοράς αλλά αντ' αυτού απέρριψε την προσφορά της και ίδια ότι «...Είναι άλλωστε ενδεικτικό και χαρακτηριστικό επ'αυτών, και ότι ενώ, βάσει του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης (που η ίδια εξάλλου η αναθέτουσα αρχή είχε επικαλεστεί στο σχετικό 1776/20-10-2022 έγγραφό της, με το οποίο μας καλούσε να παρέχουμε σχετικές διευκρινίσεις κλπ.) και του Α 102 του Ν. 4412/2016, νομίμως προσαγάγαμε και επικαλεστήκαμε με το από 2-11-2022 ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ της ημετέρας εταιρείας, μεταξύ των άλλων, και τη σχετική από 25-10-2022 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ της ημετέρας Εταιρείας προς την Υοδίωο Α.Ε. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα (Οράτε Σχ. Α), η Επιτροπή όλως παρανόμως κλπ., εν σχέσει με την ως άνω προσκομισθείσα από ημάς Βεβαίωση, έκρινε ότι τάχα «...Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διευκρίνιση δε μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς τροποποιεί στοιχείο της προσφοράς, προσκομίζοντας βεβαίωση που δεν ανατρέχει στο χρονικό διάστημα πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής δεσμευτικών προσφορών.»!!! Μα οι ίδιοι υποτίθεται πως επικαλούνταν την παροχή διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης και άρα βάσει του Α 102 του Ν. 4412/2016!!! ... Σε κάθε δε περίπτωση με τα να ισχυρίζονται τα ανωτέρω και να μην αποδέχονται την εν λόγω διευκρίνισή μας δια της ως άνω προσκομισθείσης σχετικής Βεβαιώσεως, αποδεδειγμένα, εκτός των άλλων, υφίσταται εν προκειμένω παράβαση των

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

διατάξεων του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης και του Α 102 του Ν. 4412/2016... νομίμως διεκρινίσαμε με το από 2-11-2022 ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ της ημετέρας εταιρείας, και όλα ανεξαιρέτως τα αντίστοιχα ερωτήματα που μας είχαν θέσει προς διευκρίνιση, εντέλει ΔΕΝ έλαβαν ουσιαστικά υπόψιν τους και όσα ρητώς αναφέραμε και επικαλεστήκαμε στο από 2-11-2022 ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ... »

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και νομολογία των Δικαστηρίων, αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Η Επιτροπή, όπως προκύπτει από το Πρακτικό 1 αυτής, δεν ήταν σε θέση να διαπιστώσει σε ποιο σημείο της προσφοράς γινόταν αναφορά σε απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και απαιτήσεις του έργου, και για τον λόγο αυτό ζήτησε, μέσω της Αναθέτουσας Αρχής, από την προσφεύγουσα να της διευκρινίσει τον τρόπο με τον οποίο η προσφορά της κάλυπτε τις 12 εν λόγω απαιτήσεις, προκειμένου να απαλειφθεί ο κίνδυνος η Επιτροπή να μην είχε αντιληφθεί πλήρως το περιεχόμενο της προσφοράς λόγω ασαφειών στη διατύπωση, όπως καθίσταται προφανές από τα ερωτήματα που τίθενται στο υπ' αριθμ. 1776/20-10-2022 έγγραφό της. Άλλωστε, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ακόμα και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν μπορεί να οδηγήσει στη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου (βλ. Ad hoc ΑΕΠΠ 296/2022). Η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, θα μπορούσε να έχει υποδείξει τα σημεία και τον τρόπο πλήρωσης των ουσιαστικών προϋποθέσεων της διακήρυξης, ενδεχομένως συμπληρώνοντας και ολοκληρώνοντας τα στοιχεία της προσφοράς της, όπως άλλωστε και έπραξε αναφορικά με τα στοιχεία που αναφέρονταν στην εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου. Αντ' αυτού, επέλεξε την οδό της αντιπαράθεσης με την Αναθέτουσα Αρχή, μην αποσαφηνίζοντας τα σημεία της προσφοράς της τα οποία έχρηζαν διευκρίνισης και μη παρέχοντας συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να την "ολοκληρώσουν", σύμφωνα με τις προβλέψεις του νόμου και της διακήρυξης. Καθίσταται λοιπόν προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή όχι απλώς δεν παρέλειψε να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, αλλά αντίθετα εξήντησε κάθε όριο επιείκειας και ανοχής που παρέχεται από το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο του

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Διαγωνισμού, προκειμένου να δώσει στην προσφεύγουσα εταιρεία κάθε δυνατότητα αποκατάστασης ελλείψεων και ασαφειών που είχε διαπιστώσει στην προσφορά της. Η προσφεύγουσα όμως, αντί να κάνει χρήση αυτής της δυνατότητας που της παρασχέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν προέβη σε ολοκλήρωση, ή αποσαφήνιση των στοιχείων της προσφοράς της, προκειμένου να μπορεί αυτή να γίνει αποδεκτή, αλλά αντίθετα αρκέστηκε ως επί το πλείστον στην επανάληψη των ήδη κατατεθειμένων στοιχείων της προσφοράς της, τα οποία είχαν ήδη κριθεί από την Επιτροπή ως μη πλήρη... Όπως προκύπτει από τη διατύπωση του νόμου η αίτηση παροχής διευκρινίσεων συνιστά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής, στην περίπτωση που αυτή κρίνει ότι προσφορά παρουσιάζει θεραπεύσιμες ελλείψεις ή ασάφειες. Ωστόσο η αποδοχή ή μη των διευκρινίσεων τις οποίες παρέχει ο συμμετέχων στο Διαγωνισμό δε μπορεί να ασκείται κατά δέσμια αρμοδιότητα, αλλά αντίθετα εμπίπτει στη σφαίρα της διακριτικής της ευχέρειας... Ενδεχόμενη λοιπόν αποδοχή νέων στοιχείων, τα οποία υπό τον μανδύα των "διευκρινίσεων" θα τροποποιούσαν ουσιωδώς τις προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής και καταστρατήγηση της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας. Για τον λόγο αυτό έκρινε η Επιτροπή και στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή, ότι η υποβληθείσα με το Υπόμνημα Παροχής Διευκρινίσεων της CROWDPOLICY Βεβαίωση Συμμετοχής του Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου και του Τεχνικού Υπευθύνου Έργου σε 6 έργα του WiFi4EU, η οποία έχει ημερομηνία 25/10/2022, δηλαδή μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, δε μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς θα τροποποιούσε ανεπίτρεπτα την ήδη υποβληθείσα προσφορά. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι...» Η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημά της ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τους ισχυρισμούς της προσφυγής και ότι όφειλε να την καλέσει προς χορήγηση διευκρινήσεων επί της προσφοράς της.

34. Επειδή είναι άνευ ετέρου απορριπτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ζητήσει διευκρινήσεις

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

επί της τεχνικής της προσφοράς, καθόσον όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 31), όπως ομολογείται στην ίδια την προσφυγή (σκέψη 32) όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ και όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, πράγματι κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις επί της επίμαχης προσφοράς, τις οποίες και χορήγησε η προσφεύγουσα. Περαιτέρω είναι απορριπτικά ως αβάσιμη η παραδοχή της προσφυγής ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην απορρίψει την προσφορά της και να αποδεχθεί τις χορηγηθείσες διευκρινήσεις της. Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης αποτελεί νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινήσεις επί της προσφοράς, εφόσον διαπιστώσει ασάφειες, κενά ή λάθη, και εφόσον χορηγηθούν διευκρινήσεις από τον προσφέροντα, αποτελεί νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αξιολογήσει τις χορηγηθείσες διευκρινήσεις σε σχέση με την προσφορά, πράγματα τα οποία αδιαμφισβήτητα κατά πλήρη απόδειξη συνέβησαν. Σε καμία δε περίπτωση δεν αποτελεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, να αποδεχθεί τις χορηγηθείσες διευκρινήσεις της προσφοράς, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, είναι απορριπτικός ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή παρανόμως παρέλειψε να ζητήσει διευκρινήσεις της προσφοράς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω σχετικά με τον ισχυρισμό ότι παρά τον νόμο η αναθέτουσα αρχή απέρριψε κατατεθείσα με τις διευκρινήσεις, βεβαίωση παροχής υπηρεσιών «*..της ημετέρας Εταιρείας προς την Yodíwo A.E. ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ..*», και ίδια ότι απερρίφθη η *Βεβαίωση Συμμετοχής του Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου και του Τεχνικού Υπευθύνου Έργου σε 6 έργα του WiFi4E* (βλ. σκέψεις 33 και 9) λεκτέα τα ακόλουθα : Ως έχει κριθεί σχετικά με την νέα διατύπωση του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει δυνάμει του άρθ. 42 του ν. 4782/ 2021: «*Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα» (ΣΤΕ 237/2021, ΔΕφΧαν ΑΚΥΡ 18/2022). Εν προκειμένω ρητώς η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση *Βεβαιώσεων Εργοδοτών για την δηλούμενη εμπειρία* (σκέψη 8 στο τέλος όρος Α.30201 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης) και δεν αμφισβητείται ότι έχουν προσκομιστεί αρχικά με την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπώς, η επίμαχη συμπληρωματική βεβαίωση, η οποία μάλιστα αδιαμφισβήτητα βεβαιώνει γεγονότα που προηγούνται της παρούσας διαδικασίας και δη προγενέστερα της ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, εσφαλμένα απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την επίμαχη βεβαίωση για τον λόγο ότι υπογράφεται σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς και δη κατά τον χρόνο της διαδικασίας χορήγησης διευκρινίσεων. Ωστόσο, η εν λόγω βεβαίωση ούτε την ουσιαστική προσφορά της προσφεύγουσας μετέβαλε, ούτε βεβαίωσε γεγονότα (πρότερη εμπειρία) τα οποία όχι μόνον είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμα, αλλά και αποδεδειγμένα αναφέρονται σε περιστατικά (συμμετοχή σε παρελθόντα έργα) που προηγούνται χρονικά της υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, για τον λόγο αυτό πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής, χωρίς όμως τούτο να διαφοροποιεί την ισχύ και δεσμευτικότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι παραμένει ισχυρός ο λόγος αποκλεισμού της τεχνικής της προσφοράς λόγω μη προσκόμισης του σχεδίου επικοινωνίας που αποτελεί αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. (σκέψεις 19 και 22).

35. Επειδή με **τον όγδοο και ένατο λόγους της προσφυγής** (σελ. 84-90) η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθ. 78 του ν. 4412/2016, αποφάσεις

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

της ΕΑΔΗΣΥ και τους όρους 2.2.8.1, 2.2.9.1 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι παρά τον νόμο η παρεμβαίνουσα «... παρέλειψε να αναφέρει στο Μέρος II Ενότητα Γ, τη στήριξη της στον οικείο τρίτο οικονομικό φορέα, που προτάθηκε για τη θέση του «Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου», αφετέρου δε λόγω παράλειψης εν όλω υποβολής αυτοτελούς ΕΕΕΣ του προσώπου αυτού (ήτοι του τρίτου οικονομικού φορέα κ. Παναγιώτη Βελτσίστα), παρά την ιδιότητά του ως τέτοιου παρέχοντος στήριξη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τρίτου οικονομικού φορέα... Εν προκειμένω για την επίμαχη θέση του «Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου» η εταιρεία «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», ρητώς όρισε στην υποβληθείσα προσφορά της τον κ. Παναγιώτη Βελτσίστα, που είναι «ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ», ως η ίδια εξάλλου τον χαρακτηρίζει, ήτοι ως μη εσωτερικό στέλεχος, μέλος διοίκησης ή εξαρτημένης εργασίας μισθωτός, είχε ιδιότητα τρίτου παρέχοντος στήριξης προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και δη αυτού της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου κλπ.... ο τρίτος αυτός, ως παρέχων δια της συμμετοχής και των προσόντων του στήριξη στον προσφέροντα προς πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων που συγκροτούν το ως άνω κριτήριο επιλογής, συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης... Συνεπώς αποδεδειγμένα εν προκειμένω η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», που ούτε στο δικό της υποβληθέν ΕΕΕΣ δήλωσε τη στήριξη της σε τρίτο οικονομικό φορέα, αλλά απάντησε αρνητικά στο οικείο ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Γ, καίτοι στελεχώνει την ομάδα έργου και δη τη θέση του «Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου», που ήταν ελάχιστα απαιτούμενη για την αποδεκτή υποβολή προσφοράς (βάσει της Α.3.2.1 Ενότητας του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, κατά τα άνω κλπ.), με τον κ. Παναγιώτη Βελτσίστα, που είναι «ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ», ήτοι ως μη εσωτερικό στέλεχος, μέλος διοίκησης ή εξαρτημένης εργασίας μισθωτός, είχε ιδιότητα τρίτου παρέχοντος στήριξης προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και δη αυτού της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου, ούτε όμως, υπέβαλε αυτοτελές ΕΕΕΣ του ως άνω τρίτου (ήτοι ΔΕΝ υπέβαλλε αυτοτελές ΕΕΕΣ συνταχθέν και ψηφιακά υπογεγραμμένο εκ του τρίτου οικονομικού φορέα κ. Παναγιώτη Βελτσίστα), ήταν ουσιωδώς

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ελλιπής, αόριστη και απαράδεκτη και ούτω απορριπτέα καθίσταται... Η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», που ούτε στο δικό της ΕΕΕΣ δήλωσε τη στήριξη της σε τρίτο οικονομικό φορέα, αλλά απάντησε αρνητικά στο οικείο ερώτημα του Μέρους ΙΙ Ενότητα Γ, καίτοι στελεχώνει την ομάδα έργου και δη τη θέση του «Μηχανικού Μέτρησης Ποιότητας Δικτύου», με τον κ. Παναγιώτη Χατζόπουλο, που είναι «ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ» (ως η ίδια εξάλλου τον χαρακτηρίζει στην υποβληθείσα προσφορά της), ήτοι ως μη εσωτερικό στέλεχος, μέλος διοίκησης ή εξαρτημένης εργασίας μισθωτός, είχε ιδιότητα τρίτου παρέχοντος στήριξης προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και δη αυτού της στελέχωσης ομάδας έργου, ούτε όμως, υπέβαλε αυτοτελές ΕΕΕΣ του ως άνω τρίτου (ήτοι ΔΕΝ υπέβαλλε αυτοτελές ΕΕΕΣ συνταχθέν και ψηφιακά υπογεγραμμένο εκ του τρίτου οικονομικού φορέα κ. Παναγιώτη Χατζόπουλου), ήταν ουσιωδώς ελλιπής, αόριστη και απαράδεκτη και ούτω απορριπτέα καθίσταται, αφενός μεν λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του δικού της ΕΕΕΣ, όπου παρέλειψε να αναφέρει στο Μέρος ΙΙ Ενότητα Γ, τη στήριξη της στον οικείο τρίτο οικονομικό φορέα, που προτάθηκε για τη θέση του «Μηχανικού Μέτρησης Ποιότητας Δικτύου», αφετέρου δε λόγω παράλειψης εν όλω υποβολής αυτοτελούς ΕΕΕΣ του προσώπου αυτού (ήτοι του τρίτου οικονομικού φορέα κ. Παναγιώτη Χατζόπουλου), παρά την ιδιότητά του ως τέτοιου παρέχοντος στήριξη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τρίτου οικονομικού φορέα κλπ.»

36. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι «..Οι ισχυρισμοί όμως της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως, αορίστως και, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς, καθόσον ερείδονται επί της εσφαλμένης αντίληψης ότι η εμπειρία και τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου αποτελούν κριτήρια ποιοτικής επιλογής, για την πλήρωση των οποίων οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων, σύμφωνα με την παρ. 2.2.8 της διακήρυξης και το άρ. 78 του ν. 4412/2016. Κάτι τέτοιο, όμως, δεν ισχύει όσον αφορά τον εν θέματι διαγωνισμό και την επίμαχη διακήρυξη, καθώς τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου εν προκειμένω έχουν προβλεφθεί ως κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, σύμφωνα με την παρ. 2 περ. β) του άρ. 86 του ν. 4412/2016 και όχι ως κριτήρια επιλογής. Συγκεκριμένα, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

συνομολογεί στην προσφυγή της, σύμφωνα με την παρ. 2.4.1 της Διακήρυξης “Γενικοί Όροι Υποβολής Προσφορών”: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα. Πράγματι, στην παρ. Α3.2.1 “Ομάδα Έργου/ Σχήμα Διοίκησης” του Παραρτήματος Ι παρατίθενται οι ελάχιστες απαιτήσεις που θα πρέπει να καλύπτει ομάδα έργου του υποψηφίου αναδόχου, αναφορικά με τη 14 δομή, τη στελέχωση και τα προσόντα των μελών της, ως αξιολογούμενο στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου, και όχι ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Καθίσταται δηλαδή σαφές και αδιαμφισβήτητο ότι η σύσταση της ομάδας έργου, τόσο αναφορικά με τον αριθμό των μελών της, όσο και αναφορικά με τα προσόντα και την εμπειρία αυτών αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο αξιολογείται σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης προσφοράς Κ5 “Σχήμα διοίκησης, ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου” και όχι κριτήριο ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (παρ. 2.3.1 της διακήρυξης)....»

37. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6, 2.2.8.1, 2.2.9, Παράρτημα Ι όρος Α.3.2.1, και νομολογία των Δικαστηρίων, αναφέρει ότι «... (α) σε κανένα σημείο του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 δεν γίνεται αναφορά σε Ομάδα Έργου. Επομένως, δεν νοείται «στήριξη στις ικανότητες» των μελών αυτής, καθώς τούτη είναι δυνατή μόνο για την κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, και δεν δύναται τα μέλη της να θεωρηθούν « τρίτοι οικονομικοί φορείς » με την έννοια του όρου 2.2.9. Αντιθέτως, προκύπτει με σαφήνεια ότι η σύνθεση της Ομάδας Έργου αποτελεί στοιχείο της δομής της τεχνικής προσφοράς και μόνο. (β) δεν προβλέπεται η προσκόμιση ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για τα μέλη της Ομάδας Έργου. Αντιθέτως, στην παρ. Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι ορίζονται σαφώς τα δικαιολογητικά που απαιτούνται, ήτοι σε περίπτωση χρήσης εξωτερικών συνεργατών ή υπεργολάβων, υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας αυτών. Επομένως, η εταιρεία μας δήλωσε ορθώς στο Μέρος ΙΙ, «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» του Ε.Ε.Ε.Σ. (ΣΧΕΤ 1), ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας στους κ.κ. Παναγιώτη Βελτσίστα και Παναγιώτη Χατζόπουλο. Δεδομένου, δε, ότι τα δύο ανωτέρω πρόσωπα θα αναλάβουν μέρος της σύμβασης το οποίο αντιστοιχεί συνολικά στο 20% αυτής, κάτι το οποίο δηλώθηκε στην από 07/07/2022 Υπεύθυνη Δήλωση (ΣΧΕΤ 2) που συνυπεβλήθη με το Ε.Ε.Ε.Σ. μας, δεν υφίστατο υποχρέωση υποβολής χωριστών Ε.Ε.Ε.Σ. ούτε για εξ αυτού του λόγου. Επομένως, ουδεμία υποχρέωση είχαμε να συμπεριλάβουμε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ για τους δύο εξωτερικούς συνεργάτες/υπεργολάβους μας, ούτε και υποχρέωση να κάνουμε μνεία στο δικό μας Ε.Ε.Ε.Σ. περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, καθόσον οι υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας πλέον και των λοιπών δικαιολογητικών (όπως τα βιογραφικά σημειώματα) ήταν αυτό που απαιτείτο για την ορθότητα και το παραδεκτό της τεχνικής μας προσφοράς.... » Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει τα αναφερόμενα στην προσφυγή σημειώνοντας ότι τα αναφερόμενα στην παρέμβαση και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι «... ανήκουστα, ακατανόητα και τελείως ανεδαφικά, νόμω και ουσία αβάσιμα, αναιτιολόγητα, αόριστα, απαράδεκτα και άσχετα κλπ. επιχειρήματα..»

38. Επειδή είναι άνευ ετέρου απορριπτέοι ως αβάσιμοι ο όγδοος και ένατος λόγοι της προσφυγής, διότι στηρίζονται στην εσφαλμένη παραδοχή της προσφεύγουσας ότι τα αναφερόμενα ως άνω μέλη της ομάδας εργασίας της παρεμβαίνουσας είναι τρίτοι στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο όμως, όπως βασίμως αναφέρουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, στους οικείους όρους της διακήρυξης περί απαιτούμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ουδόλως αναφέρεται η ομάδα έργου (όροι 2.2.4 έως 227 της διακήρυξης). Περαιτέρω, σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη στήριξη σε ικανότητες τρίτου προβλέπεται μόνο για την εκπλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στην διακήρυξη (άρθ. 78 του ν. 4412/2016 και όρος 2.2.8.1 της διακήρυξης). Συνακόλουθα, και εφόσον τα πρόσωπα της ομάδας εργασίας που κατονομάζονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι τρίτοι, οι οποίοι της παρέχουν στήριξη προκειμένου να εκπληρώσει συγκεκριμένο τεθέν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

με την διακήρυξη κριτήριο επιλογής -καθόσον δεν τίθεται τέτοιο ποιοτικό κριτήριο επιλογής στην διακήρυξη-, παρέπεται ότι η παρεμβαίνουσα i) Δεν υποχρεούτο να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τα επίμαχα ως άνω μέλη της ομάδας της εργασίας ως τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται -διότι δεν είναι τρίτοι-, και ii) Δεν υποχρεούται να προσκομίσει ΕΕΕΣ υπογεγραμμένα από τα ως άνω μέλη της ομάδας της εργασίας. Δηλ. εν προκειμένω δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις περί δήλωσης στο ΕΕΕΣ του τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, ούτε οι διατάξεις περί προσκόμισης ΕΕΕΣ του τρίτου, καθόσον τα παραπάνω πρόσωπα της ομάδας εργασίας της παρεμβαίνουσας ούτε συσχετίζονται με τα τεθέντα ποιοτικά κριτήρια επιλογής, ούτε είναι κατά την έννοια του νόμου τρίτοι, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα προς εκπλήρωση ποιοτικού κριτηρίου επιλογής (ήτοι δεν εφαρμόζονται τα άρθ. άρθ. 78 του ν. 4412/2016 και όρος 2.2.8.1 της διακήρυξης περί τρίτων). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής καθόσον δεν έσφαλλε -κατά τούτο- η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

39. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.1.4 Γλώσσα... *Ειδικά για το αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων, το μέγεθος του πρέπει να μην υπερβαίνει τους 200.000 χαρακτήρες (των κενών χαρακτήρων μη συμπεριλαμβανομένων).*»

40. Επειδή με τον **δέκατο λόγο της προσφυγής** (σελ. 90-92), η προσφεύγουσα επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης και τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι «.. *αποδεδειγμένα εν προκειμένω το αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», κατά παράβαση του ως άνω όρου «2.1.4» της Διακήρυξης, ανέρχεται συνολικά στους 201.274 χαρακτήρες (των κενών χαρακτήρων μη συμπεριλαμβανομένων), ήτοι υπερβαίνει τους 200.000 χαρακτήρες (των κενών χαρακτήρων μη συμπεριλαμβανομένων).* Προς πλήρη απόδειξη τούτου προσκομίζουμε σχετικό στιγμιότυπο οθόνης/καταγραφή οθόνης (screenshot/printscreens) με τη σχετική επιμέτρηση των χαρακτήρων του αρχείου της Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

της εταιρείας «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», που ανέρχεται συνολικά στους 201.274 χαρακτήρες (των κενών χαρακτήρων μη συμπεριλαμβανομένων)...»

41. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. Ο εν λόγω όρος περιλαμβάνεται στην ενότητα 2.1.4 της διακήρυξης με τίτλο «Γλώσσα» και αποτελεί συνήθη οδηγία προς τους υποψηφίους προκειμένου να διευκολύνεται το έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού στη μελέτη των προσφορών, προς αποφυγή μακροσκελέστατων μη αναγκαίων αναλύσεων στην τεχνική προσφορά. Αυτός είναι ο λόγος εξάλλου που στην οικεία παράγραφο δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού ή απόρριψης της προσφοράς. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης αναφέρονται περιοριστικά οι λόγοι απόρριψης προσφορών μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά στον επίμαχο όρο ενώ αντίστοιχα τέτοιος όρος δεν περιλαμβάνεται ούτε στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 περί λόγων απόρριψης προσφορών. Ομοίως στο άρθρο 2.2.3 της διακήρυξης αναφέρονται περιοριστικά οι λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται ο εν λόγω όρος. Σε κάθε περίπτωση, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα η υπέρβαση του ορίου των 200.000 χαρακτήρων (των κενών μη συμπεριλαμβανομένων) συνίσταται σε 1.274 χαρακτήρες (+0,6%) στους οποίους όπως προκύπτει από το παρατεθέν στην προσφυγή στιγμιότυπο περιλαμβάνονται και λογότυπα, υπογραφές κ.λπ. Η Επιτροπή έκρινε ότι ενδεχόμενη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής και συνακόλουθος αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό θα ήταν δυσανάλογη καθόσον θα υπερέβαινε αυτό που ήταν αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου με τον επίμαχο όρο σκοπού, ήτοι τη διευκόλυνσή της κατά τη μελέτη των προσφορών. Υπενθυμίζεται εξάλλου ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς και να εφαρμόζουν τους όρους της διακήρυξης τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας (βλ. άρθρο 18 Ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε ερμηνευθεί ότι η παράβαση του εν λόγω όρου της Διακήρυξης, θα μπορούσε να οδηγήσει στο απαράδεκτό της προσφοράς, γεγονός που σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποδέχεται, και πάλι η ορθή ερμηνεία του όρου θα πρέπει να κατατείνει στην προσμέτρηση εκείνων των χαρακτήρων της τεχνικής προσφοράς που αφορούν ουσιαστικό περιεχόμενο της τελευταίας και δεν είναι

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

δυνατόν να προσμετρηθεί π.χ. το εξώφυλλό, τα περιεχόμενα ή παρόμοιου τύπου στοιχεία (ορ. ενδ. και 1236 και 1237/2021, σελ. 39) «Απορριπτέος τυγχάνει ο έκτος λόγος της δεύτερης προσφυγής, περί μεγέθους άνω των 15 σελίδων τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφού σε αυτή δεν είναι προσμετρητέο προφανώς το εξώφυλλο».

41. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «...ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει παρελκυστικός, καθώς η καταμέτρηση των χαρακτήρων έγινε σε αρχείο .pdf (κατ' εκτίμηση μας κατόπιν μετατροπής του σε αρχείο .doc), το οποίο σημαίνει ότι στην καταμέτρηση περιλαμβάνονται λογότυπα, σχέδια, υπογραφές κλπ, και όχι μόνο το κείμενο. Τούτο προκύπτει και από την απεικόνιση που ενσωματώνεται στο κείμενο της προσφυγής, στην οποία φαίνεται ενεργοποιημένη η επιλογή «Include textboxes, footnotes and endnotes», ήτοι «Να περιλαμβάνει πλαίσια κειμένου, υποσημειώσεις και τελικές σημειώσεις». Προς άρση πάσης αμφιβολίας, παραθέτουμε απεικόνιση από το αρχείο της τεχνικής μας προσφοράς σε μορφή .doc, από το οποίο αποδεικνύεται ότι οι χαρακτήρες της προσφοράς μας ανέρχονται σε 199.771... Πέραν τούτου, όμως, ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και δεν περιλαμβάνεται ούτε στους λόγους αποκλεισμού του όρου 2.2.3 ούτε στους λόγους απόρριψης προσφορών του όρου 2.4.6 της Διακηρύξεως. Επομένως, ο δέκατος λόγος της προσφυγής προβάλεται αβάσιμα και δέον όπως απορριφθεί.»

42. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημά της ότι «... η «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ» γενικά και αόριστα και παντελώς αυθαίρετα, αναπόδεικτα και απαράδεκτα κλπ. υποστηρίζει ότι στην έννοια και στην καταμέτρηση των «χαρακτήρων» δεν θα έπρεπε να περιλαμβάνονται όσα αντίστοιχα «στοιχεία» δεν την συμφέρουν, λες και αυτά δεν αποτελούν «χαρακτήρες»!!! Άλλωστε, πουθενά στη διακήρυξη δεν προβλέπεται ότι δήθεν θα πρέπει να αφαιρεθούν από την έννοια και την καταμέτρηση των «χαρακτήρων» όσα αντίστοιχα στοιχεία αυτή επικαλείται τελείως αυθαίρετα!!!... Περαιτέρω δε ειδικώς επισημαίνωμεν, και πως με τα όσα τελείως ανεδαφικά, νόμω και ουσία αβάσιμα, αναπιολόγητα, αόριστα, απαράδεκτα κλπ. υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο 10ο λόγο αυτό υπέρ της «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», λησμονεί παντελώς πως κρίνει (ως αναθέτουσα αρχή) εν προκειμένω «με δύο μέτρα και δύο σταθμά»,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

και κατά παράβαση των αρχών της ισότητας, του υγιούς ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της διαφάνειας και της αμεροληψίας κλπ., που πρέπει να διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς όταν έκριναν τη δική μας προσφορά, δεν έσπευσαν να εξετάσουν αν ο αποκλεισμός μας για τους ανύπαρκτους, αβάσιμους κλπ. λόγους που επικαλέστηκαν, θα ήταν τυχόν «δυσανάλογος», αντιθέτως όμως για την περίπτωση της «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ» δεν πράττουν το ίδιο, και υποστηρίζουν από μόνοι τους πως θα ήταν δήθεν «δυσανάλογο» να απορρίψουν την προσφορά της για τον ως άνω λόγο αυτό της αποδεδειγμένης υπέρβασης ορίου «χαρακτήρων» κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης κλπ.!!!»

43. Επειδή σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «... Αρχείο τεχνικής προσφοράς Η διακήρυξη (σελ. 12) αναφέρει ότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς των υποψήφιων αναδόχων δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τους 200.000 χαρακτήρες (των κενών μη συμπεριλαμβανομένων). Στην αντίστοιχη σελίδα του ΕΣΗΔΗΣ όπου κατατίθενται οι τεχνικές προσφορές από τους υποψήφιους ανάδοχους σε μορφή pdf και όχι docx (επεξεργάσιμη μορφή) η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (CROWDPOLICY) περιλαμβάνει τα παρακάτω στατιστικά στοιχεία, τα οποία ανταποκρίνονται πλήρως με τον αντίστοιχο όρο της διακήρυξης (πλήθος χαρακτήρων 197355),

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού

για την επιλογή Αναδόχου με σκοπό την Αξιολόγηση Απόδοσης Σημείων πρόσβασης

«WiFi4GR – Ανοικτός Διαγωνισμός για την επιλογή Αναδόχου με κωδικό ΟΠΣ 5...
...είων ασύρματης
...αδίκτυο»
...παραχειρηματικότητα και



Statistics:	
Pages	122
Words	32000
Characters (no spaces)	197355
Characters (with spaces)	225406
Lines	3835
Non-Asian words	31440
Asian characters, Korean	560

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 82, 18345 ΜΟΣΧΑΤΟ

ΤΗΛ: 2169002600

FAX: 2122134476

E-MAIL: hello@crowdpolicy.com

URL: www.crowdpolicy.com

Επωνυμία	Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης / Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος «Ψηφιακός Μετασχηματισμός» (ΕΥΔ ΠΨΗΜΕΤ)
Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.)	999986623
Ταχυδρομική διεύθυνση	ΛΕΚΚΑ 23-25
Πόλη	Αθήνα
Ταχυδρομικός Κωδικός	105 62
Τηλέφωνο	210 3722400
Φαξ	210 3722498
Ηλεκτρονικό Ταχυδρομείο (e-mail)	wifi4gr1@madc.gr

γιατί δεν υπάρχουν κεφαλίδες και υποσέλιδα στο πάνω και κάτω μέρος κάθε σελίδας παρά το γεγονός ότι είναι μεγαλύτερη σε πλήθος σελίδων (122) από την αντίστοιχη της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ (σελίδες 112). Όσο αφορά την τεχνική προσφορά της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ (μορφή pdf) που έχει κατατεθεί στο ΕΣΗΔΗΣ αυτή δεν ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με το πλήθος των χαρακτήρων (πλήθος 230417),



γιατί παρουσιάζει κεφαλίδες και υποσέλιδα στο πάνω και κάτω μέρος της κάθε σελίδας.» Κατόπιν τούτων, και παρότι το αρχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας υπερβαίνει τους 200.000 χαρακτήρες, ο εξεταζόμενος δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος προεχόντως επειδή, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και η παρεμβαίνουσα, η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης δεν προβλέπεται στην διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Δηλαδή, ούτε από τον οικείο όρο 2.1.4, ούτε από τον γενικό περί αποκλεισμού όρο 2.4.6 ούτε από άλλον όρο της διακήρυξης προκύπτει ή προβλέπεται ότι η τυχόν παρέκκλιση από τον όρο 2.1.4 και η υποβολή αρχείου τεχνικής προσφοράς με περισσότερους από 200.000 χαρακτήρες επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του υπομνήματος ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή εφήρμοσε δύο μέτρα και δύο σταθμά, αφού απέρριψε την προσφορά της λόγω παράβασης όρων της διακήρυξης ενώ δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρότι προσκρούει στον

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

παραπάνω όρο 2.1.4 της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός είναι απορριπτός επειδή : Αφ' ενός μεν εν προκειμένω δεν συντρέχει παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης καθόσον η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση για πλημμέλειες της προσφοράς διαφορετικές από την υπό εξέταση φερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Αφ' ετέρου δε η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, επειδή προσκρούει σε όρους της διακήρυξης η παράβαση των οποίων προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ενώ όμως η φερόμενη με την προσφυγή πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω δε, όπως αναφέρεται στην έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος της ΕΑΔΗΣΥ το αρχείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας κείται εντός του τεθέντος ορίου του όρου 2.1.4 της διακήρυξης, επειδή δεν φέρει κεφαλίδες και υποσέλιδα στο πάνω και κάτω μέρος κάθε σελίδας, τα οποία αυτονοήτως και δεν προσμετρώνται -ως μη υπάρχοντα. Ενώ αντίθετα, το αρχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας φέρει κεφαλίδες και υποσέλιδα (πχ αριθ. σελίδας) με αποτέλεσμα να υπερβαίνει το τεθέν όριο. Συνεπώς, ακόμη και με την αρχή της ισότητας, που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή, συνυπολογιζομένων των -άνευ σημασίας- κεφαλίδων και υποσελίδων, υπερβαίνει το τεθέν όριο των 200.000 χαρακτήρων.

44. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση «...Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Νο 1 ... ΣΥΝΕΔΡΙΑ 3^η ...Κατά την ως άνω διαδικασία η Επιτροπή έκρινε ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφοράς χρήζουν διευκρινίσεων και αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αναθέτουσα Αρχή την αποστολή σχετικών ερωτημάτων προς τους οικονομικούς φορείς ως εξής:... Ερωτήσεις προς ΤΕΛΕΣΤΩ 1) Με δεδομένο ότι η Δράση WiFi4EU αφορούσε διακριτούς Δήμους ως προς το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης και όχι σύνολο Δήμων σε πανελλαδική έκταση, η σχετική σύμβαση δεν περιελάβανε δε την παροχή υπηρεσιών μελέτης ή εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας/επίδοσης ασύρματων δικτύων, να διευκρινιστεί με ποιο έργο καλύπτουν τα αντίστοιχα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» και «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού» που αναφέρονται στην ενότητα A.3.2.1 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. 2) Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρεται με σαφήνεια το μετρητικό σύστημα (εξοπλισμός, λογισμικό ή συνδυασμός τους) με το οποίο ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει δεσμευτεί να εκτελέσει τις μετρήσεις ποιότητας και επίδοσης των ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων που απαιτούνται στη διακήρυξη. 3) Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται κάθε κριτήριο της απαίτησης «Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να περιγράψουν αναλυτικά τους βασικούς άξονες και τη μεθοδολογία διοίκησης του Έργου, καθορίζοντας παράλληλα την εσωτερική δομή, τους ρόλους, τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες της Ομάδας Έργου, τις διαδικασίες εσωτερικής επικοινωνίας των μελών της, τις εξωτερικές της διεπαφές καθώς και τον τρόπο συνεργασίας της με τα στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής.» που αναφέρεται στην ενότητα A.3.2.1 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. 4) Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται η απαίτηση «Στα πλαίσια του σχεδιασμού, ο Ανάδοχος καλείται επίσης να εξειδικεύσει περαιτέρω τον προγραμματισμό υλοποίησης του Έργου, που κατ' ελάχιστο θα περιλαμβάνει: Τον αναλυτικό χρονοπρογραμματισμό υλοποίησης της δράσης, λαμβάνοντας υπόψη τα τρέχοντα δεδομένα και συνθήκες. Τον προσδιορισμό των κομβικών σημείων / ορόσημων κατά την υλοποίηση της δράσης και τον εντοπισμό χρονικών ή άλλων αλληλεξαρτήσεων μεταξύ των βασικών ενεργειών υλοποίησης.» που αναφέρεται στην ενότητα A.3.2.2 του Παραρτήματος I της διακήρυξης... Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Νο 2 ΣΥΝΕΔΡΙΑ 1^η ... Στη συνέχεια η επιτροπή εξέτασε την τεχνική προσφορά της υποψήφιας εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. καθώς και τις διευκρινίσεις που προσκόμισε κατόπιν του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1777/20-10- 2022 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής και κατέληξε ομόφωνα στις παρακάτω Παρατηρήσεις και συμπεράσματα: Ερώτηση 1) «Με δεδομένο ότι η Δράση WiFi4EU αφορούσε διακριτούς

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Δήμους ως προς το συμβατικό αντικείμενο υλοποίησης και όχι σύνολο Δήμων σε πανελλαδική έκταση, η σχετική σύμβαση δεν περιελάμβανε δε την παροχή υπηρεσιών μελέτης ή εκτέλεσης μετρήσεων ποιότητας/επίδοσης ασύρματων δικτύων, να διευκρινιστεί με ποιο έργο καλύπτουν τα αντίστοιχα μέλη της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» και «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού» που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.» Σχετικά με την προϋπηρεσία των μελών της Ομάδας Έργου (Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) η επιτροπή εξέτασε τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και τις διευκρινίσεις του υποψηφίου αναδόχου ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. και κρίνει ότι τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου της ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. που έχουν προταθεί για τους ζητούμενους ρόλους (συγκεκριμένα: Δημήτριος Δρες ως Υπεύθυνος Έργου, Δημήτριος Δρακούλης ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και Παναγιώτης Βελτσίστας ως Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου) καλύπτουν τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης τόσο όσον αφορά στη συμμετοχή τους σε αντίστοιχη θέση όσο και στο αντικείμενο των έργων που ζητείται από τη διακήρυξη. Ερώτηση 2) «Να διευκρινιστεί το μετρητικό σύστημα (λογισμικό και κάρτα WIFI) με το οποίο θα πραγματοποιηθούν και θα παραδοθούν οι μετρήσεις ποιότητας και επίδοσης των ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων που απαιτούνται στη διακήρυξη, αναφέροντας τα αντίστοιχα σημεία εντός της τεχνικής σας προσφοράς.» Σχετικά με την περιγραφή του μετρητικού συστήματος (εξοπλισμός, λογισμικό ή συνδυασμός τους) με το οποίο ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει δεσμευτεί να εκτελέσει τις μετρήσεις ποιότητας και επίδοσης των ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων που απαιτούνται στη διακήρυξη η επιτροπή κάνει αποδεκτές τις διευκρινίσεις του υποψηφίου Αναδόχου σχετικά με την εν λόγω ερώτηση που τέθηκε Ερώτηση 3) «Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

καλύπτεται η απαίτηση «Για την υποστήριξη της επικοινωνίας των συμβαλλομένων μερών, ο Ανάδοχος θα καταρτίσει και θα υποβάλλει στην Τεχνική του Προσφορά Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.» Σχετικά με το Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η επιτροπή αποδέχεται τις διευκρινίσεις του υποψηφίου Αναδόχου και διαπίστωσε αφενός μεν τα σημεία της τεχνικής προσφοράς στα οποία γίνεται αναφορά αφετέρου δε την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Ερώτηση 4) «Να επισημανθεί σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς καλύπτεται η απαίτηση «Ο ανάδοχος στην τεχνική του Προσφορά απαιτείται να περιγράψει τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.» Σχετικά με τις τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου και τη δομή αυτών και την οργάνωση αυτών ανά πακέτο εργασίας η επιτροπή αποδέχεται τις διευκρινίσεις του υποψηφίου Αναδόχου και διαπίστωσε αφενός μεν τα σημεία της τεχνικής προσφοράς στα οποία γίνεται αναφορά αφετέρου δε την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Συμπερασματικά και μετά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς και των διευκρινίσεων της ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. η επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε ότι καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της διακήρυξης και προέβη στην κάτωθι βαθμολόγηση της προσφοράς της.

45. Επειδή η προσφεύγουσα με τους **ενδέκατο και δωδέκατο λόγους της προσφυγής** (σελ. 92-98), επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, το άρθ. 18 του ν. 4412/2016, την αρχή του ανταγωνισμού, το άρθ. 10 Σ, 17 παρ. 1 και 2 ΚΔΔ, νομολογία των Δικαστηρίων αναφέρει ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχτηκε τις διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας και την προσφορά της, επειδή είναι πλήρως αναιτιολόγητη, και ίδια «...ΑΛΛΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ αναγράφεται στο Πρακτικό 1/10.10.2022 ότι ερωτήθηκαν στις σχετικές ερωτήσεις 3) και 4) στην

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ για να παράσχει διευκρινίσεις (δια του του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1777/20-10-2022 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής κλπ.), και ΑΛΛΑ εντελώς ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ και ΑΣΧΕΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ αναγράφεται στο έτερο Πρακτικό 2/23.12.2022 ότι ερωτήθηκαν στις σχετικές ερωτήσεις 3) και 4) στην εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, και ότι μάλιστα αυτή παρείχε και σχετικές διευκρινίσεις επ'αυτών των εντελώς ΑΛΛΩΝ και ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΩΝ και ΑΣΧΕΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ, που έγιναν μάλιστα και δεκτές!!! Συγκεκριμένα: Στη σελίδα 4 του οικείου Πρακτικού 1/10.10.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων αναφορικά με τις σχετικές Ερωτήσεις που υποβλήθηκαν προς την εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ για να παράσχει διευκρινίσεις, και ειδικώς αναφορικά με τις ερωτήσεις 3) και 4) που της υποβλήθηκαν, αναγράφονται επί λέξει τα εξής :... Αναμέναμε λοιπόν πως στο έτερο οικείο Πρακτικό 2/23.12.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων θα βρίσκαμε εκεί τις σχετικές Διευκρινίσεις που υποτίθεται πως έδωσε η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ στα ως άνω ερωτήματα 3) και 4), και συνακόλουθα και τη σχετική συγκεκριμένη αιτιολογία της Επιτροπής, ήτοι με ποιο σκεπτικό έκανε δεκτές αυτές τις υποτιθέμενες διευκρινίσεις, και ούτω έκανε δεκτή την προσφορά της και έτσι προχώρησε και στη σχετική βαθμολόγηση της!!! Πλην όμως διαβάζοντας το έτερο οικείο Πρακτικό 2/23.12.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων πραγματικά δεν μπορούσαμε να πιστέψουμε στα μάτια μας με αυτά που αναγράφονταν εκεί, αφού αυταπόδεικτα συνάγεται, ότι ΑΛΛΑ εντελώς ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ αναγράφεται στο Πρακτικό 1/10.10.2022 ότι ερωτήθηκαν στις σχετικές ερωτήσεις 3) και 4) στην εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ για να παράσχει διευκρινίσεις, και ΑΛΛΑ εντελώς ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ αναγράφεται στο έτερο Πρακτικό 2/23.12.2022 ότι ερωτήθηκαν στις σχετικές ερωτήσεις 3) και 4) στην εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, και ότι μάλιστα αυτή παρείχε και σχετικές διευκρινίσεις επ'αυτών των εντελώς ΑΛΛΩΝ και ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ, που έγιναν μάλιστα και δεκτές!!! Συγκεκριμένα στο έτερο οικείο Πρακτικό 2/23.12.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων αναφορικά με τις σχετικές Ερωτήσεις που υποβλήθηκαν προς την εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ για να παράσχει διευκρινίσεις, και ειδικώς εν σχέσει με τις ερωτήσεις 3) και 4) που της υποβλήθηκαν και τις σχετικές

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

διευκρινίσεις που αυτή παρείχε, αναγράφονται επί λέξει τα εξής :.... Από την απλή δηλαδή και μόνο ανάγνωση και αντιπαραβολή των ανωτέρω, αυταπόδεικτα συνάγεται, ότι τα σχετικά ερωτήματα 3) και 4) που αναφέρονται στο οικείο Πρακτικό 1/10.10.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων και για τα οποία υποτίθεται πως ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις από την ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΤΗΝ ΠΑΡΑΜΙΚΡΗ ΣΧΕΣΗ και είναι εντελώς ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ, με τα σχετικά ερωτήματα 3) και 4) που αναφέρονται στο έτερο οικείο Πρακτικό 2/23.12.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων και με τις διευκρινίσεις που υποτίθεται πως μάλιστα αυτή παρείχε επ'αυτών των εντελώς ΑΛΛΩΝ και ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ!!!!... Και ωσάν να μην έφταναν όλα αυτά μάλιστα στο οικείο Πρακτικό 2/23.12.2022 η Επιτροπή ρητά βεβαιώνει ότι πείστηκε κιόλας από τις σχετικές Διευκρινίσεις της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ στο ερώτημα 3, σχετικά με το Σχέδιο Επικοινωνίας, το οποίο θα περιγράφει και θα συστηματοποιεί την επικοινωνία του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή σε όλα τα επίπεδα του Σχήματος Διοίκησης που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, τις οποίες κιόλας έκανε και αποδεκτές, και διαπίστωσε αφενός μεν τα σημεία της τεχνικής προσφοράς στα οποία γίνεται αναφορά αφετέρου δε την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης!!!!... Και ωσάν να μην έφταναν όλα αυτά μάλιστα στο οικείο Πρακτικό 2/23.12.2022 η Επιτροπή ρητά βεβαιώνει ότι πείστηκε από τις σχετικές Διευκρινίσεις της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ και στο ερώτημα 4, σχετικά με τις τριμηνιαίες εκθέσεις προόδου, τις οποίες κιόλας έκανε και αποδεκτές, και διαπίστωσε, αφενός μεν τα σημεία της τεχνικής προσφοράς στα οποία γίνεται αναφορά, αφετέρου δε την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης!!!!... Συνεπώς δεδομένου ότι τα σχετικά Πρακτικά 1/10.10.2022 και 2/23.12.2022 της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων βρίθουν από λανθασμένη, παράνομη, νόμω και ουσία αβάσιμη, αόριστη, αντιφατική, τελείως ανεπαρκή και ασαφή αιτιολογία, και εν σχέσει ειδικώς με την απόφαση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, κατά τα άνω, ούτω συνακολούθως ακυρωτέα και εξαφανιστέα καθίσταται, ως εκδοθείσα κατά παράβαση διάταξης νόμου, λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας, ήτοι, ως παντελώς ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ, άλλως, ως στερουμένη κάθε έννοιας επαρκούς,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

σαφούς και ειδικής αιτιολογίας... η σχετική προσφορά της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ ήτο ουσιωδώς ελλιπής, αόριστη και απαράδεκτη, εκτός των άλλων, και εκ του λόγου ότι ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ουδόλως και με κανένα απολύτως νόμιμο τρόπο, ότι η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ παρείχε και επί της ουσίας τις απαραίτητες κατά νόμον ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ επί των ερωτημάτων που της ετέθησαν με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1777/20-10-2022 σχετικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής!!!! Και δεδομένου άλλωστε και σε κάθε δε περίπτωση, πως ΑΛΛΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ αναγράφεται στο Πρακτικό 1/10.10.2022 ότι ερωτήθηκαν στις σχετικές ερωτήσεις 3) και 4) στην εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ για να παράσχει διευκρινίσεις, και ΑΛΛΑ εντελώς ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ και ΑΣΧΕΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ αναγράφεται στο Πρακτικό 2/23.12.2022 1/10.10.2022 ότι ερωτήθηκαν στις σχετικές ερωτήσεις 3) και 4) στην εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, και ότι μάλιστα, άκουσον-άκουσον, αυτή παρείχε και σχετικές διευκρινίσεις επ'αυτών των εντελώς ΑΛΛΩΝ και ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΩΝ και ΑΣΧΕΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ, που έγιναν μάλιστα και δεκτές!!! Καθίσταται έτσι αναμφίβολα και αυταπόδεικτα σαφές ότι η Τεχνική προσφορά της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ ήταν και ως προς το σημείο αυτό ουσιωδώς ελλιπής, αόριστη και απαράδεκτη και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να τη βαθμολογήσει, και θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση...»

46. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι «...Οι ως άνω εταιρείες παρέσχον τις διευκρινίσεις τους επί των ερωτημάτων αυτών με τις από 2-11-2022 επιστολές τους μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατόπιν εξέτασης των διευκρινίσεων αυτών η Επιτροπή Διενέργειας ολοκλήρωσε την αξιολόγησή της συντάσσοντας το υπ' αρ. 2/23.12.2022 πρακτικό της. Στο εν λόγω πρακτικό, προφανώς εκ παραδρομής, η Επιτροπή Διενέργειας αναγράφει ως 3ο και 4ο ερώτημα προς την ΤΕΛΕΣΤΩ τα αντίστοιχα 3ο και 4ο ερώτημα προς την έτερη διαγωνιζόμενη CROWDPOLICY. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εξ αυτού προκύπτει αφενός ότι η εταιρεία παρείχε άλλες άσχετες πληροφορίες από τις αναγραφόμενες στο πρακτικό 2/23.12.22 και αφετέρου ότι η Επιτροπή Διενέργειας αξιολόγησε διαφορετικά και άσχετα στοιχεία από τα περιγραφόμενα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Πρόκειται περί καταφανούς τυπογραφικού σφάλματος (κατά την αντιγραφή-επικόλληση) λόγω

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

του οποίου εσφαλμένως αναγράφονται τα ερωτήματα προς την CROWDPOLICY ως ερωτήματα προς την ΤΕΛΕΣΤΩ, δεδομένου ότι προκύπτει ευχερώς από τα στοιχεία του φακέλου στα οποία η προσφεύγουσα έχει -ήδη πριν την υποβολή της υπό κρίση προσφυγής- πρόσβαση ότι απευθύνθηκαν τα ορθά ερωτήματα και απαντήθηκαν αντιστοίχως από τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς. Ως εκ τούτου ουδόλως συνάγεται ότι η Επιτροπή εξέτασε και αξιολόγησε άσχετα στοιχεία πράγμα που θα ήταν επιπλέον αδύνατον καθόσον δεν υφίστανται άλλα ερωτήματα δεδομένου ότι η ΤΕΛΕΣΤΩ έχει απαντήσει επί των ορθών ερωτημάτων όπως αυτά διατυπώνονται στο υπ' αρ. 1/10.10.22 πρακτικό της Επιτροπής, απαντήσεις τις οποίες προφανώς έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Διενέργειας κατά την αξιολόγησή της. Κατά μείζονα δε λόγο ουδόλως συνάγεται από τα προαναφερθέντα ότι η προσφορά της ΤΕΛΕΣΤΩ είναι ελλιπής, αόριστη και απαράδεκτη. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ουδόλως πλήττει, ούτε αναδεικνύει στην προσφυγή της ότι κακώς οι διευκρινίσεις της ανταγωνίστριας της έγιναν δεκτές, ούτε παραθέτει κάποιο σχετικό επιχείρημα, σύμφωνα με το οποίο οι εν λόγω διευκρινίσεις κρίθηκαν επαρκείς, ήτοι δεν υπάρχει στον σχετικό λόγο καμία ουσιαστική μομφή για την κρίση της Επιτροπής ή για την επάρκεια των εξηγήσεων της ανταγωνίστριας της, αντιθέτως οι ισχυρισμοί εστιάζονται αποκλειστικά στο γεγονός ότι στο σχετικό πρακτικό, αναφέρεται διαφορετικό περιεχόμενο ερωτήσεων από αυτές που πράγματι υποβλήθηκαν προς την ΤΕΛΕΣΤΩ, παραδρομή, που όπως αναλύθηκε, αποδίδεται σε πρόδηλο γραμματικό σφάλμα.»

47. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «.. πρόκειται προφανώς περί τυπογραφικού λάθους στα επίμαχα Πρακτικά της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς από το περιεχόμενο της από 02/11/2022 Απαντητικής Επιστολής μας (ΣΧΕΤ 3) αποδεικνύεται πλήρως ότι έχουμε απαντήσει επί των ερωτημάτων που ετέθησαν με το υπ' αριθ. πρωτ. 1777/20-10-2022 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής και όχι επί αυτών που αναφέρονται στα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η, δε, προσφορά μας είναι πλήρης και ορθώς κρίθηκε αποδεκτή...»

48. Επειδή όπως προκύπτει από το γράμμα αυτό καθ' εαυτό της προσβαλλόμενης απόφασης (σκέψη 44) και ομολογείται από την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

αρχή και την παρεμβαίνουσα, βασίμως και αποδεδειγμένως η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας όλως αντιφατικώς και μάλιστα σε σημείο που να μην προκύπτει η κατά νόμο απαιτούμενη αιτιολογία. Συγκεκριμένα σχετικά με τα ερωτήματα 3 και 4 επί της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην ίδια την προσβαλλόμενη : *Οτέ μεν αναφέρεται πως αφορούν 3. τους βασικούς άξονες και τη μεθοδολογία διοίκησης του Έργου, καθορίζοντας παράλληλα την εσωτερική δομή, τους ρόλους, τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες της Ομάδας Έργου, τις διαδικασίες εσωτερικής επικοινωνίας των μελών της, τις εξωτερικές της διεπαφές καθώς και τον τρόπο συνεργασίας της με τα στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής.» που αναφέρεται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και 4) τον προγραμματισμό υλοποίησης του Έργου, που κατ' ελάχιστο θα περιλαμβάνει: Τον αναλυτικό χρονοπρογραμματισμό υλοποίησης της δράσης, λαμβάνοντας υπόψη τα τρέχοντα δεδομένα και συνθήκες. Και οτέ δε αναφέρεται πως αφορούν το 3 σχέδιο Επικοινωνίας και 4 τη δομή και την οργάνωση των τριμηνιαίων εκθέσεων προόδου ανά πακέτο εργασίας του αντικειμένου του έργου. Συνεπώς δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ούτε, ποιο συγκεκριμένο ερώτημα προς διευκρίνηση ετέθη στην παρεμβαίνουσα, ούτε ποιο απαντήθηκε, ούτε εάν και πώς αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι όποιες διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας, οι οποίες διευκρινήσεις δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ούτε σε τι αφορούν, ούτε το περιεχόμενο αυτό κάθε αυτό των διευκρινήσεων. Σχετικώς, βάσιμα μεν η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα τεθέντα ερωτήματα και οι διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας προκύπτουν από τα στοιχεία της διαδικασίας στα οποία διαθέτει πρόσβαση η προσφεύγουσα. Ωστόσο όμως δεν προκύπτει εάν και πώς αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι χορηγηθείσες διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας, και κατά τούτο -ως ανωτέρω αναφέρεται- η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται της νόμιμης αιτιολογίας. Σημειωτέον δε ότι σύμφωνα με τον νόμο η αναθέτουσα αρχή μπορούσε σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 β) του ν. 4412/2016 και όφειλε σύμφωνα με το άρθρ. 17 ΚΔΔ να παραθέσει με τις απόψεις της επί της προσφυγής την ελλείπουσα αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και δη την αξιολόγηση/εκτίμηση της τεχνικής*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προσφοράς της παρεμβαίνουσας και των διευκρινήσεων, σύμφωνα με το άρθρ. 100 και 102 του ν. 4412/2016, όπερ δεν έπραξε. Αντ' αυτού, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί συγκεκριμένα τις χορηγηθείσες διευκρινήσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και τούτο διότι εν προκειμένω προσβάλλεται η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία πράγματι στερείται αιτιολογίας και δεν προσβάλλεται η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ούτε η προσφεύγουσα υπέχει υποχρέωση αξιολόγησης η ίδια πρωτογενώς της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αντί της αναθέτουσας αρχής. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως στερούμενη αιτιολογίας κατά το μέρος που όλως αντιφατικώς αποδέχτηκε διευκρινήσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω όμως, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής δεδομένου ότι δεν δύναται παραδεκτά να υποστηριχθεί ότι επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας στερείται αιτιολογίας, επομένως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι *ουσιωδώς ελλιπής, αόριστη και απαράδεκτη και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει*, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Και τούτο διότι οι δύο περιστάσεις -αναιτιολόγητη απόφαση και προσφορά της παρεμβαίνουσας- δεν συνδέονται μεταξύ τους αιτιωδώς, ως εσφαλμένα εκλαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά πρόκειται για απολύτως ανεξάρτητα πραγματικά και νομικά περιστατικά (ελλείπει η σχέση αιτίου-αιτιατού).

49. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 98-117), επικαλούμενη το άρθρ. 75 του ν. 4412/2016 το Παράρτημα XII/ Μέρος II Τεχνική Ικανότητα του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.6 και το Παράρτημα Ι όρο Α.3.2.1 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι *«... η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, ούτε λίγο ούτε πολύ, και ενώ βρισκόμασταν στο έτος 2022 όταν υπέβαλλε την προσφορά της, και ήδη διανύουμε το έτος 2023, επικαλέστηκε ενώπιον Δημόσιας αναθέτουσας αρχής, ότι τα 3 αντίστοιχα πιο βασικά μέλη της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου, ήτοι ο Υπεύθυνος Έργου, ο*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και ο Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου, καλύπτουν το κριτήριο για «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο», επικαλούμενη ένα υποτιθέμενο έργο που φέρεται να έχει εκτελεστεί κατά τα έτη 2008-2009, δηλαδή, άκουσον-άκουσον, ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ!!!!... Μα ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ ούτε καν υπήρχαν σχεδόν smartphones (έξυπνα κινητά τηλέφωνα) στην Ελλάδα, οι δε ταχύτητες σύνδεσης στο διαδίκτυο μέσα από ασύρματα ευρυζωνικά δίκτυα ήταν σχεδόν μηδαμινές!!!! Το δε επίπεδο τεχνολογίας και δη σε ότι αφορά τα ασύρματα ευρυζωνικά δίκτυα WiFi σε δημόσιους χώρους κατά τα έτη 2008-2009, ήτοι ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ, ήταν στο πλέον πρώιμο και πρωταρχικό στάδιο, και οίκοθεν νοείται, ότι συγκρινόμενο με το σημερινό επίπεδο τεχνολογίας, απέχει «ΕΤΗ ΦΩΤΟΣ» και ΔΕΝ έχει την παραμικρή σχέση, καθώς αντιστοιχεί σε «ΠΡΟΙΣΤΟΡΙΚΑ ΕΠΙΠΕΔΑ»!!!! Και ωσάν να μην έφταναν όλα αυτά στο εν λόγω περιβόητο έργο φέρεται η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, πως δεν είχε καν το ρόλο του αναδόχου, αλλά φέρεται να ήταν υπερβολάβος μιας ένωσης 2 εταιρειών, και χωρίς ουδόλως να αποδεικνύεται τί ακριβώς εργασίες υποτίθεται πως εκτέλεσε εκεί, και πώς είναι ποτέ δυνατόν στο εν λόγω έργο τα 3 ως άνω στελέχη της (και ενώ αυτή υποτίθεται ότι ήτο υπερβολάβος) να είχαν τους πλέον κομβικούς ρόλους του Υπεύθυνου Έργου, Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου και Τεχνικού Υπεύθυνου Έργου!!!! Και μάλιστα ανάδοχος του εν λόγω περιβόητου έργου εμφανίζεται να είναι μια ένωση 2 εταιρειών, εκ των οποίων η μία εξ'αυτών είναι η εταιρεία GLOBO TECHNOLOGIES S.A. Η δε GLOBO TECHNOLOGIES S.A όλως ενδεικτικώς επισημαίνεται πως είναι μια εταιρεία που το έτος 2015, απασχόλησε έντονα τον εγχώριο και διεθνή τύπο, σε μια υπόθεση που χαρακτηρίστηκε από τα σχετικά δημοσιεύματα του τύπου «ως ελληνικό σκάνδαλο...», «ψηφιακή απάτη...», «φουσκα της GLOBO...» κλπ.!!! (οράτε Globo: το ελληνικό σκάνδαλο που συγκλονίζει το Λονδίνο - Ειδήσεις - νέα - Το Βήμα Online Κωστής Παπαδημητρακόπουλος: Μετά το σκάνδαλο της Globo, μπαίνει στο στόχαστρο των πλειστηριασμών | Ειδήσεις για την Οικονομία | newmoney) Πρέπει δε να σημειωθεί και ότι ενώ η ΤΕΛΕΣΤΩ επικαλείται στις διευκρινίσεις της δήθεν δύο συμβάσεις, αυτό δεν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ισχύει, καθώς αναφέρονται, ουσιαστικά σε ένα και μόνο έργο της ένωσης εταιριών PC Systems AE – GLOBO Technologies AE, και συγκεκριμένα στο έργο «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)»!!!!... Μάλιστα η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ διατρανώνει κιόλας από μόνη της ότι το εν λόγω έργο είναι το μόνο έργο που έχει υλοποιηθεί στην Ελλάδα τα τελευταία 15 έτη και αφορά εγκατάσταση σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης εξωτερικού χώρου σε δημόσιους φορείς και είναι σε πλήρη αντιστοιχία, τόσο στην έκταση όσο και στο αντικείμενο με το κυρίως έργο!!! Και αλήθεια διερωτώμεθα και απορούμε με αυτή με τη μεγαλεπήβολη δήλωση της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, που μεθερμηνευόμενη είναι ωσάν μονάχα αυτή να μπορούσε να υποβάλλει πρόταση στον εν λόγω διαγωνισμό, επειδή διέθετε προϊστορική εμπειρία με το εν λόγω περιβόητο έργο πριν από 15 έτη!!! Ειδικώς όμως και εν σχέσει με το εν λόγω περιβόητο έργο ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ, που επικαλείται η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, επισημαίνουμε εν προκειμένω όλως ενδεικτικώς και τα εξής :

- Σύμφωνα με δημοσίευμα της εφημερίδας Καθημερινή στις 23.11.2013 (σχετικό ΣΧΜ1) (Ανενεργό μέχρι στιγμής το δημόσιο Wi-Fi | Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ) “Από το 2007 υπήρξαν τουλάχιστον τρία ευρωπαϊκά προγράμματα επιδότησης δωρεάν ασύρματης ευρυζωνικότητας με πολύ κακά αποτελέσματα. Στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος Κοινωνία της Πληροφορίας χρηματοδοτήθηκε έργο με τίτλο «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots) και Εγκατάσταση και Λειτουργία ασύρματων τοπικών δικτύων», ύψους επτά εκατομμυρίων ευρώ, περίπου, το οποίο αφορούσε σε 600 δημόσιους εξωτερικούς (πλατείες, λιμάνια, κ.λπ.) και εσωτερικούς χώρους (δημόσια κτίρια). Υλοποιήθηκαν έργα σε 350 σημεία, όμως αν δει κανείς τον χάρτη που αποτυπώνει τη λειτουργία τους σήμερα (www.publichotspots.gov.gr) θα διαπιστώσει ότι η συντριπτική πλειονότητα των σημείων δεν ετέθησαν ποτέ σε λειτουργία. Μάλιστα, παράγοντες της τότε διοίκησης αναφέρουν ότι η απουσία ελέγχου ποιότητας των έργων οδήγησε σε ευτράπελα, όπως να στήνονται σημεία ασύρματης πρόσβασης σε δημόσια κτίρια και μετά την παράδοση να μεταφέρονται σε γειτονικές καφετέριες, υπερτιμολογήσεις στο δεκαπλάσιο του κόστους κ.ο.κ. Αρκεί να αναφέρουμε ότι το πρόγραμμα open wifi, που υλοποίησε την ίδια περίοδο η Εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Λογισμικού Ανοικτού Κώδικα (ΕΛΛΑΚ) με εθελοντές από όλη την Ελλάδα, τοποθέτησε 500 σημεία δημόσιας πρόσβασης με κόστος που δεν ξεπερνούσε τα 100 ευρώ ανά hotspot, την ώρα που η κρατική επιδότηση χρηματοδοτούσε και με 1.000 ευρώ την τοποθέτηση ανάλογου σημείου.” - Περαιτέρω η επίσημη ιστοσελίδα του προγράμματος www.publichotspots.gov.gr η οποία βέβαια σήμερα ΔΕΝ λειτουργεί, αναφέρει στις 18.09.2010 (βλ σχετικό ΣΧΜ2), τα εξής : “Public Hotspots: Δίκτυο Ασύρματων Σημείων Πρόσβασης 195 σημείων Το Υπουργείο Εσωτερικών, αξιοποιώντας τις νέες τεχνολογίες, είναι πλέον σε θέση να προσφέρει στον πολίτη σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, σε ανοιχτούς δημόσιους χώρους όπως πλατείες, πάρκα, σταθμούς τραίνων, αεροδρόμια κτλ, την δυνατότητα δωρεάν ασύρματης ευρυζωνικής δικτύωσης. Ο κάθε πολίτης που βρίσκεται εντός της περιοχής κάλυψης κάποιου από τα υλοποιηθέντα Ασύρματα Σημεία Πρόσβασης, θα μπορεί οποιαδήποτε στιγμή της ημέρας να συνδεθεί δωρεάν με το Διαδίκτυο (Internet) και να εξοικειωθεί με την ασύρματη ευρυζωνική πρόσβαση μέσω της φορητής συσκευής του. Η διαδικασία είναι απλή και πραγματοποιείται μέσω συγκεκριμένης τοπικής πύλης πρόσβασης όπου αρκεί για τους χρήστες να λάβουν κάποια στοιχεία εξουσιοδότησης και να τα χρησιμοποιήσουν καθ’ όλη τη διάρκεια πλοήγησης τους στο Διαδίκτυο. Η ταχύτητα ασύρματης διασύνδεσης είναι ιδιαίτερα γρήγορη, ενώ η χωρητικότητα της γραμμής κάθε περιοχής με το Διαδίκτυο θα είναι τουλάχιστον 4Mbps με μέγιστη ονομαστική τα 24 Mbps, όπου αυτό είναι τεχνικά δυνατόν . Τα οφέλη που αναμένονται είναι σημαντικά και συνοψίζονται στα εξής: • Αύξηση της χρήσης του Διαδικτύου και των νέων τεχνολογιών από τους πολίτες • Ανάπτυξη της ευρυζωνικότητας σε περιοχές της χώρας, όπου παρατηρείται σημαντική υστέρηση • Διαθεσιμότητα του Διαδικτύου μέσω ασύρματων μεθόδων πρόσβασης, κάνοντάς το έτσι προσιτό σε κατηγορίες χρηστών που δεν βρίσκονται απαραίτητα σε κάποιο σταθερό χώρο • Αξιοποίηση από τους πολίτες των διαδικτυακών υπηρεσιών και πηγών πληροφόρησης που είναι διαθέσιμα μέσα από το Διαδίκτυο (e-learning, e-government, e-banking, κλπ). • Στη Πύλη αυτή μπορείτε να παρακολουθείτε σε πραγματικό χρόνο τη χρήση του δικτύου, να βρείτε τεχνικά θέματα σε σχέση με το έργο, στατιστικά χρήσης και να ενημερωθείτε για την πορεία ανάπτυξής του. Περιγραφή του Έργου 1. «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» Το έργο αφορά στην εγκατάσταση ενός συστήματος ασύρματης πρόσβασης στο Διαδίκτυο, μέσω ευρυζωνικών υποδομών, σε πολυσύχναστους χώρους ανά την Ελληνική Επικράτεια. Στο πλαίσιο του έργου, το οποίο παρέχει δωρεάν ασύρματη ευρυζωνική πρόσβαση σε μεγάλο αριθμό πολιτών, έχουν υλοποιηθεί Ασύρματα Σημεία Πρόσβασης (Wireless Hotspots) σε υπαίθριους χώρους με βασικό κριτήριο επιλογής την υψηλή επισκεψιμότητα και το τουριστικό ενδιαφέρον χώρων, όπως: • Χώροι συνάθροισης κοινού • Χώροι αναμονής-μετακίνησης • Χώροι εκδηλώσεων και συνεδριάσεων Η υλοποίηση του έργου ξεκίνησε τον Οκτώβριο του 2008, με τη δημιουργία 195 Ασύρματων Public Hotspots σε όλη την Ελληνική Επικράτεια προσφέροντας δυνατότητες ευρυζωνικής δικτύωσης σε όλους τους πολίτες. Συγκεκριμένα, τα σημεία παρουσίας του δικτύου βρίσκονται σε: 126 Κεντρικές Πλατείες - Πεζόδρομους³⁴ Λιμάνια - Μαρίνες 8 Αεροδρόμια 2 Άλλους σταθμούς μεταφοράς 13 Μουσεία - Αρχαιολογικούς χώρους 12 Πάρκα 2. «Μελέτη, ανάπτυξη και λειτουργία Συστήματος AAA» Παράλληλα με το έργο «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)», υλοποιήθηκε και το έργο «Μελέτη, ανάπτυξη και λειτουργία Συστήματος AAA» που παρέχει υπηρεσίες παραγωγής και προβολής στατιστικών στοιχείων πραγματικού χρόνου για τα ασύρματα δίκτυα δημόσιας πρόσβασης. Οι χρήστες που επιθυμούν να δουν τη λειτουργία της υπηρεσίας, έχουν την δυνατότητα μέσω της Πύλης να παρατηρήσουν σε πραγματικό χρόνο στατιστικά στοιχεία που αφορούν τη χρήση των επιμέρους ασύρματων συστημάτων δημόσιας πρόσβασης στο Διαδίκτυο, όπως χρονική διάρκεια σύνδεσης, όγκος δεδομένων που έχει μεταφερθεί κ.α. Το παρόν web site που αποτελεί τμήμα του έργου "Μελέτη, ανάπτυξη και λειτουργία Συστήματος AAA" είναι προσπελάσιμο μέσω του δικτύου ΣΥΖΕΥΞΙΣ. Τα Έργα χρηματοδοτούνται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κοινωνία της Πληροφορίας», στο πλαίσιο του Γ' ΚΠΣ, σε ποσοστό 75% από την Ευρωπαϊκή Ένωση και 25% από Εθνικούς Πόρους. Υλοποιήθηκαν από την Ένωση των εταιρειών PC Systems AE – GLOBO Technologies AE και το Ινστιτούτο Πληροφοριακών Συστημάτων & Προσομοίωσης - Ερευνητικό Κέντρο Αθηνά, αντίστοιχα." Ειδικώς σημειούμεν ότι η σχετική πληροφορία ελήφθη μέσω της υπηρεσίας Internet

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

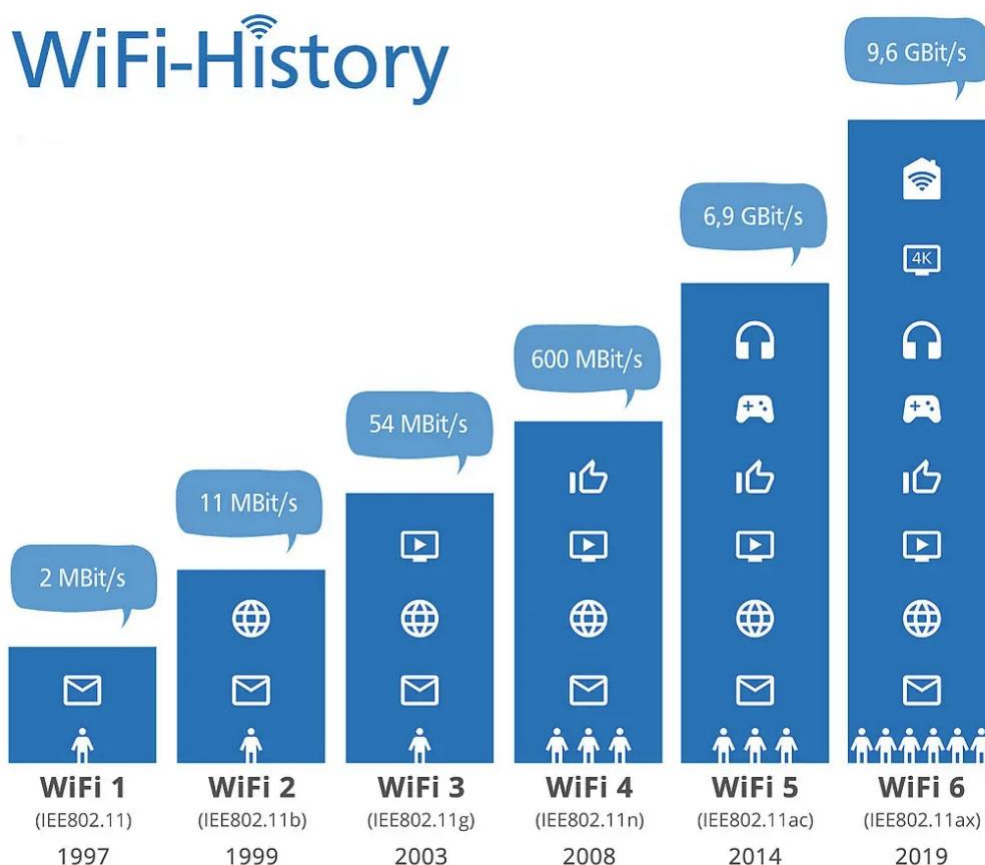
Archives και είναι απευθείας διαθέσιμη στη διεύθυνση <https://web.archive.org/web/20100728140757/http://www.publichotspots.gov.gr/cacti/plugins/superlinks/superlinks.php?id=9>- Επισημαίνουμε επιπροσθέτως ότι η ίδια πληροφορία περιγράφεται και στο σχετικό ΦΕΚ 1201 / 31.08.2006, όπου η Κοινωνία της Πληροφορίας ΑΕ γίνεται τελικός δικαιούχος του έργου «Ανάπτυξη από Δημόσιους Φορείς Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» <http://dide.flo.sch.gr/Nomothesia/FEK1201-2006-Mousiki-Idiotes.pdf...> - Το ίδιο έργο περιγράφεται και στα τεύχη διακήρυξης του έργου Συζευξης II (βλ. <http://www.sepe.gr/files/1/pdf/NISIDES.pdf> “ A.3.1.13 Ασύρματα δίκτυα πρόσβασης στο Διαδίκτυο (public Hotspots), AAA A.3.1.13.1 Εγκατάσταση σημείων ασύρματης ελεύθερης πρόσβασης στο διαδίκτυο σε δημόσιους εξωτερικούς χώρους (Public Hotspots)» Στα πλαίσια του έργου «Εγκατάσταση σημείων ασύρματης ελεύθερης πρόσβασης στο διαδίκτυο σε δημόσιους εξωτερικούς χώρους (Public Hotspots)» έχουν εγκατασταθεί 195 συστήματα ασύρματης ελεύθερης πρόσβασης στο Διαδίκτυο, μέσω ασύρματων ευρυζωνικών υποδομών, σε πολυσύχναστους χώρους, με στόχο τόσο την εξοικείωση των πολιτών με τις σύγχρονες εφαρμογές του διαδικτύου και των ευρυζωνικών υπηρεσιών, όσο και της ευρείας παροχής ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς τον πολίτη μέσω των πληροφοριακών συστημάτων του Ελληνικού Δημοσίου. Οι χώροι εγκατάστασης που έχουν επιλεγεί χαρακτηρίζονται από υψηλή επισκεψιμότητα όπως: ο Χώροι συνάθροισης κοινού. ο Χώροι αναμονής-μετακίνησης. ο Χώροι εκδηλώσεων και συνεδριάσεων. Και διασφαλίζουν την γεωγραφική διασπορά των σημείων σε όλη την επικράτεια Οι χώροι που έχουν πραγματοποιηθεί οι εγκαταστάσεις έως τώρα χωρίζονται ως εξής Τα Ασύρματα Σημεία Πρόσβασης λειτουργούν με βάση την τεχνολογία Wi-Fi. Κάθε ένα από τα 195 Ασύρματα Σημεία Πρόσβασης, περιλαμβάνει Συσκευές Ασύρματης Πρόσβασης (Access Points), οι οποίες αποτελούν το σημείο σύνδεσης των χρηστών με το Διαδίκτυο καθώς και Ασύρματες Γέφυρες (Wireless Bridge) που συνδέουν τα Access Points με το Κεντρικό Σημείο Πρόσβασης στο Διαδίκτυο. Μία τυπική ανάπτυξη ενός Ασύρματου Σημείου Πρόσβασης σε επίπεδο δικτυακού εξοπλισμού περιλαμβάνει: ► 5 Ασύρματες Συσκευές Πρόσβασης ► 4 Ασύρματες Γέφυρες

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

► Τις κατάλληλες κεραιές ► 4 Μεταγωγούς, Ενώ το Κεντρικό Σημείο Πρόσβασης στο Διαδίκτυο, για κάθε Ασύρματο Σημείο Πρόσβασης περιλαμβάνει: ► 1 Μεταγωγό ► 1 Δρομολογητή ► 1 Κεντρική Ασύρματη Γέφυρα ► Την κατάλληλη κεραιά Οι Ασύρματες Συσκευές Πρόσβασης , οι Ασύρματες Γέφυρες καθώς και η Κεντρική Ασύρματη Γέφυρα, συνδέονται στους προς εγκατάσταση μεταγωγούς μέσω τεχνολογίας Ethernet/Fast Ethernet ταχύτητας 10/100 Mbps. Η πρόσβαση των χρηστών στο Διαδίκτυο πραγματοποιείται μέσω του κεντρικού Σημείου Πρόσβασης στο Διαδίκτυο μέσω Ευρυζωνικής πρόσβασης ονομαστικής ταχύτητας έως 24 Mbps. Μία από τις σημαντικότερες παραμέτρους για την ορθή λειτουργία των συστημάτων, αποτελεί η δυνατότητα διαχείρισης, παρακολούθησης τόσο των συσκευών που το συνθέτουν όσο και των υπηρεσιών που αυτό προσφέρει. Η διαχείριση των Ασύρματων Σημείων Πρόσβασης πραγματοποιείται από το Κεντρικό Σημείο Διαχείρισης, το οποίο είναι εγκατεστημένο στο κέντρο δεδομένων της ΚΤΠ Α.Ε. Κατά αυτό τον τρόπο, παρέχεται αυξημένο επίπεδο ασφάλειας και ενισχύεται από την αδυναμία του κατανεμημένου μοντέλου διαχείρισης. Το Κεντρικό Σημείο Διαχείρισης (NMS, WLMS), συνδέεται με το διαδίκτυο μέσω οπτικής συμμετρικής γραμμής πρόσβασης ταχύτητας 10 Mbps. Η επικοινωνία του ΚΣΔ με τα επιμέρους ΑΣΠ πραγματοποιείται μέσω VPN καναλιών πάνω από το Διαδίκτυο. Στο Κεντρικό Κτίριο κάθε φορέα έχει εγκατασταθεί ένας δρομολογητής Cisco 2811 και συνδέεται στο internet μέσω μιας γραμμής ADSL. Ο δρομολογητής έχει ενσωματωμένο λογισμικό σε κάρτα (AXP ApplicationeXtension Platform) το οποίο ελέγχει και πιστοποιεί τους χρήστες οι οποίοι επιθυμούν να αποκτήσουν ασύρματη πρόσβαση στο Internet. Ο δρομολογητής έχει εγκατασταθεί φυσικά στο κεντρικό κτίριο κάθε Φορέα μαζί με ένα Cisco Catalyst 2960 switch και μια ασύρματη συσκευή AIR-AP1242AG σε ρόλο access point. Για την ασύρματη πρόσβαση και από άλλα απομακρυσμένα κτίρια, έχουν εγκατασταθεί επιπλέον ασύρματες συσκευές σε τοπολογία Root Bridge για το κεντρικό κτίριο και Non Root Bridge για όλα τα απομακρυσμένα έτσι ώστε να επιτευχθεί η ζεύξη με το κεντρικό κτίριο. Σε κάθε απομακρυσμένο κτίριο έχει εγκατασταθεί μια ασύρματη συσκευή σε ρόλο access point για ασύρματη πρόσβαση στους χρήστες. Ο εγκατεστημένος εξοπλισμός κάθε φορέα ελέγχεται κεντρικά από το Κέντρο Δεδομένων της ΚΤΠ

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Α.Ε στο οποίο υπάρχουν εγκατεστημένα, ένας δρομολογητής Cisco 3845 και ένας μεταγωγέας Cisco Catalyst 2960. Ο Cisco 3845 συνδέεται στο Internet μέσω μιας Leased Line 10 MBit και υλοποιεί συνδέσεις IPSec VPN με κάθε δρομολογητή Cisco 2811 κάθε Φορέα.” Συνεπώς εκ των ανωτέρω, συνάγεται, ότι η Ένωση των εταιρειών PC Systems AE – GLOBO Technologies AE φέρεται να υλοποίησε το εν λόγω περιβόητο έργο «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» πριν από 15 χρόνια, στο πλαίσιο του οποίου όμως φέρεται να έγινε εγκατάσταση μόλις 195 σημείων ασύρματης πρόσβασης!!!! Και αλήθεια διερωτώμεθα και απορούμε τί σχέση επομένως μπορεί να έχει σε «επίπεδο μεγεθών» και «αντιστοιχίας», αυτό το έργο πριν από 15 χρόνια, στο πλαίσιο του οποίου φέρεται να έγινε εγκατάσταση μόλις 195 σημείων ασύρματης πρόσβασης, συγκρινόμενο με τα 5600 σημεία ασύρματης πρόσβασης του έργου WiFi4GR, και που σε καμμία απολύτως περίπτωση εξάλλου δεν μπορεί έτσι κι αλλιώς να θεωρηθεί και “αντίστοιχο έργο” ή “αντίστοιχης έκτασης”, ούτε και κατά την λανθασμένη, παράνομη, παραλλαγμένη, παραποιημένη, αλλοιωμένη, διατύπωση και ερμηνεία της διακήρυξης, στην οποία προβαίνει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τα άνω!!!! Σε ότι δε περαιτέρω αφορά και την τεχνολογία του εν λόγω έργου της ΚΤΠ πριν από 15 χρόνια επισημαίνουμε και τα εξής : Η τεχνολογία του έργου «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» ήταν τεχνολογία της εποχής 2007-2008 η οποία διαφέρει δραματικά από τη σημερινή τεχνολογία Wi-Fi (2022), καθώς έχουν παρέλθει 15 χρόνια. Η εξέλιξη και πρόοδος της τεχνολογίας σε αυτούς τους κλάδους είναι ραγδαία και υπάρχουν σημαντικές αλλαγές και εξελίξεις από χρονιά σε χρονιά, πόσο μάλλον σε μια περίοδο 15 ετών. Είναι λοιπόν πέραν κάθε λογικής να μπορεί κάποιος να τεκμηριώσει μια επαγγελματική ικανότητα, ή εμπειρία, σε τεχνολογικό έργο, το οποίο υλοποιήθηκε 15 χρόνια πριν! Σύμφωνα με τη Wikipedia https://el.wikipedia.org/wiki/IEEE_802.11 το 2007 - 2008 ήταν εμπορικά ώριμη η τεχνολογία του WiFi3 και τα αντίστοιχα έργα που υλοποιήθηκαν εκείνη την εποχή υλοποιήθηκαν με την αντίστοιχη τεχνολογία



Όλως ενδεικτικώς αναφέρουμε πως το πρωτόκολλο 802.11g με βάση το οποίο αναπτύχθηκαν αυτά τα δίκτυα επέτρεπε την ασύρματη μετάδοση δεδομένων με 6 έως 54 Mbit, τη στιγμή που το αντίστοιχο πρωτόκολλο που ζητείται από το WiFi4GR το 2022, δηλαδή το WiFi6, επιτρέπει τη μετάδοση δεδομένων από 500 έως 9608 Mbit, δηλαδή είναι 177 φορές γρηγορότερο!!!! Φυσικά, η νεότερη αυτή τεχνολογία, αλλάζει πλήρως και όλες τις επιμέρους αντίστοιχες τεχνικές παραμέτρους, όπως τη φιλοσοφία σχεδίασης, εγκατάστασης, ελέγχου, ασφάλειας κοκ, σε σημείο που να μην υπάρχει καμία σχέση σε ένα έργο WiFi σήμερα, με ό,τι συνέβαινε πριν 15 χρόνια!!! Ειδικώς επ'αυτού επικαλούμαστε όλως ενδεικτικώς και σχετική διακήρυξη του Δήμου Βύρωνα <https://www.dimosbyrona.gr/uplds/File/mp3/teliko.pdf> (βλ. ΣΧΜ5) με ημερομηνία 28/7/2009, που αφορούσε αντίστοιχο τότε έργο εγκατάστασης Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο, όπου στις τεχνικές προδιαγραφές φαίνεται ξεκάθαρα η τεχνολογία που ζητείται τότε για να γίνει η υλοποίηση κλπ., ήτοι:... σελ 60 "Το δίκτυο θα λειτουργεί στη περιοχή συχνοτήτων 2,4 GHz/5,4GHz (ISM), θα υποστηρίζει πραγματική

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ETHERNET ταχύτητα ίση ή μεγαλύτερη των 2Mbps (ανεξάρτητα της ονομαστικής ταχύτητας στον αέρα όπως πχ τα 54Mbps για το 802.11g/a) χρησιμοποιώντας τεχνολογίες που θα επιλέξει ο υποψήφιος Ανάδοχος. “ σελ 66 “B.7 Απόδοση Υπηρεσίας Ασύρματης Πρόσβασης Η τεχνική λύση του αναδόχου θα πρέπει να καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση για την ασύρματη κάλυψη του δημόσιου χώρου. Κάθε χρήστης θα πρέπει να έχει διαθέσιμο όλο το bandwidth της πρόσβασης στο διαδίκτυο, αντίστοιχα το συνολικό bandwidth θα πρέπει να κατανέμεται αναλογικά σε όλους τους συνδεδεμένους χρήστες. Επιπλέον η ασύρματη επικοινωνία του χρήστη με τις ΣΑΠ (Access point), εντός του κύριου χώρου κάλυψης και σε κανονικές συνθήκες δεν θα πρέπει να είναι μικρότερη από 6Mbps με μέγιστη εφικτή τα 54Mbps. B.8 Πρότυπα Διασύνδεσης Το δίκτυο και όλες οι συσκευές που το πλαισιώνουν θα πρέπει να είναι πλήρως συμβατά με το πρότυπο WiFi (IEEE 802.11x), όπου x= a ή b ή g είτε και τα τρία μαζί”

2.4. ΠΙΝΑΚΑΣ Wireless Access Point

A/A	Περιγραφή/Προδιαγραφή	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	Γενικά			
1.	Μοντέλο	ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ		
2.	Κοινός κατασκευαστής με τις Ασύρματες Γέφυρες	ΝΑΙ		
3.	Αριθμός μονάδων	18		
4.	Υποστηριζόμενα Πρότυπα Επικοινωνίας Δικτύου	IEEE 802.11a IEEE 802.11g IEEE 802.11b		
5.	Ρυθμοί Μετάδοσης Δεδομένων με το πρότυπο IEEE 802.11b	1,2,5.5,11 Mbps		
6.	Ρυθμοί Μετάδοσης Δεδομένων με τα πρότυπα IEEE 802.11a και IEEE 802.11g	6, 9, 11, 12, 18, 24, 36, 48, 54 Mbps		
	Υποστήριξη ασύρματης πρόσβασης βάση	ΝΑΙ		

Όλα τα ανωτέρω ενδεικτικώς αναφερόμενα και επικαλούμενα, αποδεικνύουν περίτρανα ότι η τεχνολογία των wifi το 2008 δεν έχει καμία σχέση με τη σημερινή τεχνολογία, και ως εκ τούτου, σε καμμία απολύτως περίπτωση δεν μπορεί να τεκμηριωθεί η επαγγελματική ικανότητα και επάρκεια των επίμαχων στελεχών της ΤΕΛΕΣΤΩ για υλοποίηση έργων wifi, με βάση έργο που έγινε 15 χρόνια πριν. Προς ενίσχυση των ανωτέρω παραθέτουμε ενδεικτικώς και τον ακόλουθο Πίνακα που απεικονίζει παραστατικά το επίπεδο τεχνολογίας στο οποίο βρισκόμασταν κατά τα έτη 2008-2009, ήτοι ΠΡΙΝ από 15 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ, και πόσο δραματικά διαφέρει από τα σημερινά δεδομένα τεχνολογίας εν έτει 2022. Ήτοι :

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Έτος	2000	2005	2010	2015	2020	2022
iPhone	Δεν είχε κυκλοφορήσει	iPhone 1 (2007) 	iPhone 4 (2010) 	iPhone 6S (2014) 	iPhone 12 (2020) 	iPhone 14 (2022) 
Samsung Galaxy S	Δεν είχε κυκλοφορήσει	Δεν είχε κυκλοφορήσει	S 	S6 	S20 	S22 
Windows	Windows Me 	Windows XP (2001) 	Windows 7 (2009) 	Windows 10 (2015) 		Windows 11 (2022) 

Το έτος 2008 που φέρεται να έγινε η υλοποίηση του εν λόγω έργου, μόλις είχε βγει το πρώτο iPhone 1, το οποίο όμως δεν κυκλοφόρησε ποτέ στην Ελλάδα, αφού η πρώτη συσκευή που βρέθηκε στα ράφια της ελληνικής αγοράς είναι το μεταγενέστερο iPhone 3G, το 2008. (Αυτό είναι το πρώτο iPhone που κατασκεύασε η Apple και δεν κυκλοφόρησε ποτέ στην Ελλάδα [βίντεο] - iefimerida.gr) Η Samsung κυκλοφόρησε τη σειρά Galaxy S το 2010 ενώ το 2008 κυκλοφορούσαν στους υπολογιστές τα Windows XP!!! Όλα αυτά παρατίθενται ενδεικτικά ως μια ιστορική αναδρομή για το έτος 2008, όπου δεν υπήρχαν ευρέως διαδεδομένα κινητές συσκευές, και η πρόσβαση στα δίκτυα WiFi γινόταν μόνο από υπολογιστές, σε σταθερά σημεία, πχ laptop σε μια βιβλιοθήκη, σε μια δημόσια υπηρεσία κοκ. Οίκοθεν νοείται λοιπόν ότι το τεχνολογικό περιβάλλον του 2008 δεν έχει καμία σχέση με το τεχνολογικό περιβάλλον του 2022, και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ληφθεί ως εμπειρία στην υλοποίηση έργων WiFi σήμερα, κάτι που έγινε το 2008!!! Και αντίστοιχα επίσης η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, ούτε λίγο ούτε πολύ, και ενώ βρισκόμασταν στο έτος 2022 όταν υπέβαλλε την προσφορά της, και ήδη διανύουμε το έτος 2023, επικαλέστηκε περαιτέρω ενώπιον Δημόσιας αναθέτουσας αρχής, ότι τα 3 αντίστοιχα πιο βασικά μέλη της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου (ήτοι Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Έργου και Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου), καλύπτουν και το έτερο κριτήριο για «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού» επικαλούμενη ένα άλλο υποτιθέμενο έργο, που φέρεται να έχει εκτελεστεί κατά το έτος 2015, δηλαδή ΠΡΙΝ από 8 ΟΛΟΚΛΗΡΑ ΧΡΟΝΙΑ!!!! Και ούτω οίκοθεν νοείται αντιστοίχως πως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ληφθεί ως εμπειρία στην υλοποίηση έργων WiFi σήμερα, ούτε και κάτι που έγινε το 2015, κατά τα άνω!!! Σημειωτέον δε ότι για κανένα από τα 2 ως άνω έργα, ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ σχετικές ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ούτε από τις αναθέτουσες αρχές, αλλά ούτε και από τους φερόμενους αναδόχους, για λογαριασμό των οποίων φέρεται να τελούσε ως υπεργολάβος!!! Ούτε φυσικά αποδεικνύει με κανέναν απολύτως τρόπο τί ακριβώς εργασίες υποτίθεται πως εκτέλεσε εκεί, αλλά ούτε και αποδεικνύει ότι στα εν λόγω 2 έργα τα 3 ως άνω στελέχη της να είχαν τους πλέον κομβικούς ρόλους του Υπεύθυνου Έργου, Αναπληρωτή Υπεύθυνος Έργου και Τεχνικού Υπεύθυνος Έργου!!!! Συνεπώς εκ των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπόψιν κατ'ιδίαν αλλά και συνδυασμώ αυταπόδεικτα συνάγεται πως η επίκληση από μέρους της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ των εν λόγω 2 έργων, που φέρονται να έχουν εκτελεστεί πριν από 15 και 8 ολόκληρα χρόνια αντίστοιχα, για να θεμελιώσει δήθεν την κάλυψη των ως άνω επίμαχων απαιτήσεων εμπειρίας των ανωτέρω 3 μελών της ομάδας έργου (που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης), ήτο παντελώς ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και απορριπτέα και σε καμμία απολύτως περίπτωση δεν θα έπρεπε να έχει γίνει αποδεκτή από την Επιτροπή!!!... Εξάλλου λοιπόν και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, για την απόδειξη πλήρωσης των ως άνω επίμαχων κριτηρίων το ίδιο το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 εν συνδυασμώ και με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης αποκλείουν ΠΡΟΦΑΝΕΣΤΑΤΑ την επίκληση ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΩΝ συμβάσεων του χρονικού πλαισίου των ετών 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 και 2022, σύμφωνα άλλωστε και με τον αληθή σκοπό του άρ. 75 του Ν. 4412/2016 και της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (αρ. 6 παρ. 4 αυτής), ΩΣΤΕ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΘΕΙ Η ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΟΣ στο δημόσιο διαγωνισμό!!! Και ούτω οίκοθεν νοείται πως η επίκληση από μέρους

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ των εν λόγω 2 έργων, που φέρονται να έχουν εκτελεστεί πριν από 15 και 8 ολόκληρα χρόνια αντίστοιχα, για να θεμελιώσει δήθεν την κάλυψη των ως άνω επίμαχων απαιτήσεων εμπειρίας των ανωτέρω 3 μελών της ομάδας έργου (που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης), περίτρανα παραβιάζει, εκτός των άλλων, και τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς και τον αληθή σκοπό του άρ. 75 του Ν. 4412/2016, την οδηγία 2014/24/ΕΕ (αρ. 6 παρ. 4 αυτής), και το Παράρτημα ΧΙΙ/ Μέρος ΙΙ Τεχνική Ικανότητα, του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, που νόμιμο σκοπό τους έχουν ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΘΕΙ Η ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΟΣ στο δημόσιο διαγωνισμό!!! Συνεπώς εξ' όλων των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπόψιν κατ'ιδίαν αλλά και συνδυασμώ αυταπόδεικτα συνάγεται, ότι τα 3 αντίστοιχα μέλη της Ομάδας Έργου της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, ήτοι ο Υπεύθυνος Έργου, ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου και ο Τεχνικός Υπεύθυνος Έργου, ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ τις απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο» και «Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση [...] σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά υλοποίηση μελέτης και μετρήσεων για την ποιότητα και την επίδοση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi από διαφορετικούς κατασκευαστές εξοπλισμού», που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και ούτω συνακολούθως η Τεχνική προσφορά της ήταν και ως προς το σημείο αυτό απαράδεκτη και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να τη βαθμολογήσει, και θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση».

50. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. Ο λόγος αυτός είναι προδήλως αβάσιμος καθόσον εκκινεί από την πλήρως εσφαλμένη παραδοχή ότι η εμπειρία των ως άνω στελεχών της Ομάδας έργου αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής για το οποίο ισχύουν οι αναφερόμενοι στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, στο άρθρο 75 και στο Παράρτημα ΧΙΙ/ Μέρος ΙΙ Τεχνική ικανότητα, του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 περιορισμοί. Στα άρθρα αυτά όμως ζητείται η εμπειρία του προσφέροντος οικονομικού φορέα κατά τα τελευταία 5 έτη ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, αξιολογούμενο

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

on/off βάσει των δικαιολογητικών που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β4 και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 και στο Παράρτημα XII/ Μέρος II Τεχνική ικανότητα, του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016. Αντιθέτως, όπως ευχερώς προκύπτει από τη διακήρυξη, άρθρο 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης, 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης, τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου, μεταξύ των οποίων και η εμπειρία, έχουν προβλεφθεί ως κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, και ειδικότερα του 5ου κριτηρίου αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 2 περ. β) του άρ. 86 του ν. 4412/2016 και όχι ως κριτήρια επιλογής κατά τα ανωτέρω και ειδικότερα τεχνικής ικανότητας όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, οι αναλυτικές απαιτήσεις και τα σχετικά στοιχεία προς τεκμηρίωση του εν λόγω κριτηρίου ζητούνται στο Παράρτημα Ι, Α.3.2.1 Ομάδα Έργου/ Σχήμα Διοίκησης ως περιεχόμενα στην τεχνική προσφορά και όχι στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ως κριτήριο ανάθεσης (βλ. και άρθρο 86 Ν. 4412/2016) βαθμολογούμενο στο πλαίσιο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου δεν υπόκειται στους περιορισμούς των άρθρων 75 και 80 καθώς και του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 ως προς τον χρόνο απόκτησης της εμπειρίας αυτής, περιορισμός που εξάλλου δεν τίθεται ούτε και από το ίδιο το άρθρο Α.3.2.1 Ομάδα Έργου/ Σχήμα Διοίκησης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.»

51. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «.. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τον λόγο ότι η εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου δήθεν δεν καλύπτει τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη, αφενός διότι τα έργα που αναφέρονται στα βιογραφικά σημειώματα δεν είναι αντίστοιχα με αυτό της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, αφετέρου διότι έχουν εκτελεστεί σε χρόνο προγενέστερο της 5ετίας. Επ' αυτών ρητέα τα ακόλουθα: α. Το εν λόγω έργο «Ανάπτυξη δημόσιων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» είχε προκηρυχθεί από την Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. και υλοποιήθηκε το διάστημα 2008-2010 από την ανάδοχο ένωση εταιριών «GLOBO TECHNOLOGIES S.A. - PC-SYSTEMS A.E.» με υπεργολάβο την εταιρεία μας και αφορούσε ένα ενιαίο έργο με αντικείμενο την

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

εγκατάσταση δημόσιων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο WiFi (Public Hotspots) Πανελλαδικής κάλυψης και με κεντροποιημένη ενιαία διαχείριση όλων των σημείων, το οποίο είναι σε πλήρη αντιστοιχία τόσο στην έκταση του (πανελλαδική κάλυψη σημείων) όσο και στο αντικείμενο και την αρχιτεκτονική του (σημεία WiFi με κεντροποιημένη διαχείριση) με το κυρίως έργο. Το εν λόγω έργο «Ανάπτυξη δημόσιων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» χρηματοδοτήθηκε από το Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς – ΕΣΠΑ 2007-2013 μέσω του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» και της τότε Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης (Ε.Υ.Δ Ε.Π. Ψηφιακή Σύγκλιση), της οποίας φυσική και οργανική συνέχεια είναι η σημερινή Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος «Ψηφιακός Μετασχηματισμός» (ΕΥΔ ΠΨΗΜΕΤ) που αποτελεί Αναθέτουσα Αρχή του «Κυρίως Έργου» αλλά και του παρόντος έργου του συμβούλου. Ως εκ τούτου η σημερινή υπηρεσία έχει πλήρη γνώση του έργου «Ανάπτυξη δημόσιων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» που είχε προκηρυχθεί από την Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. και υλοποιήθηκε το διάστημα 2008-2010 και το οποίο είναι το μόνο έργο που έχει υλοποιηθεί στην Ελλάδα τα τελευταία 15 έτη και αφορά εγκατάσταση σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης εξωτερικού χώρου σε δημόσιους φορείς ως ένα ενιαίο δίκτυο πανελλαδικής κάλυψης και με ενιαία κεντρική διαχείριση και είναι σε πλήρη αντιστοιχία, τόσο στην έκταση όσο και στο αντικείμενο με το κυρίως έργο. Πληροφοριακά και μόνο αναφέρουμε ότι στο πλαίσιο του τότε έργου που υλοποιήθηκε σε τρεις φάσεις, εγκαταστάθηκαν δίκτυα ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots) με τεχνολογία WIFI σε πάνω από 200 περιοχές σε όλη την Ελλάδα, οι οποίες δεν αφορούσαν μόνο δημόσια σημεία σε περιοχές Δήμων (πχ πλατείας, πεζόδρομοι, κοινόχρηστοι χώροι, όπως στο παρόν Κυρίως Έργο) αλλά και περιοχές πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος με μεγάλη επισκεψιμότητα, όπως αεροδρόμια, λιμάνια, μαρίνες, λοιπούς σταθμούς μεταφοράς, μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους, των οποίων οι τεχνικές απαιτήσεις για την ορθή τους λειτουργία είναι πολύ πιο σύνθετες και δύσκολες να επιτευχθούν, σε σχέση με τα απλά σημεία όπως τα δημοτικά σημεία. Επιπλέον σε κάθε μια από τις περιοχές κάλυψης

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

εγκαταστάθηκαν κατά μέσο όρο πάνω από 10 συσκευές WiFi σε αντίθεση με το παρόν «Κυρίως Έργο» στο οποίο προβλέπεται να εγκατασταθούν κατά μέσο όρο 2 και έως το πολύ 3 συσκευές ανά περιοχή κάλυψης. Γεγονός που αποδεικνύει ότι το επικαλούμενο έργο «Ανάπτυξη δημόσιων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» είναι όχι απλά αντίστοιχο, αλλά σε όρους τεχνικών απαιτήσεων και πολυπλοκότητας πολύ πιο απαιτητικό και σύνθετο και πληροί πλήρως την απαίτηση της Διακηρύξεως. β. Ομοίως αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για τον χρόνο εκτέλεσης των εν λόγω έργων. Τούτο διότι οι διατάξεις του Ν. 4412/2016 τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν στα κριτήρια επιλογής, ήτοι στην εμπειρία του ίδιου του υποψηφίου αναδόχου από την εκτέλεση όμοιων έργων, στην υπό κρίση δηλαδή περίπτωση στην εμπειρία της «ΤΕΛΕΣΤΩ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΠΕ». Η, δε, εταιρεία μας πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπως αυτό έχει τεθεί στον όρο 2.2.6 της Διακηρύξεως, τόσο από πλευράς αντικειμένου των εκτελεσθέντων έργων όσο και από πλευράς χρονικού περιορισμού (ο οποίος πράγματι έχει τεθεί), κάτι το οποίο δεν αμφισβητεί ούτε ή ίδια η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, στους όρους της Διακηρύξεως που προβλέπεται η Ομάδα Έργου δεν έχει τεθεί οποιοσδήποτε χρονικός περιορισμός γ. Περαιτέρω, αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τον λόγο ότι τα ανωτέρω μέλη της Ομάδας Έργου έχουν δήθεν συμμετάσχει σε ένα έργο και όχι σε δύο. Η απαίτηση της Διακήρυξης, όπως έχει τεθεί, αφορά σε ένα έργο μελέτης και σε ένα έργο υλοποίησης, χωρίς ωστόσο να ορίζει ότι θα πρέπει τα δύο αυτά έργα να είναι διακριτά, ήτοι να αποτελούν αντικείμενο διαφορετικών συμβάσεων. Υπό άλλη διατύπωση, η εν λόγω απαίτηση δύναται να καλύπτεται από ένα έργο, με υποέργα τα ως άνω αναφερόμενα. Πέραν τούτου, όμως, τα μέλη της ένωσης εταιριών PC Systems AE – GLOBO Technologies AE, στα πλαίσια του έργου «Ανάπτυξη Δημόσιων Σημείων Ασύρματης Ευρυζωνικής Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (Public Hotspots)» ανέθεσε στην εταιρεία μας την εκτέλεση διαφορετικών αντικείμενων. Επομένως, ορθώς έχουν αναφερθεί στα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου ως δύο έργα...δ. Τέλος, αβασίμως προβάλλει η

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προσφεύγουσα τον ισχυρισμό ότι θα έπρεπε να έχουμε υποβάλλει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, καθώς και ότι δεν έχουμε αποδείξει τις εργασίες που εκτέλεσαν τα συγκεκριμένα μέλη της Ομάδας Έργου, αλλά και την ανάληψη των επίμαχων ρόλων. Η εταιρεία μας έχει συντάξει την προσφορά βάσει των υποδειγμάτων της Διακηρύξεως και έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως αυτά περιοριστικά τίθενται στο Παράρτημα Ι. Συνεπώς είναι σαφής, πλήρης και ορθώς κρίθηκε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. ..» Η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημά της ότι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την βασιμότητα του δέκατου τρίτου λόγου της προσφυγής και αναφέρεται εκτενώς στους ισχυρισμούς της προσφυγής.

52. Επειδή αβασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται το άρθ. 75 του ν. 4412/20166, το Παράρτημα XII/ Μέρος II Τεχνική Ικανότητα, του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης καθόσον πάντα ταύτα αφορούν και εφαρμόζονται επί των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής, και όχι επί των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων των διαγωνισμών. Συνεπώς τα παραπάνω δεν είναι εφαρμοστέα εν προκειμένω όπου αμφισβητείται εκπλήρωση τεχνικής απαίτησης και δη εάν τα αναφερόμενα στην προσφυγή άτομα της ομάδας εργασίας της παρεμβαίνουσας διαθέτουν ή όχι την απαιτούμενη εμπειρία (όρος Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης). Περαιτέρω είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι προδήλως αβάσιμος διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι *η εμπειρία των ως άνω στελεχών της Ομάδας έργου αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής*. Όμως, κατ' ορθή εκτίμηση του δέκατου τρίτου λόγου της προσφυγής -και ανεξαρτήτως της εσφαλμένης επίκλησης των παραπάνω διατάξεων και της αβασιμότητας των σχετικών με αυτές αιτιάσεων της προσφυγής- η προσφεύγουσα σαφώς και ρητώς αμφισβητεί την εκπλήρωση της τεχνικής απαίτησης του όρου Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Προς τούτο δε προβάλλει ουσιαστικούς ισχυρισμούς ότι ελλείπει η απαιτούμενη από τον όρο αυτό εμπειρία, καθόσον η αναφερόμενη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εμπειρία των στελεχών της συσχετίζεται με αμφιλεγόμενο έργο πεπαλαιωμένης τεχνολογίας η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι εμπειρία κτηθείσα σε έργο *αντίστοιχης έκτασης με το*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

κυρίως έργο. Επί των ουσιαστικών ισχυρισμών της προσφυγής, σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «.. ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ - ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ Σύμφωνα με την προσφεύγουσα εταιρεία CROWDPOLICY ΙΚΕ, η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ συμμετείχε σε έργο «Ανάπτυξη δημοσίων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο (public hotspots)» που είχε προκηρυχθεί από την κοινωνία της Πληροφορίας ως μέλος ένωσης εταιρειών GLOBO TECHNOLOGIES S.A. - PC SYSTEMS A.E. την περίοδο 2008-2010. Σε αντίστοιχο έγγραφο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Αθήνα 21/10/2011) προς την Βουλή των Ελλήνων (Δ/νση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου) αναφέρει ότι

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ	Αθήνα, 21 Οκτωβρίου 2011
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ Αρ. Πρωτ.: ΤΚΕ/Φ.2/ 9ΘΕΘΟ ΚΑΙ	
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
	ΠΡΟΣ:
	Τη Βουλή των Ελλήνων Δ/νση
	Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
	Τμήμα Ερωτήσεων
Ταχ. Δ/νση: Βασ. Σοφίας 15	
Ταχ. Κώδ.: 106 74, Αθήνα	
Πληροφορίες: Δέσποινα Π. Πανταζή	
Τηλέφωνο: 213 1313146	ΚΟΙΝ :
2131313121	
FAX: 210 3389145	^Βουλευτή κ. Αχμέτ Χατζή Οσμάν
e-mail : d.pantazi@ydmed.gov.gr	
e-mail : t.devenes@ydmed.gov.gr	

Σε απάντηση της Ερώτησης, με αριθμό πρωτ. 23521/27.9.11, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Αχμέτ Χατζή Οσμάν με θέμα «Αδυναμία παροχής διανδέσεων διαδικτύου (internet) σε οικισμούς των Δήμων Αρριανών και Μαρωνείας-Σαπών της Ροδόπης», σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Αναφορικά με υποδομές παροχής διαδικτύου, η ΚτΠ Α.Ε. έχει υλοποιήσει το Δίκτυο ΣΥΖΕΥΞΙΣ Ι για παροχή διαδικτύου σε δημόσιους φορείς και το Έργο «Εγκατάσταση σημείων ασύρματης ελεύθερης πρόσβασης στο διαδίκτυο σε δημόσιους εξωτερικούς χώρους» (Public Hotspots) για παροχή διαδικτύου στο κοινό μέσω ασύρματης πρόσβασης.

Β. ΕΡΓΟ «Εγκατάσταση σημείων ασύρματης ελεύθερης πρόσβασης στο διαδίκτυο σε δημόσιους εξωτερικούς χώρους»

Στα πλαίσια της υλοποίησης του έργου, έχουν ήδη εγκατασταθεί πανελλαδικά 195 συστήματα ασύρματης ελεύθερης πρόσβασης στο Διαδίκτυο, μέσω ασύρματων ευρυζωνικών υποδομών, σε πολυσύχναστους χώρους, με στόχο τόσο την εξοικείωση των πολιτών με τις σύγχρονες εφαρμογές του διαδικτύου και των ευρυζωνικών υπηρεσιών, όσο και της ευρείας παροχής ηλεκτρονικών υπηρεσιών προς τον πολίτη μέσω των πληροφοριακών συστημάτων του Ελληνικού Δημοσίου.

Οι χώροι εγκατάστασης που έχουν επιλεγεί χαρακτηρίζονται από υψηλή επισκεψιμότητα όπως:

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

- Χώροι συνάθροισης κοινού.
- Χώροι αναμονής-μετακίνησης.
- Χώροι εκδηλώσεων και συνεδριάσεων.

Στο Νομό Ροδόπης, στις περιοχές που αναφέρετε, έχουν υλοποιηθεί στο πλαίσιο του παραπάνω έργου της ΚτΠ Α.Ε., εγκαταστάσεις εξοπλισμού σημείων ασύρματης πρόσβασης σε δύο (2) Δήμους, το Δήμο Σαϊτών και το Δήμο Αρριανών.

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (2019, 2020,2021) καθώς και του τρέχοντος έτους (2022) να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει επιτυχώς

- δύο (2) ή περισσότερα έργα στον τομέα υλοποίησης ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi που να περιλαμβάνει την εγκατάσταση συνολικά περισσότερων από (100) σημείων ασύρματης πρόσβασης WiFi εξωτερικών χώρων

ενώ η αντίστοιχη ομάδα έργου (υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου κλπ) σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (σελ. 64-65)

- συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε δημόσιους χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο.

Υπάρχει σύγκριση με τον τελευταίο όρο της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα εάν αφορά γεωγραφική κάλυψη των WiFi hotspots ή συγκεκριμένο αριθμό WiFi hotspots. Σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή και την ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ ο όρος αυτός αφορά γεωγραφική κάλυψη, ενώ με την προσφεύγουσα CROWDPOLICY IKE αναφέρεται σε αριθμό WiFi hotspots. Σε άλλο αντίστοιχο έργο που είχε συμμετάσχει η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ (2015) για δημιουργία δημοσίων WiFi hotspots στο διαδίκτυο σύμφωνα με το παρακάτω portal

<https://parianostypos.gr/ellada/ellada-koinonia/item/2041-sti-diaygeia-i-prosklisi-gia-ti-dorean-asyrmati-prosvasi-sto-diadiktyo>

Το έργο αυτό θα δημιουργήσει 4000 WiFi hotspots (πολύ περισσότερα από τα 3200 hotspots του WiFi4GR) σε όλη την επικράτεια. Η επιλογή των WiFi hotspots αφορά γεωγραφική έκταση 302 δήμων από σύνολο 332 δήμων σε ολόκληρη την επικράτεια. Κάποιοι δήμοι μεταξύ αυτών και ο δήμος Αθηναίων, ο οποίος είναι και ο μεγαλύτερος σε πληθυσμό δήμος με αρκετές περιοχές υψηλού τουριστικού ενδιαφέροντος καθώς και με πολλά μέσα μαζικής μεταφοράς όπως τρόλεϋ, τράμ, προαστιακός, λεωφορεία, ηλεκτρικός κλπ δεν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

μετέχουν στο πρόγραμμα αυτό, είτε γιατί έχουν ήδη υλοποιήσει δικό τους πρόγραμμα για την παροχή ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο, είτε γιατί το υλοποιούν τώρα. Επίσης το έργο αυτό περιλαμβάνει οι πολίτες να έχουν απλή πρόσβαση στο διαδίκτυο με αποτέλεσμα να μην υπάρχουν αλγόριθμοι αυθεντικοποίησης και διαχείρισης χρηστών παρά μόνο περιορισμοί (φιλτράρισμα) σε σελίδες ακατάλληλου περιεχομένου και ακόμη περιορισμός ταχύτητας μέχρι 1Mbps.

Σε μεταγενέστερη φάση το έργο θα προέβλεπε και επέκταση των WiFi hotspots σε χώρους υψηλού τουριστικού ενδιαφέροντος, αθλητικών και πολιτιστικών εγκαταστάσεων όπου αυτό απαιτεί φυσικά ιδιαίτερες αυξημένες τεχνικές και λειτουργικές απαιτήσεις του ασύρματου δικτύου και εξοπλισμού παρόμοιες με αυτές του WiFi4GR... Επομένως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (έργο WiFi4GR) για την ομάδα έργου (Υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου κλπ) (σελ. 64-65)

- Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε δημόσιους χώρους **αντίστοιχα έκτασης με το κυρίως έργο.**

Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί και πολυπλοκότητα στην δομή του δικτύου με κεντρική διαχείριση των WiFi hotspots ανά δήμο συνολικά (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)... Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί πολυπλοκότητα, κανόνες ασφαλείας και προστασίας χρηστών από ενδεχόμενες κακόβουλες επιθέσεις αγνώστων παρόμοιες με αυτές για το έργο WiFi4GR (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)... Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως υπονοεί πολυπλοκότητα, δημιουργία πολλαπλών δικτύων ανά δημοτικό διαμέρισμα πιθανόν με εξοπλισμό διαφορετικού κατασκευαστή για την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών ειδικότερα σε πολύ μεγάλα αστικά κέντρα (Αθήνα, Θεσσαλονίκη κλπ) παρόμοιες με αυτές για το έργο WiFi4GR (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)..... Προϋπηρεσία ομάδας έργου Στην διακήρυξη (σελ. 64) αναφέρεται για

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

τα μέλη της ομάδας έργου (υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου και τεχνικός υπεύθυνος έργου) ότι

- Συμμετοχή σε αντίστοιχη θέση σε τουλάχιστον (1) έργο που να αφορά την υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε δημόσιους χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κύριο έργο

Η προσφεύγουσα (CROWDPOLICY) (σελ. 99) επικαλείται ότι η ομάδα έργου της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ (υπεύθυνος έργου, αναπληρωτής υπεύθυνος έργου και τεχνικός υπεύθυνος έργου) εμφανίζει προϋπηρεσία από έργα που υλοποιήθηκαν το 2008 (πριν 15 χρόνια περίπου) σε συνεργασία με τις εταιρείες GLOBO TECHNOLOGIES SA και PC-SYSTEMS.

Πράγματι η τεχνολογία που χρησιμοποιήθηκε από την αντίστοιχη ομάδα έργου της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ για την υλοποίηση των WiFi hotspots την περίοδο (2008 – 2009) έχει αλλάξει ραγδαία όπως και οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές, τα κινητά τηλέφωνα, τα λειτουργικά συστήματά τους όπως Windows, Android, MacOS και καθώς και οι αντίστοιχες εφαρμογές τους. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι χρήστες και κατ'επέκταση πελάτες των εταιρειών τηλεπικοινωνίας συνεχώς τείνουν να παραπονιούνται για αργές ταχύτητες, υψηλότερη ασφάλεια και γρήγορη – ασφαλέστερη μεταφορά μεγάλων αρχείων πολυμέσων (κυρίως υψηλής ευκρίνειας) καθώς και άλλων παρόμοιων χαρακτηριστικών. Ο παρακάτω πίνακας έρχεται να επιβεβαιώσει τις συνεχείς απαιτήσεις των συνδρομητών για ταχύτερη και ασφαλέστερη επικοινωνία.

Protocol	Released	Frequency	Channel Width	MIMO	Maximum data rate (theoretical)
802.11ac wave2	2016	5 GHz	80, 80+80, 160 MHz	Multi User (MU-MIMO)	1.73 Gbps
802.11ac wave1	2014	5 GHz	80 MHz	Single User (SU-MIMO)	866.7 Mbps
802.11n	2009	2.4 or 5 GHz	20, 40MHz	Single User (SU-MIMO)	450 Mbps
802.11g	2003	2.4 GHz	20 MHz	N/A	54 Mbps
802.11a	1999	5 GHz	20 MHz	N/A	54 Mbps
802.11b	1999	2.4 GHz	20 MHz	N/A	11 Mbps
Legacy 802.11	1997	2.4 GHz	20 MHz	N/A	2 Mbps

..» Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής επειδή, όπως κατ' αναλογία έγινε δεκτό και στην σκέψη 14, σύμφωνα με την επιστημονική ως άνω γνώμη δεν είναι σαφές εάν ο όρος της διακήρυξης περί εμπειρίας στην υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

κυρίως έργο μπορεί : «εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί και πολυπλοκότητα στην δομή του δικτύου με κεντρική διαχείριση των WiFi hotspots ανά δήμο συνολικά (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)... Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί πολυπλοκότητα, κανόνες ασφαλείας και προστασίας χρηστών από ενδεχόμενες κακόβουλες επιθέσεις αγνώστων παρόμοιες με αυτές για το έργο WiFi4GR (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)... Ο τελευταίος όρος εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως υπονοεί πολυπλοκότητα, δημιουργία πολλαπλών δικτύων ανά δημοτικό διαμέρισμα πιθανόν με εξοπλισμό διαφορετικού κατασκευαστή για την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών ειδικότερα σε πολύ μεγάλα αστικά κέντρα (Αθήνα, Θεσσαλονίκη κλπ) παρόμοιες με αυτές για το έργο WiFi4GR (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)». Και τούτο επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Σημειωτέον, ότι, λόγω της διατύπωσης των ως άνω επίμαχων όρων της διακήρυξης, κάθε επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος δικαιολογημένα μπορεί να εκλάβει ως ισχυρή οποιαδήποτε από τις δύο επίμαχες εκδοχές, οι οποίες αξιολογούνται αμφοτέρως ως πιθανές σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής ΕΑΔΗΣΥ (βλ. παραπάνω φράσεις). Λόγω δε της συγκεκριμένης ασάφειας της διακήρυξης δεν θα μπορούσε παραδεκτά να χωρήσει αποκλεισμός διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων επειδή εξέλαβαν ως ορθή την μία από τις δύο εν δυνάμει ισχυρά υποστηριζόμενες εκδοχές των επίμαχων όρων της διακήρυξης. Όσον δε αφορά στον επάλληλο ισχυρισμό της προσφυγής, ότι δηλ. η κτηθείσα εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας έχει κτηθεί επί παρωχημένης τεχνολογίας προς 15ετίας

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

και δεν δύναται να θεωρηθεί επαρκής, ισχύουν τα αυτά ως άνω. Ότι δηλ. ,ενώ σύμφωνα με τη γνώμη του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ, πράγματι η προσκομισθείσα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας κτηθείσα εμπειρία των στελεχών της αποκτήθηκε επί πεπαλαιωμένης και, ήδη παρωχημένης, τεχνολογίας, όμως λόγω της αμφισημίας της διακήρυξης δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό. Και τούτο, διότι ο τεθείς με την διακήρυξη όρος *περί εμπειρίας «στην υλοποίηση ασύρματων ευρυζωνικών δικτύων WiFi σε Δημόσιους Χώρους αντίστοιχης έκτασης με το κυρίως έργο μπορεί να αναφέρεται εκτός από γεωγραφική έννοια (αναθέτουσα αρχή – ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ) ίσως να υπονοεί και λοιπά ποιοτικά κριτήρια όπως πολυπλοκότητα στην δομή του δικτύου με κεντρική διαχείριση των WiFi hotspots ανά δήμο συνολικά (προσφεύγουσα – CROWDPOLICY IKE)... πολυπλοκότητα, κανόνες ασφαλείας και προστασίας χρηστών από ενδεχόμενες κακόβουλες επιθέσεις αγνώστων ...πολυπλοκότητα, δημιουργία πολλαπλών δικτύων ανά δημοτικό διαμέρισμα πιθανόν με εξοπλισμό διαφορετικού κατασκευαστή για την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών ειδικότερα σε πολύ μεγάλα αστικά κέντρα (Αθήνα, Θεσσαλονίκη κλπ)». Δηλ. η επίμαχη τεχνική απαίτηση της διακήρυξης περί εμπειρίας δύναται να αναφέρεται μόνον σε γεωγραφικά κριτήρια, άνευ διάκρισης επί της τεχνολογίας του/των έργου/ων στα οποία η εμπειρία αποκτήθηκε, είτε/και σε ποιοτικά κριτήρια (πολυπλοκότητας, ασφάλειας, τεχνικό εξοπλισμός κλπ), οπότε η τεχνολογία των έργων στα οποία αποκτήθηκε η κρίσιμη εμπειρία αποτελεί καθοριστικό κριτήριο για την εκτίμηση της επάρκειας της προσκομιζόμενης εκάστοτε εμπειρίας. Συνεπώς, και λόγω ακριβώς της ως άνω αμφισημίας της διακήρυξης, δεν δύναται να αποκλεισθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρότι η εμπειρία των στελεχών της αποκτήθηκε μεν επί πεπαλαιωμένης τεχνολογίας, αλλά σε αποδεκτή γεωγραφική εμβέλεια (βλ. και σκέψη 14 αναλόγως και για την προσφορά της προσφεύγουσας).*

53. Επειδή με τον **δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 118-121) η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σκέψη 8 της παρούσας), νομολογία των Δικαστηρίων, και την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι «...Για την εν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

λόγω θέσης του «Υπεύθυνου Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών» που αποτελεί ένα (1) από τα τουλάχιστον 5 (πέντε) άτομα της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου, η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ προτείνει τον κ. Γεώργιο Μώραλη. Εν προκειμένω λοιπόν η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ αναφορικά ειδικώς με το πώς καλύπτει ο κ. Γεώργιος Μώραλης την αντίστοιχη ως άνω απαίτηση για «Συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο.», επικαλείται, τόσο στη σχετική από 7-7-2022 Βεβαίωση Εργοδότη, όσο και Βιογραφικό Σημείωμά του τα εξής έργα, ήτοι: «..Συμμετοχή σε θέση Υπεύθυνου Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών σε τέσσερα (4) έργα της ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. που αφορούσαν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος ή εφαρμογών για την υποδοχή εγγράφων σε συνδυασμό με απεικόνιση δεδομένων σε χάρτες: ο Ανάπτυξη πλατφόρμας RRM OLS για το φορέα Directorate General Joint Research Centre (DG JRC) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ARHS DEVELOPMENTS HELLAS S.A.) ο Ανάπτυξη / δημιουργία, εμπλουτισμός, αναβάθμιση, συντήρηση και φιλοξενία ιστοσελίδας διακοπής καπνίσματος, συστήματος αποστολής ενημερωτικών emails, ηλεκτρονικού αρχείου ασθενών και facebook-like κοινωνικού δικτύου (ΘΩΡΑΞ – Κέντρο Ερευνών Εντατικής – Επείγουσας Ιατρικής Θώρακος) ο Σχεδιασμός, υλοποίηση και υποστήριξη της λειτουργίας νέας κινητής εφαρμογής για τις νέες φιάλες της Coral Gas που υποστηρίζουν την τεχνολογία NFC (Telesto IoT Solutions limited» ο Ανάπτυξη πλατφόρμας διαδικτυακής αγοράς ακινήτων Releaz (Telesto IoT Solutions Limited)” Από την απλή και μόνο επισκόπηση των ως άνω επικαλούμενων αντίστοιχων 4 έργων αβίαστα και αυταπόδεικτα συνάγεται, πως αυτά σε καμμία απολύτως περίπτωση ΔΕΝ μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορούσαν την ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο. Συγκεκριμένα : Ως αντίστοιχο πληροφοριακό σύστημα με το προκηρυσσόμενο έργο, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη, θεωρείται: • σελ 54 “Ο Ανάδοχος θα αναπτύξει εξειδικευμένη πύλη (portal) για την διασύνδεση των Δήμων, δικαιούχων για την εγκατάσταση σημείων ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο (wifi hotspots), στην περιοχή τους. Η πύλη θα σχεδιαστεί με βάση τις καλές πρακτικές ευχρηστίας και φιλικότητας προς τους χρήστες, που θα επιτρέπει

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

την εύκολη και άμεση πρόσβαση στα δεδομένα ενδιαφέροντος τους. Μέσω της πύλης οι Δήμοι θα μπορούν να δηλώνουν σε χάρτη τα κτίρια που θα αποτελέσουν το Σημείο Συγκέντρωσης (ΣΣ), καθώς και τα προτεινόμενα Σημεία Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ), τα οποία θα μπορούν να τροφοδοτηθούν με ρεύμα. Ταυτόχρονα, οι Δήμοι, θα μπορούν κατά την διάρκεια του προκαταρκτικού σταδίου σύναψης εκτελεστικών συμβάσεων να επισυνάπτουν στην πύλη, τα απαραίτητα έγγραφα ετοιμότητας/ προετοιμασίας τους (π.χ. έγκριση Δημοτικού Συμβουλίου, ορισμός Υπεύθυνου Επικοινωνίας, δέσμευση ευρυζωνικής σύνδεσης στο διαδίκτυο), όπως υπαγορεύονται από την προγραμματική τους σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή.” • σελ. 61 “6) Σχεδιασμός πληροφοριακού συστήματος υποστήριξης και παρακολούθησης του έργου WiFi4GR” • σελ 61 “ΠΕ.2: Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος Υποστήριξης και Παρακολούθησης του έργου WiFi4GR. Για την ολοκλήρωση και τον συντονισμό των παραδοτέων, απαιτείται Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Λειτουργία σχετικού πληροφοριακού συστήματος στο οποίο κατ’ ελάχιστον θα:

- 1) Συλλέγονται τα δεδομένα του έργου και θα περιέχει τις σχετικές αναφορές
- 2) Θα γίνεται η παρακολούθηση του χρονοδιαγράμματος ολοκλήρωσης του έργου
- 3) Θα συλλέγονται τα στοιχεία μετρήσεων και αυτοελέγχου των αναδόχων καθώς και οι μετρήσεις ποιότητας για την παραλαβή του έργου.”

Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι οι λειτουργικές προδιαγραφές του πληροφοριακού συστήματος για το προκηρυσσόμενο έργο περιλαμβάνουν: • Εξειδικευμένη πύλη - portal - που διασυνδέει δήμους, δικαιούχους. • Δήλωση σχετικών σημείων - κτιρίων σε χάρτη με αποτύπωση ρευματοδότησης κλπ • Πρόσβαση Δήμων με στοιχεία αυθεντικοποίησης και επισύναψη εγγράφων, που περιέχουν τεχνικά αλλά και προσωπικά δεδομένα, όπως όνομα υπεύθυνου επικοινωνίας, στοιχεία επικοινωνίας κοκ • Δυνατότητα παρακολούθησης έργου με όρους λογισμικού διαχείρισης έργων, δηλαδή να περιλαμβάνει λειτουργικότητες όπως προγραμματισμός, τον έλεγχο κόστους, διαχείριση προϋπολογισμού, την κατανομή πόρων, επικοινωνίες, λήψη αποφάσεων, διαχείριση ποιότητας, διαχείριση χρόνου, τεκμηρίωση, διαχείριση συστημάτων, αναφορές, δημιουργία αναθέσεων και χρονικό προγραμματισμό, ειδοποιήσεις, αποθήκευση στοιχείων νομικών, και φυσικών προσώπων, αποθήκευση γεωγραφικής πληροφορίας, κατάστασης έργων και διαδικασιών,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

διαχείριση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και συμμόρφωση με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων κλπ. Συνεπώς είναι προφανές και αυταπόδεικτο, ότι και τα 4 ως άνω αντίστοιχα έργα που επικαλείται η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ, δεν σχετίζονται ουδόλως με λογισμικό διαχείρισης έργων (που είναι εξάλλου και το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών του παρόντος έργου σύμφωνα με το σχετικό CPV 72224000-1 - Υπηρεσίες παροχής συμβουλών σε θέματα διαχείρισης έργων) και σε καμμία απολύτως περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορούσαν την ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο. Πιο συγκεκριμένα και όλως ενδεικτικώς επ'αυτών επισημαίνουμε και τα εξής: - Αναφορικά με «την Ανάπτυξη πλατφόρμας RRM OLS για το φορέα Directorate General Joint Research Centre (DG JRC) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ARHS DEVELOPMENTS HELLAS S.A.)», σύμφωνα και με τη σχετική βεβαίωση που προσκομίζεται, αφορά την υποστήριξη σε άλλο σύστημα, το RRM, το οποίο άλλο σύστημα αυτό έχει σχεδιαστεί για διαχείριση του κύκλου καταστροφών, και ούτω οίκοθεν νοείται πως δεν έχει το έργο αυτό την παραμικρή σχέση με ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο, κατά τα άνω. - Αναφορικά με την «Ανάπτυξη / δημιουργία, εμπλουτισμός, αναβάθμιση, συντήρηση και φιλοξενία ιστοσελίδας διακοπής καπνίσματος, συστήματος αποστολής ενημερωτικών emails, ηλεκτρονικού αρχείου ασθενών και facebook-like κοινωνικού δικτύου (ΘΩΡΑΞ – Κέντρο Ερευνών Εντατικής – Επείγουσας Ιατρικής Θώρακος)», σύμφωνα και με τη σχετική βεβαίωση που προσκομίζεται, αφορά την ανάπτυξη ιστοσελίδας που περιείχε προβολή περιεχομένου, αποστολή ενημερωτικών emails, σύστημα καταγραφής και αποθήκευσης αρχείου ασθενών και δημιουργία ηλεκτρονικού κοινωνικού δικτύου, και ούτω οίκοθεν νοείται πως δεν έχει ούτε αυτό το έργο την παραμικρή σχέση με ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο, κατά τα άνω. - Αναφορικά με το «Σχεδιασμό, υλοποίηση και υποστήριξη της λειτουργίας νέας κινητής εφαρμογής για τις νέες φιάλες της Coral Gas που υποστηρίζουν την τεχνολογία NFC (Telesto IoT Solutions Limited)» είναι αυταπόδεικτο ότι αφορά μια ΚΙΝΗΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ για κινητά τηλέφωνα για τις φιάλες gas της Coral Gas, που χρησιμοποιεί την τεχνολογία NFC, και ούτω οίκοθεν νοείται πως είναι

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

παντελώς άσχετο και δεν έχει ούτε αυτό το έργο την παραμικρή σχέση με ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο, κατά τα άνω. - Αναφορικά με την «Ανάπτυξη πλατφόρμας διαδικτυακής αγοράς ακινήτων *Releaz (Telesto IoT Solutions Limited)*» αφορά την ανάπτυξη πλατφόρμας διαδικτυακής αγοράς ακινήτων, και ούτω οίκοθεν νοείται πως δεν έχει ούτε αυτό το έργο την παραμικρή σχέση με ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο. Επιπροσθέτως ειδικώς επισημαίνουμε για το εν λόγω μέλος της ομάδας έργου προσκομίζεται κατά παράβαση του σχετικού ως άνω όρου της διακήρυξης πτυχίο από κάποιο φερόμενο Πανεπιστήμιο της αλλοδαπής και ουχί Πτυχίο ΑΕΙ. Και σε κάθε δε περίπτωση δεν αποδεικνύεται με κανένα απολύτως νόμιμο τρόπο η σχετική ισοτιμία του με Πτυχίο ΑΕΙ της ημεδαπής. Συνεπώς εξ' όλων των ανωτέρω εκτεθέντων λαμβανομένων υπόψιν κατ'ίδιαν αλλά και συνδυασμύ αυταπόδεικτα συνάγεται, ότι το αντίστοιχο μέλος της Ομάδας Έργου της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ «Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών» κ. Γεώργιος Μώραλης (που αποτελεί ένα (1) από τα τουλάχιστον 5 (πέντε) άτομα της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου), σε καμμία απολύτως περίπτωση ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ τις αντίστοιχες απαιτήσεις .. και ούτω συνακολούθως η Τεχνική προσφορά της ήταν και ως προς το σημείο αυτό απαράδεκτη και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να τη βαθμολογήσει, και θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. »

54. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Στην συγκεκριμένη περίπτωση το τυποποιημένο βιογραφικό σημείωμα του κ. Μώραλη, ο οποίος έχει αναφερθεί ως Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών, αναφέρει ως ονομασία ιδρύματος: *Loughborough University UK*, τίτλο: *MEng Electronics & Software Engineering*, ειδικότητα: *Embedded Systems* και ημερομηνία απόκτησης: *Ιούνιος 2003*, ενώ έχει προσκομισθεί αντίστοιχο αντίγραφο του πτυχίου του. Όπως προκύπτει από τα μητρώα του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., το Πανεπιστήμιο *Loughborough University UK* αναφέρεται στο Εθνικό Μητρώο Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης της αλλοδαπής ως αναγνωρισμένο από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. ίδρυμα αλλοδαπής, ενώ η κατηγορία πτυχίου *MASTER OF ENGINEERING* από πανεπιστήμιο του

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Ηνωμένου Βασιλείου (UK) αναφέρεται στο Εθνικό Μητρώο Τύπων Τίτλων Σπουδών Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης της αλλοδαπής και συγκεκριμένα με την αναφορά : BACHELOR OF ENGINEERING / MASTER OF ENGINEERING (ως βασικό πτυχίο) – Τύπος Τίτλου επιπέδου 6 - B(6) το οποίο αντιστοιχεί σε βασικό πτυχίο ΑΕΙ και πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. β) Σχετικά με τα έργα που συμμετείχε, στο τυποποιημένο βιογραφικό του κ. Μώραλη εμφανίζεται να συμμετέχει ως Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών σε συνολικά 38 έργα, και η απαίτηση για συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο καλύπτεται από τα αντίστοιχα έργα που έχει υποβάλει η εταιρία.»

55. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «.. Ωστόσο, η τεχνική απαίτηση σύμφωνα με την οποία το μέλος της ομάδας έργου θα πρέπει να έχει συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο, υπερκαλύπτεται από τα αντίστοιχα έργα που έχει υποβάλει στο βιογραφικό του. Τούτο διότι το πληροφοριακό σύστημα που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο του προκηρυσσόμενου έργου περιλαμβάνει βασικές λειτουργικότητες, όπως η διαχείριση χρηστών, η διαχείριση και η προβολή δεδομένων σε ψηφιακούς χάρτες, η υποστήριξη ροών εργασίες μέσω φορμών και η διαχείριση επισυναπτόμενων εγγράφων. Τα τρία (3) αντίστοιχα έργα που αναφέρονται στο υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης περιλαμβάνουν το καθένα ξεχωριστά τις παραπάνω λειτουργικότητες, όπως άλλωστε προκύπτει από τις περιγραφές των πληροφοριακών συστημάτων που υπεβλήθησαν στην προσφορά μας. Περαιτέρω, ο τίτλος σπουδών του κ. Γεωργίου Μώραλη, που είναι «Master of Engineering» με επιστημονικό πεδίο «Electronics & Software Engineering» του πανεπιστημίου «LOUGHBOROUGH UNIVERSITY – United Kingdom (UK) του Ηνωμένου Βασιλείου, ο οποίος έχει υποβληθεί σε αντίγραφο με επίσημη μετάφραση, καλύπτει πλήρως την απαίτηση της Διακήρυξης περί Πτυχίου ΑΕΙ Πληροφορικής ή αντίστοιχου αντικείμενου, καθώς τυγχάνει αναγνωρισμένο από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. ως ισοδύναμος με βασικό πτυχίο ΑΕΙ. Τούτο διαπιστώνεται ευχερώς μέσω του “Εθνικού Μητρώου Αναγνωρισμένων

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης της Αλλοδαπής” και του “Εθνικού Μητρώου Τύπων Τίτλων Σπουδών Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης της Αλλοδαπής”, τα οποία τηρούνται και ενημερώνονται από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., κατ’ εφαρμογή του Ν 4986/2022 «Νέοι Ορίζοντες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα: Ενίσχυση της ποιότητας, της λειτουργικότητας και της σύνδεσης των Α.Ε.Ι. με την κοινωνία και λοιπές διατάξεις». Αμφότερα τα μητρώα είναι ελεύθερα προσβάσιμα στους κάτωθι συνδέσμους: Εθνικό Μητρώο Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης Αλλοδαπής <https://www.doatap.gr/anagnorish/ethniko-mitroo-anagnorismenon-idrymaton-anotatis-ekpaidefsis-tis-allodapis/> Εθνικό Μητρώο Τύπων Τίτλων Σπουδών Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης Αλλοδαπής <https://www.doatap.gr/anagnorish/ethniko-mitroo-typon-titlon-spoudon-anagnorismenon-idrymaton/> Όπως ευχερώς διαπιστώνεται από τα παραπάνω δύο (2) μητρώα του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. το Πανεπιστήμιο LOUGHBOROUGH UNIVERSITY – United Kingdom (UK) του Ηνωμένου Βασιλείου συμπεριλαμβάνεται στα Αναγνωρισμένα Ιδρύματα Ανώτατης Εκπαίδευσης της Αλλοδαπής, και ταυτόχρονα το συγκεκριμένο είδος/κατηγορία πτυχίου «Master of Engineering» από πανεπιστήμιο του Ηνωμένου Βασιλείου (UK) αναγνωρίζεται στο Εθνικό Μητρώο Τύπων Τίτλων Σπουδών Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης της Αλλοδαπής και συγκεκριμένα στην κατηγορία-τύπο : «Bachelor of Engineering / Master of Engineering (ως βασικό πτυχίο)” – Τύπος Τίτλου επιπέδου 6” (ακριβής αντιγραφή ορολογίας από την ιστοσελίδα του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.) το οποίο αναγνωρίζεται/αντιστοιχίζεται σε ακαδημαϊκό ισοδύναμο τίτλο σπουδών πρώτου κύκλου ανώτατης εκπαίδευσης (βασικό πτυχίο ΑΕΙ). Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε κριθεί ότι η εταιρεία μας όφειλε να έχει συνυποβάλει την αναγνώριση από το Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., το οποίο πάντως δεν ζητείται ρητά από την Διακήρυξη, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ...»

56. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημα ότι «.. Αμφότερες, ήτοι, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ» περιορίζονται σε γενικότητες και αοριστίες, χωρίς να αποδεικνύουν με κανέναν απολύτως ειδικώς αιτιολογημένο και συγκεκριμένο τρόπο, για το αντίστοιχο μέλος της Ομάδας Έργου της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ «Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Εφαρμογών» κ. Γεώργιο Μώραλη, με ποιά συγκεκριμένα 3 έργα δήθεν ΚΑΛΥΠΤΕΙ τις αντίστοιχες απαιτήσεις σχετικά με «Συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο.», που αναφέρονται στην ενότητα Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και ιδία, πώς ακριβώς αυτά τα υποτιθέμενα φερόμενα αντίστοιχα έργα τάχα αφορούσαν την ανάπτυξη πληροφοριακού αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο.... Ενώ περαιτέρω, και σε ότι έχει να κάνει και με τη σχετική απαίτηση για «Πτυχίο ΑΕΙ», πέραν του ότι η διακήρυξη έτσι κι αλλιώς κάνει λόγο για «ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ», και ουχί για «πτυχίο από πανεπιστήμιο αλλοδαπής (ισότιμο ή μη)», απαραδέκτως, εκπροθέσμως και μη νομίμως κλπ. σε κάθε περίπτωση γίνεται επίκληση με την Παρέμβαση μιας φερόμενης προσκομιζόμενης βεβαίωσης ισοτιμίας του αλλοδαπού πτυχίου, δεδομένου ότι σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της ενότητας Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 65), τα σχετικά «αντίγραφα τίτλων σπουδών» των στελεχών της ομάδας έργου (και δη μέλους της ελάχιστης στελέχωσης ομάδας έργου) έπρεπε να έχουν ήδη προσκομιστεί κατά το στάδιο που προηγήθηκε, ήτοι κατά την υποβολή του φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά»!!!»

57. Επειδή καθόσον αφορά στην επάρκεια του δηλωθέντος πτυχίου του επίμαχου προσώπου της ομάδας εργασίας της παρεμβαίνουσας, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται ότι ο αλλοδαπός τίτλος σπουδών του προκύπτει ισοδύναμος επειδή στο Εθνικό Μητρώο Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης Αλλοδαπής και στο Εθνικό Μητρώο Τύπων Τίτλων Σπουδών Αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων Ανώτατης Εκπαίδευσης Αλλοδαπής του ΔΟΑΤΑΠ εμφανίζονται ως αναγνωρισμένα το Πανεπιστήμιο και ο απονεμηθείς τίτλος σπουδών. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα επικαλούμενα ως άνω στοιχεία «...Για να αναγνωρισθεί ένας τίτλος από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., απαραίτητη προϋπόθεση είναι ο υπό κρίση τύπος τίτλου να βρίσκεται στο μητρώο αυτό ή να προστεθεί σε αυτό αν κριθεί θετικά.» (βλ. επίσημη ιστοσελίδα του ΔΟΑΤΑΠ <https://www.doatap.gr/anagnorish/ethniko-mitroo-typon-titlon-spoudon-anagnorismenon-idrymaton/>) και «Για να αναγνωρισθεί ένας τίτλος από τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., απαραίτητη προϋπόθεση είναι το ίδρυμα απονομής να βρίσκεται

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

στο μητρώο αυτό ή να προστεθεί σε αυτό αν κριθεί θετικά» (<https://www.doatap.gr/anagnorish/ethniko-mitroo-anagnorismenon-idrymaton-anotatis-ekpaidefsis-tis-allodapis/>) Συνεπώς η αναγνώριση τίτλου σπουδών της αλλοδαπής δεν απορρέει αυτομάτως από την αναγραφή του ιδρύματος απονομής και του συγκεκριμένου απονεμηθέντος τίτλου στα αντίστοιχα μητρώα που τηρεί ο ΔΟΑΤΑΠ. Αλλά αντίθετα η συμπερίληψη αμφοτέρων (ιδρύματος και τίτλου) στα εν λόγω μητρώα αποτελεί ρητώς *προϋπόθεση* για την χορήγηση της εν λόγω ισοδυναμίας. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι εκπληρώνεται η τεθείσα τεχνική απαίτηση περί πτυχίου ΑΕΙ επειδή το αλλοδαπό το ίδρυμα που απένειμε τον τίτλο και ο τίτλος αναφέρονται στα αντίστοιχα μητρώα του ΔΟΑΤΑΠ, καθόσον τούτο δεν ισοδυναμεί με την τυπική και ουσιαστική διοικητική πράξη ισοδυναμίας που απονέμει ο ΔΟΑΤΑΠ, από την οποία και μόνο προκύπτει η ισοδυναμία του αλλοδαπού τίτλου με *πτυχίο ΑΕΙ*, που απαιτεί η διακήρυξη (βλ. και ν. 4957/2022 και επίσημη ιστοσελίδα του ΔΟΑΤΑΠ <https://www.doatap.gr/>). Επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση ισοδυναμίας από τον ΔΟΑΤΑΠ, δεδομένου ότι από την διακήρυξη δεν προβλέπεται ουδέ καν η κατοχή αλλοδαπού τίτλου αλλά *Πτυχίο ΑΕΙ* παραπέμποντας εμφανώς σε ελληνικό τίτλο σπουδών. Ωστόσο δεν αμφισβητείται, και ασφαλώς δύναται νομίμως να γίνει αποδεκτό και πτυχίο από ίδρυμα της αλλοδαπής, εφόσον όμως έχει αναγνωρισθεί από τον μόνο αρμόδιο προς τούτο δημόσιο ελληνικό φορέα ΔΟΑΤΑΠ και συνεπώς εφόσον έχει προσκομισθεί με την προσφορά και η σχετική πράξη αναγνώρισης (βλ. όρος Α.3.2.1 παρ. 4 σελ. 66 της διακήρυξης με απαίτηση προσκόμισης των τίτλων σπουδών). Ωστόσο, βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι το εν λόγω στοιχείο δύναται παραδεκτά να προσκομιστεί συμπληρωματικά σύμφωνα με το άρθ. 102 ν. 4412/2016, καθόσον πάντως δεν αμφισβητείται ότι ο επίμαχος αλλοδαπός τίτλος σπουδών, προσηκόντως αναφέρεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε δε περίπτωση, η τυχόν προσκομισθησόμενη ως άνω πράξη του ΔΟΑΤΑΣΠ δεν δύναται παραδεκτά να φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της κατάθεσης της προσφοράς, καθόσον πρόκειται περί

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

τυπικού στοιχείου (διοικητική πράξη αναγνώρισης ΔΟΑΤΑΠ) η μη κατοχή του οποίου κατά την κατάθεση της προσφοράς ισοδυναμεί με μη κατοχή πτυχίου ΑΕΙ κατά την έννοια της διακήρυξης (όρος Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σελ. 63). Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρότι δεν προέκυψε ότι ο Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών της ομάδας της εργασίας εκπληρώνει το ελάχιστο απαιτούμενο προσόν κατόχου πτυχίου ΑΕΙ. Περαιτέρω, και καθόσον αφορά στον επάλληλο ισχυρισμό της προσφυγής ότι ο ως άνω Υπεύθυνος δεν αποδεικνύει Συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο ως απαιτεί η διακήρυξη (σελ. 65), διότι τα δηλωθέντα τρία έργα δεν συσχετίζονται με το έργο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, λεκτέα τα ακόλουθα : Σύμφωνα με την τεχνική απαίτηση του όρου Α.3.2.1 της διακήρυξης «...Η Ομάδα Έργου (Υπεύθυνος και λοιπά στελέχη) θα αποτελείται από τουλάχιστον 5 (πέντε) άτομα ως εξής:... • Έναν (1) Υπεύθυνο Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών με τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: ο Πτυχίο ΑΕΙ Πληροφορικής ή αντίστοιχο αντικείμενο. Πενταετής τουλάχιστον εμπειρία ως επικεφαλής ανάπτυξης λογισμικού και εφαρμογών. ο Συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο... Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι, σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς τους, απαιτείται να υποβάλλουν τα εξής:.. 4. Τα βιογραφικά σημειώματα σε τυποποιημένη μορφή για τα μέλη της Ομάδας Έργου, αλλά και τους υπευθύνους του Έργου, στα οποία θα αναφέρονται οι τίτλοι σπουδών, η εξειδίκευση και η εμπειρία τους, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που παρέχεται στο Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε. της παρούσας». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της 1) Βιογραφικό Σημείωμα του κ. Γ. Μώραλη, όπου στο κεφάλαιο με τον τίτλο ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ αναφέρονται 44 έργα στα 42 εκ των οποίων αναφέρεται ότι εργάστηκε ως στέλεχος της παρεμβαίνουσας. Στο βιογραφικό δηλώνεται η ιδιότητα του στελέχους ως Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

για την ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε., το οποίο συσχετίζεται με την απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης για *Πενταετή τουλάχιστον εμπειρία ως επικεφαλής ανάπτυξης λογισμικού και εφαρμογών*. Αλλά στο βιογραφικό δεν επισημαίνεται ποια από τα 44 έργα εμφανίζονται από την παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης για *Συμμετοχή σε τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο*, ii) Επίσης κατατέθηκε αρχείο με τον τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ στην σελ. 96 του οποίου αναφέρεται « 5. Γεώργιος Μώραλης (προτεινόμενη θέση: Υπεύθυνος Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών) • Σπουδές: Δίπλωμα και Μεταπτυχιακός Τίτλος Πανεπιστημίου Μηχανικού Λογισμικού • Εμπειρία: επτά (7) έτη εμπειρία ως επικεφαλής ανάπτυξης λογισμικού και εφαρμογών • Συναφή Έργα: συμμετοχή σε πέραν των δέκα (10) έργων υλοποίησης και ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο». Ωστόσο όμως δεν διευκρινίζεται ποια είναι εκείνα τα δέκα έργα στα οποία συμμετείχε το συγκεκριμένο στέλεχος και τα οποία είναι αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο, iii) Περαιτέρω, κατατέθηκε με την προσφορά ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΡΓΟΔΟΤΗ, όπου η παρεμβαίνουσα ως εργοδότης του συγκεκριμένου στελέχους βεβαιώνει ότι «... Βεβαιώνουμε ότι το εν λόγω στέλεχος έχει συμμετάσχει στα ακόλουθα έργα της ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. στη θέση που αναφέρεται παρακάτω: • Συμμετοχή σε θέση Υπεύθυνου Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών σε τέσσερα (4) έργα της ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε. που αφορούσαν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος ή εφαρμογών για την υποδοχή εγγράφων σε συνδυασμό με απεικόνιση δεδομένων σε χάρτες: ο Ανάπτυξη πλατφόρμας RRM OLS για το φορέα Directorate General Joint Research Centre (DG JRC) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ARHS DEVELOPMENTS HELLAS S.A.) ο Ανάπτυξη / δημιουργία, εμπλουτισμός, αναβάθμιση, συντήρηση και φιλοξενία ιστοσελίδας διακοπής καπνίσματος, συστήματος αποστολής ενημερωτικών emails, ηλεκτρονικού αρχείου ασθενών και facebook-like κοινωνικού δικτύου (ΘΩΡΑΞ – Κέντρο Ερευνών Εντατικής – Επείγουσας Ιατρικής Θώρακος) ο Σχεδιασμός, υλοποίηση και υποστήριξη της λειτουργίας νέας κινητής εφαρμογής για τις νέες φιάλες της Coral Gas που υποστηρίζουν την τεχνολογία NFC (Telesto IoT Solutions Limited) ο Ανάπτυξη

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

πλατφόρμας διαδικτυακής αγοράς ακινήτων *Releaz (Telesto IoT Solutions Limited)* • Συμμετοχή σε θέση Υπεύθυνου Λογισμικού και Ανάπτυξης Εφαρμογών με καθήκοντα τη σχεδίαση/ανάπτυξη λογισμικού και εφαρμογών σε πλήθος έργων ΤΠΕ της ΤΕΛΕΣΤΩ Ε.Π.Ε.: ο Περίοδος Υλοποίησης Έργων: 01/2015 – 06/2022 ο Συνολική περίοδος απασχόλησης: 90 ανθρωπομήνες (7 έτη και 6 μήνες)..» Συνεπώς από το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς εμφανίζεται ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα δηλώνει, ως εμπειρία του στελέχους σε αντίστοιχα έργα, την συμμετοχή του στα τέσσερα ως άνω έργα της προσκομισθείσας Βεβαίωσης εργοδότη, ως ακριβώς έχει εκλάβει η προσφεύγουσα. Σημειώνεται ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα έχουν ρητώς και σαφώς αρνηθεί ότι η απαιτούμενη εμπειρία του στελέχους προκύπτει από τα ως άνω τέσσερα έργα ή/και από άλλα και ποιά. Αλλά αορίστως και απαραδέκτως επικαλούνται και τα λοιπά έργα που αναφέρονται στο βιογραφικό του στελέχους, χωρίς να διακρίνουν -όπως και τα στοιχεία ι)ιι) ως άνω της προσφοράς δεν διακρίνουν- ποια ακριβώς από τα αναφερόμενα στο βιογραφικό έργα δηλώνονται ως αντίστοιχα με το παρόν, ώστε να προκύπτει και η εκπλήρωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Σημειώνεται δε ότι ούτε στην προσβαλλόμενη αναφέρεται οτιδήποτε για την απόδειξη της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, δηλ. δεν αναφέρεται ποια ακριβώς από τα δηλωθέντα 44, 10 ή 4 έργα, αξιολογούνται ως αντίστοιχα με το παρόν έργο του διαγωνισμού. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και απαράδεκτοι οι παραπάνω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας και η εξέταση της εκπλήρωσης του επίμαχου όρου της διακήρυξης, κατ' ορθή εκτίμηση των στοιχείων της προσφοράς, επικεντρώνεται στα έργα που δηλώθηκαν στην Βεβαίωση Εργοδότη. Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «...Στην διακήρυξη (σελ. 64) αναφέρεται ότι ο υπεύθυνος λογισμικού της ομάδας έργου οφείλει

- Συμμετοχή σε τουλάχιστον (3) έργα που να αφορούν την ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος αντίστοιχου με το προκηρυσσόμενο έργο Το αντίστοιχο μέλος της ομάδας έργου της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ (Μώραλης Γεώργιος) παρουσιάζεται να συμμετέχει στα παρακάτω έργα

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

- Ανάπτυξη πλατφόρμας RRM OLS για το φορέα Directorate General Joint Research Centre (DG JRC) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ARHS DEVELOPMENTS HELLAS S.A.)
- Ανάπτυξη / δημιουργία, εμπλουτισμός, αναβάθμιση, συντήρηση και φιλοξενία ιστοσελίδας διακοπής καπνίσματος, συστήματος αποστολής ενημερωτικών emails, ηλεκτρονικού αρχείου ασθενών και facebook-like κοινωνικού δικτύου (ΘΩΡΑΞ – Κέντρο Ερευνών Εντατικής – Επείγουσας Ιατρικής Θώρακος)
- Σχεδιασμός, υλοποίηση και υποστήριξη της λειτουργίας νέας κινητής εφαρμογής για τις νέες φιάλες της Coral Gas που υποστηρίζουν την τεχνολογία NFC (Telesto IoT Solutions Limited)
- Ανάπτυξη πλατφόρμας διαδικτυακής αγοράς ακινήτων Releaz (Telesto IoT Solutions Limited)

Στην διακήρυξη (σελ. 55) της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι το πληροφοριακό σύστημα που θα αναπτυχθεί οφείλει να καταγράφει ανάγκες των δήμων όσο αφορά την ανάπτυξη δημόσιων σημείων WiFi hotspots.

A.2.1 Περιγραφή των αναγκών της Α.Α.

Σκοπός της σύμβασης είναι η αξιολόγηση της απόδοσης των σημείων πρόσβασης καθώς και η παροχή υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος «Ψηφιακός Μετασχηματισμός» (ΕΥΔ ΠΨΗΜΕΤ) στην υλοποίηση των κάτωθι αναγκών στα πλαίσια του έργου "WiFi4GR-Ανάπτυξη δημόσιων σημείων ασύρματης ευρυζωνικής πρόσβασης στο διαδίκτυο", λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε τροποποιήσεις του θεσμικού πλαισίου (ενωσιακού και εθνικού), καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης.

Συνοπτικά το έργο του Αναδόχου αφορά σε υποστήριξη σε θέματα όπως όσα ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά αναφέρονται κάτωθι:

- 1) Υποστήριξη στη διαδικασία Υποδοχής των Προτάσεων των Δήμων, με συνοδευτικά έγγραφα, υποστήριξη στην Επικοινωνία με αναδόχους, σχεδιασμός και Υλοποίηση του σχετικού Πληροφοριακού Συστήματος
 - Ο Ανάδοχος θα αναπτύξει εξειδικευμένη πύλη (portal) για την διασύνδεση των Δήμων, δικαιούχων για την εγκατάσταση σημείων ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο (wifi hotspots), στην περιοχή τους. Η πύλη θα σχεδιαστεί με βάση τις καλές πρακτικές ευχρηστίας και φιλικότητας προς τους χρήστες, που θα επιτρέπει την εύκολη και άμεση πρόσβαση στα δεδομένα ενδιαφέροντος τους. Μέσω της πύλης οι Δήμοι θα μπορούν να δηλώνουν σε χάρτη τα κτίρια που θα αποτελέσουν το Σημείο Συγκέντρωσης (ΣΣ), καθώς και τα προτεινόμενα Σημεία Ασύρματης Πρόσβασης (ΣΑΠ), τα οποία θα μπορούν να τροφοδοτηθούν με ρεύμα. Ταυτόχρονα, οι Δήμοι, θα μπορούν κατά την διάρκεια του προκαταρκτικού σταδίου σύναψης εκτελεστικών συμβάσεων να επισυνάπτουν στην πύλη, τα απαραίτητα έγγραφα ετοιμότητας/ προετοιμασίας τους (π.χ. έγκριση Δημοτικού Συμβουλίου, ορισμός Υπεύθυνου Επικοινωνίας, δέσμευση ευρυζωνικής σύνδεσης στο διαδίκτυο), όπως υπαγορεύονται από την προγραμματική τους σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή.

Ο συγκεκριμένος υποψήφιος στα τρία τελευταία project που παραθέτει φαίνεται να συμμετέχει σε εμπορικές – διαφημιστικές καμπάνιες που δεν έχουν σχέση με τον τεράστιο όγκο και την ασφάλεια των πληροφοριών - εγγράφων

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

(έργο e-government) που πρέπει να διαχειριστεί το πληροφοριακό σύστημα ξεχωριστά για κάθε δήμο και συνολικά ως κεντρική πύλη.» Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρότι δεν προέκυψε από την τεχνική της προσφορά η εκπλήρωση της τεχνικής απαίτησης του όρου Α.3.2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί της συμμετοχής του υπεύθυνου ανάπτυξης λογισμικού και εφαρμογών σε τρία τουλάχιστον έργα αντίστοιχα με το έργο του διαγωνισμού, ούτε η εκπλήρωση της απαίτησης προσκόμισης πτυχίου ΑΕΙ, ή κατά νόμον αλλοδαπού πτυχίου αναγνωρισμένου νομίμως ως ισοδύναμο πτυχίου ΑΕΙ.

58. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «... 2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής 2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος-μέλος της Ένωσης, ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. ... Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του οικονομικού φορέα, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης...»

59. Επειδή με τον **δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 121-122) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ Δεν προσκομίζει στο φάκελο υποβολής του Διαγωνισμού, ως κατά νόμον έδει, σχετικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης αλλά ούτε και κανένα απολύτως άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο, ως Γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ή τελευταίο τροποποιημένο καταστατικό κλπ., εκ του οποίου να δύναται να συνάγεται η νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου, που υπογράφει τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της κλπ. Καθίσταται έτσι αναμφίβολα και αυταπόδεικτα σαφές ότι η προσφορά της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ ήταν και ως προς το σημείο αυτό αόριστη, ουσιωδώς ελλιπής και απαράδεκτη και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει...»

60. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «..ο συγκεκριμένος ισχυρισμός όμως θα πρέπει να απορριφθεί ως έωλος,

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

αστήρικτος, και ουσία αβάσιμος, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τον φάκελο τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ που υποβλήθηκε στα πλαίσια του διαγωνισμού, είχε συμπεριληφθεί σε αυτόν το από 10/6/2022 Πρακτικό Συνεδρίασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εν λόγω εταιρείας (Σχετ. 12), με το οποίο η Γενική Συνέλευση εξουσιοδοτούσε τον Διαχειριστή και Νόμιμο Εκπρόσωπο αυτής όπως υπογράψει την προσφορά, το ΕΕΕΣ και πάσης φύσεως έγγραφα που τυχόν απαιτούνταν για τη συμμετοχή και εκπροσώπηση της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, ούτε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, ούτε η Αναθέτουσα Αρχή 18 τελούσαν σε κάποια αμφιβολία αναφορικά με την νομιμοποίηση του υπογράφοντος φυσικού προσώπου και την εκπροσώπηση της εταιρείας.»

61. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.1, 2.2.9.2 παρ. Β6, 3.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι «.. προκύπτει με σαφήνεια ότι τα εν λόγω αποδεικτικά υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο της κατακυρώσεως. Πέραν τούτου, η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της το από 10/6/2022 Πρακτικό Συνεδρίασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των εταίρων (ΣΧΕΤ 5) από το οποίο αποδεικνύεται τόσο η καταστατική εκπροσώπηση της εταιρείας μας όσο και η παροχή ειδικότερης εξουσιοδοτήσεως στον υπογράφοντα την προσφορά μας στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, ο δέκατος πέμπτος λόγος προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και δέον όπως απορριφθεί.»

62. Επειδή είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αβάσιμος ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής διότι σαφώς και ρητώς σύμφωνα με την διακήρυξη (σκέψη 58), και όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, τα έγγραφα νομιμοποίησης δεν προσκομίζονται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας από τους προσφέροντες, αλλά μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ρητοί όροι 2.2.9.2 Β.6 και 3.2 της διακήρυξης). Ειδικότερα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η διεξαγωγή του διαγωνισμού πραγματοποιείται κατά στάδια, καθώς σαφώς ορίζεται ότι τα εν γένει απαιτούμενα από την διακήρυξη στοιχεία και δικαιολογητικά δεν προσκομίζονται ούτε αξιολογούνται συλλήβδην όλα μαζί, αλλά κατά στάδια ως ειδικότερα ορίζεται στους όρους

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

της διακήρυξης. Εφόσον επομένως τα επίμαχα δικαιολογητικά νομιμοποίησης της παρεμβαίνουσας σαφώς και ρητώς προσκομίζονται και αξιολογούνται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών αναδόχου, επομένως δεν χωρεί αποκλεισμός της από την διαδικασία διότι δεν προσκομίστηκαν με την τεχνική προσφορά ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

63. Επειδή σύμφωνα με την διακήρυξη «...2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα.... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ... εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης....Α.2 ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α.2.1 Περιγραφή των αναγκών της Α.Α....Τα

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

χαρακτηριστικά του Εξοπλισμού Μετρήσεων προσδιορίζονται στα παρακάτω,

- *Ανάλυση δεδομένων λήψης/μετάδοσης:* Το σύστημα προσφέρει λεπτομερή εικόνα της κατάστασης του δικτύου και οι μετρήσεις αντικατοπτρίζουν την πραγματική εικόνα που έχουν και οι χρήστες του ασύρματου δικτύου. Με αυτόν τον τρόπο οι διαχειριστές του δικτύου έχουν στην διάθεση τους ένα ολοκληρωμένο προφίλ για τα χαρακτηριστικά εκπομπής καθώς και τις πραγματικές συνθήκες που επικρατούν στο δίκτυο τους.
- *Δημιουργία χάρτη κάλυψης:* Πλήρης δημιουργία ραδιοκάλυψης του δικτύου (heatmap) με αναγραφή, SNR, interference, throughput, data rates, retries, loss, Voice-over-Wi-Fi.
- *«What IF» σενάρια:* Εφαρμογή πολλαπλών διαφορετικών σεναρίων σε καταγεγραμμένους χάρτες κάλυψης. Με αυτόν τον τρόπο εξομοιώνεται η επίδραση στο δίκτυο (παρεμβολές – θόρυβος) παραγόντων όπως η μεταφορά ή προσθήκη access points κ.α.
- *Ανάλυση Εφαρμογών Χρηστών:* Η επαυξημένη ευφυΐα του συστήματος επιτρέπει στους διαχειριστές να ελέγχουν εάν οι δικτυακές απαιτήσεις των εφαρμογών τους καλύπτονται από την χωρητικότητα του δικτύου. Επίσης είναι δυνατός ο εντοπισμός των περιοχών που αντιμετωπίζουν ζητήματα κάλυψης ή χαμηλής ταχύτητας. Τέλος, παράγει ανάλυση των περιοχών αυτών καθώς και παρέχει προτεινόμενες ενέργειες αντιμετώπισης.
- *Ιστορικότητα ΡαδιοΚάλυψης:* Δυνατότητα σύγκρισης ραδιοκαλύψεων. Με αυτόν τον τρόπο μπορεί να εντοπιστούν πολύ εύκολα οι αλλαγές στην ενεργή ραδιοκάλυψη ενός ασύρματου δικτύου.
- *Air Quality:* Παρέχει αναφορές χρήσης των καναλιών εκπομπής και στις δύο μπάντες (2.4GHz, 5GHz), περιλαμβάνοντας τιμές όπως Signal Strength, Noise, SNR με ταυτόχρονη απεικόνιση της χρήσης airtime από συσκευές 802.11 ή μη.
- *Non 802.11 Utilization:* Το σύστημα μπορεί να εντοπίσει και να αναλύσει παρεμβολές οι οποίες προκαλούνται από ανταγωνιστικές συσκευές WiFi ή από άλλες ασύρματες συσκευές και να μετρηθούν τα επίπεδα θορύβου.
- *Εντοπισμός μη εξουσιοδοτημένων συνδεδεμένων στο δίκτυο συσκευών (rogue):* Ιδιαίτερα σημαντικό, ως προς την αποδοχή του δικτύου από το σύνολο των χρηστών του, είναι να ελεγχθεί ότι στο δίκτυο δεν έχουν εισχωρήσει τρίτες συσκευές με σκοπό την υποκλοπή δεδομένων των χρηστών. Ο εξοπλισμός μετρήσεων διαθέτει την ικανότητα εντοπισμού τυχών μη εξουσιοδοτημένων συσκευών στο δίκτυο.
- *Access Point*

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Discovery: Προβολή του συνόλου των access points και των σχετικών παραμέτρων τους όπως ισχύς σήματος, επίπεδα θορύβου, προβληματική κάλυψη κ.α. Επίσης εντοπίζει και παρουσιάζει συχνά ζητήματα ασύρματων δικτύων όπως η μη βέλτιστη επιλογή καναλιών εκπομπής, μη συμβατοί τύποι αυθεντικοποίησης, χαμηλή κάλυψη κ.α. Αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές του μετρητικού συστήματος περιγράφονται στον αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης. .. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς ...

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΤΡΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ
.....		
17	<i>Μηχανισμός εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph.</i>	NAI
....		
34.	<i>Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων</i>	NAI
..... »		


64. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής** (σελ. 122-126), επικαλούμενη νομολογία των Δικαστηρίων, ισχυρίζεται ότι «...παραβιάστηκε από την υποψήφια εταιρία “ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ” ουσιώδης και επί ποινή απαραδέκτου όρος της Διακήρυξης αναφορικά και με την ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης, που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές του μετρητικού συστήματος, αλλά και εν σχέσει με τις τεχνικές προδιαγραφές του μετρητικού συστήματος που θα πρέπει να καλύπτονται από την τεχνική προσφορά της “ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ”. Συγκεκριμένα, προβλέπεται στη Διακήρυξη (σελ. 58.) ότι: «Αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές του μετρητικού συστήματος περιγράφονται στον αντίστοιχο Πίνακα Συμμόρφωσης.» Η εταιρία “ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ” παραβιάζοντας τους υποχρεωτικούς αυτούς όρους της Διακήρυξης υπέβαλε την Τεχνική της προσφορά χωρίς την ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης για τις τεχνικές προδιαγραφές του μετρητικού συστήματος κατά τα ζητούμενα από αυτόν αντίστοιχα στοιχεία, αλλά και χωρίς η τεχνική της προσφορά αυτή καθεαυτή να καλύπτει τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του μετρητικού συστήματος κλπ. Ήτοι, στο αντίστοιχο πεδίο 34. του Πίνακα Συμμόρφωσης, που ρητά αναφέρεται στη «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων», η “ΤΕΛΕΣΤΩ

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

ΕΠΕ” ναι μεν απαντάει «ΝΑΙ», πλην όμως στη σχετική παραπομπή τεκμηρίωσης αναφέρεται : -στην «Τεχνική Προσφορά Α.2.4», όπου εκεί δεν υπάρχει καμμία σχετική αναφορά σε «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων»!!! -στο «ΤΦ2, σελ. 80», όπου στη σελίδα 80 του εν λόγω τεχνικού φυλλάδιο 2 (ΤΦ2) υπάρχει αναφορά σε «External Directional Antenna” ήτοι σε κάτι εντελώς άσχετο, και ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ καμμία σχετική αναφορά σε «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων»!!! -στο «ΤΦ5 σελ. 3», όπου ούτε εκεί υπάρχει καμμία σχετική αναφορά σε «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων»!!! Ήτοι :

Locating an Access Point, Client, or Interferer

sound that increases in frequency as the signal level increases (i.e., as you are moving closer to the device).

 **External Antenna Icon:** Press this button to turn the External Antenna on or off. The external antenna is On when the icon displays in the screen header, as shown in [Figure 52](#).

Using the External Directional Antenna


In large, open areas, the external directional antenna can show you the direction of a signal source more precisely than the omni-directional antennas inside the tester.

NOTES:

- When the external antenna is connected, it is only functional in the **Locate** screens.
- While on one of the **Locate** screens, the AirCheck G2 does not transmit.

How to: Use the External Antenna to Locate

- 1 Connect the antenna to the SMA connector on the tester (See “AirCheck G2 Physical Features,” page 6).

The screen shows the antenna icon () when you connect the antenna. The tester uses the external antenna if the antenna is connected. To switch between the external and internal antennas, tap the antenna icon at the bottom right of the screen.

- 2 Divide the area into four sections, as shown in [Figure 55](#). Go to the center of the area.
- 3 Press **Locate**.
- 4 Point the antenna to each corner of the area. [Figure 56](#) shows how to point the antenna.
- 5 Go to the middle of the section that has the strongest signal.
- 6 Repeat steps 2, 5, and 6 until you find the device.

NOTE: If you do not find the device, look on the floor above or below you.

Use these guidelines when you use the external antenna (See [Figure 56](#)):

- Hold the antenna at a constant height. You can get more stable measurements if you hold the antenna above cubicle walls.
- When you point the antenna in different directions, do not move your arm. Hold the tester and antenna in one position while you turn your body.

Introduction

Fast, compact and powerful

Aaronia presents the SPECTRAN® V6 X, a real-time high-performance spectrum analyzer and monitoring receiver designed to capture even shortest signal transmissions. Its scanning speed and recording time are unrivalled. The analyzer scans 6 GHz in less than 5 ms, making it world's fastest USB spectrum analyzer.

Compact and lightweight

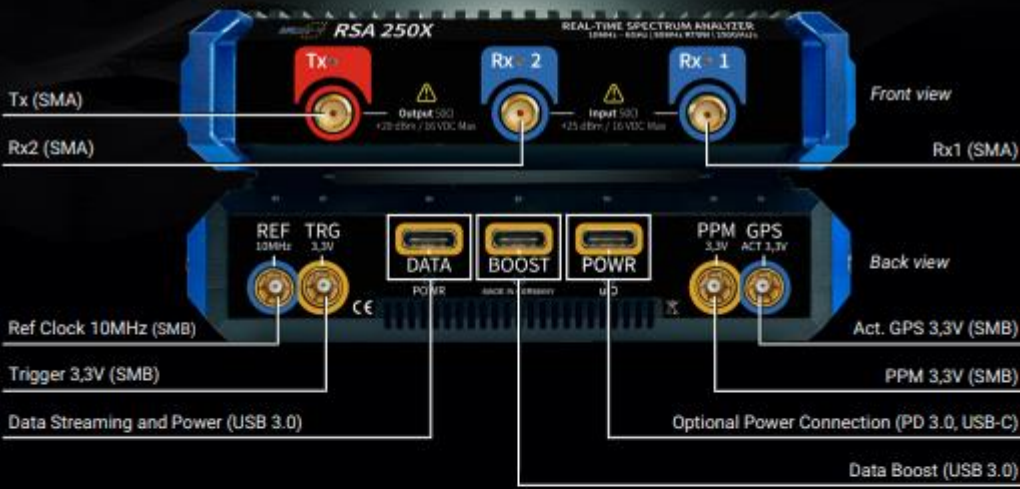
A weight of just 850 g makes the V6 X ideal for measurements in the field, yet it can also be used in the lab. The included PC analysis software RTSA-Suite PRO transforms the V6 X into a fully-featured benchtop spectrum analyzer. The V6 X offers a solution for almost every application.

Perfect for any RF problem

This spectrum analyzer enables you to master any challenge. Whether it is for spectrum monitoring, RF and microwave measurements, Interference hunting, EMC testing or Wi-Fi and wireless network measurements, the SPECTRAN® V6 X is the ideal spectrum analyzer for making reliable and fast measurements.

Made in Germany

The SPECTRAN® V6 X spectrum analyzer and vector signal generator is developed and assembled in Germany, guaranteeing the highest quality standard.



Front view: Tx (SMA), Rx2 (SMA), Rx1 (SMA). Output 50Ω (25 dBm / 10 VDC Max), Input 50Ω (25 dBm / 10 VDC Max).

Back view: REF 10MHz (SMB), TRG 3,3V (SMB), DATA, BOOST, POWER, PPM 3,3V (SMB), GPS ACT 3,3V (SMB). Ref Clock 10MHz (SMB), Trigger 3,3V (SMB), Data Streaming and Power (USB 3.0), Optional Power Connection (PD 3.0, USB-C), Data Boost (USB 3.0).

- Real-Time USB IQ-streaming
- Ultrawide frequency range from 10 MHz up to 6 GHz
- Compact size: 210 x 115 x 30 mm
- Weighs only 850 g
- Included PC software
- Tough, high quality aluminum case
- 50 Ohm RF input and output (SMA)
- Stackable

© 2022 | Aaronia AG, Gewerbegebiet Aaronia AG II, DE-54597 Strickscheid, Germany, www.aaronia.com || V.5.6.0
Errors and modification subject to change

Περαιτέρω στο αντίστοιχο πεδίο 17. του Πίνακα Συμμόρφωσης, που ρητά αναφέρεται σε «Μηχανισμός εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph.» η “ΤΕΛΕΣΤΩ

Αριθμός απόφασης: 400 /2023


ΕΠΕ” ναι μεν απαντάει «ΝΑΙ», πλην όμως στη σχετική παραπομπή τεκμηρίωσης αναφέρεται : -στην «Τεχνική Προσφορά Α.2.4» -στο «ΤΦ2, σελ. 74», όπου στη σελίδα 74 του εν λόγω τεχνικού φυλλάδιο 2 (ΤΦ2) ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ καμμία σχετική αναφορά σε «Μηχανισμό εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph.»!!! -στο «ΤΦ5», χωρίς να προσδιορίζει καμμία σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου 5 (ΤΦ5)!!! Ήτοι :

Locating an Access Point, Client, or Interferer

14. LOCATING AN ACCESS POINT, CLIENT, OR INTERFERER

The AirCheck G2 can use an internal antenna or an optional external antenna (sold separately) to locate devices.

- In areas with many rooms (such as schools or hospitals), use the internal antennas.
- In large, open areas, the optional external antenna can help you locate devices more quickly. See “Using the External Directional Antenna,” page 80.

The AirCheck G2 can use either the external antenna or the internal antennas, but not both at the same time. The Locate function defaults to the internal antenna. When you are on the Locate screen, if AirCheck G2 has sensed the external antenna being connected, the switch is set to the external antenna. (Otherwise, tap the antenna button ) When the external antenna port is turned off, AirCheck G2 automatically switches to the internal antenna.

How to: Locate an AP, Client, or Interferer

- 1 To locate an access point: Go to the Access Points list screen, and select the access point you want to locate to open the Access Point Details screen (Figure 9).

To locate a client: From the Home Screen, tap Clients, and select the client you want to locate to open the Client Details screen (Figure 16).

To locate an interferer: From the Home Screen, tap Interferers. You can begin locating from either the Interferer Events screen or the Interferer Event Details screen (Figure 18).

- 2 Press Locate. Figure 51 shows the Locate Access Point screen. Figure 52 shows the Locate Client screen. Figure 54 shows the Locate Interferer screen.
- 3 Divide the area you want to search into four sections, as shown in Figure 50. Go to one corner of the area.
- 4 Make a note of the signal strength.
- 5 Go to the other three corners of the area, and make a note of the signal strength at each corner.
- 6 Go to the section that has the strongest signal.
- 7 Repeat steps 3, 4, 5, and 6 again until you find the device.

NOTES:

- If you do not find the device, look on the floor above or below you.
- If you cannot find a client, and the device shows a connection to the network, first find the access point that the device used, then look for the device.

74

TF2 σελίδα 74

Μετρήσεις δικτύου

17	Μηχανισμός εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Τεχνική Προσφορά Α2.4 και ΤΦ2, σελ. 74, ΤΦ5
----	---	-----	-----	---

Καθίσταται έτσι αναμφίβολα και αυταπόδεικτα σαφές ότι η Τεχνική προσφορά της εταιρίας “ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ” ήταν και ως προς το σημείο αυτό απαράδεκτη και αντίθετη στον όρο 2.4.6. της Διακήρυξης και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να τη βαθμολογήσει και θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς αυταποδείκτως η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, που μετά από τη σχετική αποσφράγιση των προσφορών, πραγματοποίησε τον έλεγχο του

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

Φακέλου με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», θα έπρεπε να έχει απορρίψει ήδη από αυτό το στάδιο του διαγωνισμού τη σχετική προσφορά της ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ, και να την αποκλείσει από το διαγωνισμό, κατά τα άνω κλπ. Όθεν αυταποδείκτως ακυρωτέα και εξαφανιστέα καθίσταται, και εκ του λόγου τούτου, λόγω παραβίασης των αντίστοιχων ουσιωδών διατάξεων της οικείας Διακήρυξης, η προσβαλλομένη απόφαση κλπ.»

65. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «.. Η τεχνική απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης (πεδίο 34 «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων») αφορά στη δυνατότητα του μετρητικού συστήματος να συνδεθεί ή να διαθέτει δεύτερο προσαρμογέα ασύρματων δικτύων. Στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ, στην ενότητα «Α.2.4.1 Ζητούμενος Μετρητικός Εξοπλισμός» (σελίδα 52) αναφέρεται : «Ακολουθως παρατίθενται τα χαρακτηριστικά ασύρματου πομποδέκτη μετρητικού σύστημα:. ... δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων...» Στο Τεχνικό φυλλάδιο 5 (σελίδα 3) απεικονίζεται υποσύστημα της μετρητικής διάταξης και στο οποίο διακρίνονται οι θύρες προσαρμογής κεραιών ασύρματων δικτύων. Η τεχνική απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης (πεδίο 17 «Μηχανισμός εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph.») καλύπτεται καθώς στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΛΕΣΤΩ στην ενότητα «Α.2.4.1 «Ζητούμενος Μετρητικός Εξοπλισμός» (σελίδα 51) αναφέρεται : «Οι μετρήσεις δικτύου που προσφέρει το μετρητικό σύστημα είναι οι κάτωθι: • μηχανισμός εντοπισμού Access Points που περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph....». Η σχετική τεχνική δυνατότητα αποτυπώνεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 (σελίδες 74 έως 76: ενότητα «14.LOCATING AN ACCESS POINT, CLIENT, OR INTERFERER»).

66. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «... Η συγκριμένη τεχνική απαίτηση που περιγράφεται στο σημείο 34 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων» αναφέρεται στην τεχνική δυνατότητα του ζητούμενου μετρητικού συστήματος να διασυνδέεται ή να μπορεί να ενσωματώσει και επιπλέον - δεύτερο

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προσαρμογέα ασύρματων δικτύων, πέραν αυτού που διαθέτει ενσωματωμένο η συσκευή μέτρησης. Στην ουσία αφορά τη δυνατότητα να συνδεθεί δεύτερο σύστημα κεραιών λήψης σήματος, που στην τεχνική ορολογία ονομάζονται και «wireless network adapter» ή «external Antenna adapter». Η εταιρεία μας καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση διότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει τη δυνατότητα δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων, όπως αναφέρεται στην Τεχνική προσφορά (ΣΧΕΤ 6) στην ενότητα «Α.2.4.1 Ζητούμενος Μετρητικός Εξοπλισμός». Συγκεκριμένα, στη σελίδα 52 αναφέρεται επί λέξει: «Ακολούθως παρατίθενται τα χαρακτηριστικά ασύρματου πομποδέκτη μετρητικού συστήματος: δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων». Η εν λόγω δυνατότητα αποτυπώνεται και σε πάρα πολλά σημεία με τον όρο «external Antenna adapter» στα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού (σχετικά ΤΦ2 σελίδα 6, 80 και 132, ΣΧΕΤ 7, ΤΦ3 σελίδα 3, 4 και 5, ΣΧΕΤ 8) καθώς και στο Τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ5 στη σελίδα 3 (ΣΧΕΤ 9), όπου στη σχετική εικόνα του μετρητικού συστήματος αποτυπώνονται ξεκάθαρα παραπάνω της μίας οι θύρες προσαρμογής των κεραιών του συστήματος. Όσον αφορά στο τεχνικό κριτήριο του σημείου 17 του Πίνακα Συμμόρφωσης, που αναφέρεται σε «Μηχανισμός εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph.» Η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει και τη συγκεκριμένη απαίτηση, όπως αποδεικνύεται από την υποβληθείσα Τεχνική προσφορά, στην ενότητα «Α.2.4.1 «Ζητούμενος Μετρητικός Εξοπλισμός» της οποίας, και συγκεκριμένα στη σελίδα 52, αναφέρεται επί λέξει: «Οι μετρήσεις δικτύου που προσφέρει το μετρητικό σύστημα είναι οι κάτωθι: • μηχανισμός εντοπισμού Access Points που περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph». Η εν λόγω τεχνική απαίτηση απαντάται και μέσα από τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού και συγκεκριμένα στο ΤΦ 2 σελίδες 74 -76 ενότητα «14.LOCATING AN ACCESS POINT, CLIENT, OR INTERFERER» όπως εξάλλου έχει απαντηθεί και στους αντίστοιχους Πίνακες συμμόρφωσης. Επομένως, αφενός ο Πίνακας Συμμόρφωσης έχει συμπληρωθεί ορθά, αφετέρου η τεχνική μας προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακηρύξεως και ο δέκατος έκτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.»

67. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημα ότι «... εκθέτουμε κατωτέρω συμπληρωματικά και όλως ενδεικτικώς και τα εξής : Η «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ» διατείνεται, μεταξύ των άλλων, επί λέξει ότι : «Η συγκριμένη τεχνική απαίτηση που περιγράφεται στο σημείο 34 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων» αναφέρεται στην τεχνική δυνατότητα του ζητούμενου μετρητικού συστήματος να διασυνδέεται ή να μπορεί να ενσωματώσει και επιπλέον - δεύτερο προσαρμογέα ασύρματων δικτύων, πέραν αυτού που διαθέτει ενσωματωμένο η συσκευή μέτρησης. Στην ουσία αφορά τη δυνατότητα να συνδεθεί δεύτερο σύστημα κεραιών λήψης σήματος, που στην τεχνική ορολογία ονομάζονται και «wireless network adapter» ή «external Antenna adapter». Ήτοι η «ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ», στην προσπάθειά της να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα υποστηρίζει όλως αβασίμως, απαραδέκτως κλπ., ότι η αντίστοιχη απαίτηση για «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων» δήθεν καλύπτεται από τη σχετική αναφορά της σε «External Directional Antenna» ήτοι από τη σχετική αναφορά της σε κάτι εντελώς άσχετο, και που τώρα προσπαθεί μάλιστα να το παρουσιάσει ως δήθεν απολύτως σχετικό από τεχνικής απόψεως, υποστηρίζοντας ότι δηλαδή, όπου η διακήρυξη έκανε λόγο για «Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων» τάχα εννοούσε «τη δυνατότητα να συνδεθεί δεύτερο σύστημα κεραιών λήψης σήματος», και ενώ αυτό αποδεδειγμένα σε καμμία απολύτως περίπτωση δεν ισχύει, ούτε από τεχνικής απόψεως, αλλά ούτε και από καμμίας άλλης απόψεως!!!! Οι σχετικές παραπομπές της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ στον Πίνακα Συμμόρφωσης για το εν λόγω πεδίο 34 του Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρονται σε κεραία (external directional Antenna) κάτι που τόσο γλωσσικά/μεταφραστικά, όσο και τεχνικά, είναι εντελώς διαφορετικό και παντελώς άσχετο, από τη σχετική απαίτηση "προσαρμογέα δικτύων", δηλαδή "network adapter", που ορίζει η Διακήρυξη. Εξάλλου όλως ενδεικτικώς επισημαίνεται εν προκειμένω και πως μια βασική πρωταρχική τεχνική διάκριση μεταξύ των δύο, είναι και ότι μια κεραία/antenna είναι παθητικός εξοπλισμός, ενώ ένας προσαρμογέας/adapter είναι ενεργός εξοπλισμός. Επισημαίνουμε δε και ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει, μεταξύ των άλλων, ότι : "...απεικονίζεται υποσύστημα της μετρητικής διάταξης στο οποίο διακρίνονται

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

οι θύρες προσαρμογής κεραιών ασύρματων δικτύων", ενώ αποδεδειγμένα εν προκειμένω είναι παντελώς απαράδεκτο, λανθασμένο κλπ. και αντιβαίνει στο σχετικό όρο της Διακήρυξης, οι θύρες να συγχέονται αυθαίρετα με τον προσαρμογέα/adapter, που με σαφήνεια ζητείται να καλύπτεται ως σχετική απαίτηση στον Πίνακα Συμμόρφωσης κλπ....»

68. Επειδή σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «... Δευτερεύων προσαρμογέας WiFi δικτύου

Η προσφεύγουσα (CROWDPOLICY) αναφέρει (σελ. 122-123) ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα υποστήριξης δευτερεύων προσαρμογέα ασύρματου δικτύου (WiFi) παρά το γεγονός ότι η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ το αναφέρει αυτό στην (σελ. 111) της τεχνικής της προσφοράς και με τον όρο «External Directional Antenna».



A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ
32.	Ελάχιστη Θερμοκρασία Λειτουργίας	-10 °C	ΝΑΙ	Τεχνική Προσφορά A2.4 και ΤΦ5, σελ. 7
33.	Το μετρητικό σύστημα να διαθέτει συμμόρφωση EC 61326-1 κ' CISPR 11: Group 1, Class A	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Τεχνική Προσφορά A2.4 και ΤΦ2, σελ. 129 ΤΦ6 σελ. 1
34.	Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Τεχνική Προσφορά A2.4 και ΤΦ2, σελ. 80, ΤΦ5 σελ. 3
35.	Επιλογή RF Signal Adjustment για ακριβή ρύθμιση του ασύρματου πομποδέκτη	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Τεχνική Προσφορά A2.4 και ΤΦ1, σελ. 181-184, ΤΦ5 σελ. 7
36.	Δυνατότητα του Συστήματος για υποβοηθούμενο εντοπισμό πηγών σήματος RF μέσω προσαρμογής εξωτερικής κατευθυντικής κεραίας.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	Τεχνική Προσφορά A2.4 και ΤΦ2, σελ. 80-82, ΤΦ5 σελ. 3-4,7

Στην τεχνική προσφορά της ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ (σελ. 46) υπάρχει εκτενής αναφορά στον ζητούμενο μετρικό εξοπλισμό και τις πολλαπλές δυνατότητες που παρέχει κυρίως από πλευράς software (AirMagnet Survey Pro – Spectran V6) για τον καλύτερο σχεδιασμό και την αποφυγή λαθών των ασύρματων δικτύων και όχι σε hardware. Παρόλα αυτά σε κάποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς (σελ. 46) αναφέρει ότι με την χρήση διεπαφής τύπου USB οι

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

μετρηητικές συσκευές και όλες οι μετρητικές διατάξεις θα συνδεθούν σε κοινό φορητό Η/Υ (laptop) προσφέροντας ένα ενιαίο πανίσχυρο σύστημα ανάλυσης και μετρήσεων αιχμής της τεχνολογίας.

επισκόπησης πεδίου **AirMagnet Survey PRO** του οίκου **NetAlly**, τον πανίσχυρο αναλυτή φάσματος **SpectranV6** με το αντίστοιχο λογισμικό του οίκου **AARonia** και την συσκευή **AirCheck G2** με το **Test Accessory (iPerf mini Server)** του οίκου **NetAlly**. Με χρήση διεπαφής τύπου **USB** οι μετρητικές συσκευές και όλες οι μετρητικές διατάξεις θα συνδεθούν σε κοινό φορητό Η/Υ (Laptop)

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΈΡΓΟ: ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΣΗΜΕΙΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΣΕΛ. 46
ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΈΡΓΟ: «WIFI4GR – ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΗΜΕΙΩΝ
ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΕΥΡΥΖΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ»



προσφέροντας ένα ενιαίο πανίσχυρο σύστημα ανάλυσης και μετρήσεων αιχμής της τεχνολογίας (state of the art).

Από τα παραπάνω συμφραζόμενα δεν υπάρχει αναφορά σε δευτερεύοντα προσαρμογέα ασύρματου δικτύου (WiFi) παρά μονάχα υποστήριξη συσκευών (USB). Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να διευκρινίσω τα ακόλουθα σχετικά με τις κατηγορίες των προσαρμογέων ασύρματων δικτύων (WiFi) όπου συνοψίζονται στα ακόλουθα

1. **PCI WiFi network adapter** που χρησιμοποιείται κατά κόρον στους desktop Η/Υ δια μέσου θύρας PCI για ασύρματη πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω WiFi hotspot. Πιο αναλυτικά περιγράφονται τα χαρακτηριστικά ενός PCI WiFi network adapter στην παρακάτω διεύθυνση μαζί με τα αντίστοιχα εγχειρίδια χρήσης και εγκατάστασης σε μορφή pdf

(https://www.amazon.com/TP-Link-Bluetooth-Wireless-Browsing-Streaming/dp/B084JPFKQ5/ref=sr_1_3?keywords=pci+wireless+card&qid=1676359524&sr=8-3)

2. **PCMCIA WiFi network adapter** που χρησιμοποιείται κατά κόρον σε laptop παλιάς τεχνολογίας (κυρίως με Windows XP και άλλα παρόμοια λειτουργικά συστήματα) δια μέσου θύρας PCMCIA για ασύρματη πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω WiFi hotspot. Πιο αναλυτικά περιγράφονται τα χαρακτηριστικά ενός PCMCIA WiFi network adapter στην παρακάτω διεύθυνση (https://www.amazon.com/SMC-Networks-SMCWCB-G-Wireless-Cardbus/dp/B0009YFZAW/ref=sr_1_2?crid=356P4HB9ZKAK1&keywords=PCMCIA+Network+adapter&qid=1676360377&srefix=pcmcia+network+adapter%2Caps%2C282&sr=8-2)
3. **USB WiFi network adapter** που χρησιμοποιείται κατά κόρον σε Desktop ή laptop δια μέσου θύρας USB για ασύρματη πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσω WiFi hotspot. Πιο αναλυτικά περιγράφονται τα χαρακτηριστικά ενός USB WiFi network adapter στην παρακάτω διεύθυνση μαζί με τα αντίστοιχα εγχειρίδια χρήσης και εγκατάστασης σε μορφή pdf (https://www.amazon.com/TP-Link-usb-wifi-adapter-pc/dp/B08D72GSMS/ref=sr_1_5?crid=2VP3TZFT4M1J&keywords=Wireless+USB+Adapter&qid=1676360104&srefix=wireless+usb+adapter%2Caps%2C296&sr=8-5)

Στον όρο (3) υπάρχει η ονοματολογία USB WiFi network adapter που παραπέμπει σε προσαρμογέα ασύρματου δικτύου (WiFi) δια μέσου θύρας USB (υποστήριξη από laptop).

Όσο αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (σελ. 125) για μη αναφορά σε «Μηχανισμό εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα BSSID, Last Seen, Signal Strength Meter & Line Graph», η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ αναφέρει στην τεχνική της προσφορά (σελ. 50) τον μηχανισμό Spectran V6 που περιλαμβάνει hardware και software.

Στο παρακάτω άρθρο υπάρχει μια συνοπτική περιγραφή των δυνατοτήτων του Spectran V6 από την καταστρευστρία εταιρεία AARONIA AG όπως spoofing detection, signal analysis και αντίστοιχων γραφημάτων μέσω της πλατφόρμας RTSA – Suite Pro (<https://www.elektormagazine.com/news/spectran-v6-realtime-spectrum-analyzer-and-signal-generator>).» Συνεπώς για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας η εκπλήρωση της τεχνικής απαίτησης με αριθ. 17 *Μηχανισμός εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα, BSSID, Last seen, Signal Strength Meter & Line Graph* (Παράρτημα I όρος A.2.1, Παράρτημα III όρος 17 της διακήρυξης). Και τούτο διότι σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «Όσο αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (σελ. 125) για μη αναφορά σε «Μηχανισμό εντοπισμού Access Points που να περιλαμβάνει τα BSSID, Last Seen, Signal Strength Meter & Line Graph», η ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ αναφέρει στην τεχνική της προσφορά (σελ. 50) τον μηχανισμό Spectran V6 που περιλαμβάνει hardware και software. » Αντίθετα όμως πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι δεν προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας η εκπλήρωση της τεχνικής απαίτησης με αριθ. 34. *Δυνατότητα υποστήριξης δεύτερου προσαρμογέα ασύρματων δικτύων* (Παράρτημα I όρος A.2.1, Παράρτημα III όρος 17 της διακήρυξης). Και τούτο διότι σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ «Από τα παραπάνω συμφραζόμενα δεν υπάρχει αναφορά σε δευτερεύων προσαρμογέα ασύρματου δικτύου (WiFi) παρά μονάχα υποστήριξη συσκευών (USB).» Συνεπώς για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ενώ σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου έπρεπε να την απορρίψει διότι δεν απέδειξε ότι η προσφορά συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή 34 του Παραρτήματος I σε συνδ. με το Παράρτημα I όρος A.2.1 της διακήρυξης.

69. Επειδή στην διακήρυξη προβλέπεται ότι «... 2.3 *Κριτήρια Ανάθεσης*
2.3.1 *Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για την τεχνική βαθμολόγηση των προσφορών που θα κριθούν αποδεκτές και δεν έχουν απορριφθεί για οιονδήποτε λόγο σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας, θα εφαρμοστεί ο παρακάτω πίνακας με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας ο οποίος διαμορφώνεται ως εξής:*
ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ

ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (σ)

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

K1 Ορθότητα αντίληψης του προσφέροντος για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης	10%
K2 Καταλληλότητα μεθοδολογίας υλοποίησης έργου και μετρήσεων επαλήθευσης	30%
K3 Κάλυψη των απαιτήσεων εξοπλισμού και πληροφοριακού συστήματος	40%
K4 Οργάνωση υλοποίησης Έργου σε φάσεις, παραδοτέα, ορόσημα, χρονοδιάγραμμα και χρόνους παράδοσης	10%
K5 Σχήμα διοίκησης, ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου	10%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	100%

Κριτήριο 1ο (K1): Ορθότητα αντίληψης του προσφέροντος για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης. Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται ο βαθμός της σαφήνειας και περιεκτικότητας της αντίληψης και κατανόησης των απαιτήσεων, του αντικειμένου του έργου, όπως τεκμηριώνεται στην προσφορά. Κρίνεται ο βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου, η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης και εκτέλεσης των μετρήσεων επαλήθευσης, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών θεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο. Ο υποψήφιος ανάδοχος εφόσον περιγράψει το ελάχιστο αντικείμενο του έργου με τις ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες, που αποδεικνύουν την αντίληψη του έργου, βαθμολογείται με 100. Οποιαδήποτε επιπλέον πρόταση επί της αντίληψης του έργου που αποδεικνύει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει γνώση της περιοχής ή/και της ιδιαιτερότητας του έργου βαθμολογείται μέχρι 150 βαθμούς. Κριτήριο 2ο (K2): Καταλληλότητα μεθοδολογίας υλοποίησης έργου και μετρήσεων επαλήθευσης Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της σύμβασης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες. Κρίνεται η καταλληλότητα της

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας υλοποίησης των έργων και μετρήσεων επαλήθευσης και η χρηστικότητα τους στο συγκεκριμένο έργο. Ο υποψήφιος ανάδοχος εφόσον περιγράψει το ελάχιστο αντικείμενο του έργου με τις ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες, που αποδεικνύουν την αντίληψη του έργου, βαθμολογείται με 100. Οποιαδήποτε επιπλέον πρόταση που αποδεικνύει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει γνώση της περιοχής ή/και της ιδιαιτερότητας του έργου και των μετρήσεων επαλήθευσης βαθμολογείται μέχρι 150 βαθμούς. Κριτήριο 3 ο (Κ3): Κάλυψη των απαιτήσεων εξοπλισμού, πληροφοριακού συστήματος και μετρήσεων επαλήθευσης Ο υποψήφιος ανάδοχος βαθμολογείται με 100 για την πλήρη συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Για οτιδήποτε προσφέρει ως υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων, όπως ενδεικτικά η όσο το δυνατό μεγαλύτερη ετοιμότητα του πληροφοριακού συστήματος, ή η προσφορά επιπλέον από τα ελάχιστα ζητούμενα σημεία μέτρησης, ο υποψήφιος ανάδοχος θα βαθμολογείται με πάνω από το 100 και μέχρι το 150.. Κριτήριο 4ο (Κ4): Οργάνωση υλοποίησης Έργου σε φάσεις, παραδοτέα, ορόσημα, χρονοδιάγραμμα και χρόνους παράδοσης Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται κατά πόσο το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι ρεαλιστικό και η διάρθρωσή του εξυπηρετεί τους στόχους του έργου. Κρίνεται το βάθος και η ακρίβεια της ανάλυσης του έργου σε δραστηριότητες και Παραδοτέα, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση. Ο υποψήφιος ανάδοχος που θα προσφέρει τα ελάχιστα ζητούμενα παραδοτέα θα βαθμολογηθεί με 100. Το ελάχιστο ζητούμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων του έργου βαθμολογείται με 100. Σε περίπτωση που ενδιάμεσα παραδοτέα παραδίδονται νωρίτερα από τα ζητούμενα, ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να βαθμολογηθεί με πάνω από 100 και μέχρι 150 βαθμούς. Κριτήριο 5ο (Κ5): Σχήμα διοίκησης, ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του επιμέρους φάσεων υλοποίησής

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

του, των παραδοτέων που αναμένεται να προκύψουν στο πλαίσιό τους καθώς και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου του προσφέροντος. Αξιολογείται ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του Έργου από τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, καθώς και η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου. Ο υποψήφιος που καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης σε σχέση με τα προσόντα, τη δομή, την ικανότητα και την αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της ομάδας έργου, βαθμολογείται με 100. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 150 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις.

2.3.2 Βαθμολόγηση και Κατάταξη Προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \dots + \sigma_n * K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η αξιολόγηση θα γίνει με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Για την επιλογή της πιο συμφέρουσας προσφοράς, η αρμόδια Επιτροπή θα προβεί στην κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της πιο συμφέρουσας προσφοράς με βάση τον ακόλουθο τύπο: $TBA_i = (80) * (U_i / U_{max}) + (20) * (O_{min} / O_i)$ όπου: U_{max} η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά U_i η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i O_{min} το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή O_i το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i TBA_i ο

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

τελικός βαθμός αξιολόγησης, ο οποίος στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με το μεγαλύτερο TBA. Σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων από μίας προσφορών, αυτές κατατάσσονται κατά φθίνουσα σειρά της Συνολικής Σταθμισμένης Βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς, και προκρίνεται η προσφορά με την μεγαλύτερη Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς. Με βάση την τελική κατάταξη των προσφορών που έχει προκύψει από την παραπάνω διαδικασία, προκρίνεται ως προσωρινός ανάδοχος της πράξης ο πρώτος στην κατάταξη του σχετικού συγκριτικού πίνακα.»

70. Επειδή με τον **δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής** (σελ. 126-148) η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 18, 53, 86, 346 του ν. 4412/2016, το άρθ. 17 ΚΔΔ, τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και νομολογία των Δικαστηρίων, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση επειδή «...**ΔΕΝ** αναφέρονται ουδόλως συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι τάχα επέβαλαν και, ως εκ τούτου δήθεν δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας **ΤΕΛΕΣΤΩ ΕΠΕ** σε κάθε αντίστοιχο κριτήριο, ενώ υφίσταται και αναιτιολόγητα υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της που καταλήγει στην τελική βαθμολογία 143,5 επειδή τάχα υπερακαλύπτονται τα κριτήρια!!!...», αμφισβητώντας την βαθμολόγηση απάντων των κριτηρίων που προβλέπονται στην διακήρυξη. Ωστόσο η εξέταση του παρόντος λόγου της προσφυγής παρέλκει : Αφ' ενός μεν ως αλυσιτελής, καθόσον έχει ήδη κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση, που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ,συνεπώς, παρέλκει η εξέταση της βαθμολόγησης αυτής, δεδομένου ότι τεχνική βαθμολόγηση χωρεί επί αποδεκτών προσφορών. Αφ' ετέρου δε -και κυρίως- δεν δύναται να αξιολογηθεί κατά την παρούσα διαδικασία η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη κριτήρια, τα οποία συναρτώνται όλα με τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, τις οποίες έχει ήδη κριθεί ότι δεν εκπληρώνει η προσφορά της παρεμβαίνουσας (π.χ. επάρκεια στελεχών, τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές). Ήτοι άγει ad absurdum η εξέταση της βαθμολόγησης κριτηρίου άνω των 100 μονάδων, όταν έχει ήδη κριθεί ότι η

Αριθμός απόφασης: 400 /2023

προσφορά δεν δύναται να συγκεντρώσει ούτε 100 μονάδες. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, παρέλκει η εξέταση επί της ουσίας του δέκατου έβδομου λόγου της προσφυγής.

71. Επειδή γίνεται δεκτή η Εισήγηση.

72. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθ. πρωτ. 8/4-1-2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και την βαθμολόγησε, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε την 13 Μαρτίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ε. Σβολοπούλου

Η Γραμματέας
Δ. Κυριαζή