

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ  
4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.01.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 93/24.01.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας, με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» και δη κατά της με αριθμ. 1025/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας, κατ' αποδοχόν του πρακτικού 4 της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού, περί έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εγκρίνεται η κατακύρωση του Τμήματος 1 – «...» καθώς και του Τμήματος 2 – «...», για διάστημα 24 μηνών στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο "...".

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στο «...», η οποία άσκησε την από 30.01.2023 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και

## **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ανωτέρω εταιρεία, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 22678/352/02.02.2023 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στις 02.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση όλων.

4. Επειδή, με την με αριθμ «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την ανάθεση της σύμβασης «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.201,61 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 16.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχήν του πρακτικού 4 της επιτροπής του διαγωνισμού αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος και για τα δύο τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρία. Κατόπιν τούτου, η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά της ως άνω προσβαλλομένης,

### **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

ούσα εν προκειμένω η μόνη έτερη διαγωνιζόμενη, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, στρεφόμενη κατά της προσβαλλομένης απόφασης καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρίας και την ανέδειξε μάλιστα οριστική ανάδοχο και για τα δύο τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης, ισχυριζόμενη συναφώς ότι, η οικονομική προσφορά της ανωτέρω υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι υποπίπτει η παρεμβαίνουσα σε εσφαλμένη βάση υπολογισμού του «...» και δη του πεδίου «...» με μικτές αποδοχές για το 1ο έτος της υπό ανάθεση σύμβασης το ποσό των 684,48€, παρόλο που σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 38866 (ΦΕΚ Β 2030/2022) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, ο νόμιμος κατώτατος μισθός για πλήρη απασχόληση ορίζεται σε 713,00€, απόφαση η οποία, άλλωστε, ισχύει, ως ορίζεται, από την 01.05.2022 και συνεπώς εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Αντιθέτως και ορθώς, για το 2<sup>ο</sup> έτος της υπό ανάθεση σύμβασης, η παρεμβαίνουσα, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, υπολογίζει το εργατικό κόστος με βάση τις μικτές αποδοχές των 713,00€, η διάκριση ωστόσο που γίνεται στην προσφορά της μεταξύ του 1ου και του 2ου έτους διάρκειας της σύμβασης, έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή προσφοράς που υπολείπεται του ελάχιστα νομίμου εργατικού κόστους. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από τους υπολογισμούς στους οποίους εμφανίζεται ότι έχει προβεί η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά σχετικά με το κόστος της εργατοώρας προκύπτει ότι έχει υπολογίσει ότι ένας μήνας έχει 4,166 εβδομάδες, εσφαλμένως όμως, γιατί ένας μήνας έχει 4,3452 εβδομάδες, παρόλο δε, που

## **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

ο υπολογισμός του συνόλου των μικτών αποδοχών είναι ορθός (909,15€), ο εσφαλμένος υπολογισμός κατά τα ως άνω όσον αφορά τον αριθμό των εβδομάδων οδηγεί σε εσφαλμένο υπολογισμό του μικτού κόστους των εισφορών ανά εργατοώρα.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής: «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης: Οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να επισυνάπτουν επιπρόσθετα σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη την οικονομική προσφορά, υπόδειγμα της οποίας δίδεται στο Παράρτημα IV, για κάθε τμήμα ξεχωριστά. Τιμές Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Σε περίπτωση αλλαγής της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσία ή / και θεσμοθέτησης νέων ελάχιστων ημερομισθίων η σύμβαση θα προσαρμόζεται αναλόγως προκειμένου να διασφαλισθεί η συμμόρφωση με τις νέες απαιτήσεις. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή.» Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της οικείας διακήρυξης δίδεται το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς και ορίζεται πως πρέπει να δομείται η ανάλυση της οικονομικής

## **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

προσφοράς, μεταξύ των οποίων προβλέπεται: «Στοιχεία για τον υπολογισμό του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους που πρέπει να καλύπτει η προσφορά: Α) «...» -την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας Εργαζομένων στην οποία υπάγεται ο υποψήφιος Β) «...» -την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας Εργαζομένων στην οποία υπάγεται ο υποψήφιος»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και εάν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους την υποχρέωση τήρησης των κείμενων διατάξεων κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία – ελλείψει σχετικής ρήτρας στην Διακήρυξη – οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της

## **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. ΕΑ 58/2019, 791, 840, 1172/2008 κ.λπ.).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι μεταξύ των υποβληθέντων αρχείων της, έχει υποβάλει τα αρχεία με τίτλο «...» για το τμήμα 1 και για το τμήμα 2 αντιστοίχως. Από την επισκόπηση δε του περιεχομένου των ανωτέρω αρχείων προκύπτει ότι προβαίνει στον υπολογισμό του εργατικού κόστους, επί τη βάσει μικτών αποδοχών 713,00€, σε αυτή τη βάση δε, προβαίνει σε περαιτέρω υπολογισμούς όσον αφορά το επίδομα αδείας, το δώρο Χριστουγέννων, την αντικατάσταση εργαζομένων σε κανονική άδεια. Η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, αορίστως επικαλείται ότι εσφαλμένως η παρεμβαίνουσα υπολόγισε για το 1ο έτος διάρκειας της επίμαχης σύμβασης σχετικά με την «...» μικτές αποδοχές επί τη βάσει ποσού 684,48€. Ενόψει των ως άνω δηλωθέντων στη προσφορά της παρεμβαίνουσας στοιχείων, ωστόσο, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο υπολογισμός της αντικατάστασης του εργαζομένου έχει ορθά υπολογιστεί για το 1ο έτος, αφενός διότι ως προκύπτει, βάση του υπολογισμού είναι οι μικτές αποδοχές ύψους 713,00€, αφετέρου διότι λαμβάνεται υπόψη η ενδεικτική ημερομηνία έναρξης της σύμβασης και επομένως και της έναρξης απασχόλησης των εργαζομένων, που λαμβάνει χώρα εν προκειμένω τον Μάιο του 2022. Εξάλλου, ως είναι γνωστό, τα αφορώντα της χορήγησης κανονικής άδειας με πλήρεις αποδοχές στους μισθωτούς ρυθμίζονται στον Α.Ν. 539/1945, ως αυτός τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε μεταγενέστερα δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004 και εν συνεχεία, της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3302/2004, με τον οποίο προβλέφθηκε και η διάκριση των εργαζομένων σε νεοπροσληφθέντες και μη. Τούτων γενόμενων δεκτών, συνεπάγεται ότι το πρώτο έτος αρχίζει από την ημερομηνία πρόσληψης και τελειώνει την 31.12 του έτους πρόσληψης, το δεύτερο έτος ξεκινά από 01.01 και λήγει την 31.12 αυτού, το τρίτο έτος από 01.01 και λήγει την 31.12. κ.ο.κ.

## **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

Ειδικότερα, στο άρθρο 2 παρ. 1 του ΑΝ. 539/1945, όπως ισχύει, προβλέπεται: «1. α) Κάθε εργαζόμενος από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιπενθήμερων εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι εργαζόμενοι λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. β) Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο εργαζόμενος να χορηγήσει σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο εργαζόμενος δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στον χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περ. α). Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο εργαζόμενος δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Η ετήσια άδεια με αποδοχές, καθώς και το επίδομα αδειας, εκτός από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται και από τις λοιπές συναφείς διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αντικαταστάτης του μισθωτού, που θα εργαστεί τις 20 ημέρες της άδειας του μισθωτού, θα αμειφθεί με 24 ημερομίσθια μικτές αποδοχές (μισθός/25 ημερομίσθια \* 24 ημερομίσθια) αντιστοίχως δε για το επίδομα, την άδεια και τα δώρα, συνεπώς οι αποδοχές των 713,00 ευρώ αντιστοιχούν σε 25 ημερομίσθια. Ο αντικαταστάτης του μισθωτού, που θα εργαστεί για 20 ημέρες, θα αμειφθεί κατ' αναλογίαν με 24 ημερομίσθια (ήτοι  $713,00 / 25 * 24 = 684,48$  ευρώ). Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι οι μικτές αποδοχές που αντιστοιχούν

## Αριθμός απόφασης: 422 /2023

στους αντικαταστάτες των εργαζομένων σε κανονική άδεια, για το πρώτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης υπολογίζονται σε 20 αναλογούσες ημέρες αδειας κατά το πρώτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης X 1,2 (προσαύξηση της 6ης επιπλέον ημέρας για την οποία οι εργαζόμενοι σε πενθήμερη βάση θα λάβουν κανονικά της νόμιμες αποδοχές τους, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία) = 24 ασφαλιστικά ημερομίσθια τα οποία αποτελούν τη βάση υπολογισμού του κόστους αντικατάστασης για το πρώτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης. Τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται συναφώς η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, η παρεμβαίνουσα ορθώς προέβη στον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης των εργαζομένων κατά την κανονική τους άδεια για το 1ο έτος, διά της αναγωγής των μικτών μηνιαίων αποδοχών σε 24 ημερομίσθια σύμφωνα με τον αναλυτικό υπολογισμό εργατικού κόστους (ανά «...») που περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της, τα όσα δε περί αντιθέτου διατείνεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, αλυσιτελώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως έχει προβεί η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά στον υπολογισμό του κόστους της εργατοώρας, δοθέντος ότι ένας μήνας έχει 4,3452 εβδομάδες και όχι 4,166, αριθμό που πλημμελώς χρησιμοποιεί η παρεμβαίνουσα στον σχετικό υπολογισμό και δηλώνει αντιστοίχως στην οικονομική της προσφορά. Και τούτο ειδικότερα διότι, αφενός η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι ο υπολογισμός του συνόλου των μικτών αποδοχών εν προκειμένω είναι ορθός (ήτοι 909,15€), αφετέρου, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, η αριθμητική αποτύπωση του μικτού εργατικού κόστους και των αντιστοίχων εισφορών ανά εργατοώρα στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» δεν μετέχει στον υπολογισμό και την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς του, και επομένως, δεν τίθεται εξ αυτού ζήτημα μη τήρησης της εργατικής νομοθεσίας. Πιο συγκεκριμένα, ως προκύπτει από το Παράρτημα II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης: «Για τις ώρες & τις ημέρες που τη «...», αλλά τούτη δεν καθίσταται εφικτή από αδυναμία ή μη διαθεσιμότητά τους, η Ανάδοχος



## **Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

Εταιρεία «...» υποχρεούται να αναλάβει η ίδια την υπηρεσία «...», μετά από ειδοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής. Οι επιπλέον αυτές υπηρεσίες, προσαυξάνουν το κόστος της «...», κατά το ποσό που προκύπτει από την αναγωγή του συμβατικού ποσού για τις ώρες και ημέρες της πρόσθετης παροχής υπηρεσιών.» Συνεπεία τούτων και δοθέντος ότι, κατά τα ως άνω, η αναφερθείσα εργατώρα δηλώνεται στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται σε αυτή, ήτοι δεν αποτελεί τη βάση υπολογισμού, αλλά δηλώνεται προκειμένου να γνωστοποιηθεί στην αναθέτουσα αρχή το ποσό (που προκύπτει από την αναγωγή του συμβατικού ποσού για τις ώρες και ημέρες) της ενδεχόμενης πρόσθετης παροχής υπηρεσιών, ως ρητώς ορίζεται από τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι περαιτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δηλαδή η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρίσταται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ότι, σε περίπτωση σύναψης της επίμαχης σύμβασης, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία θα υποπέσει σε επαγγελματικό παράπτωμα κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, αφενός διότι οι ισχυρισμοί αυτοί αποτελούν απόρροια των πρότερων λόγων προσφυγής που, κατά τα ως άνω, απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι, αφετέρου διότι οι εν λόγω αιτιάσεις προβάλλονται από τη προσφεύγουσα αορίστως, αναποδείκτως, επομένως και αλυσιτελώς.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή. Συνεπεία τούτων, το κατατεθέν παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 422 /2023**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας  
Αναστασία Ρουμελιώτη**