

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, την 1 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20.01.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 88/20.01.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφ' εξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 554/2022, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας οριστική ανάδοχος, για το τμήμα 24 «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ» του εν θέματι διαγωνισμού, αναδείχθηκε η εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος, που την αφορά.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363

του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την αξία άνευ Φ.Π.Α. του τμήματος 24, εν σχέσει προς το οποίο ασκείται η προσφυγή, 33.300,00€. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 13.01.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.01.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, έχοντας υποβάλει παραδεκτή προσφορά, επιδιώκει ν' απορριφθεί η προσφορά της οριστικής αναδόχου και ν' ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση για το επίδικο τμήμα.

3.Επειδή, ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 23.01.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος του επίδικου τμήματος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 23.01.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

5.Επειδή, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 30.01.2023 τις απόψεις του επί της κρινόμενης προσφυγής. Προς αντίκρουση των απόψεων αυτών και της ασκηθείσης παρέμβασης, η μεν προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 03.02.2023 υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο. Η δε παρεμβαίνουσα

κατέθεσε, προς αντίκρουση των ως άνω απόψεων, το από 06.02.2023 υπόμνημά της νομίμως και εμπροθέσμως (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 4<sup>η</sup>.02.2023 ήταν Σάββατο η δε 5<sup>η</sup>.02.2023 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετές), το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

6.Επειδή, με την υπ' αριθμό ... διακήρυξη (αριθμός μελέτης ...), προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια εξοπλισμού του έργου «*Improving access and quality of health services in inaccessible and remote settlements of the border region of ... Municipality and Municipality of ...*», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 99.967,58€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

7.Επειδή, ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε είκοσι έξι (26) τμήματα. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης «*προσφορές υποβάλλονταν για το σύνολο της σύμβασης ή ανά τμήμα (κάθε είδος αποτελεί ξεχωριστό τμήμα)*». Στο επίδικο τμήμα υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία ...». Η προσφορά της τελευταίας απορρίφθηκε, ενώ δεκτές έγιναν οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Με την προσβαλλόμενη, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του επίδικου τμήματος, ως προσφέρουσα τη χαμηλότερη τιμή. Κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις

που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από τη διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της ... μελέτης...»*.

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά α) Η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...»*.

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα για το επίδικο τμήμα, διότι δεν ήταν σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή 3 της διακήρυξης. Και αυτό διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«...Η εταιρία ... Ε.Π.Ε στο*

*φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι ο προσφερόμενος απινιδωτής διαθέτει μπαταρία για 350 απινιδώσεις στα 200 joules. Παρόλα αυτά, δεν αποδεικνύεται πόσες απινιδώσεις δύνανται να παρέχει η συσκευή στην μέγιστη ενέργεια, που και είναι το αιτούμενο της τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι στην μέγιστη ενέργεια των 360 Joules...».*

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή 3 της μελέτης για τον «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗ», προβλέπονται τα εξής: *«Να μπορεί να αποδώσει τουλάχιστον 100 απινιδώσεις στην μέγιστη ενέργεια με μη επαναφορτιζόμενη μπαταρία. Η διάρκεια ζωής της μπαταρίας σε κατάσταση αναμονής να είναι τουλάχιστον 3 χρόνια και να μην χρειάζεται ειδικά εργαλεία για την αλλαγή της».* Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσφέρει απινιδωτή που αποδίδει 350 απινιδώσεις στα 200 Joules. (βλ. προσφορά της, αρχείο «(α) υπό φάκελος Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», το ψηφιακό αρχείο «2.Prospectus&Εγχειρ. Χρήσης», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «Φυλλάδιο 2 BENEHEART C2. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf», σελ. 2 αυτού). Η οικεία μελέτη δεν περιέχει αναφορά για το πόσα Joules είναι η μέγιστη ενέργεια. Ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επάγεται ότι: *«Ο προσφερόμενος από την εταιρία ... ΕΠΕ απινιδωτής ακολουθεί το πρωτόκολλο σοκ ενηλίκων (200-250-360J, ενώ άλλες συσκευές ακολουθούν το πρωτόκολλο (150-200-200J). Θεωρητικά, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις καθώς σύμφωνα με τα κατατεθειμένα φυλλάδια αποδίδει 350 απινιδώσεις στα 200J. Ωστόσο, δε στάθηκε δυνατό να εντοπίσουμε στα τεχνικά χαρακτηριστικά που προσκόμισε η ... ΕΠΕ τον αριθμό των απινιδώσεων στη μέγιστη αυτή ενέργεια των 360J, ώστε να επιβεβαιωθεί το απαιτούμενο 100+. Για το λόγο αυτό, η άποψή μας είναι ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα μπορούσε να γίνει δεκτός».* Εν ολίγοις, η αναθέτουσα επικαλείται ότι η μέγιστη ενέργεια, αναλόγως της συσκευής, μπορεί να είναι είτε 360 Joules είτε 200 Joules, ενώ καταλήγει ότι, ενώ θεωρητικά ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα απινιδωτής υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις (*«καθώς σύμφωνα με τα κατατεθειμένα φυλλάδια αποδίδει 350 απινιδώσεις στα 200J»*), αλλά στην τεχνική προσφορά της δεν ήταν δυνατός ο εντοπισμός των 360 J, η προσφορά της θα μπορούσε (δηλαδή όχι μετά βεβαιότητας) να είναι απορριπτέα. Όμως, με το δεδομένο, ότι τα 360 Joules

δεν αποτυπώθηκαν στην μελέτη ούτε διευκρινίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές ποια είναι η μέγιστη ενέργεια ούτε αν τα 360 Joules αναφέρονται σε απινιδωτή διφασικής ενέργειας, τον οποίο απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές, η αποδοχή των επίμαχων 360 Joules θα προσέκρουε στην αρχή της διαφάνειας, της τυπικότητας και της υποχρέωσης της διοίκησης να εκφράζεται με σαφήνεια. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η μέγιστη ενέργεια, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη και μελέτη, είναι 360 Joules είναι απορριπτέοι πρώτον ως μη ερειδόμενοι στην μελέτη και δεύτερον ως αναπόδεικτοι, αφού η προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνει στην προσφυγή της, με ποιον τρόπο προκύπτουν τα 360 Joules ως μέγιστη ενέργεια, αλλ' ούτε ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς επ' αυτού. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας με το υπόμνημά της, ότι: *«Σχετικά με την δήθεν απόκλιση στην προδιαγραφή ν.3, παραθέτουμε τμήμα του user manual της συσκευής BENEHEART C2. Ξεκάθαρα, απεικονίζεται πως ο Απινιδωτής Beneheart C2 που προσφέρει η εταιρεία μας, αποδίδει 200 απινίδωσης στη μέγιστη ενέργεια των 360 j. Ως εκ τούτου δεν υπάρχει καμία αμφιβολία για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής»*, είναι απορριπτέοι, καθώς με την προσφορά της δεν είχε καταθέσει το «user manual» του απινιδωτή, και επομένως το επίμαχο στοιχείο δεν μπορεί να ελεγχθεί πρωτογενώς από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος.

13.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα για το επίδικο τμήμα, διότι δεν ήταν σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή 4 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα απινιδωτής δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή περί αυτόματης αναγνώρισης ηλεκτροδίων παιδων/ενηλίκων.

14.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή 4 της μελέτης για τον «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗ» προβλέπονται τα εξής: *«Να χρησιμοποιείται τόσο σε ενήλικες όσο και σε παιδιά με τα αντίστοιχα αυτοκόλλητα pads, με αυτόματη αναγνώριση κατά την τοποθέτησή τους. Η συσκευή να μπορεί να αναγνωρίσει*

τον χρόνο ζωής των ηλεκτροδίων». Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της κατέθεσε το ψηφιακό αρχείο «BENEHEART C ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf» (βλ. ψηφιακό αρχείο «2.Prospectus&Εγχειρ. Χρήσης», όπου εμπεριέχεται το προαναφερόμενο αρχείο) στο οποίο στη μεν σελίδα 5 αυτού, και δη στην παρ. 4.1, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «*Εάν χρησιμοποιείτε αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια απινίδωσης MR62/MR63, ο εξοπλισμός αναγνωρίζει αυτόματα τον τύπο του ασθενούς μετά την ενεργοποίηση...*», στη δε σελίδα 3 αυτού αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «*Διακόπτης λειτουργίας ενηλίκων/παιδιών: γυρίστε τον προς τα δεξιά ή αριστερά για εναλλαγή ανάμεσα στη λειτουργία για ενήλικες και παιδιά*». Η δε παρεμβαίνουσα επάγεται, ότι η ύπαρξη του επίμαχου διακόπτη λειτουργίας ενηλίκων/παιδιών αποτελεί ένα επιπλέον χαρακτηριστικό. Όμως, με το δεδομένο, ότι η μεν μελέτη αναφέρεται σαφώς σε «*αυτοκόλλητα pads, με αυτόματη αναγνώριση κατά την τοποθέτησή τους*» στο δε επίμαχο ψηφιακό αρχείο «BENEHEART C ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf» δεν αναφέρεται ότι ο διακόπτης αποτελεί επιπλέον/προαιρετικό χαρακτηριστικό, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ήτοι ότι η χρήση του επίμαχου διακόπτη χειροκίνητα δεν πληροί την αυτόματη αναγνώριση, ως απαιτείται από την μελέτη. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της ήταν απορριπτή για το επίδικο τμήμα, διότι δεν ήταν σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή 13 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα απινιδωτής δεν παρέχει φωνητικές ειδοποιήσεις, κατά την διάρκεια της αυτόματης δοκιμής.

16.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή 13 της μελέτης για τον «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗ», προβλέπονται τα εξής: «**Να έχει δυνατότητα αυτοελέγχου:** (α) Κατά την αλλαγή της μπαταρίας, (β) Σε τακτά χρονικά διαστήματα (π.χ. ανά βδομάδα). **Η συσκευή να έχει οπτικό και ακουστικό**

**συναγερμό, σε περίπτωση σφάλματος**». Η παρεμβαίνουσα, για τον επίμαχο απινιδωτή, κατάθεσε τα εξής τεχνικά φυλλάδια: (α) «BENEHEART C ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf», όπου αναφέρεται: «*Παροχή φωνητικών ειδοποιήσεων με διαρκή έλεγχο στάθμης μπαταρίας (παρ.6.3.2)... Ένδειξη αποτελέσματος δοκιμής με οπτική ειδοποίηση (παρ. 8.3.2)*», δηλαδή φωνητική και οπτική ειδοποίηση για την μπαταρία (β) «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 BENEHEART C2 ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf» όπου αναφέρεται (σελ. 2 αυτού): «*Auto-test: Daily, weekly, monthly, quarterly Status indicator: **Visual indicators** indicating system readiness*», δηλαδή οπτική ειδοποίηση για τον αυτοέλεγχο, και (γ) «BENEHEART C ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf», όπου αναφέρεται ότι (σελ. 12 αυτού): «*...Ο εξοπλισμός δεν παρέχει φωνητικές ειδοποιήσεις κατά τη διάρκεια της αυτόματης δοκιμής. Μπορείτε να δείτε το αποτέλεσμα της δοκιμής στην ένδειξη κατάστασης:...*». Εκ των ανωτέρω αρχείων συνάγεται, ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα απινιδωτής δεν διαθέτει οπτικό και ακουστικό συναγερμό σε περίπτωση σφάλματος κατά την λειτουργία του αυτοελέγχου, αφού, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 13, απαιτείται και οπτική και φωνητική ειδοποίηση, όχι μόνο σε περίπτωση σφάλματος της μπαταρίας αλλά και λοιπών σφαλμάτων. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και του αναθέτοντος πρέπει να γίνουν δεκτοί. Το ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα απινιδωτής προσφέρει και φωνητική και οπτική ειδοποίηση μόνο για την μπαταρία δεν καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία σωρευτικά απαιτείται: «*Να έχει δυνατότητα αυτοελέγχου: (α) Κατά την αλλαγή της μπαταρίας,(β) Σε τακτά χρονικά διαστήματα (π.χ. ανά βδομάδα).Η συσκευή να έχει οπτικό και ακουστικό συναγερμό, σε περίπτωση σφάλματος*», κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα για το επίδικο τμήμα, διότι δεν ήταν σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή 19 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην προσφορά της η



παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει πόσα αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια απινίδωσης μπορούν να αποθηκευθούν.

18.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή 19 της μελέτης για τον «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗ», προβλέπονται τα εξής: «*Να διαθέτει θήκη για την τοποθέτηση και 2<sup>ου</sup> σετ ηλεκτροδίων*». Η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε και εγχειρίδιο χειριστή (βλ. ψηφιακό αρχείο «BENEHEART C ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf»), όπου στη σελίδα 3 αυτού αναγράφεται ότι: «(8) *Βάση πακέτου επιθεμάτων: εκεί αποθηκεύονται τα αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια απινίδωσης*». Όμως, η χρήση της λέξης «πακέτου», ήτοι σε ενικό αριθμό, δεν καλύπτει την απαιτούμενη από την μελέτη δυνατότητα τοποθέτησης και 2ου σετ/πακέτου ηλεκτροδίων, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και του αναθέτοντος. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι στην προσφορά της αναφέρονται «ηλεκτρόδια», ήτοι πληθυντικός αριθμός, εννοούμενου ούτως αυτού ως 2<sup>ου</sup> σετ ηλεκτροδίων, είναι απορριπτέοι, πρώτον, ως παρερμηνεία εκ της παρεμβαίνουσας λεκτικού νοήματος, και δεύτερον, ως αντίθετοι στη γραμματική διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, κατά την οποία σαφώς απαιτείτο «2<sup>ο</sup> σετ» αναφορικά με τα ηλεκτρόδια. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

19.Επειδή, βάσει των εκτεθέντων στις σκέψεις 14 και 16 και 18, και επί τη βάσει του ότι οι τεχνικές προδιαγραφές για τον επίμαχο απινιδωτή τέθηκαν σωρευτικά, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 24, «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ», του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε ν' απορριφθεί.

20.Επειδή, η προσφεύγουσα, με τους πέμπτο, έκτο, έβδομο, όγδοο και ένατο λόγους της προσφυγής, επικαλείται επιπρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του οικονομικού φορέα ...».

21.Επειδή, αναφορικά με τους πέμπτο, έκτο, έβδομο, όγδοο και ένατο λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του ήδη οριστικώς αποκλεισθέντος ...», αφού αυτός δεν αμφισβήτησε τον εκ του αναθέτοντος φορέα αποκλεισμό του με προδικαστική προσφυγή και η οικεία προθεσμία ήδη παρήλθε. (ΑΕΠΠ

1499/2021, σκ. 2). Σημειωτέον ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Σύμφωνα δε με τα προσφάτως κριθέντα (752/2022 Δ.Εφ. Αθ., ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 1314/2022, ΑΕΠΠ Σ920/2022, 625/2021 κ.λπ.), οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του. Ο αποκλεισμός, εν ολίγοις, είναι οριστικός, εφόσον δεν μπορεί πλέον ν' ασκηθεί προσφυγή. (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Άρα, οι πέμπτος, έκτος, έβδομος, όγδοος και ένατος λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

22.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ν' απορριφθεί η παρέμβαση ν' ακυρωθεί δε η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για το τμήμα 24 «ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ», του εν θέματι διαγωνισμού, και περαιτέρω αναδείχθηκε αυτή ανάδοχος.

23.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
Α.Α.  
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**