

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 20 Μαρτίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 184/13.02.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: ..., εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: ..., εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προσφυγή επιδιώκεται η ακύρωση: α) της υπ' αριθ. πρωτ. .../30-11-2022 (θέμα 5<sup>ο</sup>) απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 28-07-2022, 29-08-2022, 15-11-2022 και 24-11-2022 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και β) της 28/31-01-2023 (θέμα 3<sup>ο</sup>) απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα 16-12-2022 και 23-01-2023 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, αντίστοιχα, κατά το σκέλος αυτών με το οποίο αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του κι αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... για το τμήμα 4.1 «ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ» του διαγωνισμού, εφεξής η «προσβαλλομένη».

**Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. .../15-6-2022 διακήρυξης (ΑΔΑΜ ...) της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια βιοϊατρικού-ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού αντιμετώπισης COVID – 19 για το ..., με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή) με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ (α/α 160417), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 129.032,17 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24% 30.967,72 ευρώ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δώδεκα (12) τμήματα (από 4.1 έως και 4.12), σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και το τμήμα 4.1, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή που αφορά την προμήθεια ενός τροχήλατου φορητού ακτινολογικού μηχανήματος εκτιμώμενης αξίας 25.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 10-02-2023 λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 1-02-2023 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου

## Αριθμός Απόφασης: 436/2023

εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και στην παρ. 2 του άρθ. 8 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό και ειδικότερα στο τμήμα 4.1 υποβλήθηκαν δύο προσφορές, δηλαδή από τον προσφεύγοντα και τον οικονομικό φορέα .... Η αξιολόγηση των σταδίων α) δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά και β) οικονομική προσφορά αποτυπώθηκε στα από 28-07-2022, 29-08-2022, 29-09-2022, 24/10/2022, 15/11/2022 και 24/11/2022 πρακτικά αποσφράγισης-αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς/οικονομικών προσφορών και επικυρώθηκε με την υπ' αρ. ./30- 11-2022 απόφαση του Δ.Σ. των διασυνδεόμενων νοσοκομείων ..., ενώ με την υπ' αρ. 28/31-01-2023 απόφαση Δ.Σ. (απόφαση κατακύρωσης) επικυρώθηκαν τα από 16/12/2022 και 23/1/2023 πρακτικά του σταδίου ελέγχου δικαιολογητικών μειοδότη. Στις 10-02-2023 ο προσφεύγων υπέβαλε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή με την οποία ζητά να ακυρωθούν οι υπ' αρ. 807/30-11-2022 και 28/31-01-2023 αποφάσεις του Δ.Σ., κατά το σκέλος αυτών με το οποίο αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του κι αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα .... Συνεπώς, ο προσφεύγων καταρχήν με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη απόρριψη αυτής. Σύμφωνα δε με τα συναφώς κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018), η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το δε γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής

## Αριθμός Απόφασης: 436/2023

απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018, σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ (νυν ΕΑΔΗΣΥ) ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΕΑΔΗΣΥ των λόγων, που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Επομένως, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από αυτόν ισχυρισμοί για την απόρριψη της προσφοράς του έτερου, συμμετέχοντος με παραδεκτή προσφορά, οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων και στην περίπτωση απόρριψης της προσφυγής του κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του συνυποψηφίου του και έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στη διαδικασία για το τμήμα 4.1, έχοντας συμφέρον ματαιώσεως της διαδικασίας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 13-02-2023 κοινοποίησε την προσφυγή στους ενδιαφερόμενους να ασκήσουν παρέμβαση.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 280/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 23-02-2023, εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός δεκαπέντε ημερών από την άσκηση της προσφυγής (10-02-2023) απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί αυτής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

9. Επειδή, ο προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 28-02-2023, δηλαδή εντός πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε υπόμνημα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ προς αντίκρουση αυτών.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

## Αριθμός Απόφασης: 436/2023

11. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: α) Εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά του, καθώς το προσφερόμενο μηχάνημα, διαθέτοντας ακτινολογική λυχνία με μικρή εστία ισχύος 16 kW, πληροί το ουσιώδες κατά την άποψη του μέρος της απαίτησης με αρ. 15 της ακτινολογικής λυχνίας, δηλ. την ισχύ, ενώ το μέγεθος της μικρής εστίας 0,8mm ουδόλως επηρεάζει την αποτελεσματικότητα και την αντοχή της β) η προσφορά του οικονομικού φορέα ... δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 15, καθώς το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει μικρή εστία ισχύος 11kW. Επικουρικά, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί λόγω παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: α) Η απαίτηση για συγκεκριμένο μέγεθος μικρής εστίας είναι ουσιώδης και επομένως ορθώς η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε. Άλλωστε, υφίσταται και άλλη πλημμέλεια στην προσφορά του προσφεύγοντος, που καθιστά αυτήν απορριπτέα, καθώς ο τελευταίος παραβίασε και τον ειδικό όρο υπ' αρ. Β13 (μέρος Υποστήριξη και ανταλλακτικά, σελ. 67) της διακήρυξης. β) Ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται στην προσφορά του οικονομικού φορέα ..., καθώς η ισχύς της μικρής εστίας δεν είναι ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής προδιαγραφής 15 της διακήρυξης. Επίσης, δεν παραβιάσθηκε το ίσο μέτρο κρίσης, αφού η πλημμέλεια της προσφοράς του προσφεύγοντος έχει μεγαλύτερη βαρύτητα.

13. Επειδή, στο υπόμνημα του προσφεύγοντος επαναλαμβάνονται, όσα ισχυρίζεται και με την προσφυγή του, ενώ αποκρούονται ως αβάσιμοι στο σύνολό τους οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά»: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*[...] 2.4.6 «Λόγοι Απόρριψης

## Αριθμός Απόφασης: 436/2023

Προσφοράς» : «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά, η οποία:[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*».

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της οικείας διακήρυξης, και συγκεκριμένα στις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 4.1 ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ συμπεριλαμβάνεται η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών υπ' αρ. 15, η οποία αφορά την ακτινολογική λυχνία:«15. *Να είναι διπλοεστιακή με μικρή εστία  $\leq 0,6\text{mm}$  (ισχύος 16kW) και μεγάλη εστία  $\leq 1,3\text{mm}$  (ισχύος 32kW)*».

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 (i) και της τεχνικής προδιαγραφής 15 της διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να πληροί την οικεία προδιαγραφή, ήτοι η ακτινολογική λυχνία του να είναι διπλοεστιακή με μικρή εστία  $\leq 0,6\text{mm}$  (ισχύος 16kW) και μεγάλη εστία  $\leq 1,3\text{mm}$  (ισχύος 32kW)».

16. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των εγγράφων της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το από 28/7/2022 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού γνωμοδότησε τα εξής: «*Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν πληροί την απαίτηση υπ' αρ. 15 (ακτινολογική λυχνία) «15. Να είναι διπλοεστιακή με μικρή εστία  $\leq 0,6\text{mm}$  (ισχύος 16kW) και μεγάλη εστία  $\leq 1,3\text{mm}$ (ισχύος 32kW)*», καθώς το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει μικρή εστία 0,8 mm, επομένως δεν μπορεί να γίνει δεκτή.». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος και, άλλωστε, δεν αρνείται ο ίδιος, προσφέρει μηχάνημα, που διαθέτει ακτινολογική λυχνία με μικρή εστία ισχύος 16 kW, αλλά το μέγεθος της είναι 0,8mm, δηλαδή μεγαλύτερο από το ζητούμενο ( $\leq 0,6\text{mm}$ ). Κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων δεν πληροί τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, ενώ οι ισχυρισμοί του περί της (μη) αποτελεσματικότητας της ζητούμενης προδιαγραφής ως έχει τεθεί στη διακήρυξη, ιδίως σε ό,τι αφορά τη συσχέτιση των συγκεκριμένων μεγεθών

## Αριθμός Απόφασης: 436/2023

ισχύος και μεγέθους μικρής λυχνίας ώστε το μηχάνημα να είναι κατά την άποψή του πλέον αποτελεσματικό και οικονομικό, απορρίπτονται συλλήβδην ως απαράδεκτοι και αλυσιτελείς, αφενός διότι ο προσφεύγων συμμετείχε ανεπιφύλακτα στην διαγωνιστική διαδικασία και δεν μπορεί στο παρόν στάδιο να προβάλλει πλημμέλειες της διακήρυξης και αφετέρου λόγω της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που δεν επιτρέπουν απόκλιση από τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, ως αυτοί έχουν τεθεί. Άλλωστε, με όσα αναλυτικά αναφέρονται τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αποδεικνύεται και το αβάσιμο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο οποίος ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω το πλέον ουσιώδες στοιχείο της προδιαγραφής είναι το μέγεθος της μικρής εστίας και όχι η συγκεκριμένη ισχύς, αναφέροντας επί λέξει τα εξής: «[...]Οι διπλοεστιακές λυχνίες, όπως προδίδει και ο χαρακτηρισμός τους, φέρουν στην κάθοδο δύο νήματα για να έχουν τη δυνατότητα του μικρού ή του μεγάλου ενεργού μεγέθους εστίας. Στα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά μιας διπλοεστιακής ακτινολογικής λυχνίας είναι το μέγεθος των δύο εστιών (αυτό τις διαχωρίζει σε μικρή και μεγάλη) και είναι σημαντικό καθώς η χωρική διακριτική ικανότητα της εικόνας καθορίζεται από το ενεργό μέγεθος εστίας[...]Το μέγεθος της εστίας είναι σημαντικό στην απεικόνιση μικρότερων δομών καθώς όσο μικρότερη είναι η εστία τόσο μεγαλύτερη είναι η διακριτική ικανότητά της και κατά συνέπεια ευκρινέστερη η απεικόνιση αντικειμένων. Για αυτό το λόγο και το φαινόμενο παρασκιά είναι η ασάφεια που εμφανίζεται λόγω του μεγέθους της εστίας και για να μειωθεί επιλέγεται εστία με όσο το δυνατόν μικρότερο μέγεθος. Με βάση τα στατιστικά του ακτινοδιαγνωστικού το τελευταίο έτος (περίπου 1000 λήψεις) διαφαίνεται η αυξανόμενη με το χρόνο ανάγκη για την ανάδειξη λεπτών ανατομικών δομών (οστικές δοκίδες) και ως εκ τούτου κρίνεται ουσιώδης η ανάγκη για την ανώτερη διακριτική ικανότητα που δυνητικά προσφέρει ο εξοπλισμός με την μικρότερη διάσταση εστιακού σημείου όπως αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές. Λόγω του ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα θα χρησιμοποιείται ως το μοναδικό φορητό στο Νοσοκομείο προτεραιότητα δίνεται στη δυνατότητα πραγματοποίησης όλων των πιθανών περιστατικών. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

## Αριθμός Απόφασης: 436/2023

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της τεχνικής προδιαγραφής αρ. 15 της διακήρυξης, απαιτείται συγκεκριμένο μέγεθος και ισχύς για τη μικρή όπως και για την μεγάλη εστία. Ειδικότερα, ρητώς ορίζεται ως μέγεθος μικρής εστίας  $\leq 0,6\text{mm}$  και ισχύς 16kW. Συνεπώς, βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι είναι απορριπτέα η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., του οποίου το προσφερόμενο είδος διαθέτει το ζητούμενο μέγεθος μικρής εστίας, αλλά αυτή είναι μικρότερης ισχύος από τη ζητούμενη, ήτοι 11kW αντί για 16 kW. Απορριπτέος δε ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελής τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι εν προκειμένω το ουσιώδες χαρακτηριστικό της προδιαγραφής είναι το μέγεθος της μικρής εστίας και όχι η ισχύς της, γι'αυτό και το έθεσε εντός παρενθέσεως. Και τούτο, διότι αφενός μεν από την διατύπωση του σχετικού όρου δεν προκύπτει ότι το μέγεθος ισχύος τέθηκε ως προαιρετικό, αντιθέτως μάλιστα προκύπτει ως υποχρεωτικό (ενώ αν ήθελε διαφορετικά η αναθέτουσα αρχή θα το είχε ορίσει), αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται και η ίδια από τους όρους που έθεσε όπως ακριβώς και οι προσφέροντες. Το ότι το μέγεθος της ισχύος τέθηκε εντός παρενθέσεως είναι αδιάφορο, αφού δεν συνοδεύεται από κάποια δήλωση για τον προαιρετικό χαρακτήρα του ή τη δυνατότητα αποκλίσεων από αυτό, ούτε όμως είναι απλώς επεξηγηματικό του προηγούμενου αναφερόμενου μεγέθους της μικρής εστίας, ώστε βάσιμα να μπορεί να υποστηριχθεί ότι η αναφορά του στην τεχνική προδιαγραφή είναι άνευ σημασίας. Αντιθέτως μάλιστα, η ισχύς αποτελεί ένα ξεχωριστό μέγεθος, η δε σχετική απαίτηση της διακήρυξης πρέπει να πληρούται, καθώς η αποδοχή οποιαδήποτε άλλης ερμηνευτικής εκδοχής, πέραν αυτής που προκύπτει από το γράμμα του όρου, θα συνιστούσε απαράδεκτη τροποποίηση όρου της διακήρυξης κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.



## **Αριθμός Απόφασης: 436/2023**

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... στο τμήμα 4.1 «ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ» του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 20-03-2023 και εκδόθηκε στις 22-3-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**