

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 8 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα -Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος - Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30/1/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 127/31.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής ως η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... αριθ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση **α)** της απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ληφθείσας κατά την ... Συνεδρία (Θέμα ...^ο), με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό..., Πρακτικό... , Πρακτικό ... Πρακτικό ... της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος αυτής με το οποίο αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, αφετέρου δε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...», **β)** της απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ληφθείσας κατά την ... Συνεδρία (Θέμα ...^ο) με την οποία, κατ' επικύρωση του με αρ. πρωτ. ... Πρακτικού ... κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρεία «...» και **γ)** κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης, ταυτόχρονης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 2.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου «...», στο πλαίσιο του έργου «... για το έργο "... » - Υποέργο1, προϋπολογισμού 400.000,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (και 496.000,00ευρώ με Φ.Π.Α.) με δικαίωμα προαίρεσης, ανερχόμενο κατά μέγιστο στο ποσό 400.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ 24% (96.000,00€). Το έργο χρηματοδοτείται από τον προϋπολογισμό του έργου «... για το έργο ...» - Υποέργο 1 με σχετικές πιστώσεις του ... Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... , κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22/6/2022, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24/6/2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... 3. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 29/7/2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και οι εταιρείες «... –...» και «...». Με την προσβαλλόμενη από 16/12/2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ληφθείσα κατά την ... Συνεδρία (Θέμα ...^ο) εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Νο..., Νο..., Νο... και Νο... της Επιτροπής του διαγωνισμού και αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς και της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «...», η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και η ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου. Ακολούθως, με την απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ληφθείσα κατά την ... Συνεδρία (Θέμα ...^ο) επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο... και

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρεία «...». Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται, κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.3.1 της διακήρυξης, η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

4. Επειδή, η ... νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, ιδρύθηκε ως ... με το π.δ. 29/1998 περί σύστασης ... Εταιρείας με την επωνυμία «...» (ΦΕΚ 34/Α/98), όπως τροποποιήθηκε διαδοχικά από το π.δ. 308/2001 (ΦΕΚ 209/Α/2001), το π.δ.145/2003 (ΦΕΚ 121/Α/2003), τον ν. 2919/2001 (ΦΕΚ128/Α/2001), τον ν. 3438/2006 (ΦΕΚ 33/Α/2006), τον ν. 4115/2013 (ΦΕΚ 24/Α/2013) και τον ν. 4452/2017 (ΦΕΚ 17Α'), άρθρο 28 παρ. 4. Με το άρθρο 1 του π.δ. 81/2019 (ΦΕΚ 119/Α/8.7.2019) «*Σύσταση, συγχώνευση, μετονομασία και κατάργηση Υπουργείων και καθορισμός των αρμοδιοτήτων τους – Μεταφορά Υπηρεσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργείων*» μεταφέρθηκε στην εποπτεία του ... , ενώ με το άρθρο 58 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ 134/Α/9.8.2019) «...» μετονομάστηκε σε ... και εξαιρέθηκε από τις ... Σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 του άνω ν. 4623/2019, η ... λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και δεν έχει βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα. Σκοπός της εταιρείας είναι η παροχή δικτυακών και υπολογιστικών υπηρεσιών σε ακαδημαϊκά και ερευνητικά ιδρύματα, σε φορείς της εκπαίδευσης όλων των βαθμίδων και σε φορείς του δημοσίου, του ευρύτερου δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, η ευρύτερη προώθηση και διάδοση των εφαρμογών των δικτυακών και υπολογιστικών τεχνολογιών, καθώς και η προώθηση και υλοποίηση των στόχων του Ψηφιακού Μετασχηματισμού στους ως άνω φορείς. Περαιτέρω, κατά την παρ. 3 του άρθρου 58 του ίδιου νόμου 4623/2019, το μετοχικό κεφάλαιο της ... αναλαμβάνεται εξ ολοκλήρου από το Ελληνικό Δημόσιο, ενώ διοικείται από εννεαμελές Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Ενόψει των ανωτέρω, η ... αποτελεί αναθέτουσα αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (βλ. ad hoc ΔΕΦΑθηνών 1177/2021 σκ. 3), αφού πληρούνται σωρευτικά οι εκεί προβλεπόμενες προϋποθέσεις,

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

δηλαδή έχει συσταθεί για συγκεκριμένο σκοπό κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος και δεν έχει βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα, έχει νομική προσωπικότητα και έχει διοικητικό συμβούλιο, του οποίου περισσότερο από το ήμισυ των μελών διορίζεται από τις κρατικές αρχές. Συναφώς, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της ... αλλά και της προϋπολογισθείσας αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών χωρίς Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένου όμως του δικαιώματος προαίρεσης, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20/1/2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30/1/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

6. Επειδή η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Επιπλέον, στο μέτρο που δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της οριστικής αναδόχου.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31/1/2023 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 14/2/2023 τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Κατόπιν αυτού, νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβλήθηκε το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας στις 20/2/2023, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 εδ.

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

τελευταίο του ν. 4412/2016, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου δυνάμει της με αριθ. 220/2023 Πράξης της Προέδρου του και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

9. Επειδή με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση του νόμου και των όρων της διακήρυξης η προσφορά της κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και η εκεί ζητούμενη επιτυχής ολοκλήρωση ισοδύναμου, προς το προκηρυσσόμενο, προγενέστερου περατωμένου έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει α) ότι, από το περιεχόμενο των εγγράφων που προσκόμισε σε συνέχεια τριών προσκλήσεων της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αποδεικνύονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6 και σε κάθε περίπτωση πιστοποιείται η ισοδυναμία των εκτελεσθέντων και περατωθέντων έργων που επικαλείται στο ΕΕΕΣ της, β) ότι, μη νομίμως και καθ' υπέρβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε ως ανεπαρκείς τις επιστολές των εργοδοτών της «...», «...» και «...», ενώ η προσκομισθείσα επιστολή του οικονομικού φορέα «...» είναι επαρκής, ορισμένη και καλύπτει το τιθέμενο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο, διότι δεν αναλύει τον τρόπο παροχής της αυτοματοποιημένης αποστολής μηνυμάτων, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά αρκείται στην τεχνική περιγραφή μόνο της υπηρεσίας ταχείας αποστολής. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η υπηρεσία αυτοματοποιημένης αποστολής μηνυμάτων δεν περιγράφεται

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

τεχνικά επαρκώς στην τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου και δεν προκύπτει ότι είναι άρτια εκτελέσιμη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οριστική ανάδοχος δεν απέδειξε την πλήρωση της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 και τούτο, διότι, από τον πίνακα των έργων που προσκόμισε και από τα πρακτικά παραλαβής αυτών, σε συνδυασμό με την τεχνική προσφορά της, δεν αποδεικνύεται η ισοδυναμία των έργων, που έχει εκτελέσει, από πλευράς απαιτήσεων σε σχέση με το έργο της διακήρυξης σύμφωνα με τα κριτήρια του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και το εκεί περιγραφόμενο φυσικό αντικείμενο, ενώ μάλιστα εργοδότης των επικαλούμενων έργων της αναδόχου είναι η ίδια η αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

10. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, υποστηρίζοντας, ως προς τον μεν πρώτο λόγο, ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της (προσφεύγουσας), καθώς απέτυχε να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6, παρότι κλήθηκε τρεις φορές προς παροχή σχετικών διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι, με τα έγγραφα που προσκόμισε στο πλαίσιο των παρασχεθεισών διευκρινήσεων, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι έχει εκτελέσει προηγούμενη σύμβαση, που να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και μάλιστα όλα τα αναγκαία κριτήρια που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, παράγραφος 4- Τεχνική περιγραφή εργασιών «...». Τούτο, διότι οι διευκρινήσεις της προσφεύγουσας είναι ανεπαρκείς και ελλιπείς, καθώς τόσο η Υπεύθυνη Δήλωση -Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας «... ..» όσο και η επιστολή της εταιρείας «...» δεν αποδεικνύουν την ισοδυναμία των εκτελεσθέντων έργων, από πλευράς απαιτήσεων φυσικού αντικειμένου ως προς τον όγκο και την ποιότητα υπηρεσιών, με το έργο της διακήρυξης. Εξάλλου, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι είναι ανυποστήρικτες, αόριστες και νόμω και ουσία αβάσιμες, διότι δεν τεκμηριώνεται από την προσφεύγουσα ποιούς συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης δεν πληροί η τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου, ενώ επίσης η προσφεύγουσα επικαλείται αόριστα την μη απόδειξη του κριτηρίου

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6 από την οριστική ανάδοχο. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι είναι απολύτως θεμιτό και αυτονόητο να γνωρίζει το περιεχόμενο των προηγούμενων συμβάσεων (με αριθ. πρωτ. ... και ...), που έχει συνάψει μαζί της η οριστική ανάδοχος και τις οποίες επικαλείται προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6., αφού από καμία διάταξη της διακήρυξης ή του ν. 4412/2016 δεν προκύπτει κώλυμα για μία αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει υπόψη της τις προσκομιζόμενες, από έναν οικονομικό φορέα, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προηγούμενων συμβάσεων με αντισυμβαλλόμενο την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Η προσφεύγουσα με το συμπληρωματικό Υπόμνημα της αντικρούει τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, όπως αναπτύσσονται στις απόψεις της, υπεραμυνόμενη των αιτιάσεων της τόσο ως προς τον μη νόμιμο αποκλεισμό της, όσο και ως προς την μη νόμιμη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου.

11. Επειδή εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το Άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές».

12. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα, ορίζονται τα ακόλουθα: **«2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών (2019, 2020, 2021), να έχουν ολοκληρώσει (οριστική παραλαβή) την υλοποίηση τουλάχιστον ενός (1) όμοιου ή ισοδύναμου έργου από πλευράς απαιτήσεων**

υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, όγκου και ποιότητας υπηρεσιών. [...]...**2.2.9. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής:** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. **2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών:** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α)β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.....**2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα:** Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης....**2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσαB.4:** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • Σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.: Πίνακα των κυριότερων έργων που ολοκλήρωσε κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, (τα 3 έτη λήγουν την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού) ο υποψήφιος Ανάδοχος και είναι συναφή με τον εν λόγω Διαγωνισμό, **από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της παρούσας. Ο Πίνακας των κυριότερων έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα...». Άλλωστε, επεξηγηματικά του τιθέμενου προς συμπλήρωση υποδείγματος - Πίνακα

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

προβλέπονται τα ακόλουθα: «Όπου: • «ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ»: ολοκληρωμένο επιτυχώς • «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»: Η επιτυχής υλοποίηση του έργου αποδεικνύεται, εάν μιν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται το αντικείμενο της σύμβασης και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση των παραπάνω δικαιολογητικών και η οποία θα συνοδεύεται από αντίγραφο του τιμολογίου και, εφόσον υφίσταται, της σχετικής σύμβασης».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης υπό τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» και δη στο Μέρος Α αυτού υπό τον τίτλο «ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «...3. Αντικείμενο της Σύμβασης: Αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης είναι η παροχή υπηρεσιών διακίνησης ηλεκτρονικών γραπτών μηνυμάτων κινητής τηλεφωνίας (SMS) προς κινητά ελληνικών παρόχων κινητής τηλεφωνίας με ευέλικτη χρήση της ταχείας και της αυτοματοποιημένης αποστολής σύμφωνα με τις ανάγκες λειτουργίας εφαρμογών του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.Αναλυτικότερα, ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσφέρει χρήση των δύο παρακάτω υπηρεσιών αποστολής SMS σε ποσοστό 85% και 15% αντίστοιχα και να δύναται να προσφέρει και μέχρι το 100% για κάθε μια από τις δύο παρακάτω υπηρεσίες sms (εκτιμώμενος αριθμός sms 11.111.111): 1. Υπηρεσία ταχείας αποστολής σύντομων γραπτών μηνυμάτων (SMS) εκτιμώμενου αριθμού 1.666.667, η οποία θα υποστηρίζει δυνατότητα διεκπεραίωσης μαζικής αποστολής και παράδοσης εξατομικευμένων σύντομων γραπτών μηνυμάτων με ρυθμό 100.000 SMS ανά 5'. 2. Αυτοματοποιημένη αποστολή σύντομων γραπτών μηνυμάτων (SMS) μέσω web service εκτιμώμενου αριθμού 9.444.444, η οποία θα υποστηρίζει αυτοματοποιημένη αποστολή μέσα από υπάρχουσες εφαρμογές του πελάτη – ... μέσω ... μηνύματος πλήρως παραμετρικού και

προσωποποιημένου.....[.....]...**4.2 Υπηρεσία ταχείας αποστολής SMS εσωτερικού:** Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει - με ποινή αποκλεισμού - στην προσφορά του υπηρεσία ταχείας αποστολής σύντομων γραπτών μηνυμάτων προς κινητά ελληνικών παρόχων κινητής τηλεφωνίας η οποία θα έχει τα εξής χαρακτηριστικά: • Δυνατότητα διεκπεραίωσης της μαζικής αποστολής και παράδοσης προσωποποιημένων μηνυμάτων με ρυθμό 100.000 SMS ανά 5' • Εγγύηση παράδοσης μηνυμάτων 99.99% (για κινητά που είναι ανοιχτά και σε κάλυψη) • Χρήση μηχανισμού ο οποίος, βάσει των στοιχείων των παραληπτών, θα δημιουργεί και θα αποστέλλει στα κινητά τηλέφωνα των παραληπτών εξατομικευμένα σύντομα γραπτά μηνύματα. **4.3 Αυτοματοποιημένη αποστολή SMS εσωτερικού μέσω web service** Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει - με ποινή αποκλεισμού - στην προσφορά του υπηρεσία αυτοματοποιημένης αποστολής σύντομων γραπτών μηνυμάτων προς κινητά ελληνικών παρόχων κινητής τηλεφωνίας μέσω web service η οποία θα έχει τα εξής χαρακτηριστικά: • Αυτοματοποιημένη αποστολή γραπτών μηνυμάτων μέσα από υπάρχουσες εφαρμογές του πελάτη – ... μέσω ... • Υποστήριξη εμφάνισης διαφορετικού αποστολέα μηνύματος (...) στο κινητό τερματικό παράδοσης με βάση συγκριμένη λίστα προ ενεργοποιημένων αποστολέων που θα συμφωνηθούν με την Το όνομα του εκάστοτε αποστολέα μηνύματος θα μπορεί να αλλάζει κατόπιν σχετικής συνεννόησης. Το κείμενο του μηνύματος να μπορεί να είναι σε Ελληνικούς ή Λατινικούς χαρακτήρες, κεφαλαία ή πεζά.**4.4 Ευέλικτη χρήση της ταχείας και της αυτοματοποιημένης αποστολής SMS** Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει - με ποινή αποκλεισμού - στην προσφορά του δυνατότητα ευέλικτης χρήσης μεταξύ των υπηρεσιών ταχείας και αυτοματοποιημένης αποστολής ανάλογα με τις ανάγκες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να δύναται να προσφέρει ευέλικτη χρήση των δύο υπηρεσιών αποστολής SMS σε ποσοστό 100%. Ειδικότερα να είναι σε θέση να προσφέρει στο σύνολο του προϋπολογισμού της προσφοράς του και τις δύο υπηρεσίες. Οι προσφορές υποβάλλονται, επί ποινή απόρριψής τους, για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών αποστολής SMS και για το σύνολο των ζητούμενων SMS εκάστης κατηγορίας». Τέλος, στο Παράρτημα III της διακήρυξης έχουν συμπεριληφθεί οι Πίνακες Συμμόρφωσης, με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, τους οποίους οι

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

συμμετέχοντες οφείλουν να συμπληρώσουν προσηκόντως και να υποβάλλουν με την προσφορά τους.

13. Επειδή, από τις αναφερόμενες στην ανωτέρω σκέψη διατάξεις της διακήρυξης, και ιδίως από τα άρθρα 2.2.9.1 και 2.2.9.2 αυτής, συνάγεται ότι η ένδικη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σύμφωνα με το σύστημα της προαπόδειξης, κατά το οποίο οι συμμετέχοντες υποβάλλουν με την προσφορά τους το ΕΕΕΣ ως προαπόδειξη περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, χωρίς να προσκομίζουν στο στάδιο αυτό τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν όσα έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, τα οποία προσκομίζονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο, υπό την επιφύλαξη του άρθρου 75 παρ. 9 ν. 4412/2016, που υιοθετείται και στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης και προβλέπει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας (και πριν από το στάδιο της κατακύρωσης) να ζητήσει από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα εκ των αποδεικτικών εγγράφων, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Συνεπώς, τα αποδεικτικά έγγραφα πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής προσκομίζονται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκτός εάν η αναθέτουσα αρχή, προς διακρίβωση της αλήθειας των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ ή προς άρση τυχόν ασαφειών κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, απαιτήσει την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και δη κατά την αξιολόγηση των προσφορών, με σκοπό να αποφευχθεί η περίπτωση ανάδειξης οικονομικών φορέων ως προσωρινών αναδόχων, οι οποίοι αργότερα αποδεικνύονται «ανίκανοι» να υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά στο στάδιο κατακύρωσης (βλ. αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Περαιτέρω, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης έχει τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής η εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία μίας ισοδύναμης, με την προκηρυσσόμενη, σύμβασης από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικείμενου όπως αυτό περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α της διακήρυξης. Σύμφωνα με τις παρατεθείσες στην ανωτέρω σκέψη διατάξεις της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οφείλουν να δηλώσουν προαποδεικτικώς τα ισοδύναμα περατωθέντα έργα στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, ενώ περαιτέρω

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4 τα αποδεικτικά έγγραφα πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου και δη τον Πίνακα Έργων κατά το υπόδειγμα της διακήρυξης, καθώς και τα εκεί προβλεπόμενα έγγραφα τεκμηρίωσης, δηλαδή εάν μεν πρόκειται για αναθέτουσα αρχή συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης των υπηρεσιών, που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, *στα οποία περιγράφεται το αντικείμενο της σύμβασης*, αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και, εάν πρόκειται για ιδιωτικό φορέα, αντίστοιχου περιεχομένου δήλωση του αποδέκτη των υπηρεσιών.

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης στο πλαίσιο των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του **πρώτου** λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα, προς προαπόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, συμπεριέλαβε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (Μέρος IV- Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ': Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) τις ακόλουθες έξι (6) συμβάσεις: α) σύμβαση ποσού 150.000,00 EUR, με αποδέκτη την «...», χρονικής διάρκειας της από 26.07.2017 - 01.01.2025, β) σύμβαση ποσού 550.000,00 EUR, με εργοδότη την εταιρεία «...», χρονικής διάρκειας από 16.03.2017 - 01.01.2025, γ) σύμβαση ποσού 280.000,00 EUR, με αποδέκτη την ... χρονικής διάρκειας της σύμβασης από 15.04.2020 - 01.01.2025, δ) σύμβαση ποσού 940.000,00 EUR, με αποδέκτη την «...» και χρονική διάρκεια της σύμβασης από 20.01.2019 - 01.01.2025, ε) σύμβαση ποσού 340.000,00 EUR, με αποδέκτη την εταιρεία «...», χρονικής διάρκειας από 03.09.2018 - 01.01.2025 και τέλος, στ) σύμβαση ποσού 150.000,00 EUR με αποδέκτη την εταιρεία «...», χρονικής διάρκειας από 23.01.2020 - 01.01.2025. Επιπλέον, στο πεδίο «περιγραφή» του εν λόγω τμήματος του ΕΕΕΣ η προσφεύγουσα παρέθεσε συνοπτική περιγραφή του αντικειμένου των άνω συμβάσεων. Δεδομένου ότι όλες οι επικαλούμενες στο ΕΕΕΣ συμβάσεις φέρουν ως ημερομηνία λήξης τους την 1^η/1/2025, η αναθέτουσα αρχή με το ... έγγραφό της ζήτησε διευκρινήσεις από την προσφεύγουσα, και μάλιστα της ζήτησε να προσδιορίσει, εάν έχει γίνει οριστική παραλαβή για κάποιο από τα έργα που

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

επικαλείται, ενόψει της σχετικής απαίτησης του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα όμοια ή ισοδύναμα έργα πρέπει να έχουν περατωθεί καθώς ρητώς ζητείται οριστική παραλαβή αυτών. Επιπλέον, ζήτησε από την προσφεύγουσα να διευκρινίσει κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αν το αντικείμενο των επικαλούμενων συμβάσεων είναι ισοδύναμο, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου, με το έργο της διακήρυξης, και συγκεκριμένα να επιβεβαιώσει, προσκομίζοντας σχετικά έγγραφα ή στοιχεία, ότι οι συμβάσεις που επικαλείται στο ΕΕΕΣ αφορούν τόσο σε υπηρεσίες ταχείας αποστολής όσο και αυτοματοποιημένης αποστολής, οι οποίες να πληρούν όλα τα κριτήρια που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Παράγραφος 4 Τεχνική Περιγραφή Υπηρεσιών (πχ...). Η προσφεύγουσα, ανταποκρινόμενη στην άνω κλήση, υπέβαλε στις 6/9/2022 μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ σχετική απάντηση, διευκρινίζοντας ότι όλα τα έργα, που έχουν συμπεριληφθεί στο ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα το κομμάτι της διασύνδεσης των συστημάτων των εν λόγω πελατών με τα συστήματα της ..., έχουν υλοποιηθεί και παραδοθεί ήδη από τον πρώτο μήνα της συνεργασίας, σύμφωνα με τις εκάστοτε ζητούμενες προδιαγραφές καθώς και ότι, λόγω της φύσης των υπηρεσιών (αποστολή και δρομολόγηση των μηνυμάτων), η οποία είναι διαρκής, η παροχή αυτών βρίσκεται σε εξέλιξη έχοντας ένα χρονικό ορίζοντα ενδεικτικά έως την 1/1/2025. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υπέβαλε συνημμένα την από 29/7/2022 Υπεύθυνη Δήλωση του Γενικού Διευθυντή της εταιρείας με την επωνυμία «...» στην οποία επί λέξει αναφέρεται ότι «...». Δεδομένου ότι με την ανωτέρω απάντησή της, αλλά και με την προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της εργοδότης εταιρείας («...») δεν αποδείχθηκαν τα αιτηθέντα από την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή α) η επιτυχής ολοκλήρωση/οριστική παραλαβή έστω και μίας από τις συμβάσεις, αφού δεν προσκομίστηκε βεβαίωση οριστικής παραλαβής αυτών και β) η ισοδυναμία των επικαλούμενων έργων από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το έργο της διακήρυξης, η Επιτροπή του διαγωνισμού κάλεσε την προσφεύγουσα για δεύτερη φορά (με το ... έγγραφό της) προς περαιτέρω διευκρινήσεις, και συγκεκριμένα να διευκρινίσει **i)** αν έχει ολοκληρωθεί έστω και μία σύμβαση από αυτές που αναφέρει στο ΕΕΕΣ, η οποία να καλύπτει τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας και έχει γίνει οριστική παραλαβή αυτής και **ii)** αν οι συμβάσεις που

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

ολοκληρώθηκαν, παρείχαν τόσο υπηρεσίες ταχείας αποστολής όσο και αυτοματοποιημένης αποστολής, οι οποίες καλύπτουν όλα τα αναγκαία κριτήρια που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Παράγραφος 4 «Τεχνική Περιγραφή Υπηρεσιών» της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, κάλεσε την προσφεύγουσα να υποβάλει στοιχεία (όπως αυτά προβλέπονται στην παράγραφο 2.2.9.2/B4 του τεύχους διακήρυξης), που να επιβεβαιώνουν και να αποδεικνύουν την ισοδυναμία των έργων που επικαλείται, με το έργο της διακήρυξης, όπως είχε άλλωστε τη δυνατότητα σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και την οικεία πρόβλεψη του άρθρου 3.2 της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα απάντησε στην άνω δεύτερη πρόσκληση, επισημαίνοντας εκ νέου ότι οι συμβάσεις που επικαλείται στο ΕΕΕΣ, έχουν διαρκή χαρακτήρα, ενώ προσκόμισε Βεβαίωση οριστικής παραλαβής μόνον για τη σύμβαση με την εταιρεία «...». Παράλληλα, η προσφεύγουσα συνυπέβαλε και Πίνακα έργων σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης. Η Επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό Νο... έκρινε ότι από την προσκομισθείσα Βεβαίωση οριστικής παραλαβής του οικονομικού φορέα «...» δεν αποδείχθηκε η ισοδυναμία του εκτελεσθέντος έργου με αυτό της προκήρυξης και κάλεσε για τρίτη φορά (με το ... έγγραφό της) την προσφεύγουσα να υποβάλει διευκρινιστικά στοιχεία ως προς την ισοδυναμία της επίμαχης σύμβασης με την προκηρυσσόμενη. Η προσφεύγουσα με την από 3/11/2022 (τρίτη σε σειρά) απαντητική επιστολή της προσκόμισε Πίνακα έργων σε μορφή excel, κατά το υπόδειγμα της διακήρυξης, και δήλωσε στην αναθέτουσα αρχή ότι είναι στη διάθεσή της για τη διεξαγωγή οποιασδήποτε δοκιμής της τεχνικής της υποδομής, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι αυτή ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, από τα ανωτέρω εκτιθέμενα προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι τα περατωθέντα έργα, όπως τα επικαλείται στο ΕΕΕΣ, είναι ισοδύναμα από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικείμενου με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι – Μέρος Α της διακήρυξης. Συγκεκριμένα δεν απέδειξε, αν και κλήθηκε τρεις φορές για τον λόγο αυτό, ότι το μοναδικό έργο, για το οποίο υπέβαλε Βεβαίωση οριστικής παραλαβής (πρόκειται για τη σύμβαση με την εταιρεία «...»), αποδεικνύοντας έτσι την περάτωσή του, είναι ισοδύναμο από πλευράς αντικείμενου με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι -Μέρος Α της διακήρυξης, διότι στην προσκομισθείσα Βεβαίωση της άνω εταιρείας δεν υπάρχει καμία

αναφορά ως προς τον όγκο και την ποιότητα των παρασχεθεισών υπηρεσιών. Το μόνο που αναφέρεται είναι ότι «...η σύμβαση με ημερομηνία έναρξης 03/09/2018 και ημερομηνία λήξης 31/12/2021, μεταξύ της ... Εταιρείας με την επωνυμία ... και της ... Εταιρείας με την επωνυμία ... για την ... , έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς και προσηκόντως και έχει γίνει οριστική παραλαβή αυτής». Ούτε, άλλωστε, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι προσκόμισε άλλο στοιχείο ή έγγραφο, όπως επί παραδείγματι τη μεταξύ των μερών σύμβαση, από την οποία να προκύπτει το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, από άποψη πολυπλοκότητας και όγκου ή ποιότητας υπηρεσιών. Κατόπιν των ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τους ανωτέρω λόγους κρίνεται βάσιμη και ερειδόμενη στους όρους της διακήρυξης. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

15. Επειδή με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο, διότι δεν αναλύει τον ... , όπως απαιτείται από την διακήρυξη, αλλά αρκείται στην τεχνική περιγραφή μόνο της ... Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπηρεσία αυτοματοποιημένης αποστολής μηνυμάτων δεν περιγράφεται τεχνικά επαρκώς στην τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου και δεν προκύπτει ότι είναι άρτια εκτελέσιμη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οριστική ανάδοχος δεν απέδειξε την πλήρωση της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 και τούτο, διότι, από τον πίνακα των έργων που προσκόμισε και από τα πρακτικά παραλαβής αυτών, δεν αποδεικνύεται η ισοδυναμία των έργων που έχει εκτελέσει από πλευράς απαιτήσεων σε σχέση με το αιτούμενο με τη διακήρυξη έργο, σύμφωνα με τα Κριτήρια του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ενώ μάλιστα εργοδότης των επικαλούμενων έργων προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας είναι η ίδια η αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Πλην όμως, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως και χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη, καθώς δεν διευκρινίζεται ποιές συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης δεν πληροί η τεχνική προσφορά της οριστικής αναδόχου, ούτε πολύ περισσότερο από ποιούς απαράβατους όρους

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

αποκλίνει. Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός, ότι και στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της αναδόχου δεν είναι «κατά την άποψή της» τεχνικώς επαρκής, χωρίς ωστόσο να της καταλογίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια ή απόκλιση από συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης. Αορίστως δε και αναποδείκτως καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «η κατάσταση αναφοράς μηνυμάτων (απεστάλη – παραδόθηκε)» στην αυτοματοποιημένη αποστολή μηνυμάτων της τεχνικής προσφοράς της αναδόχου δεν υποστηρίζεται, ενώ αντιθέτως η ανάδοχος παραθέτει συγκεκριμένο σημείο (παρ. 2.4 σελ. 15) της τεχνικής της προσφοράς προς τεκμηρίωση πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης. Επιπλέον, απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η μη άσκηση παρέμβασης εκ μέρους της οριστικής αναδόχου ισοδυναμεί με ομολογία των ισχυρισμών της. Τέλος, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η ανάδοχος δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6 είναι απορριπτέες, ως αορίστως προβαλλόμενες, αλλά και ως νόμω και ουσία αβάσιμες. Τούτο, διότι αφενός η προσφεύγουσα δεν προσάπτει συγκεκριμένη πλημμέλεια στις συμβάσεις, που η ανάδοχος επικαλείται προς πλήρωση του όρου 2.2.6, ενώ εξάλλου το γεγονός ότι η τελευταία επικαλέστηκε συναφείς συμβάσεις με αναθέτουσα αρχή την ίδια την ... δεν προσκρούει ούτε στο νόμο ούτε στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση το ακριβές περιεχόμενο των επίμαχων συμβάσεων τελεί σαφώς σε γνώση της νυν αναθέτουσας αρχής, όπως και η ίδια βασίμως αναφέρει στις απόψεις της, ενώ επιπλέον η οριστική ανάδοχος, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκόμισε Πίνακα των έργων κατά το υπόδειγμα της διακήρυξης καθώς και Βεβαιώσεις οριστικής παραλαβής των συμβάσεων που επικαλείται, συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος τη προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 469 /2023

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 28 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ