

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 15-3-2023 με την εξής σύνθεση Βασιλική Καραδήμα, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06-02-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 158/07-02-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...». (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και η οποία εδρεύει στο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. 2479/22.12.2022 (θέμα 9<sup>ο</sup>) (κατόπιν του πρακτικού αποτελεσμάτων Α' και Β' φάσης-έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και του πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης) τακτικής Σ.Δ.Σ. του «...», καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» «...», «...», «...», «...», «...» και για τα είδη, «...» No S (α/α 100), «...» No M (α/α 101), «...» No L (α/α 102), και «...», «...», «...», «...», «...» και «...» για τα είδη «...» small (α/α 122), «...» medium (α/α 123), «...» large (α/α 124).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «...», συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 168.893,91 (αξία τμημάτων με α/α 100,101,102,122,123,124, στα οποία αφορά η προσφυγή χωρίς ΦΠΑ € 49.564,20) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα ,από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 09-08-2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...».

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 06-02-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-01-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της παρούσας προσφυγής στο σύνολό της, ο προσφεύγων θα ανακηρυχθεί μειοδότης.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. 1β ν.4412/2016, και δη την 21-02-2023 η αναθέτουσα αρχή έχει αναρτήσει στην «Επικοινωνία» του

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού και κοινοποιήσει τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως στις 14-02-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, καθώς ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρέμβασή του αιτούμενος την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων μετείχε ως υποψήφιος ανάδοχος υποβάλλοντας προσφορά που κρίθηκε ως αποδεκτή, μεταξύ άλλων, για τα είδη με «...» No S (α/α 100), «...» No M (α/α 101), «...» No L (α/α 102), «...» small (α/α 122), «...» medium (α/α 123), «...» large (α/α 124). Προσφορά που κρίθηκε ως αποδεκτή κατέθεσαν επίσης, μεταξύ άλλων, οι εταιρείες «...» «...», «...», «...», «...», «...» για τα είδη, «...» No S (α/α 100), «...» No M (α/α 101), «...» No L (α/α 102), και «...», «...», «...», «...», «...» και «...» για τα είδη «...» small (α/α 122), «...» medium (α/α 123), «...» large (α/α 124). Μετά το άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, η επιτροπή διαγωνισμού συνέταξε το πρακτικό αποτελεσμάτων Α' και Β' φάσης (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών) και το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατόπιν η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με αρ. 2479/22.12.2022 (θέμα 9<sup>ο</sup>) του Δ.Σ. του «...», με το οποίο εγκρίθηκαν τα εν λόγω πρακτικά της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και έλαβε χώρα η οριστική κατακύρωση των ειδών «...» No S (α/α 100), «...» No M (α/α 101), «...» No L (α/α 102) στην εταιρεία «...», και των ειδών «...» small (α/α 122), «...» medium (α/α 123), «...» large (α/α 124) στην εταιρεία «...»).

8. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, στην προσφυγή του ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» καθώς πρώτον δεν έχει προσκομίσει προσηκόντως συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης για τα είδη με α/α 100, 101, 102 («...») και για τα είδη με α/α 122, 123,124 («...»). Δεύτερον

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

υποστηρίζει ότι ο «...» δεν έχει αποδείξει προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με τα πρότυπα EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3 για τα είδη με α/α 100, 101,102 («...») και EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3, EN 374 και EN 420 για τα είδη 122, 123, 124 («...») , και τούτο διότι δεν έχει προσκομίσει μεταφράσεις των εκθέσεων εργαστηριακών ελέγχων (εκθέσεις δοκιμών) που έχει υποβάλει προκειμένου να αποδείξει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πρότυπα. Τρίτον προβάλλει ότι ο «...» δεν έχει προσκομίσει δείγματα για τα είδη με α/α 102 («...») και για τα είδη 122,123 («...»). Τέταρτον κατά τον προσφεύγοντα ο «...» δεν έχει υποβάλλει πίνακα περιεχομένων τεχνικής προσφοράς για τα είδη με α/α 100, 101, 102, («...») και για τα είδη με α/α 122, 123, 124(«...»).

9. Επειδή, ως προς την προσφορά της εταιρείας «...», ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν έχει προσκομίσει προσηκόντως συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης για τα είδη με α/α 122,123,124 («...») καθώς και ότι δεν έχει υποβάλλει πίνακα περιεχομένων τεχνικής προσφοράς για τα είδη με α/α 100, 101, 102, («...») και για τα είδη με α/α 122, 123, 124(«...»).

10. Επειδή, ως προς τις προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...» και «...», ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν έχουν υποβάλλει πίνακα περιεχομένων τεχνικής προσφοράς για τα είδη με α/α 100, 101, 102, («...»).

11. Επειδή, ως προς τις προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...» και «...» ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν έχουν υποβάλλει πίνακα περιεχομένων τεχνικής προσφοράς για τα είδη με α/α 122, 123, 124 («...»).

12. Επειδή, η αναθέτουσα με τις απόψεις της επί της προσφυγής εμμένει στο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας ότι η παράθεση των τεχνικών προδιαγραφών από τις μειοδότες γίνεται με ρητή παραπομπή στο οικείο "Παράρτημα", ακριβώς όπως αναφέρεται στο οικείο υπόδειγμα. Κατά τα λοιπά, ο λόγος της προσφυγής ερείδεται ,κατά την αναθέτουσα, επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης προς κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να γίνει μόνο σε τεχνικά φυλλάδια, ενώ η αλήθεια είναι ότι μπορεί να γίνει και στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του είδους, όπως και συνέβη εν προκειμένω. Εξάλλου, η συγκεκριμενοποίηση των παραπομπών δια αναφοράς σελίδας ή

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

παραγράφου είναι κατά τη διακήρυξη απλώς «ιδιαίτερα επιθυμητή» και όχι υποχρεωτική. Σχετικά με τον λόγο της προσφυγής περί αναλυτικού πίνακα περιεχομένων, προβάλλεται ότι αυτή δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, η αναθέτουσα αναφέρει ότι σε κάθε περίπτωση το σύνολο των πληροφοριών που αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης βρίσκονται ήδη στην διάθεση της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του προβάλλει σχετικά με την συμπλήρωση της στήλης "Περιγραφή" ότι υιοθέτησε πλήρως το υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης που εμπεριέχεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης και παρέπεμψε ρητά στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για να αποφύγει μια επανάληψη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων ειδών, που είναι εξάλλου ήδη στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής. Η δε πλήρης και άνευ όρων αποδοχή των οικείων τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει από το γεγονός ότι προσκομίστηκαν αποδεικτικά ,κατά τα οποία προκύπτει ότι πληρούται το σύνολο αυτών, γεγονός που δεν αμφισβητείται, ούτε από τον προσφεύγοντα. Σχετικά με την συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή», ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η παραπομπή προς τεκμηρίωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να γίνει όχι μόνο με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια, αλλά και με παραπομπή σε «αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, που κατά την κρίση του υποψηφίου προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης» (σελίδα 114 της διακήρυξης). Συναφώς υποστηρίζει ότι απέδειξε προσηκόντως την συμφωνία της προσφοράς της με το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών ανά είδος πρωτίστως δια της παραπομπής στο αρχείο «Τεχνική Προσφορά ...» και δη στις σελίδες 5-9 και 9 έως και 11 αυτού. Ως εκ τούτου, όσα προβάλλει ο προσφεύγων σε σχέση με το τεχνικό φυλλάδιο δεν ασκούν επιρροή, διότι το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο προσκομίστηκε εκ περισπού ως επιπρόσθετο αποδεικτικό μέσο και δεν ήταν αναγκαίο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εξάλλου, ως τεχνικό φυλλάδιο εννοείται το αρχείο «DATASHEET.pdf», το οποίο είναι το μοναδικό έγγραφο της προσφοράς που φέρει αντίστοιχο τίτλο και αναφέρει τεχνικά χαρακτηριστικά των επίμαχων

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

ειδών. Τέλος, κατά τον παρεμβαίνοντα η διακήρυξη αναφέρει ότι η συγκεκριμενοποίηση των παραπομπών με την πληρέστερη κατά το δυνατόν αναφορά σε αριθμό σελίδας ή σε παράγραφο εγγράφου είναι απλώς «ιδιαίτερα επιθυμητή» και όχι υποχρεωτική. Σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί αναλυτικού πίνακα περιεχομένων της οικείας ενότητας της τεχνικής προσφοράς, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι είναι αόριστος καθώς ο προσφεύγων αναφέρεται συλλήβδην σε όλους τους ανταγωνιστές του, χωρίς να προσάπτει οτιδήποτε συγκεκριμένο στον παρεμβαίνοντα ενώ δεν αναφέρει στην αρχή ποιας ακριβώς ενότητας της τεχνικής προσφοράς έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί ο επίμαχος πίνακας περιεχομένων. Περαιτέρω, επί της ουσίας, η παράθεση του ανωτέρω πίνακα δεν προβλέπεται κατά τον παρεμβαίνοντα ως υποχρεωτική από την διακήρυξη και δεν συνδέεται με κάποια ουσιαστική απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Αρα, η παράλειψη υποβολής του δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, κατά την ορθή ερμηνεία του οικείου όρου, αυτός δεν έχει αντικείμενο και εφαρμογή, όταν η παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης γίνεται σε ενιαίο κείμενο αναλυτικής τεχνικής περιγραφής των τεχνικών προδιαγραφών του είδους, το οποίο ικανοποιεί αυτοτελώς και αυτοδύναμα τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν συνοδεύεται από άλλα έγγραφα. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι για να τεκμηριώσει τη συμβατότητα των ειδών του με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, παρέπεμψε στο αρχείο «Τεχνική Προσφορά ...» και δη στις σελίδες 5-9 και 9 έως και 11 αυτού. Το εν λόγω έγγραφο έχει ενιαίο και συνεχές περιεχόμενο, έχει αυτοτελή αποδεικτική αξία σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δεν συνοδεύεται (ούτε απαιτείται να συνοδεύεται) από άλλα έγγραφα για τον σκοπό αυτόν. Έτσι, δεν γεννάται η ανάγκη σύνταξης πίνακα περιεχομένων, γιατί πολύ απλά τέτοια περιεχόμενα δεν υφίστανται. Προβάλλει δε ο παρεμβαίνων ότι και ο ίδιος ο προσφεύγων δεν είχε κατανοήσει, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, τον σχετικό όρο αφού κατέθεσε πίνακα περιεχομένων που δεν βρίσκεται καν «στην αρχή της ενότητας» της τεχνικής προσφοράς, στην οποία παραπέμπει προς απόδειξη της πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών, αλλά αντιθέτως ο πίνακας αποτελεί ένα εντελώς ξεχωριστό αρχείο, στο οποίο αναφέρονται συλλήβδην έγγραφα της προσφοράς του, χωρίς σύνδεση με συγκεκριμένες ενότητες της

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

τεχνικής του προσφοράς. Επικουρικά και σε κάθε περίπτωση δε ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφορά του παρουσιάζει κάποια έλλειψη από αυτές που προβάλλει ο προσφεύγων, θα έπρεπε να κληθεί για παροχή διευκρινίσεων ,κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφού για την θεραπεία της όποιας έλλειψης -από τις προβαλλόμενες- δεν είναι αναγκαίο να προσκομίσει οποιοδήποτε έγγραφο συμπληρωματικά, παρά μόνο να παραπέμψει σε πληροφορίες που είναι ήδη στην διάθεση της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή στον όρο 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «[...] οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών οφείλουν να υποβάλλουν δείγμα του προσφερόμενου υλικού, στο Τμήμα Προμηθειών («...») τηλ. επικ. «...», το οποίο, επί ποινή αποκλεισμού, θα συνοδεύεται υποχρεωτικά και από το αντίστοιχο δελτίο αποστολής σύμφωνα με το άρθρο 214 του ν.4412/2016 προκειμένου αυτό να αξιολογηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Κατά την παράδοση του δείγματος ο εκπρόσωπος της αναθέτουσας αρχής; υπογράφει το δελτίο αποστολής; ως αποδεικτικό έγγραφο παράδοσης - παραλαβής του δείγματος, φωτοτυπία του οποίου θα πρέπει ο προσφέρων να προσκομίσει με την προσφορά του στην αναθέτουσα αρχή». Επίσης στον όρο 2.1.4. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Περαιτέρω στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης αναφέρεται: «Οι πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις επεξηγήσεις και οδηγίες

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

που αναφέρονται στο σχετικό παράρτημα.» Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης της διακήρυξης γίνεται «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & Τεχνικές Προδιαγραφές». Προβλέπονται δε τα εξής: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 100, 101 και 102: «...»– [...] Τα προσφερόμενα «...» πρέπει να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των προτύπων EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 και EN 455-3:2006». «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 122, 123 και 124: «...»: [...] Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας (Πρότυπο EN 374) - Ανθεκτικά κατά τη χρήση (EN 420) ή/και το πρότυπο ASTM D6319 - Να προσκομιστούν τα αποδεικτικά ότι πληρούν τα ζητούμενα πρότυπα των ειδικών κατά είδος και των γενικών προδιαγραφών». Σύμφωνα τέλος με το παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης: «Οι πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει (επί ποινή απόρριψης): 1. Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαραίτατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτατους όρους, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου προμηθευτή, που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληροίτε ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και



## **Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023**

*υποστήριξης κλπ, που κατά την κρίση του υποψηφίου προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των «Πινάκων Συμμόρφωσης». Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων της. 5. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή, η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του «Πίνακα Συμμόρφωσης», στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ.4.8).».*

15. Επειδή, κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

16. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

## **Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023**

1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μάιου 2016, MT Højgaard και ZCiblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

18. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

19. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36) και ισχύει εν προκειμένω ορίζει ότι :  
*«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι*

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣτΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

20. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Εφ.Θεσ. 501/87).

21. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και του παρεμβαίνοντος ότι αυτοί έχουν προσκομίσει συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης για τα είδη με α/α 100, 101, 102 («...») και για τα είδη με α/α 122, 123, 124 («...»), στο οποίο στη στήλη «Περιγραφή» υπάρχει παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι αντί να επαναλαμβάνονται μία προς μία. Ειδικότερα, ο οικονομικός φορέας «...» στην πρώτη σειρά και στο πεδίο «Περιγραφή» του φύλλου συμμόρφωσης, το οποίο είναι ένα για όλα εν γένει τα είδη που προσφέρει χωρίς διάκριση αναγράφει *«Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης»*. Ο παρεμβαίνων, ο οποίος έχει προσκομίσει φύλλο συμμόρφωσης με διαφορετικούς επιμέρους πίνακες για κάθε κατηγορία προσφερόμενων ειδών, στο αντίστοιχο πεδίο για την προσφορά των ειδών με α/α 100,101,102 αναγράφει *«Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης»* και στο αντίστοιχο πεδίο για την προσφορά των ειδών με α/α 122,123,124 αναγράφει επίσης *«Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης»*. Περαιτέρω, στη στήλη «Παραπομπή» του φύλλου συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας «...» αναγράφει προς τεκμηρίωση της απάντησής του για όλα εν γένει τα είδη που προσφέρει χωρίς διάκριση *«Αναλυτική Τεχνική Προσφορά, Φύλλο συμμόρφωσης, Πιστοποιητικά»* ενώ ο παρεμβαίνων για την προσφορά των ειδών με α/α 100,101,102 αναγράφει *«Αναλυτική τεχνική περιγραφή του είδους στο επισυναπτόμενο αρχείο «Τεχνική Προσφορά ...», σελ. 5-9μ «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» στον επισυναπτόμενο φάκελο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ»* ενώ για την προσφορά των ειδών με α/α 122,123,124 αναγράφει

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

«Αναλυτική τεχνική περιγραφή του είδους στο επισυναπτόμενο αρχείο «Τεχνική Προσφορά ...», σελ. 9-11 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» στον επισυναπτόμενο φάκελο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ».

22. Επειδή, από τα ως άνω στοιχεία του φακέλου των προσφορών σε συνδυασμό με τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης ιδίως δε τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ αυτής προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας «...» όπως ορθά υποστηρίζει ο προσφεύγων δεν υπέβαλλε προσηκόντως συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης καθώς στο πεδίο «Παραπομπή» δεν γίνεται καμία «σαφής» παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, όπως επί ποινή αποκλεισμού προβλέπει η διακήρυξη, αλλά μία γενική αναφορά σε στοιχεία του φακέλου της προσφοράς και δη «Αναλυτική Τεχνική Προσφορά, Φύλλο συμμόρφωσης, Πιστοποιητικά», η οποία υπό καμία εκδοχή δεν μπορεί να θεωρηθεί σαφής αναφορά σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς -όχι ελλείπει μνείας σε συγκεκριμένη σελίδα της τεχνικής προσφοράς (η οποία είναι «ιδιαίτερως επιθυμητή») - αλλά ελλείπει οιοδήποτε προσδιοριστικού στοιχείου ενότητας της τεχνικής προσφοράς (π.χ., τίτλος, περιγραφή, σελίδα κλπ), που θα καθιστούσε την παραπομπή έστω και στοιχειωδώς σαφή. Πολλώ δε μάλλον, εφόσον ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει συμπεριλάβει όλα τα είδη της προσφοράς του σε ένα και μόνο πίνακα χωρίς ενότητες ή άλλη διάκριση. Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» τυγχάνει κατά τα ανωτέρω, και δη για μη προσήκουσα συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, αποκλειστέα, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, ως προς το φύλλο συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος από τη μελέτη του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ως προς τις ελλείψεις του πεδίου «Παραπομπή» που ο προσφεύγων επικαλείται ότι υφίστανται, αυτές δεν προκύπτουν, καθώς κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη ο παρεμβαίνων έχει πράγματι περιλάβει ανά προσφερόμενη κατηγορία ειδών σαφή παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής του προσφοράς (σελ. 5-9 για τα είδη 100, 101, 102 και 9-11 για τα είδη 122, 123, 124). Περαιτέρω η παραπομπή στο τεχνικό του φυλλάδιο γίνεται ως εκ περισσού αφού η απαίτηση της διακήρυξης για σαφή παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή άλλου εγγράφου έχει ήδη καλυφθεί. Ως προς τις επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα ελλείψεις του

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

πεδίου «Περιγραφή», προκύπτει ότι ενώ η διακήρυξη ζητούσε «να περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις», ο παρεμβαίνων παρέπεμψε στο πεδίο στο Παραρτήμα Ι ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνοντας έτσι όλες συλλήβδην της απαιτήσεις που εκεί περιγράφονται, χωρίς ωστόσο να τις επαναλάβει. Εντούτοις, η παράλειψη αυτή, δεν συνιστά ουσιώδη έλλειψη δυνάμενη να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς του, αφού εξάλλου δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα ότι υφίσταται πράγματι έλλειψη συμμόρφωσης με κάποια από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, η ως άνω έλλειψη δύναται να τύχει συμπλήρωσης με διευκρινίσεις δυνάμει του αρ. 102 ν. 4412/2016 προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας ή ασάφειας χωρίς να συντρέχει τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και άρα παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

24. Επειδή, από το φάκελο της υπόθεσης ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι αυτός προς απόδειξη των οριζομένων στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και δη προς απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3 για τα είδη με α/α 100, 101,102 και EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3, EN 374 και EN 420 για τα είδη 122, 123, 124 έχει προσκομίσει έγγραφο 11 σελίδων με τίτλο TECHNICAL REPORT του φορέα «...» , έγγραφο 3 σελίδων με τίτλο TEST REPORT του φορέα SGS και έγγραφο 12 σελίδων με τίτλο TECHNICAL REPORT του φορέα «...», όλα στην αγγλική γλώσσα και χωρίς μετάφραση στην ελληνική. Ωστόσο τα εν λόγω αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα ως αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη των ως άνω οριζομένων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, θα έπρεπε, όπως ορθά υποστηρίζει ο προσφεύγων, κατά το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης, να έχουν προσκομισθεί, σε μετάφραση από αρμόδιο πρόσωπο και δη επί ποινή αποκλεισμού ιδίως εφόσον δεν περιέχουν μόνο αριθμούς ή σχεδιαγράμματα αλλά κείμενο και μάλιστα τεχνικού περιεχομένου. Συνεπώς η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» τυγχάνει αποκλειστέα για τα είδη με α/α 100, 101,102, 122, 123, 124, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

## Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023

25. Επειδή, περαιτέρω από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία «...» προσκόμισε δελτίο αποστολής δειγμάτων («Δ.Α. ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ) όπου φαίνεται η κατάθεση δειγμάτων για τα είδη με α/α 100, 101 και 124 και όχι για τα είδη με α/α 102, 122, 123. Ειδικότερα, το εν λόγω δελτίο αποστολής της εταιρείας αναφέρει ότι εστάλησαν δείγματα μεταξύ άλλων για τους εξής τύπους «...»: «...». Ωστόσο όπως ανωτέρω αναφέρεται η διακήρυξη στον όρο 1.3. ζητούσε οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών να υποβάλλουν δείγμα του προσφερόμενου υλικού, στο Τμήμα Προμηθειών, το οποίο, επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε να συνοδεύεται υποχρεωτικά και από το αντίστοιχο δελτίο αποστολής, προκειμένου να αξιολογηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Η μη προσκόμιση δείγματος για τα είδη με α/α 102, 122, 123 κατά παράβαση του προαναφερθέντος ρητού όρου της διακήρυξης καθιστά την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για τα είδη αυτά αποκλειστέα. Συνεπώς, και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, τέλος ως προς τον προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής που αφορά την παράλειψη υποβολής πίνακα περιεχομένων από τον παρεμβαίνοντα καθώς και τους οικονομικούς φορείς «...», «...», «...», «...» και «...» και «...», προκύπτει ότι ο εν λόγω όρος της διακήρυξης όπως διατυπώνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ αυτής δεν είναι σαφής και ως εκ τούτου δεν μπορεί να οδηγήσει σε άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς και τούτο διότι, από τη διατύπωση *«στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, που κατά την κρίση του υποψηφίου προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των «Πινάκων Συμμόρφωσης». Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων της»*, δεν προκύπτει ευχερώς στην αρχή ποιας ακριβώς ενότητας και ποιου ακριβώς εγγράφου πρέπει να καταγραφεί αναλυτικός πίνακας περιεχομένων. Σε κάθε περίπτωση εάν το πραγματικό νόημα του όρου είναι η καταγραφή πίνακα περιεχομένων στην αρχή κάθε

## **Αριθμός Απόφασης: 511/ 2023**

ενότητας της τεχνικής προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος, τότε ο πίνακας αυτός περιεχομένων, εφόσον ελλείπει μπορεί να προσκομισθεί κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής δυνάμει του αρ. 102 ν. 4412/2016. Και τούτο διότι, η ως άνω έλλειψη δύναται να τύχει συμπλήρωσης με διευκρινίσεις χωρίς να συντρέχει τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και άρα παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, πολλώ δε μάλλον αφού εξ ορισμού ο πίνακας περιεχομένων ουδέν νεότερο προσθέτει στην προσφορά, αφού αποτελεί απλώς κατηγοριοποίηση ή σελιδοποίηση της ήδη υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς. Είναι δε προφανές ότι ενόψει του ούτως ή άλλως αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» κατ' αποδοχή των οικείων λόγων της προσφυγής, δεν είναι δυνατόν να τύχει εφαρμογής γι αυτόν η κατ' αρ. 102. Ν. 4412/2016 παροχή διευκρινίσεων. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

27. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός για τα είδη «...» Νο S (α/α 100), «...» Νο M (α/α 101), «...» Νο L (α/α 102) στην εταιρεία «...», και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Τέλος, ορίζεται η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον προσφεύγοντα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-3-2023 και εκδόθηκε την 04-03-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**



**Βασιλική Καραδήμα**

**Αναστασία Ρουμελιώτη**