

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα -Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 6/2/2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 169/8.2.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα ένωση ή η προσφεύγουσα») και των κατ' ιδίαν εταιρειών αυτής, ήτοι α) της ... εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... επί της οδού ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ως «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των με αριθ. ... και ... αποφάσεων του ... Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με τις άνω αποφάσεις αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της, αφετέρου δε έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ανακηρύχθηκε η τελευταία προσωρινή και οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 4.625,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 925.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ... ).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» στο πλαίσιο του Υπο... 9 «...» της Πράξης ...» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 925.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης είναι υπηρεσίες που θα παρασχεθούν με σύμβαση τύπου ... (...) και περιλαμβάνουν: α) ... (κατά τους πρώτους 6 μήνες του ...), β) την δωρεάν παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης των ... για δεκαπέντε (15) έτη καθώς και γ) τις ... για δεκαπέντε (15) έτη. Η προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην ... στις 11/10/2022, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 13/10/2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών ορίστηκε η 22/11/2022 και ώρα 14:00 και 14:30 μ.μ αντίστοιχα. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο1 (αριθ. πρωτ...) και αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, για λόγους που ανάγονται στην τεχνική προσφορά της, η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου. Εν συνεχεία, με την ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο2 (αριθ. πρωτ...) και κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται, κατ' άρθρο 100 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 3.3.1 της διακήρυξης, η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, κατά το μέρος που αφενός μεν αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφορά της, αφετέρου δε έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, η ... νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ιδρύθηκε ως ... με το π.δ. 29/1998 περί σύστασης ... Εταιρείας με την επωνυμία «...» (ΦΕΚ...), όπως τροποποιήθηκε διαδοχικά από το π.δ. 308/2001 (ΦΕΚ...), το π.δ.145/2003 (ΦΕΚ...), τον ν. 2919/2001 (ΦΕΚ...), τον ν. 3438/2006 (ΦΕΚ...), τον ν. 4115/2013 (ΦΕΚ...) και τον ν. 4452/2017 (ΦΕΚ ...), άρθρο 28 παρ. 4. Με το άρθρο 1 του π.δ. 81/2019 (ΦΕΚ...) «...» μεταφέρθηκε στην εποπτεία του ... ..., ενώ με το άρθρο 58 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ...) «...» μετονομάστηκε σε .... και εξαιρέθηκε από τις ... Σύμφωνα το άρθρο 58 παρ. 2 του άνω ν. 4623/2019, η ... λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και δεν έχει βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα. Σκοπός της εταιρείας είναι η παροχή δικτυακών και υπολογιστικών υπηρεσιών σε ακαδημαϊκά και ερευνητικά ιδρύματα, σε φορείς της εκπαίδευσης όλων των βαθμίδων και σε φορείς του δημοσίου, του ευρύτερου δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, η ευρύτερη προώθηση και διάδοση των εφαρμογών των δικτυακών και υπολογιστικών τεχνολογιών, καθώς και η προώθηση και υλοποίηση των στόχων του Ψηφιακού Μετασχηματισμού στους ως άνω φορείς. Περαιτέρω, κατά την παρ. 3 του άρθρου 58 του ίδιου νόμου 4623/2019, το μετοχικό κεφάλαιο της ... αναλαμβάνεται εξ ολοκλήρου από το Ελληνικό Δημόσιο, ενώ διοικείται από εννεαμελές Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο ορίζεται με απόφαση του ... Ενόψει των ανωτέρω, η ... αποτελεί αναθέτουσα αρχή, κατά την έννοια του άρθρου 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του άρθρου 2 παρ. 1α του ν. 4412/2016 (βλ. ad hoc ΔΕφΑθηνών 1177/2021 σκ. 3), αφού έχει συσταθεί για συγκεκριμένο σκοπό κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος και δεν έχει βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα, ενώ και το μετοχικό της κεφάλαιο ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο διορίζει και την διοίκησή του. Συναφώς, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της ... αλλά και της προϋπολογισθείσας αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών υπάγεται στις

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

διατάξεις του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27/1/2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 6/2/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

6. Επειδή η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Επιπλέον, στο μέτρο που δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7/2/2023 στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 17/2/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής (7/2/2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, και περαιτέρω με πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. 264/2023 Πράξη της Προέδρου του βου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 21/2/2023 τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Κατόπιν αυτού, νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβλήθηκε το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας στις 28/2/2023 σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 εδ.

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

τελευταίο του ν. 4412/2016, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων (κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η λήξη της άνω πενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα, Κυριακή, 26/2/2023 και η Δευτέρα, 27/2/2023 ήταν ομοίως εξαιρετέα- αργία).

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του βου Κλιμακίου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

12. Επειδή, με το πρώτο σκέλος (υπό Ι) της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για τον λόγο ότι παρέλειψε να περιγράψει τον τρόπο πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με αριθμό 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, 1.16, 1.17 και 1.18 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της, η παράλειψη αυτή δεν οδηγεί στον αποκλεισμό της, διότι, κατά τους όρους και το αντικείμενο της διακήρυξης (άρθρο 3.2.2.1 του Παραρτήματος Ι), η πλήρωσή τους δεν έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της, άλλως να την καλέσει σε διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Εν συνεχεία, με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής (υπό ΙΙ) η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο για τους ακόλουθους λόγους: α) Διότι από κανένα σημείο του ΕΕΕΣ που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στον διαγωνισμό ή άλλου εγγράφου της προσφοράς της, δεν προκύπτει δέσμευση για αυτοπρόσωπη συμμετοχή, στην υλοποίηση του ..., συγκεκριμένων στελεχών της ... , τα οποία θα διατεθούν από την τρίτη ... εταιρεία «...», β) Διότι παρέλειψε να απαντήσει σαφώς στην προδιαγραφή με αριθμό 1.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1 του Παραρτήματος ΙΙ, ενώ επιπλέον υπέβαλε εναλλακτική προσφορά, εφόσον για την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης της προδιαγραφής 1.13 προσέφερε περισσότερους εναλλακτικούς ... χωρίς να προκύπτει ότι ο ένας από αυτούς είναι ο κύριος και οι λοιποί οι εναλλακτικοί. Επικουρικά δε προβάλλει στο

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

πλαίσιο του υπόψη λόγου, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει τις ίδιες πλημμέλειες με την δική της, καθώς παρέλειψε να δώσει συγκεκριμένη απάντηση στους όρους 1.10, 1.17 και 1.18 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1, με αποτέλεσμα η αποδοχή της προσφοράς της να παραβιάζει την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, και **γ)** Διότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας εμφανίζουν πλημμέλειες και ελλείψεις, που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, η με ημερομηνία 12-1-2023 Υπεύθυνη Δήλωση της οριστικής αναδόχου, στην οποία βεβαιώνεται η απαίτηση του όρου 2.2.9.2.B1.ζ της διακήρυξης (περί μη ύπαρξης ... συμμετοχής) πάσχει, διότι, ενόψει του περιεχομένου της και των γεγονότων που βεβαιώνει, όφειλε να υπογράφεται από τον καταστατικό εκπρόσωπο της εταιρείας και όχι από πληρεξούσιο πρόσωπο. Τέλος, η με ημερομηνία 16-1-2023 αντιστοίχου περιεχομένου Υπεύθυνη Δήλωση της ... εταιρείας «...», η οποία υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό της, πάσχει διότι δεν απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή, αλλά στην ανταγωνίστρια εταιρεία «...».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που βάλουν κατά της αιτιολογίας του αποκλεισμού της, ως απαραδέκτως προβαλλόμενες και ως ερειδόμενες σε εσφαλμένη προϋπόθεση, αλλά και ως αβάσιμες. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προσάπτει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της, η οποία συνίσταται όχι στην παράλειψη συμπλήρωσης των κρίσιμων προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης, αλλά στην παράλειψή της να περιγράψει στην τεχνική της προσφορά τον τρόπο κάλυψης των εν λόγω προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση, η απαίτηση αυτή ζητείται σαφώς και ρητώς από τους όρους 2.4.3.2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής (αριθ. πρωτ. ... έγγραφο), οι οποίες κοινοποιήθηκαν προσηκόντως στους συμμετέχοντες και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, χωρίς να έχουν προσβληθεί από την προσφεύγουσα. Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που βάλουν κατά της αποδοχής της οριστικής αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι **α)** ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της πληρούνται στο σύνολό τους οι

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

απαιτήσεις της διακήρυξης, αφ' ης στιγμής έχει αναληφθεί και δη κατά τον προσήκοντα τρόπο η δέσμευση για την συμμετοχή των στελεχών της τρίτης ... στην ... κατά την εκτέλεση της σύμβασης, **β)** η απάντηση της οριστικής αναδόχου στην τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 1.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1 είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν έχει υποβάλλει εναλλακτική προσφορά, αλλά τους τύπους των ... που ζητούνται από τη διακήρυξη, ενώ επίσης δεν συντρέχει παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία προϋποθέτει την ύπαρξη της ίδιας ακριβώς πλημμέλειας στις προσφορές και την διαφορετική εκτίμησή τους από την αναθέτουσα αρχή, γεγονός που δεν συνέτρεξε εν προκειμένω, **γ)** η με ημερομηνία 12-1-2023 Υπεύθυνη Δήλωση της οριστικής αναδόχου νομίμως υπογράφεται από πρόσωπο, που έχει εξουσιοδοτηθεί αρμοδίως από την εταιρεία να την εκπροσωπήσει στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, εκφράζοντας πρωτογενώς την βούλησή της, χωρίς να απαιτείται από τη διακήρυξη να υπογράφεται αποκλειστικά από τον καταστατικό εκπρόσωπο της εταιρείας, και **δ)** αναφορικά με την αποδιδόμενη πλημμέλεια στην από 16-1-2023 Υπεύθυνη Δήλωση της τρίτης ..., η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει ότι εκ του συνολικού περιεχομένου της προκύπτει αναντίρρητα ότι αφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό. Επικουρικά δε αναφέρει ότι σε κάθε περίπτωση οι πλημμέλειες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και αληθείς υποτιθέμενες, δεν άγουν στον άνευ ετέρου αποκλεισμό της οριστικής αναδόχου, αλλά υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει, κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, προς συμπλήρωση των ελλιπών ή ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης.

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προβάλλοντας ότι: α) όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόδειξης της αυτοπρόσωπης εκτέλεσης των εργασιών από τα πρόσωπα της ... και δη από τους υπαλλήλους που διαθέτει η τρίτη ... εταιρείας, αντιτείνει ότι τόσο από το ΕΕΕΣ της ίδιας, αλλά και από αυτό της τρίτης ... εταιρείας όσο και από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκύπτει με σαφήνεια το μέρος/τμήμα του ... που θα εκτελέσει η ... εταιρεία μέσω της διάθεσης των δύο υπαλλήλων της, κκ. ... και ... Σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της έγγραφα, προς απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης τεχνικής και

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 ,τελούν σε πλήρη στοίχιση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ από καμία απαίτηση της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση να δηλώνεται το αυτονόητο, ότι δηλαδή τα μέλη της ... που διατίθενται στον υποψήφιο προσφέροντα από τρίτη ... εταιρεία έχουν την υποχρέωση να δηλώνουν ότι θα εκτελέσουν «αυτοπροσώπως» τις αντίστοιχες εργασίες πόσο μάλλον όταν η ίδια τρίτη-... εταιρεία, της οποίας είναι υπάλληλοι, έχει ήδη δεσμευτεί ότι θα αναλάβει την εκτέλεση των αντίστοιχων επιμέρους εργασιών, β) αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ελλιπούς απάντησης στην τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 1.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1, αντιτείνει ότι έχει συμπληρώσει προσηκόντως και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης την κρίσιμη προδιαγραφή, παραπέμποντας μάλιστα προς τεκμηρίωση στα οικεία πεδία της τεχνικής της προσφοράς, εκ των οποίων καταδεικνύεται η συμμόρφωσή της προς τις εν λόγω απαιτήσεις. Ακόμα, από τη διατύπωση της προδιαγραφής 1.13 προκύπτει ότι ο τύπος οπτικής ίνας, που απαιτείται για κάθε τμήμα, μπορεί να είναι είτε ... και καθένas από τους προαναφερόμενους τύπους είναι αποδεκτός. Συνεπεία τούτου, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι υπέβαλε εναλλακτική προσφορά, προσφέροντας τους αποδεκτούς από τη διακήρυξη τύπους ... .... Ομοίως, αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που αφορούν στην ελλιπή απάντηση στις προδιαγραφές 1.10, 1.17 και 1.18 του Πίνακα Συμμόρφωσης, υποστηρίζοντας ότι δόθηκαν συγκεκριμένες και σαφείς απαντήσεις, καθώς και όλα τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να αποφανθεί για την καταλληλότητα της προσφοράς της. γ) Τέλος, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν σε πλημμέλειες των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, προβάλλει ότι, ως προς μεν την Υπεύθυνη Δήλωση της ίδιας περί ... συμμετοχής, η προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολαμβάνει και ερμηνεύει ότι αυτή πρέπει να υπογράφεται από τον καταστατικό και μόνο εκπρόσωπο της εταιρείας, καθώς τούτο δεν προβλέπεται ούτε στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ούτε σε άλλο σημείο της νομοθεσίας, ενώ ως προς την αντίστοιχη Υπεύθυνη δήλωση της ... προβάλλει ότι υποβλήθηκε εκ περισσού ενόψει της ρητής διατύπωσης του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο το υπόψη δικαιολογητικό κατακύρωσης υποβάλλεται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα.

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

15. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, σε σχέση με το πρώτο σκέλος της προσφυγής (υπό Ι) και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που βάλλουν κατά της απόρριψης της προσφοράς της, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων που τίθενται στις τεχνικές προδιαγραφές 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, 1.16, 1.17 και 1.18 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1 του Παραρτήματος ΙΙ. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει τις ακόλουθες ελλείψεις που επιφέρουν τον αποκλεισμό της: «• Προδιαγραφή 1.10: [«...»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται «...». Ωστόσο, στην προσφορά δεν προσδιορίζονται τα τμήματα, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. • Προδιαγραφή 1.11.: [«...»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται απλώς «...». Ωστόσο, στην προσφορά δεν περιλαμβάνεται η ζητούμενη πληροφορία, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. • Προδιαγραφή 1.12.: [«...»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται απλώς «...». Ωστόσο, στην προσφορά δεν περιλαμβάνεται η ζητούμενη πληροφορία, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. • Προδιαγραφή 1.15.: [«Αναμενόμενη εξασθένηση από άκρο σε άκρο (dB) κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ... ..»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται απλώς «Θα δοθεί η αναμενόμενη εξασθένηση από άκρο σε άκρο [dB] κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε... », παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι εν λόγω τιμές θα έπρεπε να αποτελούν μέρος της προσφοράς. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι οι κατά τα ανωτέρω ζητούμενες τιμές δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. • Προδιαγραφή 1.16.: [«Αναμενόμενη οπτική απώλεια επιστροφής (...) για τα δύο άκρα του ζεύγους, για κάθε ..., σε (...) κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ... ..»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται απλώς «Θα δοθεί η αναμενόμενη οπτική απώλεια επιστροφής (...) για τα δύο άκρα του ζεύγους, για κάθε ..., σε [...] κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ...», παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι εν λόγω τιμές θα έπρεπε να αποτελούν μέρος της προσφοράς. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι οι κατά τα ανωτέρω ζητούμενες τιμές δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. • Προδιαγραφή 1.17.: [«Αναμενόμενη χρωματική διασπορά (...) για κάθε ... .. (...) κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ... ..»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται απλώς «Θα δοθεί η αναμενόμενη χρωματική διασπορά (...) για κάθε ... .. [...] κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ... ..», παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι εν λόγω τιμές θα έπρεπε να αποτελούν μέρος της προσφοράς. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι οι κατά τα ανωτέρω ζητούμενες τιμές δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. • Προδιαγραφή 1.18: [«Αναμενόμενη Διασπορά Τρόπου Πόλωσης (...) για κάθε ... .. (...) κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ... ..»]: Η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου στη στήλη «Απάντηση Προμηθευτή» είναι "ΝΑΙ", στη δε στήλη «Παραπομπή» αναφέρεται απλώς «Θα δοθεί η αναμενόμενη Διασπορά Τρόπου Πόλωσης (...) για κάθε ... .. [...] κατά τον χρόνο παράδοσης για κάθε ... ..», παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι εν λόγω τιμές θα έπρεπε να αποτελούν μέρος της προσφοράς. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι οι κατά τα ανωτέρω ζητούμενες τιμές δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, γεγονός που συνιστά λόγο αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα». Από την άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη απόδειξης του τρόπου πλήρωσης των κρίσιμων τεχνικών απαιτήσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης 1.

16. Επειδή, στα οικεία άρθρα της διακήρυξης, σε σχέση με το τιθέμενο ζήτημα, προβλέπονται τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης περιγράφεται λεπτομερώς το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, ως εξής: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων I & II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία σε σειρά:....». Στο Παράρτημα II της διακήρυξης (σελ. 122) προσαρτάται ο Πίνακας Συμμόρφωσης 1, τον οποίο καλούνται να συμπληρώσουν προσηκόντως και να υποβάλλουν οι συμμετέχοντες, ενώ ως προς τον τρόπο συμπλήρωσής του, δίδονται οι ακόλουθες οδηγίες: «Στη στήλη “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική με ποινή αποκλεισμού η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται». Τέλος, με το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που κοινοποιήθηκε προσηκόντως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες, διευκρινίστηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές 1.10 και 1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1, ως εξής: Όσον αφορά την υπ' αριθ. 1.10 απαίτηση διευκρινίστηκε ρητώς ότι «...». Με τον τρόπο αυτό, κατέστη σαφές σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ότι, σε κάθε περίπτωση, όφειλαν να προσδιορίσουν στην τεχνική προσφορά τους τα τμήματα που συναποτελούν τους προσφερόμενους ..., έστω και κατ' εκτίμηση. Επιπλέον, από τον προσδιορισμό των τμημάτων θα προέκυπτε και το σημείο τερματισμού κάθε προσφερόμενου συνδέσμου. Περαιτέρω, ως προς την απαίτηση 1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης διευκρινίστηκε ότι «...». Με τον τρόπο αυτό, κατέστη σαφές σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ότι, σε κάθε περίπτωση, όφειλαν να προσδιορίσουν στην τεχνική προσφορά τους τα μήκη των τμημάτων που συναποτελούν τους εν λόγω ... , έστω και κατ' εκτίμηση. Οι άνω διευκρινήσεις δεν προσβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, και έτσι εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα τους διαγωνιζομένους και την αναθέτουσα αρχή.

17. Επειδή κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως και των περιγραφόμενων στο Παράρτημα ΙΙ αυτής (σελ. 122 της διακήρυξης – Οδηγίες συμπλήρωσης Πινάκων συμμόρφωσης), αλλά και των διευκρινήσεων που χορηγήθηκαν, συνδυαστικά ερμηνευομένων, και με βάση τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, συνάγεται ότι οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον Πίνακα Συμμόρφωσης 1 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης με κατάλληλη και προσήκουσα

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

συμπλήρωση των οικείων πεδίων προς απόδειξη και τεκμηρίωση πλήρωσης των οικείων τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών, καθώς και κάθε επιπλέον έγγραφο εκ των οποίων να τεκμηριώνεται επαρκώς η τεχνική καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού, των παρεχόμενων υπηρεσιών ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας. Επιπλέον, όφειλαν να συμπληρώσουν καταλλήλως τη στήλη “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” αποδεικνύοντας τον τρόπο πλήρωσης εκάστης τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμποντας στο κατάλληλο αποδεικτικό υλικό. Άλλωστε, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται εν γένει το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι η τεκμηρίωση της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να προκύπτει από τα έγγραφα της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς, όπου οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να περιγράψουν ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

18. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης 1 στη στήλη αυτού «Απάντηση Προμηθευτή», ως προς τις κρίσιμες τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, 1.16, 1.17 και 1.18 απάντησε «Ναι», ενώ στη στήλη «Παραπομπή» αρκέστηκε στην παράθεση της περιγραφής της ζητούμενης προδιαγραφής, όπως διαλαμβάνεται στην στήλη «Περιγραφή της απαίτησης». Όμως, κατά τον τρόπο παρέλειψε να αποδείξει τον τρόπο πλήρωσης των άνω τεχνικών απαιτήσεων και τον τρόπο συμμόρφωσής της με αυτές. Εξάλλου, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη υποχρέωσης απόδειξης των κρίσιμων τεχνικών απαιτήσεων είναι απορριπτέες, ενόσω κατά την ρητή απαίτηση της διακήρυξης ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, η συμπλήρωση των εν λόγω πεδίων καθώς και η απόδειξη και κατάλληλη τεκμηρίωση του τρόπου πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων. Τούτο μάλιστα διευκρινίστηκε ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή ως προς τις επιμέρους απαιτήσεις των όρων 1.10 και 1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης με το προαναφερθέν διευκρινιστικό της έγγραφο, εκ του περιεχομένου του οποίου συνάγεται η υποχρέωση συμπλήρωσης των άνω όρων, έστω και κατ'εκτίμηση. Άρα, αβασίμως, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, ανεπικαίρως και απαραδέκτως η προσφεύγουσα επιχειρεί να αμφισβητήσει ρητούς όρους της διακήρυξης, καθώς και τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής, τους οποίους, ενόσω δεν προσέβαλε, έχει ανεπιφύλακτα

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

αποδεχθεί και την δεσμεύουν, όπως εξάλλου δεσμεύουν και την αναθέτουσα αρχή και τους λοιπούς συμμετέχοντες. Τέλος, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις επί των κρίσιμων τεχνικών απαιτήσεων κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της εν μέσω αξιολόγησης. Τούτο, διότι από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της δεν προκύπτει η τεκμηρίωση και η απόδειξη πλήρωσης των κρίσιμων τεχνικών απαιτήσεων, ούτε άλλωστε η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται το αντίθετο. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, όπως αναπτύσσεται στο πρώτο σκέλος αυτής (υπό Ι), και βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, αλλά και ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, εν συνεχεία και όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που περιλαμβάνονται στο δεύτερο σκέλος της προσφυγής (υπό...) και αφορούν στην μη απόδειξη εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της αυτοπρόσωπης συμμετοχής των δύο στελεχών που θα διατεθούν από την τρίτη ... εταιρεία «...» για την πλήρωση της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6, καθώς και τα τμήματα του ... που θα εκτελέσουν, λεκτέα τα εξής: Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα, στους κρίσιμους όρους της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: Στον όρο 2.2.6 υπό τον τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) [...]. β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του αντικειμένου της παρούσας, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ... ..: • ένας (1) διαχειριστής ... (...) με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών σε αντίστοιχη θέση σε κατασκευή και υποστήριξη δικτύου ... .. • δύο (2) μηχανικοί δικτύων με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών σε έργα κατασκευής και υποστήριξης δικτύων ... .. Σε περίπτωση συμμετοχής εξωτερικού συνεργάτη στην ... .. στην εμπειρία του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος Ανάδοχος, ο εξωτερικός συνεργάτης θα πρέπει να υποβάλει επίσης το ΕΕΕΣ με ποινή αποκλεισμού. Σε*

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης». Περαιτέρω, αναφορικά με τον τρόπο ικανοποίησης της εν λόγω τεχνικής ικανότητας, η παράγραφος 2.2.8.1 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» προβλέπει ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. [...]». Προς απόδειξη πλήρωσης των ανωτέρω απαιτήσεων προβλέπεται ότι για το μεν στάδιο συμμετοχής (βλ. παρ. 2.2.9 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης): «Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)», καθώς και ότι «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών – Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), [...]». Για το δε στάδιο κατακύρωσης προβλέπεται ότι «(2.2.9.2) Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι: Σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6., εδάφιο (β): β.2 Πίνακας των στελεχών των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην ... .., σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: β.4 Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της ... .. από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην ... ..». Όσον αφορά δε στην απόδειξη της στήριξης σε δάνεια ικανότητα κατά το στάδιο κατακύρωσης προβλέπεται στην παράγραφο Β.8 του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης ότι «...Β.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση».

20. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι για την απόδειξη της αξιούμενης κατ' άρθρο 2.2.6 τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι συμμετέχοντες δύνανται να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων. Περαιτέρω, η απόδειξη πλήρωσης της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας λαμβάνει χώρα προαποδεικτικώς δια του ΕΕΕΣ, ενώ ρητώς ορίζεται ότι στην περίπτωση

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

στήριξης σε ικανότητες τρίτων πρέπει να υποβάλλεται διακριτό ΕΕΕΣ του τρίτου ... Εν συνεχεία, στο στάδιο οριστικής κατακύρωσης, η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο πραγματοποιείται δια της προσκόμισης των οικείων αποδεικτικών εγγράφων. Συναφώς, στο άρθρο 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης καθορίζονται τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, ενώ ειδικώς στην περίπτωση επίκλησης δάνειας εμπειρίας προσκομίζεται (2.2.9.2B8) έγγραφη δέσμευση μεταξύ του συμμετέχοντος και του ..., η οποία πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους, που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης, ο δε τρίτος θα πρέπει να δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης.

21. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προσκόμισε όλα τα αναγκαία έγγραφα με το αξιούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο, πλήρως συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις των όρων 2.2.6, 2.2.8.1 και 2.2.9.2B4 και B8. Καταρχάς, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα ρητώς δήλωσε ότι για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 θα στηριχθεί στις αντίστοιχες ικανότητες της εταιρείας «...». Παράλληλα, στα αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΣ σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στα ερωτήματα για τους τίτλους σπουδών των μελών της ... και το ποσοστό της υπεργολαβίας ρητώς αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει τους ... Μηχανικό Δικτύων, ... με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών σε έργα κατασκευής και υποστήριξης δικτύων ... και ... Μηχανικό Δικτύων, ... με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών σε έργα κατασκευής και υποστήριξης δικτύων ... Τέλος, ρητώς δήλωσε ότι η εταιρεία «...», στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της οποίας στηρίζεται, θα εκτελέσει υπεργολαβικά μέρος του ... (με ποσοστό υπεργολαβίας 15%) που αφορά στην υλοποίηση και συντήρηση των ... συνδέσμων. Περαιτέρω, η τρίτη ... εταιρεία «...» υπέβαλε διακριτό ΕΕΕΣ στο οποίο ρητώς δηλώνει ότι δεσμεύεται να διαθέσει στην ... (παρεμβαίνουσα) το απαιτούμενο προσωπικό με ποσοστό υπεργολαβίας 15% επί του συνολικού

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

συμβατικού τιμήματος. Επίσης, αναφέρει ρητώς ότι το αντικείμενο της υπεργολαβίας, που αναλαμβάνει να εκτελέσει, είναι συμμετοχή στην υλοποίηση του μέρους του ... που αφορά στην υλοποίηση και συντήρηση των ... συνδέσμων. Επιπρόσθετα, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το από 17.11.2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Διάθεσης Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων με την ... εταιρεία «...» με το οποίο, αφενός μεν εγκρίθηκε η μεταξύ τους συνεργασία για τη δέσμευση διάθεσης της τεχνικής ικανότητας της «...» με την εκ μέρους της παροχή προς την «...» των απαιτούμενων υπηρεσιών δια της διάθεσης των αναγκαίων πόρων, τεχνικών μέσων/ικανοτήτων, τεχνογνωσίας, εμπειρίας για όλο το διάστημα διάρκειας της σύμβασης τους, αφετέρου δε η ... δεσμεύτηκε ρητώς ότι αναλαμβάνει να εκτελέσει ως υπεργολάβος τις απαιτούμενες εργασίες/ υπηρεσίες, ήτοι αυτές που αφορούν στην υλοποίηση και συντήρηση των ... όπως έχουν εξειδικευτεί τόσο με το ιδιωτικό συμφωνητικό όσο με τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και της .... Ειδικότερα, στο εν λόγω συμφωνητικό ρητώς ορίζεται ότι η ... εταιρεία ... δανείζει και θέτει στη διάθεση της «...» τα κατωτέρω: «...*Τεχνική -επαγγελματική ικανότητα ...i. Το κατάλληλο και επαρκές τεχνικό προσωπικό ...1) ... , Μηχανικός Δικτύου Μέλος της ... Υλοποίησης, Τεχνικής Υποστήριξης και Συντήρησης, 2) ... Μηχανικός Δικτύου, Μέλος της ... Υλοποίησης, Τεχνικής Υποστήριξης και Συντήρησης*». Τέλος, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τον Πίνακα των στελεχών της υπεργολάβου εταιρείας, από τον οποίο προκύπτει ότι οι ... και ... είναι υπάλληλοι της ... και αποτελούν μέλη της ... που θα αναλάβει την υλοποίηση, υποστήριξη και συντήρηση του .... Εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι η παρεμβαίνουσα απέδειξε τόσο με τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ όσο και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ότι η ... εταιρεία θα διαθέσει τα ως άνω δύο στελέχη – μόνιμους υπαλλήλους της για την εκτέλεση συγκεκριμένου μέρους του ..., που αφορά στην υλοποίηση, υποστήριξη και συντήρηση. Εξάλλου, τα δύο στελέχη της ..., τα οποία θα διατεθούν προς εκτέλεση συγκεκριμένων τμημάτων του ..., αυτονοήτως θα εκτελέσουν αυτοπροσώπως τις απαιτούμενες εργασίες, χωρίς να απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης η πανηγυρική διατύπωση τούτου. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος του δεύτερου σκέλους της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, και τούτο διότι από το σύνολο των

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

δικαιολογητικών συμμετοχής και των αποδεικτικών εγγράφων της παρεμβαίνουσας προκύπτει και αποδεικνύεται ότι έχει αναληφθεί η δέσμευση για την συμμετοχή των ανωτέρω στελεχών της τρίτης ... εταιρείας στην ... .. κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

22. Επειδή επί του δεύτερου λόγου του σκέλους II της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οριστική ανάδοχος απάντησε ελλιπώς στην υπ' αριθ. 1.13 απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης 1 του Παραρτήματος II και τούτο καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Σύμφωνα, με την εν λόγω απαίτηση ο προσφερόμενος από τους διαγωνιζόμενους τύπος οπτικής ίνας για κάθε τμήμα πρέπει να συγκαταλέγεται μεταξύ των εξής αποδεκτών τύπων: ... Σε πλήρη συμμόρφωση προς την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα ανέφερε στην τεχνική προσφορά της ότι «...». Συνεπώς, οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα τύποι ... .. ανήκουν σε αυτούς που απαιτεί η διακήρυξη (...), οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασαφούς ή ελλιπούς απάντησης είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Εξάλλου, απορριπτέος είναι και ο έτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, δεδομένου ότι αφ' ης στιγμής η σχετική προδιαγραφή δεν απαιτούσε και δη ρητώς από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς να επιλέξουν έναν μόνο από τους αποδεκτούς τύπους (...), στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται θέμα υποβολής εναλλακτικής προσφοράς από την παρεμβαίνουσα η οποία δήλωσε ότι προσφέρει τους αποδεκτούς τύπους ... Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράβασης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, όσον αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τις τεχνικές απαιτήσεις 1.10, 1.17 και 1.18. Τούτο, διότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη απόδειξης πλήρωσης, έστω και κατ' εκτίμηση, των κρίσιμων τεχνικών απαιτήσεων με αριθ. 1.10, 1.17 και 1.18. Αντιθέτως, η παρεμβαίνουσα και οριστική ανάδοχος προσδιόρισε στην τεχνική προσφορά της την συμμόρφωση προς τις εν λόγω τεχνικές απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης, αφού: α) ως προς την απαίτηση 1.10 προσδιόρισε κατ' εκτίμηση, είτε σε επίπεδο οδού είτε σε επίπεδο περιοχής, τα άκρα τμήματα των συνδέσμων ..., που βρίσκονται εντός των τηλεπικοινωνιακών του

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

κέντρων, με αποτέλεσμα να αποδεικνύεται προσηκόντως η κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής. Το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε συγκεκριμένες και αναλυτικές διευθύνσεις των εν λόγω τμημάτων, δεν ταυτίζεται με την πλημμέλεια που διαπιστώθηκε στην προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, ουδεμία πληροφορία συμπεριέλαβε στην προσφορά της ως προς τον προσδιορισμό των επίμαχων άκρων τμημάτων και β) όσον αφορά τις απαιτήσεις 1.17 και 1.18 του Πίνακα Συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα ανέφερε στην τεχνική προσφορά της ότι οι αναμενόμενες τιμές για τα δύο αυτά μεγέθη θα είναι μικρότερες από κάποια όρια, που προσδιόρισε σαφώς, τα οποία είναι συμβατά με τη διεθνή πρακτική και τα πρότυπα. Άρα, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα γεγονός, ότι η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε με τρόπο μονοσήμαντο συγκεκριμένες τιμές για τα επίμαχα μεγέθη, πέραν του ότι δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη και επομένως δεν συνιστά πλημμέλεια, έτι περαιτέρω δεν ταυτίζεται με την πλημμέλεια που διαπιστώθηκε στην προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία, ουδεμία πληροφορία συμπεριέλαβε στην προσφορά της ως προς τις επίμαχες αναμενόμενες τιμές. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος του δεύτερου σκέλους της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχή και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή επί του τρίτου λόγου του δεύτερου σκέλους (II) της προσφυγής και τις αποδιδόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Στην παράγραφο 2.2.9.2 περίπτωση Β.1. εδάφιο ζ' της διακήρυξης ορίζεται ότι «ζ) Για την παράγραφο 2.2.3.9. (προσκομίζεται) υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα με το εξής περιεχόμενο “Δηλώνω υπεύθυνα ότι δεν υπάρχει ... συμμετοχή στον οικονομικό φορέα που εκπροσωπώ, σύμφωνα με τους περιορισμούς που περιλαμβάνονται στο άρθρο 5α του κανονισμού του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 833/2014 της 31ης Ιουλίου 2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω των ενεργειών της ... που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην ..., όπως τροποποιήθηκε από τον με αριθ. 2022/578 Κανονισμό του Συμβουλίου (ΕΕ) της 8ης Απριλίου 2022. Συγκεκριμένα δηλώνω ότι: (α) ο οικονομικός φορέας που εκπροσωπώ δεν είναι ... υπήκοος, ούτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας

## Αριθμός απόφασης: 513 /2023

εγκατεστημένος στη ...·(β) ο οικονομικός φορέας που εκπροσωπώ δεν είναι νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του πενήντα τοις εκατό (50%) οντότητα αναφερόμενη στο στοιχείο α) της παρούσας, (γ) ούτε ο υπεύθυνα δηλώνων ούτε ο οικονομικός φορέας που εκπροσωπώ δεν είμαστε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή όργανο που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας που αναφέρεται στο σημείο (α) ή (β) παραπάνω, (δ) δεν υπάρχει συμμετοχή φορέων και οντοτήτων που απαριθμούνται στα ανωτέρω στοιχεία α) έως γ), άνω του 10 % της αξίας της σύμβασης των υπεργολάβων, προμηθευτών ή φορέων στις ικανότητες των οποίων να στηρίζεται ο οικονομικός φορέας τον οποίον εκπροσωπώ». Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε την με ημερομηνία 12-1-2023 Υπεύθυνη Δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf») με το ακριβές περιεχόμενο της διακήρυξης, η οποία υπογράφεται από τον ..., που ενεργεί για λογαριασμό και ως νόμιμος εκπρόσωπος της ... εταιρείας με την επωνυμία «...» («...»), δυνάμει της σχετικής εξουσιοδότησης - έγκρισης Συμμετοχής του ... Δεδομένου ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση να υπογράφεται αποκλειστικά από τον καταστατικό εκπρόσωπο της εταιρείας, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την υπογραφή της υπόψη Υπεύθυνης Δήλωσης από το κατά τα ανωτέρω εξουσιοδοτημένο προς τούτο πρόσωπο, αλλά ισχυρίζεται ότι, ενόψει του περιεχομένου της και των γεγονότων που βεβαιώνει, όφειλε να υπογράφεται από τον καταστατικό εκπρόσωπο της εταιρείας. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί της αυτοί εδράζονται σε δικές της εκτιμήσεις και ερμηνείες και δεν βρίσκουν έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης, ούτε άλλωστε επικαλείται συγκεκριμένη νομοθετική ή κανονιστική διάταξη που επιβάλλει την υπογραφή της συγκεκριμένης Υπεύθυνης Δήλωσης από τον καταστατικό εκπρόσωπο της εταιρείας. Περαιτέρω, όσον αφορά την από 16-1-2023 Υπεύθυνη Δήλωση της ... εταιρείας «...», γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η εν λόγω βεβαίωση (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf») υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...» και φέρει το ακριβές περιεχόμενο που ζητείται

## **Αριθμός απόφασης: 513 /2023**

από τη διακήρυξη. Και ναι μεν απευθύνεται προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία (...) και όχι προς την αναθέτουσα αρχή, πλην όμως τούτο δεν συνεπάγεται πλημμέλεια της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης, καθώς από το αναλυτικό περιεχόμενό της προκύπτει αναντίρρητα ότι αφορά στον κρίσιμο διαγωνισμό και απευθύνεται προς την συμμετέχουσα εταιρεία «...» στην περίπτωση που η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Άλλωστε, εκ του περιεχομένου του άρθρου 2.2.9.2. Β.1 περ. ζ της διακήρυξης, προκύπτει ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση υποβάλλεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, ο οποίος αναλαμβάνει να δηλώσει (υπό σημείο δ αυτής) ότι δεν υφίσταται, στο ποσοστό που προβλέπεται, ... συμμετοχή και στο πρόσωπο των υπεργολάβων και των τρίτων δανειοπαρόχων τους. Άρα, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με αντίστοιχο περιεχόμενο από την τρίτη ... έλαβε χώρα εκ περισσού, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, που βάλλει κατά των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτός ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, αλλά και ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2027).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 4 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**

**Αριθμός απόφασης: 513 /2023**