

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 07.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 173/07.02.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 457/31.01.2023, απόφασης της Υπουργού ..., ως και της ενσωματωμένης σ' αυτήν υπ' αριθμό 5182/19.12.2022 απόφασης της Υπουργού ....

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.290,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της

Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 31.01.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.02.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και βάλλει κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 07.02.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 17.02.2023 ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων.

5.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε στις 22.02.2023 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, οι οποίες όμως δεν λαμβάνονται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου αυτών. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 22.02.2023 υπόμνημα, περιέχον αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο. Επίσης, η προσφεύγουσα στις 24.02.2023 κατέθεσε υπόμνημα και κατά των απόψεων, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπ' όψη, δοθέντος ότι οι απόψεις δεν λαμβάνονται υπ' όψη, ως εκπρόθεσμες.

6.Επειδή, με την υπ' αριθμό 6/2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τον τίτλο: «Αναβάθμιση και εμπλουτισμός

εξοπλισμού των ...», που εντάσσεται ως Υποέργα 12-13-14-15-16 της Πράξης «Υποστήριξη Αναβάθμισης της Μουσικής Εκπαίδευσης των ...» (κωδικός ΟΠΣ: ...) στους Άξονες Προτεραιότητας 6,8,9 του Ε.Π. «...», το οποίο συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση – Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) και Εθνικούς Πόρους, συνολικού προϋπολογισμού άνευ Φ.Π.Α. 675.103,41€, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης: «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ζητούμενων ειδών και ποσοτήτων. Γίνονται δεκτές οι προσφορές που θα υποβληθούν μόνο σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης και για το σύνολο των ειδών του εξοπλισμού. Προσφορές που είναι αόριστες, ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή για μέρος των ζητούμενων ειδών και ποσοτήτων, καθώς και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες». Η ως άνω διακήρυξη καταχωρίσθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 11.10.2022, με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμό 5182/19.12.2022 απόφαση της αναθέτουσας, έγιναν δεκτές οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων, εν συνεχεία δε, πρώτη σε σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα και δεύτερη η παρεμβαίνουσα. Σημειωτέον ότι, δυνάμει της ανωτέρω απόφασης, προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Τέλος, με την υπ' αριθμό 457/31.01.2023 απόφαση της αναθέτουσας, οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά των προσβαλλόμενων στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την

διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 Β «Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς:» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«...Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τους Πίνακες Συμμόρφωσης (Παράρτημα ΙΙΙ), συμπληρωμένους σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες:... Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες...»*. Τέλος στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 57) ορίζεται ότι: *«...Ο υποψήφιος συμπληρώνει το σύνολο των κάτωθι πινάκων συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων*

απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντα...».

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί Όροι Υποβολής Προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και Τρόπος Υποβολής Προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), 2.4.4. (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής Οικονομικών Προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος Ισχύος των Προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση Υποβολής Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου - Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου) της παρούσας...».

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 5 «...» δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς δεν διαθέτει το απαραίτητο plugin εφέ ....

12. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 59) για το είδος 5, «...», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 8: «Επεξεργαστής βάθους, τύπου ..., ενσωματωμένο ή με λογισμικό τύπου plugin που θα προσφερθεί». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K5 T.Φ.1-Studio One 6.0, σελ. 2, Studio One Professional»), δεν διαθέτει το απαραίτητο plugin εφέ ..., κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Οι

δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί λειτουργίας «Room Simulator», το οποίο είναι τεχνολογικά ισοδύναμο –κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας πάντα- με το Convolution, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο δεν αναγράφεται πουθενά η λειτουργία «Room Simulator». Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα, για το είδος 8, «Προενισχυτής μικροφώνου 8 καναλιών» δεν διαθέτει καθόλου λειτουργία Pad για κάθε κανάλι, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών.

14.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 60), για το είδος 8 «Προενισχυτής μικροφώνου 8 καναλιών», απαιτείται, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.7: «*Λειτουργία pad σε κάθε κανάλι*». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K8 Τ.Φ.1-Behringer ADA8200») δεν διαθέτει καθόλου λειτουργία Pad για κάθε κανάλι, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σημειωτέον, ότι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί τ' ανωτέρω, ισχυριζόμενη, ότι προσφέρει «μοντέρνο» μικρόφωνο χωρίς pad, που είναι ικανό να διαχειρισθεί εξαιρετικά υψηλές εντάσεις, επικαλούμενη, ότι: «...η χρήση των εξασθενητών (pad) σε προενισχυτές χρησιμοποιείται ως επί το πλείστον σε μηχανήματα που προσφέρουν συχνοτικό χρωματισμό και επιπρόσθετες αρμονικές όταν το gain της προενίσχυσης ωθηθεί σε πολύ υψηλά επίπεδα. Οι προενισχυτές αυτοί ανήκουν συνήθως στις κατηγορίες coupled-transformer η tube, ενώ ο προσφερόμενος Behringer ADA8200 δεν ανήκει σε κάποια από αυτές τις κατηγορίες, πράγμα που σημαίνει ότι η εξασθένιση του σήματος πραγματοποιείται από το ρυθμιστικό του Gain στο κάθε κανάλι...». Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 10, «... Ζεύγος», διαθέτει απόκριση συχνότητας 50Hz έως 22kHz και όχι απόκριση συχνότητας «48Hz έως 20kHz ή καλύτερο», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 60) για το είδος 10, «... Ζεύγος», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.3: «Απόκριση συχνότητας 48Hz έως 20kHz ή καλύτερο». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K10 Τ.Φ.1-Prodipe Pro8 V3», σελ. 10) διαθέτει απόκριση συχνότητας 50Hz έως 22kHz, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 10, «... Ζεύγος», δεν διαθέτει φίλτρο ρύθμισης χαμηλών συχνοτήτων για προσαρμογή σε χώρο ακρόασης, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

18. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 61) για το είδος 10, «Ζεύγος», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.6: «Φίλτρο ρύθμισης χαμηλών και υψηλών συχνοτήτων για προσαρμογή σε χώρο ακρόασης». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K10 Τ.Φ.1-Prodipe Pro8 V3», σελ. 10) διαθέτει μόνο φίλτρο υψηλών

συχνοτήτων, ήτοι «HF LEVEL CONTROL» και δεν διαθέτει φίλτρο ρύθμισης χαμηλών συχνοτήτων για προσαρμογή σε χώρο ακρόασης, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 13, «Πυκνωτικά μικρόφωνα πουράκια (Ζεύγος)», διαθέτει συχνοτική απόκριση 30 Hz έως 18 kHz και όχι συχνοτική απόκριση «από 40Hz έως 20KHz», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

20. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 61) για το είδος 13, «Πυκνωτικά μικρόφωνα πουράκια (Ζεύγος)», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.3: «*Συχνοτική απόκριση από 40Hz έως 20KHz*». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K13 Τ.Φ.1-Prodipe A1 Duo», σελ. 3) διαθέτει συχνοτική απόκριση 30 Hz έως 18 kHz, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 15, «Πυκνωτικό μικρόφωνο μεγάλου διαφράγματος», διαθέτει μόνον ένα πολικό διάγραμμα (cardioid) και όχι τρία, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

22. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 61), για το είδος 15, «Πυκνωτικό μικρόφωνο μεγάλου διαφράγματος», απαιτείται, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.2: «*Τρία πολικά διαγράμματα, omni, cardioid,*



*figure of 8, κατ' ελάχιστο»* και της παρ.3: *«Διακόπτης επιλογής πολικών διαγραμμάτων»*. Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K15 Τ.Φ.1-Prodipe ST-1 MK2 Lanen», σελ. 4) δεν διαθέτει omni και figure of 8 πολικά διαγράμματα αλλά μόνον ένα πολικό διάγραμμα «cardioid», κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, ότι προσφέρει μόνον το πολικό διάγραμμα «cardioid» («καρδιοειδές», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην παρέμβαση) εξαίροντας τα πλεονεκτήματά του, επικαλούμενη ότι *«αποδίδει καλύτερα από τα υπόλοιπα πολικά διαγράμματα»*. Επίσης, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει διακόπτη επιλογής πολικών διαγραμμάτων, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 15, «Πυκνωτικό μικρόφωνο μεγάλου διαφράγματος», διαθέτει διακόπτη επιλογής rad με μία μόνο επιλογή πέραν της μηδενικής (-10dB) και όχι με δύο επιλογές πέραν της μηδενικής, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

24. Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 62) για το είδος 15, «Πυκνωτικό μικρόφωνο μεγάλου διαφράγματος», απαιτείται, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.4: *«Διακόπτης επιλογής rad με 2 επιλογές πέραν της μηδενικής»*. Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K15 Τ.Φ.1-Prodipe ST-1 MK2 Lanen», σελ. 5) διαθέτει διακόπτη επιλογής rad με μία μόνο επιλογή πέραν της μηδενικής (-10dB) και όχι με δύο επιλογές πέραν της μηδενικής, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η δε παρεμβαίνουσα συνολογεί, ότι το

προσφερόμενο από αυτήν είδος διαθέτει διακόπτη επιλογής *rad* με μία μόνο επιλογή πέραν της μηδενικής, αναφέροντας ότι: «...το προσφερόμενο από μέρος μας μικρόφωνο *Prodipe ST-1 MK2 Lanen*, διαθέτει μία επιλογή εξασθεμιστή (*rad*) σε θέση πέραν της μηδενικής, η οποία καλύπτει την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή. Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω (*ΠΡΟΕΝΙΣΧΥΤΗΣ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟΥ 8 ΚΑΝΑΛΙΩΝ*), τα μοντέρνα μικρόφωνα είναι σχεδιασμένα για να αντέχουν ιδιαίτερα μεγάλες εντάσεις ηχητικών κυμάτων, με αποτέλεσμα το οποιοδήποτε *rad* να αποτελεί ρυθμιστικό «έκτακτης ανάγκης...». . Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 15, «Πυκνωτικό μικρόφωνο μεγάλου διαφράγματος», διαθέτει διακόπτη επιλογής *High Pass Filter* με μία μόνο επιλογή πέραν της μηδενικής και όχι με δύο επιλογές πέραν της μηδενικής, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

26. Επειδή, αναφορικά με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 62) για το είδος 15, «Πυκνωτικό μικρόφωνο μεγάλου διαφράγματος», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.5: «*Διακόπτης επιλογής High Pass Filter με 2 επιλογές πέραν της μηδενικής*». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «*ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ*», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «*K15 Τ.Φ.1-Prodipe ST-1 MK2 Lanen*», σελ. 5) διαθέτει διακόπτη επιλογής *High Pass Filter* με μία μόνον επιλογή πέραν της μηδενικής και όχι με δύο επιλογές πέραν της μηδενικής επιλογής, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. . Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, με τον ένατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας,

ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 16, «Βάση μικροφώνου», διαθέτει μέγιστο ύψος 140cm, ήτοι 1.40 μέτρα, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών που όριζαν «*Μέγιστο ύψος  $\geq 1.50m$* ».

28. Επειδή, αναφορικά με τον ένατο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 62) για το είδος 16, «Βάση μικροφώνου», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.4: «*Μέγιστο ύψος  $\geq 1.50m$* », δηλαδή μέγιστο ύψος ίσο ή μεγαλύτερο από 1.50 μέτρα. Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K16 T.Φ.1-Prodipe Professional Mic Stand») διαθέτει μέγιστο ύψος 140cm, ήτοι 1.40μέτρα, πράγμα που σημαίνει, ότι υπολείπεται του ορίου του ζητούμενου μέγιστου ύψους κατά 10 εκατοστά, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών. Η δε παρεμβαίνουσα συνομολογεί, ότι προσφέρει βάση μικροφώνου 1.40 μέτρα, αναφέροντας ότι: «...*το μέγιστο ύψος της βάσης Prodipe Professional Mic Stand που προσφέραμε ανέρχεται μεν στα 1.40μ, καθώς λόγοι ασφάλειας επιβάλλουν να μην αυξάνεται το ύψος της βάσης κατά τρόπο ώστε να απομακρύνεται το κέντρο βάρους του αντικειμένου από το έδαφος...*». Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

29.Επειδή, με τον δέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 17, «DI box active», δεν διαθέτει διακόπτη αντιστροφής φάσης (phase invert), κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

30. Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 62) για το είδος 17, «DI box active», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.4: «*Διακόπτης αντιστροφής φάσης (phase invert)*». Όπως προκύπτει από το

τεχνικό φυλλάδιο, που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K17 Τ.Φ.1-Behringer DI100 ULTRA-DI») δεν διαθέτει διακόπτη αντιστροφής φάσης (phase invert), κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 19, «Ακουστικά για μίξη», διαθέτει συχνοτική απόκριση 20 Hz έως 20 kHz και όχι «12Hz - 22KHz ή καλύτερο», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

32. Επειδή, αναφορικά με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 62) για το είδος 19, «Ακουστικά για μίξη», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.2: «*Συχνοτική απόκριση 12Hz - 22KHz ή καλύτερο*». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο K19 Τ.Φ.1-Behringer HPS3000, σελ. 2) διαθέτει συχνοτική απόκριση 20 Hz έως 20 kHz και όχι «12Hz - 22KHz ή καλύτερο», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 21, «Φορητός εγγραφέας ήχου 4 καναλιών», διαθέτει ψηφιακή ανάλυση εγγραφής WAV μόνο στα 16bit/44.1kHz και όχι 24bit/96kHz, όπως κατ' ελάχιστο ζητείται, σύμφωνα με τα τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές.

34. Επειδή, αναφορικά με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 63) για το είδος 21,

«Φορητός εγγραφέας ήχου 4 καναλιών», απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.4: «Ψηφιακή ανάλυση εγγραφής: - MP3 τουλάχιστον 320 Kbps /44,1-kHz - WAV τουλάχιστον 24-bit/96-kHz». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από αυτήν για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «K21 Τ.Φ.1-Tascam DP-006», σελ. 9,88) διαθέτει ψηφιακή ανάλυση εγγραφής WAV μόνο στα 16bit/44.1kHz και όχι 24bit/96kHz, κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση των προσβαλλόμενων.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθούν δε οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξαν ανάδοχο του εν θέματι διαγωνισμού.

37. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Απριλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**