

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε σε συνεδρίαση στις 29/03/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου –Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17/02/2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 222/20.02.2023 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την οικεία προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 14/2022 Διακήρυξης εν συνόλω, άλλως καθ' όσον αφορά στους προσβαλλόμενους όρους, ήτοι ως προς: (α) τις υπό Α/Α 4, Α/Α 5, Α/Α 7, Α/Α 8, Α/Α 9, Α/Α 13, Α/Α 15 και Α/Α 16 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 2 - Χειρουργικό Οφθαλμικό Μικροσκόπιο της Διακήρυξης, (β) τις υπό Α/Α 4 και Α/Α 7, Α/Α 9, Α/Α 12 και Α/Α 13 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 - Συσκευή Φακοθρυψίας της Διακήρυξης, (γ) τις υπό Α/Α 10, Α/Α 11 και Α/Α 12 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 - Συσκευή Φακοθρυψίας της Διακήρυξης, (δ) τις υπό Α/Α 4, Α/Α 5, Α/Α 7, Α/Α 8, Α/Α 9, Α/Α 13, Α/Α 15 και Α/Α 16 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 2 - Χειρουργικό Οφθαλμικό Μικροσκόπιο της Διακήρυξης, καθώς και τις υπό Α/Α 9, Α/Α 12 και Α/Α 13 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 - Συσκευή Φακοθρυψίας της Διακήρυξης.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,**

**άκουσε τον Εισηγητή**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, στις 23.01.2023 αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. από την αναθέτουσα Αρχή η υπ' αριθμ. 14/2022 Διακήρυξη διαγωνισμού, με αντικείμενο την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού, εξοπλισμού του Γ.Ν. ...» για τα εξής είδη: (α) Οπτική Τομογραφία - OCT (Τμήμα 1) (β) Οφθαλμολογικό Χειρουργικό

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

Μικροσκόπιο (Τμήμα 2) (γ) Μηχάνημα Φακοθρυψίας (Τμήμα 3) (δ) Βρογχοσκόπιο Ινοπτικό Φορητό (Τμήμα 4). Ως κριτήριο ανάθεσης της υπό εξέταση Διακήρυξης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Επισημαίνεται, ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην προκήρυξη του Διαγωνισμού με την υπό εξέταση Διακήρυξη, σε συνέχεια της έκδοσης της υπ' αριθμ. Α54/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης, της 23.3.2022 και της υπ' αριθμ. Σ815/2022 απόφασης του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ., της 1<sup>ης</sup>.6.2022. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα είχε ασκήσει την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1802/27.9.2021 προδικαστική προσφυγή κατά της προηγούμενης, υπ' αριθμ. 6/2021, διακήρυξης της ίδιας αναθέτουσας Αρχής. Αντικείμενο της υπ' αριθμ. 6/2021 διακήρυξης ήταν η προμήθεια Οφθαλμικού Χειρουργικού Μικροσκοπίου και Μηχανήματος Φακοθρυψίας, ήτοι δύο εκ των αναφερόμενων στην παρούσα Διακήρυξη ειδών, ήτοι το «Οφθαλμολογικό Χειρουργικό Μικροσκόπιο» (Τμήμα 2 του παρόντος Διαγωνισμού) και το «Μηχάνημα Φακοθρυψίας» (Τμήμα 3 του παρόντος Διαγωνισμού). Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρώς από την ΑΕΠΠ. Δυνάμει της υπ' αριθμ. Α54/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της. Η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την υπ' αριθμ. Σ815/2022 απόφασή της, εξέτασε την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1802/27.9.2021 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, την οποία και έκανε δεκτή. Ειδικότερα, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ακύρωσε την υπ' αριθμ. 6/2021 διακήρυξη ως προς (α) τις τεχνικές προδιαγραφές με Α/Α 3, Α/Α 4 και Α/Α 6 του Πίνακα Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών της Συσκευής Φακοθρυψίας (νυν Τμήμα 2 του υπό κρίση Διαγωνισμού), (β) το Κριτήριο Αξιολόγησης Β3., καθ' ό μέρος δι' αυτού πρόκειται να γίνει η αξιολόγηση των όρων των παρ. 2, 3, 10 των Γενικών Όρων-Πιστοποιήσεων (γ) τους όρους των παρ. 2, 3, 10 των Γενικών Όρων-Πιστοποιήσεων, (δ) τις παρ. 11 και 12 των Γενικών Όρων- Πιστοποιήσεων και (ε) την τεχνική προδιαγραφή υπό Α/Α 5 του Πίνακα Απαιτήσεων- Τεχνικών Προδιαγραφών της Συσκευής Φακοθρυψίας, ως προς το μέγεθος της οθόνης. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον υπό κρίση Διαγωνισμό, δυνάμει της υπ' αριθμ. 14/2022 Διακήρυξης, ως προς τέσσερα (4) Τμήματα, συνολικής δαπάνης 220.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%,

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

με τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης, προκειμένου να προβεί σε, κατά την εκτίμησή της, συμμόρφωση με τις ανωτέρω αποφάσεις και δη με την υπ' αριθμ. Σ815/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Η προσφεύγουσα επιθυμεί να υποβάλει προσφορά στον υπό κρίση Διαγωνισμό, για το Τμήμα 2 - Οφθαλμολογικό Χειρουργικό Μικροσκόπιο και για το Τμήμα 3 - Μηχάνημα Φακοθρυψίας.

2. Επειδή, ο εν λόγω διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η οικεία διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχουν καταβληθεί νόμιμα επαράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικούς ..., συνολικής αξίας 686,00 ευρώ, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης, [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γ.Γ.Π.Σ., όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»]. Η υπό κρίση προσφυγή κατετέθη στις 17/02/2023 και η αναθέτουσα Αρχή έστειλε παραδεκτώς τις απόψεις της στις 24/02/2023. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 01/03/2023 οικείο υπόμνημα της προσφεύγουσας.

4. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«στον υπόψιν Διαγωνισμό διαπιστώνεται ασάφεια του τρόπου και των κριτηρίων αξιολόγησης/βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ιδίως ως προς τους παρακάτω όρους της Διακήρυξης σε σχέση με το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού.... Σε σχέση με όλες τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές στα παραρτήματα I και II της Διακήρυξης ορίζεται ως απαίτηση ότι «Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση», χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών. Η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως προσδιορίζει, σε σχέση με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, με αντικειμενικά και επαληθεύσιμα χαρακτηριστικά, ποια στοιχεία θα λάβει υπόψη της προκειμένου να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζόμενων σε επίπεδο άνω των 100 βαθμών, δηλαδή ποια ειδικότερα χαρακτηριστικά ή στοιχεία και ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων θα θεωρήσει ότι προσδίδουν ευνοϊκότερη βαθμολογία στην προσφορά. Με απλά λόγια, δεν καθίσταται σαφές στον υποψήφιο προσφέροντα με ποιον τρόπο θα*

## **Αριθμός Απόφασης:527/2023**

βαθμολογηθεί η προσφορά του και ειδικότερα υπό προϋποθέσεις και συνθήκες πρόκειται να βαθμολογηθεί με άνω των 100 και έως 120 βαθμούς. Αντίθετα, σε άλλες προδιαγραφές του Παραρτήματος I και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ως προς το Τμήμα 2 - Χειρουργικό Οφθαλμικό Μικροσκόπιο (βλ., ενδεικτικά, τις A/A 1, A/A 2, A/A 3, A/A 6, A/A 10), η Αναθέτουσα Αρχή περιγράφει τον ακριβή τρόπο αξιολόγησης, υποδεικνύοντας με συγκεκριμένο τρόπο σε ποιες περιπτώσεις η προσφορά θα αξιολογηθεί με την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών και σε ποιες περιπτώσεις θα λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Είναι εκ των ως άνω πρόδηλο ότι διά της διατύπωσης της περιγραφής των υπό A/A 4, A/A 5, A/A 7, A/A 8, A/A 9, A/A 13, A/A 15 και A/A 16 τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 2 - Χειρουργικό Οφθαλμικό Μικροσκόπιο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξασφαλίζει για τον εαυτό της απλώς ευρεία διακριτική ευχέρεια, αλλά απόλυτη διακριτική ευχέρεια σε σχέση με την αξιολόγηση της προσφοράς, κατά πλήρη παράβαση των αρχών της ισότητας, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της διαφάνειας οι οποίες επιβάλλουν όπως διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τον χρόνο έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, η Εταιρεία μας εμποδίζεται να εκτιμήσει τις πιθανότητες επιτυχίας της στον υπόψιν διαγωνισμό αναφορικά με το Τμήμα 2 αυτού, ενώ τέλος αποκλείεται και κάθε ουσιαστική δυνατότητα ελέγχου της κρίσεως της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την αξιολόγηση της προσφορών μετά την υποβολή τους. Για όλους τους ως άνω λόγους, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν συνολικά οι προσβαλλόμενες υπό A/A 4, A/A 5, A/A 7, A/A 8, A/A 9, A/A 13, A/A 15 και A/A 16 απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 2 του Διαγωνισμού. 2<sup>ος</sup> λόγος: ΤΜΗΜΑ 3 - Αοριστία του τρόπου αξιολόγησης/βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές υπό A/A 4, A/A 7, A/A 9, A/A 12 και A/A 13, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 1, 54 παρ. 2 και 86 παρ. 9 του ν. 4412/2016 και των αργών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανταγωνισμού. Σε σχέση με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης ορίζεται ως απαίτηση ότι «Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση», χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών. Η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως προσδιορίζει, σε σχέση με τις

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, με αντικειμενικά και επαληθεύσιμα χαρακτηριστικά, ποια στοιχεία θα λάβει υπόψη της προκειμένου να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζόμενων σε επίπεδο άνω των 100 βαθμών, δηλαδή ποια ειδικότερα χαρακτηριστικά ή στοιχεία και ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων θα θεωρήσει ότι προσδίδουν ευνοϊκότερη βαθμολογία στην προσφορά. Με απλά λόγια, δεν καθίσταται σαφές στον υποψήφιο προσφέροντα με ποιον τρόπο θα βαθμολογηθεί η προσφορά του και ειδικότερα υπό προϋποθέσεις και συνθήκες πρόκειται να βαθμολογηθεί με άνω των 100 και έως 120 βαθμούς. Αντίθετα, σε άλλες προδιαγραφές του Παραρτήματος I και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ως προς το Τμήμα 3 - Συσκευή Φακοθρυψίας (βλ., ενδεικτικά, τις A/A 2, A/A 3, A/A 5, A/A 6, A/A 7, A/A 8, A/A 14), η Αναθέτουσα Αρχή περιγράφει τον ακριβή τρόπο αξιολόγησης, υποδεικνύοντας με συγκεκριμένο τρόπο σε ποιες περιπτώσεις η προσφορά θα αξιολογηθεί με την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών και σε ποιες περιπτώσεις θα λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Εξάλλου, ειδικώς ως προς την τεχνική προδιαγραφή A/A 13 «Επιπλέον δυνατότητες όλου του συστήματος να αναφερθούν προς αξιολόγηση», ακόμη και η περιγραφή της είναι παντελώς αόριστη. Συγκεκριμένα, η αναφορά σε «επιπλέον δυνατότητες όλου του συστήματος» ουδόλως παρέχει στους διαγωνιζόμενους οποιαδήποτε κατεύθυνση σε σχέση με τον τρόπο αξιολόγησης του κριτηρίου αυτού, με αποτέλεσμα να καταλείπεται στην Αναθέτουσα Αρχή απόλυτη διακριτική ευχέρεια στον τρόπο βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Μάλιστα είναι πιθανό, δεδομένης της ασάφειας της περιγραφής της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, οι αναφερόμενες «επιπλέον δυνατότητες» να μην συνεχονται καν προς το πραγματικό αντικείμενο της σύμβασης, και κατ' επέκταση προς την εξυπηρέτηση του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Ουδόλως δε δύναται να τεκμηριωθεί σύνδεσή τους ως βαθμολογούμενων/αξιολογούμενων στοιχείων με τις πραγματικές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Είναι εκ των ως άνω πρόδηλο ότι διά της διατύπωσης της περιγραφής των υπό A/A 9, A/A 12 και A/A 13 τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 3 - Συσκευής Φακοθρυψίας, η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξασφαλίζει για τον εαυτό της απλώς ευρεία διακριτική ευχέρεια, αλλά απόλυτη διακριτική ευχέρεια σε σχέση με την αξιολόγηση της προσφοράς, κατά πλήρη παράβαση των αρχών της ισότητας, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της διαφάνειας οι οποίες επιβάλλουν όπως διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση και

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τον χρόνο έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, η Εταιρεία μας εμποδίζεται να εκτιμήσει τις πιθανότητες επιτυχίας της στον υπόψιν διαγωνισμό αναφορικά με το Τμήμα 3 αυτού, ενώ τέλος αποκλείεται και κάθε ουσιαστική δυνατότητα ελέγχου της κρίσεως της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την αξιολόγηση της προσφορών μετά την υποβολή τους. Για όλους τους ως άνω λόγους, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν συνολικά οι προσβαλλόμενες υπό A/A 9, A/A 12 και A/A 13 απαιτήσεις- τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού. *ii. Ασάφεια του περιεχόμενου των υπό A/A 4 και A/A 7 τεχνικών προδιαγραφών και του τρόπου αξιολόγησης/βαθμολόγησής τους. Η υπό A/A 4 απαίτηση-τεχνική προδιαγραφή του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού αναφέρει ότι η προσφερόμενη συσκευή θα πρέπει να είναι κατάλληλη για επεμβάσεις καταρράκτη για όλα τα μεγέθη τομών «από 1,8mm έως 3,2MM». Κατά την περιγραφή της απαίτησης και του τρόπου βαθμολόγησής της, το Παράρτημα I και το Παράρτημα II αναφέρουν ότι «Η ύπαρξη τομών από 1,8MM έως 3,2mm βαθμολογείται με 100. Η δυνατότητα μικρών τομών 1,8MM βαθμολογείται με 120». Από την ανωτέρω περιγραφή του τρόπου βαθμολόγησης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει ότι η προσφορά συσκευής που διενεργεί τομές 1,8mm βαθμολογείται με 100, αλλά ταυτόχρονα, η ίδια τομή βαθμολογείται με 120. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι δεν διενεργούνται τομές μικρότερες από 1,8mm. Κατά τα ανωτέρω, ουδόλως είναι σαφής ο τρόπος αξιολόγησης της εν λόγω υπό A/A 4 τεχνικής προδιαγραφής, καθώς ουδόλως προσδιορίζεται πώς θα βαθμολογηθεί διαγωνιζόμενος που προσφέρει τομή 1,8mm και, συγκεκριμένα, εάν αυτός θα λάβει την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών ή η προσφορά του θα λάβει την υψηλότερη βαθμολογία των 120 βαθμών. Η υπό A/A 7 απαίτηση-τεχνική προδιαγραφή του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού αναφέρει ότι η προσφερόμενη συσκευή θα πρέπει να διαθέτει πρόσθιο πνευματικό υαλοειδοφάγο τύπου γκιλοτίνας, με δυνατότητα τουλάχιστον 800 κοπών το λεπτό. Κατά την περιγραφή της απαίτησης και του τρόπου βαθμολόγησής της, το Παράρτημα I και το Παράρτημα II αναφέρουν ότι «Η δυνατότητα 800 κοπών το λεπτό βαθμολογείται με 100, ευμενέστερη αξιολόγηση για περισσότερες κοπές το λεπτό». Εντούτοις, ουδόλως είναι σαφής ο τρόπος αξιολόγησης της εν λόγω υπό A/A 7 τεχνικής προδιαγραφής, καθώς*

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

ουδόλως προσδιορίζεται με ποιον τρόπο θα βαθμολογηθούν, ενδεχομένως συγκρινόμενες και μεταξύ τους, οι προσφορές μηχανημάτων που παρέχουν δυνατότητα περισσότερων των 800 κοπών το λεπτό. Με άλλα λόγια, ουδόλως προκύπτει από τη Διακήρυξη εάν όλες οι προσφορές μηχανημάτων που παρέχουν τη δυνατότητα αυτή θα λάβουν την αυξημένη βαθμολογία των 120 βαθμών ή εάν τη βαθμολογία αυτή θα λάβει μόνο η προσφορά που διασφαλίζει τον μέγιστο αριθμό κοπών το λεπτό, ενώ οι λοιπές θα λάβουν περισσότερους από 100 αλλά λιγότερους από 120 βαθμούς. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, οι ανωτέρω αναφερόμενοι τεχνικές προδιαγραφές καταλείπουν υπέρμετρη διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή ως προς τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογηθούν. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, οι υπό A/A4, A/A7, A/A9, A/A 12 και A/A 13 τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να ακυρωθούν, καθώς παραβιάζουν τα άρθρα 18 παρ. 1, 54 παρ.2 και 86 παρ.9 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανταγωνισμού, καθόσον είναι αόριστες και καταλείπουν υπέρμετρη διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή ως προς τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογηθούν. 3ος λόγος Προσφυγής: ΤΜΗΜΑ 3 - Νόθευση του ανταγωνισμού και παράβαση της αρχής της αναλογικότητας σε σχέση με TIC τεχνικές προδιαγραφές υπό A/A 10, A/A 11 και A/A 12, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 1, 54 και 86 παρ. 9 του ν. 4412/2016 προκειμένου, στην υπόψιν Διαγωνισμό διαπιστώνεται παραβίαση των ανωτέρω αρχών, ιδίως ως προς τους παρακάτω όρους της Διακήρυξης. Πρόβλεψη αδικαιολόγητα περιοριστικής τεχνικής προδιαγραφής. Ήδη εκτέθηκε ανωτέρω ότι η τεχνική προδιαγραφή υπό A/A 12 του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού είναι ασαφής ως προς τον τρόπο βαθμολόγησής της. Περαιτέρω, όμως, η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι διατυπωμένη κατά τρόπο αδικαιολόγητα περιοριστικό, ούσα «φωτογραφική», με αποτέλεσμα να νοθεύει τον ανταγωνισμό, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 1, 54 παρ. 2 και 4 και 86 παρ.9 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, η υπό A/A 12 τεχνική προδιαγραφή απαιτεί «Όλο το σύστημα να φέρεται επάνω σε τροχήλατο αμαξίδιο-βάση με τέσσερις αντιστατικούς τροχούς με κεντρικό κλείδωμα». Σύμφωνα με τη διατύπωση αυτή, η τεχνική προδιαγραφή εστιάζει στο ότι το μηχάνημα θα φέρεται σε τροχήλατη βάση, η οποία, όμως, θα πρέπει να έχει τέσσερις αντιστατικούς τροχούς «με κεντρικό κλείδωμα». Δηλαδή, δεν θα πληροί καν την απαίτηση σύστημα το οποίο φέρεται μεν πάνω σε τροχήλατο αμαξίδιο με

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

τέσσερις αντιστατικούς τροχούς, οι οποίοι όμως θα κλειδώνουν ο καθένας χωριστά και όχι μέσω κεντρικού κλειδώματος. Επισημαίνεται ότι η λειτουργία του κεντρικού κλειδώματος του αμαξιδίου-βάσης του μηχανήματος καλύπτεται από το μηχανήμα μίας μόνο εταιρείας, του οίκου B&L Stellaris (έντυπο: Bausch & Lomb Stellaris Phaco Machine - User manual, σελ. 100 και 102). Όπως προκύπτει και από τα έντυπα που επισυνάπτονται στην παρούσα προδικαστική προσφυγή, στα μηχανήματα των οίκων DORC (έντυπο: 0013-B-02-2019-EVA-UPGRADED- Specification-Sheet\_0 σελίδα 1 φωτογραφία μηχανήματος) και J&J (έντυπο: VERITAS Vision System Digital Sales Aid σελίδα 1 φωτογραφία μηχανήματος) ο κάθε τροχός κλειδώνει ξεχωριστά και δεν υπάρχει ένδειξη για κεντρικό κλείδωμα. Ομοίως, και στο μηχανήμα που θα προσφέρει η εταιρεία μας, οι τροχοί κλειδώνουν χωριστά, ήτοι δεν διαθέτει τη λειτουργία του κεντρικού κλειδώματος της υπό A/A 12 τεχνικής προδιαγραφής. Κατά συνέπεια, η ως άνω διατύπωση της υπό A/A 12 τεχνικής προδιαγραφής κατ' ουσίαν αποκλείει όλα τα μηχανήματα, τα οποία δεν διαθέτουν κεντρικό κλείδωμα στους τροχούς του αμαξιδίου-βάσης. Επισημαίνεται, συναφώς, ότι η Διακήρυξη ουδόλως αναφέρει ότι, ενδεχομένως, μηχανήματα που θα προσφέρουν τη λειτουργία κεντρικού κλειδώματος του αμαξιδίου-βάσης του μηχανήματος θα τύχουν ευνοϊκότερης βαθμολογίας. Αντιθέτως, με τον τρόπο με τον οποίο είναι διατυπωμένη η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αποκλείει από τη συμμετοχή μηχανήματα το οποίο δεν φέρει τη συγκεκριμένη λειτουργία. Με δεδομένο ότι από την έρευνα αγοράς που έχει κάνει η Εταιρεία μας, μόνο μια εταιρεία καλύπτει τη συγκεκριμένη λειτουργία, η υπό A/A 12 τεχνική προδιαγραφή είναι «φωτογραφική», κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 1, 54 παρ. 2 και 4 και 86 παρ. 9 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή απαιτώντας, στο πλαίσιο της υπό A/A 12 τεχνικής προδιαγραφής, το προσφερόμενο μηχανήμα να τίθεται πάνω σε τροχήλατο αμαξίδιο-βάση, υποχρεωτικά με κεντρικό κλείδωμα των τροχών, εισάγει μια αδικαιολόγητα περιοριστική τεχνική προδιαγραφή για το προσφερόμενο μηχανήμα. Αν και είναι γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει καλύτερα με ποιον τρόπο θα εξυπηρετηθούν καλύτερα οι ανάγκες της, εντούτοις, τούτο ουδόλως δικαιολογεί την εισαγωγή «φωτογραφικής» τεχνικής προδιαγραφής, κατά παράβαση των ανωτέρω προβλέψεων του ν. 4412/2016 και γενικών αρχών και εν πάση περιπτώσει, ανεξαρτήτως του «φωτογραφικού» ή μη χαρακτήρα αυτής, τεχνικής



## Αριθμός Απόφασης:527/2023

προδιαγραφής που εισάγει αδικαιολόγητους και δυσανάλογους περιορισμούς του ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, η εισαγωγή της απαίτησης για κεντρικό κλείδωμα είναι δυσανάλογη. Στην προκειμένη περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως δικαιολογεί την απαίτηση της συγκεκριμένης λειτουργίας σε σχέση με το Τμήμα 3 - Συσκευή Φακοθρυψίας και, ειδικότερα, για ποιον λόγο η συγκεκριμένη απαίτηση είναι ζωτικής σημασίας για τον σκοπό που επιτελεί η προς προμήθεια συσκευή, κατά τρόπον ώστε να αποκλείονται προσφέροντες, των οποίων οι συσκευές - αν και πληρούν το σύνολο των λοιπών τεχνικών προδιαγραφών - θα πρέπει να αποκλειστούν, διότι το αμαξίδιο-βάση της συσκευής δεν φέρει κεντρικό κλείδωμα των τροχών. Συναφώς, η Εταιρεία μας επισημαίνει ότι το κλείδωμα κάθε τροχού χωριστά αποτελεί πλεονέκτημα, καθώς το μηχάνημα μπορεί να εκτελεί πλήθος διαφορετικών κινήσεων αναλόγως των τροχών που έχουν κλειδωθεί ενώ ταυτόχρονα δεν αποκλείεται και το κλείδωμα όλων των τροχών. Συνεπώς, η εδώ υπό εξέταση τεχνική προδιαγραφή είναι εξαιρετικά περιοριστική, άγουσα σε περιορισμό του κύκλου των συμμετεχόντων σε μόλις έναν (1) κατάλληλο υποψήφιο, και πάντως αποκλείοντας τη συμμετοχή της Εταιρείας μας στον Διαγωνισμό ως προς το Τμήμα 3, χωρίς να συντρέχει προς τούτο οποιοσδήποτε δικαιολογητικός λόγος ή λόγος υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, επιβαλλόμενος από τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. *ii. Πρόβλεψη προδιαγραφών που δεν δικαιολογούνται από το αντικείμενο του Διαγωνισμού.* Στην προκειμένη περίπτωση, στο πλαίσιο των υπό A/A 10 και A/A 11 τεχνικών προδιαγραφών ως προς το Τμήμα 3 του Διαγωνισμού, στο Παράρτημα I και στο Παράρτημα II της Διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: A/A 10: «Το σύστημα να συνοδεύεται από τρεις (3) στυλεούς φακοθρυψίας πολλαπλών χρήσεων και είκοσι (20) υαλοειδεκτομής μίας χρήσης για την πλήρη λειτουργικότητα της συσκευής. Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά των στυλεών προς αξιολόγηση» A/A 11: «Στη βασική σύνθεση να περιλαμβάνονται χωρίς κόστος και οι απαραίτητες κασέτες και υλικά για τις δοκιμές των πρώτων 200 χρήσεων-επεμβάσεων». Σε σχέση με τις ανωτέρω υπό A/A 10 και A/A 11 τεχνικών προδιαγραφών, η Αναθέτουσα Αρχή συνέδεσε τη βαθμολογία των υποψηφίων με τον αριθμό των αναλώσιμων που θα προσέφερε έκαστος προσφέρων: A/A 10: «Προσφορά η οποία διαθέτει τα ζητούμενα βαθμολογείται με 100, για κάθε ένα επιπλέον στυλεό προσαύξηση βαθμολογίας κατά 5 βαθμούς» A/A 11: «Προσφορά η οποία καλύπτει την ζητούμενη απαίτηση

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

βαθμολογείται με 100, κατά 25 κασέτες επιπλέον προσαύξηση της βαθμολογίας κατά 5 βαθμούς» Ειδικότερα, όσον αφορά την υπό Α/Α 10 τεχνική προδιαγραφή, επισημαίνεται ότι οι στυλεοί υαλοειδεκτομής συνιστούν ξεχωριστό προϊόν-αναλώσιμο για τη διαχείριση επιπλοκών κατά το χειρουργείο, το οποίο πωλείται διακεκριμένα, και όχι παρελκόμενο της Συσκευής Φακοθρυψίας. την προμήθεια της οποίας αφορά ο Διαγωνισμός. Τούτο, εξάλλου, είναι απόλυτα σαφές από την ίδια την περιγραφή, για παράδειγμα, των στυλεών υαλοειδεκτομής που προσδιορίζονται ως «μίας χρήσης». Περαιτέρω δε, σημειώνεται ότι οι εν λόγω φακοί είναι αναλώσιμα υλικά με εμπορικό κωδικό για τις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά, περιλαμβανομένης της Εταιρείας μας. Η Εταιρεία μας επισημαίνει ότι η εμπορική τιμή πώληση στο Δημόσιο του στυλεού υαλοειδεκτομής για τη Συσκευή Φακοθρυψίας είναι 84 Ευρώ ανά τεμάχιο. Τούτο σημαίνει, πρακτικά, ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζητεί να προσφερθούν αναλώσιμα-στυλεοί υαλοειδεκτομής συνολικής αξίας κατ' αρχήν 1.680 Ευρώ, χωρίς καμία αμοιβή, τη στιγμή που το κόστος της συσκευής, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ανέρχεται σε 60.483,87 Ευρώ. Δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή ζητεί από τους προσφέροντες - επί ποινή αποκλεισμού, διότι οι 20 στυλεοί υαλοειδεκτομής συνιστούν ελάχιστη ποσότητα, προκειμένου διαγωνιζόμενος να λάβει 100 βαθμούς και να μην αποκλειστεί - να προσφέρουν το 3% περίπου της αξίας της προς προμήθεια Συσκευής Φακοθρυψίας σε αναλώσιμα των χειρουργείων που θα εκτελεστούν με τη συσκευή αυτή. Είναι προφανές, ότι εάν ένας προσφέρων επιθυμεί να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το κόστος ακόμα μεγαλύτερης ποσότητας του συγκεκριμένου αναλωσίμου. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όχι μόνο απαιτεί από τους προσφέροντες να προσφέρουν, μαζί με την προς προμήθεια συσκευή, και αναλώσιμα, τα οποία ουδόλως συνδέονται με τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις της ίδιας της συσκευής, όπως απαιτεί το άρθρο 54 παρ.3 του ν. 4412/2016, αλλά - το σημαντικότερο - εξαρτούν την αξιολόγηση/βαθμολογία των προσφερόντων από την ποσότητα των αναλωσίμων που θα προσφέρουν. Με τον τρόπο αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή νοθεύει τη λειτουργία του ανταγωνισμού, αφού ανάδοχος δεν θα αναδειχθεί εκείνος ο διαγωνιζόμενος του οποίου η συσκευή έχει τα καλύτερα λειτουργικά χαρακτηριστικά, αλλά εκείνος που θα προσφέρει μεγαλύτερη ποσότητα αναλωσίμων, τα οποία εξ αρχής θα έπρεπε να είχαν αποτελέσει αντικείμενο διακριτής διαδικασίας ανάθεσης. Κατά τα

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

ανωτέρω, η υπό Α/Α 10 τεχνική προδιαγραφή παραβιάζει τα άρθρα 18 παρ. 1 και 54 του ν. 4412/2016, καθώς ουδόλως συνδέεται με τεχνικά χαρακτηριστικά ή λειτουργικές απαιτήσεις της ίδιας της Συσκευής. Μια τέτοια τεχνική προδιαγραφή και, ειδικώς εν προκειμένω, ο τρόπος με τον οποίο βαθμολογείται, επηρεάζοντας άμεσα και ουσιωδώς το αποτέλεσμα της τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόντων, είναι δυσανάλογη και νοθεύει τη λειτουργία του ανταγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, η Εταιρεία μας δυσχεραίνεται ουσιωδώς να λάβει τις κατάλληλες επιχειρηματικές αποφάσεις για τη διαμόρφωση και την υποβολή της προσφοράς της ούτως ώστε να διεκδικήσει επί ίσοις όροις και με διαφάνεια την ανάθεση της σύμβασης ως προς το Τμήμα 3 του Διαγωνισμού, αφού η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν της προμήθειας της Συσκευής, απαιτεί να της προσφερθεί, χωρίς πρόσθετη αμοιβή, σημαντικός αριθμός αναλωσίμων. Μάλιστα, εάν η Εταιρεία μας αποφασίσει να προσφέρει μόνο τον ελάχιστο αριθμό των στυλεών, κινδυνεύει να μην αναδειχθεί καν ανάδοχος. Όσον αφορά την υπό Α/Α 11 τεχνική προδιαγραφή, οι κασέτες συνιστούν επίσης διακριτό προϊόν-αναλώσιμο της Συσκευής Φακοθρυψίας. Μάλιστα, ο ελάχιστος αριθμός κασετών που ζητά η Διακήρυξη προκειμένου προσφέρων να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών είναι εντυπωσιακά υψηλός, καθώς 200 κασέτες είναι σε θέση να καλύψουν χειρουργεία της Αναθέτουσας Αρχής αρκετών μηνών. Στο πλαίσιο αυτό, είναι όλως παραπλανητική η χρήση του όρου «δοκιμές» στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή για να περιγράψει τον ελάχιστο αριθμό των κασετών που θα πρέπει να προσφερθούν. Στο πλαίσιο αυτό, η Εταιρεία μας επισημαίνει ότι η εμπορική τιμή πώλησης στο Δημόσιο της κασέτας για τη Συσκευή Φακοθρυψίας είναι κατ' αρχήν 65 Ευρώ ανά τεμάχιο. Τούτο σημαίνει, πρακτικά, ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζητεί να προσφερθούν κατ' ελάχιστον αναλώσιμα-κασέτες αξίας 13.000 Ευρώ, χωρίς καμία αμοιβή, τη στιγμή που το κόστος της συσκευής, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ανέρχεται σε 60.483,87 Ευρώ. Δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή ζητεί από τους προσφέροντες - επί ποινή αποκλεισμού, διότι οι 200 κασέτες συνιστούν ελάχιστη ποσότητα, προκειμένου διαγωνιζόμενος να λάβει 100 βαθμούς και να μην αποκλειστεί - να προσφέρουν το Α περίπου της αξίας της προς προμήθειας Συσκευής Φακοθρυψίας σε αναλώσιμα των χειρουργείων που θα εκτελεστούν με τη συσκευή αυτή. Είναι προφανές, ότι εάν ένας προσφέρων επιθυμεί να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το κόστος ακόμα

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

μεγαλύτερης ποσότητας του συγκεκριμένου αναλωσίμου και συγκεκριμένα, λαμβάνοντας υπόψη το σχετικό κριτήριο ανάθεσης, θα πρέπει να προσφέρει συνολικά τριακόσιες (300) κασέτες, αρχικής αξίας 19.500 Ευρώ (ήτοι αξίας που αντιστοιχεί περίπου στο 1/3 του προϋπολογισμού της προμήθειας - μόνο για τα αναλώσιμα-κασέτες, χωρίς να συνυπολογίζεται το κόστος των στυλεών φακοθρυψίας). Επομένως, και με την υπό Α/Α 11 τεχνική προδιαγραφή, η Αναθέτουσα Αρχή νοθεύει τη λειτουργία του ανταγωνισμού, αφού ανάδοχος δεν θα αναδειχθεί εκείνος ο διαγωνιζόμενος του οποίου η συσκευή έχει τα καλύτερα λειτουργικά χαρακτηριστικά, αλλά εκείνος που θα προσφέρει μεγαλύτερη ποσότητα αναλωσίμων, τα οποία εξ αρχής θα έπρεπε να είχαν αποτελέσει αντικείμενο διακριτής διαδικασίας ανάθεσης. Κατά τα ανωτέρω, η υπό Α/Α 10 τεχνική προδιαγραφή παραβιάζει τα άρθρα 18 παρ. 1 και 54 του ν. 4412/2016, καθώς ουδόλως συνδέεται με τεχνικά χαρακτηριστικά ή λειτουργικές απαιτήσεις της ίδιας της Συσκευής, αλλά με την καθημερινή λειτουργία της. Μια τέτοια τεχνική προδιαγραφή και, ειδικώς εν προκειμένω, ο τρόπος με τον οποίο βαθμολογείται, επηρεάζοντας άμεσα και ουσιωδώς το αποτέλεσμα της τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόντων, είναι δυσανάλογη και νοθεύει τη λειτουργία του ανταγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, η Εταιρεία μας δυσχεραίνεται ουσιωδώς να λάβει τις κατάλληλες επιχειρηματικές αποφάσεις για τη διαμόρφωση και την υποβολή της προσφοράς της ούτως ώστε να διεκδικήσει επί ίσοις όροις και με διαφάνεια την ανάθεση της σύμβασης ως προς το Τμήμα 3 του Διαγωνισμού, αφού η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν της προμήθειας της Συσκευής, απαιτεί να της προσφερθεί, χωρίς πρόσθετη αμοιβή, σημαντικός αριθμός αναλωσίμων. Μάλιστα, σημειώνεται ότι η υπό Α/Α 11 τεχνική προδιαγραφή είναι και ασαφής, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζεται για τί είδους τομή θα πρέπει να είναι οι κασέτες. Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με την υπό Α/Α 4 τεχνική προδιαγραφή, η Συσκευή Φακοθρυψίας θα πρέπει να διενεργεί τομές από 1,8mm έως 3,2mm. Επομένως, η Διακήρυξη θα όφειλε να είναι σαφής ως προς τις τομές που θα πρέπει να καλύπτουν οι κασέτες στο πλαίσιο της υπό Α/Α 11 τεχνικής προδιαγραφής. Ο προκείμενος Διαγωνισμός αφορά την προμήθεια ιατρικών μηχανημάτων και μόνο - ουδόλως αναφέρεται ότι αφορά και την προμήθεια αναλωσίμων. Στο πλαίσιο αυτό, αν και θα ήταν εύλογο η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει από τους προσφέροντες να προσφέρουν, μαζί με το μηχάνημα, μια μικρή ποσότητα αναλωσίμων, αφενός, ο όγκος της ζητούμενης ποσότητας στο

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

πλαίσιο της προκειμένης Διακήρυξης και, αφετέρου, ο τρόπος που η αιτούμενη ποσότητα αλλοιώνει την αξιολόγηση των προσφερόντων, τις καθιστούν δυσανάλογες και αντίθετες με τον ν. 4412/2016. αυτοί δεν επιτρέπεται να καθιστούν πράγματι αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την πραγματοποίηση και των θεμιτών σκοπών της επιχειρηματικής δραστηριότητας, από τους οποίους εξαρτάται η επιβίωση της επιχειρήσεως ως οικονομικής μονάδας. Ειδικότερα, επιβάλλεται ως απαραίτητος όρος που θα πρέπει να πληροί η προσφορά για αξιολογηθεί ως «τεχνικά» αποδεκτή και να λάβει 100 βαθμούς η προμήθεια κατ' ελάχιστον 20 στυλεών υαλοειδεκτομής και 200 κασετών για το μηχάνημα φακοθρυψίας, ήτοι αναλωσίμων συνολικής κατ' αρχήν αξίας 14.680 Ευρώ, χωρίς την καταβολή οποιουδήποτε ανταλλάγματος στον προμηθευτή. Ούτως επιβάλλεται στους προμηθευτές να λειτουργήσουν ως προς την υπόψη προμήθεια ουσιαστικά όχι απλώς χωρίς το εύλογο από ορθολογικώς οργανωμένη επιχείρηση προσδοκώμενο ποσοστό κέρδους, αλλά ουσιαστικά κάτω του κόστους σε σχέση με τα εν λόγω αναλώσιμα προϊόντα (στυλεοί φακοθρυψίας και κασέτες), κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1Σ., το οποίο προστατεύει την ελεύθερη οικονομική λειτουργία των επιχειρήσεων. Τέλος, σημειώνεται ότι η εισαγωγή των εν λόγω κριτηρίων ανάθεσης ισοδυναμεί κατ' ουσίαν με παρείσφρηση οικονομικών στοιχείων και δεδομένων στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, της αρχής της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Εκ των ανωτέρω καταδεικνύεται ότι στην πραγματικότητα η προσέγγιση της αναθέτουσας αρχής με την υιοθέτηση των ως άνω πληττόμενων κριτηρίων ανάθεσης ισοδυναμεί με μία πρόσκληση για δωρεά, υποσχόμενη στον μεγαλύτερο «δωρητή» την προμήθεια του μηχανήματος φακοθρυψίας. Τούτο όμως ουδόλως συνάδει με το πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων όπως αυτό αποτυπώνεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τις γενικές αρχές που διέπουν τη διαδικασία αυτή.

4ος λόγος Προσφυγής: ΤΜΗΜΑ 2 και ΤΜΗΜΑ 3 - Παραβίαση της υποχρέωσή συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής με αποφάσεις της ΕΑΑΗΣΥ, κατά παράβαση του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, της αρχής της χρηστής διοίκησης και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος Όπως εκτέθηκε ανωτέρω κατά την παρουσίαση του ιστορικού της προκειμένης προδικαστικής προσφυγής, η υπό κρίση υπ' αριθ. 14/2022 Διακήρυξη εκδόθηκε σε συνέχεια της υπ' αριθ. Σ815/2022 απόφασης της Αρχής Σας, η οποία εξέτασε τη με ΓΑΚ

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

ΑΕΠΠ 1802/27.9.2021 προδικαστική προσφυγή που είχε καταθέσει η Εταιρεία μας, με αίτημα την ακύρωση της υπ' αριθ. 6/2021 διακήρυξης ως προς ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές της Συσκευής Φακοθρυψίας (νυν Τμήμα 3 του υπό κρίση Διαγωνισμού). Επισημαίνεται, ειδικότερα, ότι η περιγραφή των υπό Α/Α 3, Α/Α 4 και Α/Α6 τεχνικών προδιαγραφών της Συσκευής Φακοθρυψίας στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 6/2021 διακήρυξης έπασχαν από την ίδια ακριβώς πλημμέλεια που επισημάνθηκε ανωτέρω, στο πλαίσιο του 1ου λόγου της προκειμένης προδικαστικής προσφυγής σε σχέση με τις υπό Α/Α 9, Α/Α 12 και Α/Α 13 τεχνικές προδιαγραφές του υπό κρίση Διαγωνισμού. Δηλαδή, σε εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 6/2021 διακήρυξης, η ίδια Αναθέτουσα Αρχή, ανέγραφε στην αιτιολογία τους την ένδειξη «Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση», ήτοι την ίδια ακριβώς ένδειξη που η ίδια Αναθέτουσα Αρχή περιέλαβε στην υπό κρίση 14/2022 Διακήρυξη στο πλαίσιο των υπό Α/Α 9, Α/Α 12 και Α/Α 13 τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με το Τμήμα 2 και στο πλαίσιο των υπό Α/Α 4, Α/Α 5, Α/Α 7, Α/Α 8, Α/Α 9, Α/Α 13, Α/Α 15 και Α/Α 16 τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με το Τμήμα 3 του υπό κρίση Διαγωνισμού. Η υπ' αριθ. Σ815/2022 απόφαση της Αρχής Σας, στις παραγράφους 25 και 26, έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς της Εταιρείας μας και έκρινε ότι η ανωτέρω αναφορά στην περιγραφή της απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών (ήτοι, η ένδειξη «Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση») παραβιάζει τις αρχές της ισότητας, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της διαφάνειας, με την αιτιολογία ότι «Εν προκειμένω, ευχερώς προκύπτει ότι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ενώ οι επίμαχες απαιτήσεις είναι ορισμένες και σαφείς ως προς το ελάχιστο περιεχόμενό τους ώστε η υπό αξιολόγηση προσφορά να λάβει βαθμολογία 100), σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, δεν προσδιορίζεται ποια στοιχεία θα ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών για την βαθμολόγηση της προσφοράς σε επίπεδο άνω των 100 βαθμών. Τα ανωτέρω, δεν αίρονται από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής η οποία δεν απαντά στον οικείο ισχυρισμό, αλλά ισχυρίζεται ότι δεν ποσοτικοποιούνται οι οικείες απαιτήσεις, πλην όμως διατηρεί το δικαίωμα να βαθμολογήσει με 120 βαθμούς χωρίς να προκύπτει σε ποιες περιπτώσεις πράγματι υπερκαλύπτονται». Στη συνέχεια, στην παράγραφο 33, η Αρχή Σας έκρινε ότι η Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, προκειμένου ο διαγωνισμός να επαναπροκηρυχθεί μετά από αναπροσαρμογή των επίμαχων

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

όρων. Κατά τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατ' εφαρμογή της υπ' αριθ. Σ815/2022 απόφασης της Αρχής Σας και του άρθρου 367 παρ. 3 του ν.4412/2016, να επανεξετάσει τις τεχνικές της προδιαγραφές, προκειμένου να διασφαλίσει ότι δεν θα έφεραν τις ίδιες πλημμέλειες κατά την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή αναπροσάρμοσε μόνο τους συγκεκριμένους όρους και μόνο για τη Συσκευή Φακοθρυψίας του Τμήματος 3 του υπό κρίση Διαγωνισμού, τους οποίους είχε προσβάλει η Εταιρεία μας στο πλαίσιο της με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1802/27.9.2021 προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθ. 6/2021 διακήρυξης, ουδόλως την απαλλάσσει από την υποχρέωση που υπείχε να επανεξετάσει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες έπασχαν από την ίδια ακριβώς πλημμέλεια, παρά το ότι δεν είχαν αποτελέσει και αυτές αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Συγκεκριμένα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, καθώς και της αρχής της χρηστής διοίκησης και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να επανεξετάσει συνολικά τις τεχνικές της προδιαγραφές, προκειμένου να διαπιστώσει ότι δεν έπασχαν από την ίδια νομική πλημμέλεια που κρίθηκε παράνομη με την απόφαση της Αρχής Σας. Ουδόλως ήταν υποχρεωμένη η Αναθέτουσα Αρχή απλώς και μόνο να εξαλείψει την πλημμέλεια που αφορούσε τους συγκεκριμένους προσβληθέντες όρους της διακήρυξης. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή απάλειψε μόνο τους προσβληθέντες όρους, αλλά διατήρησε τη διαπιστωθείσα παρανομία σε πλείστους όρους, τόσο του Τμήματος 2 όσο και του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού.».

5. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, κρίνονται τα κάτωθι. Σε σχέση με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα Αρχή αρκείται να ισχυρισθεί, ότι οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές «[...] είναι βαρύνουσας σημασίας απαιτήσεις οι οποίες προσδιορίζουν την υψηλή ποιότητα του μηχανήματος, είναι σαφώς καθορισμένες, δεν ποσοτικοποιούνται αυστηρά και δύναται να βαθμολογηθούν σύμφωνα με τη διάθεση ή μη της δυνατότητας που ζητείται και συγκεκριμένα: εάν διατίθεται η δυνατότητα που ζητείται ήτοι ικανοποιείται ακριβώς ο όρος της τεχνικής προδιαγραφής η βαθμολόγηση είναι 100 βαθμούς, εάν δεν διατίθεται η δυνατότητα που ζητείται ήτοι δεν καλύπτεται/παρουσιάζει αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή η βαθμολόγηση είναι μικρότερη από 100 βαθμούς και επιφέρεται η απόρριψη της

### Αριθμός Απόφασης:527/2023

προσφοράς». Ακόμη, η ανωτέρω ισχυρίζεται, ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι ορισμένες και σαφείς ως προς το ελάχιστο περιεχόμενό τους «[...] και δεν διαθέτουν στοιχεία για την βαθμολόγηση της προσφοράς σε επίπεδο άνω των 100 βαθμών». Όπως προκύπτει, η αναθέτουσα Αρχή παρέχει μεν πληροφορίες, σε ποια περίπτωση μία προσφορά θα λάβει 100 βαθμούς, συγκεκριμένα δε, στην περίπτωση που ικανοποιείται ακριβώς ο όρος της τεχνικής προδιαγραφής, αλλά όσον αφορά σε ποια περίπτωση μία προσφορά θα λάβει υψηλότερη βαθμολογία από 100, η ίδια συνομολογεί, ότι δεν διαθέτει στοιχεία για τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών σε επίπεδο άνω των 100 βαθμών, άλλως, ότι δεν είναι εφικτή η βαθμολόγηση με βαθμούς πέραν των 100, διότι τα τιθέμενα κριτήρια ανάθεσης «δεν ποσοτικοποιούνται». Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια, ότι ούτε οι διαγωνιζόμενοι στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία θα είναι σε θέση να γνωρίζουν τον τρόπο βαθμολόγησης της προσφοράς τους, προκειμένου, αφ' ενός να προετοιμάσουν ανταγωνιστικές προσφορές και, αφ' ετέρου, εν συνεχεία, να διαπιστώσουν, εάν η προσφορά τους βαθμολογήθηκε κατά τρόπο αντικειμενικό και σύμφωνο με την επίμαχη διακήρυξη. Συναφώς, ουδόλως γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές «δεν ποσοτικοποιούνται αυστηρά». Τούτο, διότι η αδυναμία της αναθέτουσας Αρχής να επιλέξει τον τρόπο βαθμολόγησης των κριτηρίων, που η ίδια έχει προσδιορίσει, δεν μπορεί να προβάλλεται ως λόγος για να αιτιολογήσει νομίμως την προδιαληφθείσα ασάφεια των κριτηρίων αξιολόγησης, η οποία αντίκειται στο άρθρο 86 παρ. 9 του ν. 4412/2012, σύμφωνα με το οποίο «τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή». Εξ άλλου αποδεικνύεται, ότι τα εν λόγω κριτήρια ανάθεσης δεν είναι εκ της φύσης τους κατάλληλα για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα Αρχή, εφ' όσον δεν είναι σε θέση να τα ποσοτικοποιήσει-βαθμολογήσει, όφειλε να μην τα συμπεριλάβει ως κριτήρια ανάθεσης στον Διαγωνισμό και να τα διατηρήσει αποκλειστικώς, ως επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτων δοθέντων, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τούτο. Επέκεινα, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής σε σχέση με το Τμήμα 3, η αναθέτουσα Αρχή επανέλαβε,



## Αριθμός Απόφασης:527/2023

ότι οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές «[...] είναι σαφώς καθορισμένες, δεν μπορούν να ποσοτικοποιηθούν και δύναται να βαθμολογηθούν σύμφωνα με τη διάθεση ή μη της δυνατότητας που ζητείται και συγκεκριμένα: εάν διατίθεται η απαίτηση - δυνατότητα που ζητείται ήτοι ικανοποιείται ακριβώς ο όρος της τεχνικής προδιαγραφής η βαθμολόγηση είναι 100 βαθμούς, εάν δεν διατίθεται η απαίτηση - δυνατότητα που ζητείται ήτοι δεν καλύπτεται/παρουσιάζει αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή η βαθμολόγηση είναι μικρότερη από 100 βαθμούς και επιφέρεται η απόρριψη της προσφοράς». Ακόμη, η ανωτέρω ισχυρίζεται, ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι ορισμένες και σαφείς ως προς το ελάχιστο περιεχόμενό τους «[...] και δεν διαθέτουν στοιχεία για την βαθμολόγηση της προσφοράς σε επίπεδο άνω των 100 βαθμών». Επ' αυτού, κρίνονται *mutatis mutandis* όσα κρίθηκαν για τον πρώτο λόγο προσφυγής και άρα ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Περαιτέρω, σε σχέση με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά στο Τμήμα 3 του Διαγωνισμού, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι η υπό Α/Α 4 τεχνική προδιαγραφή «είναι σαφώς καθορισμένη στο περιεχόμενό της και στον τρόπο αξιολόγησης/βαθμολόγησής της», εντούτοις επαναλαμβάνει το παράδοξο ότι, αφενός, κάθε προσφορά που επιδεικνύει «ύπαρξη τομών από 1,8mm έως 3,2mm βαθμολογείται με 100», ενώ ταυτόχρονα κάθε προσφορά που διαθέτει δυνατότητα τομής 1,8mm θα λάβει 120 βαθμούς. Όμως, ο εν θέματι ισχυρισμός παρίσταται αντιφατικός και άρα απορριπτέος, καθώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, είτε η ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή περιλαμβάνει και απαιτεί το προσφερόμενο μηχάνημα να διασφαλίζει μικρές κοπές, που να ξεκινούν από την τιμή 1,8mm., είτε η τεχνική προδιαγραφή δεν περιλαμβάνει την τιμή κοπής 1,8mm., αλλά το ελάχιστο αποδεκτό όριο τεχνικής προδιαγραφής τίθεται σε έτερο χωρίο της διακήρυξης με αποτέλεσμα η προσφορά, που ικανοποιεί μικρές τομές 1,8mm, να λαμβάνει 120 βαθμούς. Όσον αφορά στην υπό Α/Α 7 τεχνική προδιαγραφή, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι «[...] η επίμαχη απαίτηση είναι ορισμένη και σαφής ως προς το περιεχόμενό της ώστε όλες οι προσφορές μηχανημάτων που παρέχουν τη δυνατότητα περισσότερων των 800 κοπών το λεπτό θα λάβουν την αυξημένη βαθμολογία των 120 βαθμών». Επί του τρίτου λόγου προσφυγής σε σχέση με το Τμήμα 3, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της, ότι «[...] η συγκεκριμένη προδιαγραφή καθορίζει ένα τεχνικό χαρακτηριστικό σημαντικό για

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

την ελευθερία κινήσεων του χρήστη (ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό). Με τον τρόπο αυτό (κεντρικό κλειδωμα) επιτυγχάνεται η σταθερότητα του χρήστη την ώρα της επέμβασης (καταρράκτη) κατά την οποία δεν θα προσπαθεί να κλειδώσει έναν - έναν και τους τέσσερις τροχούς της τροχήλατης βάσης αποσπώντας τον από τη διαδικασία». Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι το κλειδωμα κάθε τροχού ξεχωριστά αποτελεί πλεονέκτημα, καθώς το μηχάνημα μπορεί να εκτελεί πλήθος διαφορετικών κινήσεων, αναλόγως των τροχών που έχουν κλειδωθεί, χωρίς παράλληλα να αποκλείεται και η δυνατότητα κλειδώματος όλων των τροχών. Κατά τούτο, η απαίτηση περί κεντρικού κλειδώματος, την οποία αναφέρει η αναθέτουσα Αρχή στην υπό Α/Α 12 τεχνική προδιαγραφή, περιορίζει τις επιλογές του χρήστη του μηχανήματος, αφού του παρέχει μικρότερο εύρος χειρισμών. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι αρκεί να κλειδωθούν δύο μόνον εκ των τεσσάρων τροχών, προκειμένου να ακινητοποιηθεί πλήρως το μηχάνημα. Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι χρησιμοποίησε, ως προς την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, την διακήρυξη του Νοσοκομείου Κομοτηνής, αλυσιτελώς προβάλλεται λόγω της αρχής της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Όσον αφορά στις υπό Α/Α 10 και Α/Α 11 τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, ουδόλως αντέκρουσε, ότι ο τρόπος βαθμολόγησης των υπό Α/Α 10 και Α/Α 11 τεχνικών προδιαγραφών παραβιάζει τα άρθρα 18 παρ. 1 και 54 του ν. 4412/2016. Απεναντίας, αυτή ισχυρίσθηκε, ότι «*Με αυτούς τους όρους - προδιαγραφές Α/Α 10 και Α/Α 11 δεν αποκλείουμε από την διαγωνιστική διαδικασία ούτε την προσφεύγουσα ούτε και τις υπόλοιπες εταιρείες με σύγχρονης τεχνολογίας μηχανήματα να συμμετέχουν στον διαγωνισμό αλλά και δεν επιβαρύνουμε τον προϋπολογισμό του νοσοκομείου εντούτοις εξυπηρετείται η αρχή προστασίας του δημοσίου συμφέροντος*» ἔ δηλαδή, η αναθέτουσα Αρχή, ως δικαιολογητικό λόγο της παράβασης των άρθρων 18 παρ. 1 και 54 του ν. 4412/2016, προέβαλε, ότι επιθυμούσε να ωφελήσει τον προϋπολογισμό του νοσοκομείου, επειδή, κατά την άποψή της, έτσι «*εξυπηρετείται η αρχή προστασίας του δημοσίου συμφέροντος*». Συνελόντι ειπείν, η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης τα εν λόγω αυτοτελώς ζητούμενα είδη, τα οποία αντιστοιχούν περίπου στο 25% της συνολικής αξίας του προϋπολογισμού ως

## Αριθμός Απόφασης:527/2023

προς τις κασέτες της Συσκευής Φακοθρυψίας και στο 3% ως προς τους στυλεούς υαλοειδεκτομής. Εν τούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα εν λόγω είδη αποτελούν σαφώς διακριτά προϊόντα, τα οποία αποτελούν ξεχωριστό αντικείμενο προμήθειας και τα οποία η αναθέτουσα Αρχή υποχρεώνει τους ενδιαφερόμενους, να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό, όχι απλώς να της τα προμηθεύσουν εντελώς δωρεάν αλλά να διαγωνισθούν μεταξύ τους, για το ποιος θα κάνει την μεγαλύτερη δωρεά. Για τους ανωτέρω λόγους, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός η δε προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τούτο. Καταληκτικώς, επί του 4ου λόγου προσφυγής σε σχέση με το Τμήμα 2 και το Τμήμα 3, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι συμμορφώθηκε, ως όφειλε, με την υπ' αριθμ. Σ815/2022 απόφαση και τροποποίησε τους προσβληθέντες όρους στο πλαίσιο εκείνης της διαδικασίας. Τέλος, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι «[...] το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Οφθαλμολογικού Χειρουργικού Μικροσκοπίου και Μηχανήματος Φακοθρυψίας παραμένει το ίδιο από την πρώτη διακήρυξη (6/2021). Παρατηρείται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία καταφεύγει διαδοχικά σε προδικαστικές προσφυγές και σε κάθε προσφυγή επικαλείται διαφορετικές προδιαγραφές, οι οποίες είναι γνωστές εξ αρχής και για το λόγο αυτό είναι προεχόντως καταχρηστική και μη νόμιμη η ανωτέρω προσφυγή. Ενεργώντας σε αυτήν την τακτική, η προσφεύγουσα εταιρεία κωλυσιεργεί επανειλημμένα τις διαγωνιστικές διαδικασίες της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να διακυβεύεται η απορρόφηση και αξιοποίηση πολύτιμων και αναγκαίων πόρων ΕΣΠΑ». Εκ των στοιχείων του διοικητικού φακέλλου, προκύπτει το βάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι η νομική πλημμέλεια, που αναλύθηκε στην προδικαστική προσφυγή σε σχέση με τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, αποτέλεσε αντικείμενο κρίσης στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Σ815/2022 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Η τελευταία έκρινε, ότι περιγραφή σαν αυτή που επαναλήφθηκε στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές είναι παράνομη. Η αναθέτουσα Αρχή εν γνώσει της απάλειψε μόνο τους όρους, που είχαν κριθεί παράνομοι με την υπ' αριθμ. Σ815/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., αλλά διατήρησε τους υπόλοιπους, παρά το γεγονός ότι έπασχαν από την αυτή παρανομία.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα προσφυγής να γίνει δεκτό και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τους προσβαλλόμενους όρους, ήτοι τις υπό Α/Α 4, Α/Α 5, Α/Α 7, Α/Α 8, Α/Α 9, Α/Α 13, Α/Α 15 και Α/Α 16 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 2 - Χειρουργικό Οφθαλμικό Μικροσκόπιο της Διακήρυξης, τις υπό Α/Α 4 και Α/Α 7, Α/Α 9, Α/Α 12 και Α/Α 13 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 - Συσσκευή Φακοθρυψίας της Διακήρυξης, τις υπό Α/Α 10, Α/Α 11 και Α/Α 12 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 - Συσσκευή Φακοθρυψίας της Διακήρυξης, τις υπό Α/Α 4, Α/Α 5, Α/Α 7, Α/Α 8, Α/Α 9, Α/Α 13, Α/Α 15 και Α/Α 16 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 2 - Χειρουργικό Οφθαλμικό Μικροσκόπιο της Διακήρυξης, καθώς και τις υπό Α/Α 9, Α/Α 12 και Α/Α 13 τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 3 - Συσσκευή Φακοθρυψίας της Διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29/03/2023 και εκδόθηκε στις 07/04/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**