

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Απριλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-09-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1787/23-09-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο "...", (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικεί στο ... , οδός ... αρ... νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του ... , (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... οδός ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο ... , οδός ... αρ... νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. ... απόφασης (αριθμός πρακτικού...) της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος αυτής που δέχθηκε τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων και ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του ... με την οποία υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προς νέα κρίση αυτής, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 22/09/2021 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 41.985 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτοκόλλου ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της υπό ανάθεση σύμβασης ορίστηκε ότι ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 41.985,00 €, πλέον Φ.Π.Α 24% 10.076,40 € ήτοι 52.061,40 € (πενήντα δύο χιλιάδες εξήντα ένα ευρώ και σαράντα λεπτά).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-04-2021 και έλαβε μοναδικό ΑΔΑΜ: ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 22-09-2021, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 17-09-2021, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου

του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Η Επιτροπή του διαγωνισμού δυνάμει του από 20.08.2021 Πρακτικού αποσφράγισης, ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των τριών οικονομικών φορέων, ήτοι του προσφεύγοντος, του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...». Ακολούθως, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το από 08.09.2021 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω διαγωνιζομένων και κατέταξε τις προσφορές τους ως ακολούθως: 1. «...», με ποσό προσφοράς 36.387,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. 2. «...», με ποσό προσφοράς 38.066,40 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. 3. «...», με ποσό προσφοράς 40.137,66 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η με αριθμό ... και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της ...Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου ... πρακτικό αποσφράγισης ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, καθώς και το με αριθμό πρωτοκόλλου ... πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία «...».

7. Επειδή, ύστερα από όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσφοράς αμφοτέρων των οικονομικών φορέων, που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή αυτών και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 23-09-2021 κοινοποίησε την προσφυγή στους ενδιαφερόμενους να ασκήσουν παρέμβαση.

9. Επειδή, στις 28-09-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, παρέμβαση για την απόρριψη αυτής και τη

Αριθμός Απόφασης: Σ548/2023

διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του. Η παρέμβαση ασκήθηκε με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντα του παρεμβαίνοντος προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας προσφυγής.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 551/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του ...

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 5-10-2021 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: α) Ο παρεμβαίνων υπολόγισε το ωρομίσθιο σε ποσό 6,50 Ευρώ, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας περί κατώτατου μισθού, υπολογισμού ωρομισθίου, δώρων και επιδομάτων εορτών (Χριστουγέννων και αδείας), άδειας αντικαταστάτη, αποδοχών και επιδομάτων αδείας. Επίσης, το ποσό που δηλώνει ως ωρομίσθιο, υπολείπεται του κατά νόμο κατώτατου, καθώς δεν έχει λάβει υπόψη και μη νομίμως παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά του την προσαύξηση 75% που αναλογεί στην παρεχόμενη εργασία κατά τις ημέρες αργίας. Σε κάθε περίπτωση δεν υπολόγισε τα ποσά που αντιστοιχούν σε δώρα και επιδόματα εορτών και στην άδεια αντικαταστάτη β) Ο οικονομικός φορέας «...» δηλώνει ωρομίσθιο ποσού 6,80 Ευρώ και με αυτόν τον τρόπο παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί κατώτατου μισθού, υπολογισμού ωρομισθίου, δώρων και επιδομάτων εορτών (Χριστουγέννων και αδείας), άδειας αντικαταστάτη, αποδοχών και επιδομάτων αδείας. Περαιτέρω, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι οι πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές των εργαζομένων ανέρχονται πράγματι σε 30.844,98 Ευρώ, όπως ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δηλώνει στη προσφορά του, το ποσό στο οποίο δήλωσε ότι ανέρχονται οι ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές (6.941,52 Ευρώ) είναι εσφαλμένο και δεν αντιστοιχεί στο κατά νόμο ποσοστό 22,54%. Τούτο δε, διότι στο ποσοστό 22,54% του

ποσού των 30.844,98 Ευρώ, αντιστοιχεί το ποσό των 6.952,458 [= 22,54% X 30.844,98 Ευρώ] και όχι, το ποσό των 6.941,52 Ευρώ.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: α) Ο παρεμβαίνων υπέβαλε νόμιμη προσφορά όπως καταγράφεται στο Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών β) Ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε νόμιμη προσφορά όπως καταγράφεται στο Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

15. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα, ο τελευταίος υπολόγισε νομίμως όλα τα εκ του νόμου προβλεπόμενα κονδύλια και για τον λόγο αυτό οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι στο σύνολο τους αβάσιμοι.

16. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«άρθρο 1.7 «Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης»: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016»

«[...]2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά»: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] Επομένως, ο προσφέρων στο φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά θα καταθέσει:[...]Ε. Το παρεχόμενο φύλλο συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στα παραρτήματα της σύμβασης σε μορφή .pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο [...]«Πίνακας Συμμόρφωσης» : «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις

ακόλουθες διευκρινίσεις: Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους, απορρίπτονται ως απαράδεκτες»[...] 12. «Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Οφείλει δε να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα υγείας και ασφάλειας».

[...]2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] ε) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην τεχνική περιγραφή»

[...] «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»: «..., σε καθημερινή βάση με ωριαία αποζημίωση για τις μέρες και ώρες που αυτή είναι αναγκαία, ήτοι για τις εργάσιμες ημέρες από το μεσημέρι μέχρι τη λήξη του ωραρίου λειτουργίας των ... και για τα Σάββατα, Κυριακές και αργίες από την έναρξη έως και τη λήξη του ωραρίου λειτουργίας των ... όπως αυτή έχει ορισθεί με την ... Απόφαση ... Συμβουλίου».

[...] «Συγγραφή Υποχρεώσεων» [...]άρθρο 7[...] «14. Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Οφείλει δε να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα Υγείας και ασφάλειας».

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής αναφορικά με την προσφορά του παρεμβαίνοντος: Σύμφωνα με την ΥΑ οικ. 4241/127 ΦΕΚ Β 173 2019): «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και εργατοτεχνίτες»: «[...] Τον καθορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α` 167), όπως ισχύει, του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα εξακόσια πενήντα ευρώ (650,00 €) β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04 €). Η απόφαση αυτή ισχύει από 1 Φεβρουαρίου 2019».

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος σε συνδυασμό με την ανάλυση αυτής, όπως εμπεριέχεται στην παρέμβαση του, ο τελευταίος έχει υπολογίσει στην προσφορά του τους μισθούς με τις προσαυξήσεις λόγω εργασίας το Σάββατο, την Κυριακή και τις αργίες, τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος της αντικατάστασης των εργαζομένων σε άδεια. Ωστε, αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι δεν έχουν υπολογισθεί τα ανωτέρω κονδύλια. Περαιτέρω, αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού των ανωτέρω κονδυλίων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την εξαγωγή των σχετικών αποτελεσμάτων, ο προσφεύγων, ο οποίος δεν αμφισβητεί ότι ο παρεμβαίνων έλαβε υπόψη για τους υπολογισμούς του την ισχύουσα κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ΥΑ οικ. 4241/127 ΦΕΚ Β 173 2019, αλλά μόνο του αποδίδει πλημμέλειες στους υπολογισμούς του, αλυσιτελώς προβάλλει αυτές, καθώς στηρίζονται αποκλειστικά στον τρόπο που ο ίδιος (ο προσφεύγων) υπολόγισε τα αναφερόμενα στην προσφυγή κονδύλια και στα αποτελέσματα που, κατά τη δική του άποψη, θα έπρεπε να εξαχθούν από τους εν λόγω υπολογισμούς. Πλην, όμως, το γεγονός ότι ο παρεμβαίνων προέβη σε διαφορετικούς υπολογισμούς, λαμβάνοντας υπόψη τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία για τις ημέρες και ώρες εργασίας, δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του. Πολύ περισσότερο που ο προσφεύγων, πέραν των δικών του υπολογισμών, τους οποίους επικαλείται ως τους μόνους ορθούς, δεν καταλογίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια

στους υπολογισμούς του ίδιου του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, αορίστως προβάλλει τα ανωτέρω ο προσφεύγων, ο οποίος αρκείται στην γενική και αόριστη επίκληση της παράλειψης υπολογισμού συγκεκριμένων κονδυλίων και ούτε επεξηγεί ούτε αναλύει τους λόγους για τους οποίους, με βάση τους υπολογισμούς στους οποίους προέβη ο παρεμβαίνων, λαμβάνοντας υπόψη συγκεκριμένες ώρες εργασίας, που επίσης δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, υπέπεσε σε σφάλμα, ποιο είναι αυτό και σε ποιο συγκεκριμένο σημείο των υπολογισμών του παρεμβαίνοντος εμφίλοχώρησε. Ειδικότερα, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη λήψης υπόψη από τον παρεμβαίνοντα των προσαυξήσεων λόγω εργασίας την Κυριακή, αυτός είναι αβάσιμος, αφού όπως αποδεικνύεται από την απλή επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, έχει ληφθεί υπόψη (βλ. Πίνακα προσφοράς «Απαιτούμενα συμπληρωματικά στοιχεία προσφοράς -Άρθρο 68 του Ν.3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Άρθρο 22 του Ν.4144/2013» και ανάλυση υπολογισμών στην παρέμβαση. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αλυσιτελής και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

19. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», γίνονται δεκτά τα εξής: Καταρχήν, κατά το πρώτο σκέλος αυτού τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος και αλυσιτελής για τους λόγους που ανωτέρω εκτέθηκαν επί του ταυτόσημου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού των αμφισβητούμενων κονδυλίων της προσφοράς του ανωτέρω φορέα και την εξαγωγή των σχετικών αποτελεσμάτων, ο προσφεύγων, ο οποίος δεν αμφισβητεί ότι ο εν λόγω φορέας έλαβε υπόψη για τους υπολογισμούς του την ισχύουσα κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ΥΑ οικ. 4241/127 ΦΕΚ Β 173 2019, βλ. σελ. 20 προσφυγής: *«Η ανωτέρω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά δήλωσε ρητά (σελ. 2, 3η σειρά πίνακα) ότι οι εργαζόμενοι της θα αμείβονται με βάση τον καθοριζόμενο κατώτατο μισθό, ποσού 650,00 Ευρώ μηνιαίως, παραπέμποντας στην ΕΓΣΣΕ 2020 και στην με αριθμό οικ. 4241/127/30.01.2019 Υ.Α. και την με αριθμό οικ. 7613/395/18.02.2019*

Εγκύκλιο»), αλλά μόνο του αποδίδει πλημμέλειες στους υπολογισμούς του, αλυσιτελώς προβάλλει αυτές καθώς στηρίζονται αποκλειστικά στον τρόπο που ο ίδιος (ο προσφεύγων) υπολόγισε τα αναφερόμενα στην προσφυγή κονδύλια και στα αποτελέσματα που, κατά τη δική του άποψη, θα έπρεπε να εξαχθούν από τους εν λόγω υπολογισμούς. Πλην όμως, το γεγονός ότι ο ανωτέρω φορέας προέβη σε διαφορετικούς υπολογισμούς, λαμβάνοντας υπόψη τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία για τις ημέρες και ώρες εργασίας, δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του. Πολύ περισσότερο που ο προσφεύγων, πέραν των δικών του υπολογισμών, τους οποίους επικαλείται ως τους μόνους ορθούς, δεν καταλογίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια στους υπολογισμούς του ίδιου του οικονομικού φορέα Όστε, ο προσφεύγων, αρκείται στην γενική και αόριστη επίκληση της παράλειψης υπολογισμού συγκεκριμένων κονδυλίων και ούτε επεξηγεί ούτε αναλύει τους λόγους για τους οποίους, με βάση τους υπολογισμούς στους οποίους προέβη ο ανωτέρω φορέας, λαμβάνοντας υπόψη συγκεκριμένες ώρες εργασίας, που επίσης δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, υπέπεσε σε σφάλμα, ποιο είναι αυτό και σε ποιο συγκεκριμένο σημείο των υπολογισμών του εμφιλοχώρησε.

20. Επειδή, ωστόσο, όπως προκύπτει από την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αυτός έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές του σε ύψος 6.941,52€ με συντελεστή 22,54%. Πλην όμως, λαμβανομένου υπόψη ότι οι δηλούμενες στην προσφορά του μικτές αποδοχές είναι 30.844,98€, οι ασφαλιστικές εισφορές θα έπρεπε να ανέρχονται στο ποσό των 6.952,24 ευρώ και όχι στο ποσό των 6.941,52 ευρώ, που ο ως άνω οικονομικός φορέας δηλώνει στο σημείο 1.2, του πίνακα που παραθέτει στη σελ. 2 της οικονομικής του προσφοράς του. Προκύπτει, συνεπώς, ότι το δηλωθέν εκ μέρους του ποσό των 6.941,52 ευρώ υπολείπεται του ελάχιστου κατώτατου, συγκεκριμένα δε, αντιστοιχεί σε ποσοστό 22,50% αντί του ορθού 22,54%.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Επίσης, πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ