

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 196/15.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Φ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «C...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο «C...Μ.Ε.Π.Ε.» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ...» και τον διακριτικό τίτλο «Κ. Ρ. ... Α.Ε.» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού .../30-01-2023), κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της δεύτερης και πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς και των εταιριών «Β...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Α...ΕΠΕ», καθώς και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Ομάδα 2- «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» του διαγωνισμού «Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής για τη διανομή τους στους δικαιούχους του ... της Περιφέρειας ... μέσω της Κοινωνικής Σύμπραξης της Περιφέρειας ...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 5.200,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .. και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../11.08.2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «Επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής» του Ταμείου Βοήθειας προς τους απόρους (TEBA/FEAD) της κοινωνικής σύμπραξης της Περιφέρειας ... με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 3.173.419,95 € χωρίς ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επιμέρους Τμήματα, ήτοι την Ομάδα 1 με τις Υποομάδες 1.α ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ (με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.527.492,36 €), 1.β ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ (με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 148.611,39 €), 1.γ ΒΡΕΦΙΚΑ ΕΙΔΗ (με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 50.412,32 €), την Ομάδα 2 ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ (με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.035.254,53 €) και την Ομάδα 3 ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 411.649,35). Ως κριτήριο ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή ή μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, όπου αυτό προβλέπεται) για το σύνολο των ποσοτήτων των προς προμήθεια ειδών της ομάδας ή των

ομάδων για την/τις οποία/ες οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν προσφορά. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.08.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 02.02.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 13.02.2023, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα (12.02.2023) ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης, καθώς κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, μετά την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο πρώτη παρεμβαίνουσα για την Ομάδα 2-«ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» του εν λόγω διαγωνισμού, στρέφεται δε, τόσο κατά της αποδοχής των προσφορών της δεύτερης και πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς και των εταιριών «B... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Α... ΕΠΕ», ως επίσης και της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας. Αβάσιμα υποστηρίζουν τόσο η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όσο και η Αναθέτουσα Αρχή ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών της δεύτερης και πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς και των εταιριών «B...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Α... ...ΕΠΕ» στο παρόν στάδιο. Τούτο διότι, η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής έκανε αποδεκτό το πρακτικό Ι αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών και το πρακτικό ΙΙ αποσφράγισης οικονομικών προσφορών με την υπ' αρ. .../1-12-2022 απόφασή της, όπως τούτο αναφέρεται στις απόψεις της, η οποία περιλαμβάνεται στην υπ' αρ. .../2022 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου

(σελ. 4-6), η οποία αυτή τελευταία απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.01.2023 μόνο στους εξής «Ζ., Η. – Ν. ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...; Κ., Η. - ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...; Μ., Ζ. - Μ Π. Α Κ. ΟΕ», ήτοι η προσφεύγουσα έλαβε το πρώτον γνώση αυτής με την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης υπ' αρ. .../2023 πράξης, στην οποία η ανωτέρω περιλαμβάνεται (σελ. 4-5/7 προσβαλλόμενης), όπως βάσιμα, εξάλλου, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει.

5. Επειδή στις 16.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 292/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία, εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 515/2023 Πράξη του.

7. Επειδή στις 23.02.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α184/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε απερρίφθη το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 23.02.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος για την Ομάδα 2-«ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ», αιτούμενη τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης.

9. Επειδή στις 23.02.2023 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, κατετάγη δε πέμπτη στη σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα 2-«ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ».

10. Επειδή στις 28.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 64144/28.02.2023 απόψεις της.

11. Επειδή την 01.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας εμπροθέσμως.

12. Επειδή στις 06.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής εμπροθέσμως.

13. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με θέμα 31ο «Αποδοχή IV - Πρακτικού ελέγχου συμπληρωματικών δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της Ομάδας 2 - «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» στο πλαίσιο υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ...», η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη, μεταξύ άλλων «4. Την αρ. .../1-12-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στην αποδοχή του πρακτικού I αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών και του πρακτικού II αποσφράγισης οικονομικών προσφορών καθώς και ανάδειξη προσωρινών αναδόχων όπως αναλύεται παρακάτω: Εγκρίνει: Α Την αποδοχή του από 14/10/2022 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών – δικαιολογητικών συμμετοχής για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» στο πλαίσιο υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ... με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδοτεί για: I. Την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «N... ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» & «Μ. Π. - Α. Κ. ΟΕ », για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό I. II. Την αποδοχή των προσφορών των παρακάτω οικονομικών φορέων στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς και την αξιολόγηση των οικονομικών τους προσφορών: ΟΜΑΔΑ 1:«ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-

ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΒΡΕΦΙΚΑ ΕΙΔΗ» -«ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» ΟΜΑΔΑ 2: «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» -«ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» -«C... & MEAT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» - «B...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» -«Φ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΡΕΑΤΟΣ» - «Α... ...ΕΠΕ» ΟΜΑΔΑ 3: «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» - «ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» Β. Την αποδοχή του από 26/10/2022 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» στο πλαίσιο υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ..., με το οποίο προτείνεται: Ι. Η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», που εδρεύει: ... & με Α.Φ.Μ.:..., Δ.Ο.Υ. ..., ως προσωρινού αναδόχου: για την ΟΜΑΔΑ 1: «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΒΡΕΦΙΚΑ ΕΙΔΗ» & ΟΜΑΔΑ 3: «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ», του οποίου η οικονομική προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 1.709.628,25 €, (χωρίς Φ.Π.Α.) & 407.047,03 €, (χωρίς Φ.Π.Α.), αντίστοιχα. ΙΙ. Η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «C ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», που εδρεύει: ΒΙ.ΠΕ. ... & με Α.Φ.Μ.:..., Δ.Ο.Υ. ...: ως προσωρινού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ 2: «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ», του οποίου η οικονομική προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 771.449,84 €, (χωρίς Φ.Π.Α.). Η ανάδειξη των μειοδοτών θα γίνει με την προϋπόθεση ότι θα καταθέσει εμπρόθεσμα και προσηκόντως τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με την διακήρυξη και το άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης. Η ανάδειξη των μειοδοτών θα γίνει με την προϋπόθεση ότι θα καταθέσει εμπρόθεσμα και προσηκόντως τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με την διακήρυξη και το άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης. 5. Την αριθμ. .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (πρακτικό Νο .../30-12-2022),

που αφορά στην εν μέρει αποδοχή πρακτικού ΙΙΙ ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινών αναδόχων του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» στο πλαίσιο υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ... με την οποία αποφασίστηκαν τα κάτωθι: Α. Την αποδοχή του από 24/11/2022 πρακτικού ΙΙΙ, ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινών αναδόχων του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο: «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» στο πλαίσιο υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ..., ως προς το πρώτο μέρος και συγκεκριμένα: Κατακυρώνει την σύμβαση για την «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» για τη διανομή τους στους δικαιούχους του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ... ως παρακάτω: ΟΜΑΔΑ 1: «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΒΡΕΦΙΚΑ ΕΙΔΗ» & ΟΜΑΔΑ 3: «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ», στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΟΝΟΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», που εδρεύει: ... & με Α.Φ.Μ.:..., Δ.Ο.Υ. ..., του οποίου η οικονομική προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 1.709.628,25 €, (χωρίς Φ.Π.Α.) & 407.047,03 €, (χωρίς Φ.Π.Α.), αντίστοιχα. Β. Τη μη αποδοχή του από 24/11/2022 πρακτικού ΙΙΙ, ως προς το δεύτερο μέρος και συγκεκριμένα σε ότι αφορά την απόρριψη της προσφοράς του Ο.Φ. με την επωνυμία «C... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» για την ΟΜΑΔΑ 2: «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ», που εδρεύει ΒΙ.ΠΕ., Οδός & με Α.Φ.Μ.:..., Δ.Ο.Υ. ..., δεδομένου του ότι δεν προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τα άρθρα της διακήρυξης. Γ. Να ζητηθεί από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «C...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» για την ΟΜΑΔΑ 2: «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ», να προσκομίσει εντός προθεσμίας 10 ημερών τα ελλείποντα δικαιολογητικά, κατονομάζοντας αυτά ειδικώς στην πρόσκληση που θα απευθύνει σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. 410063/29-12-2022

γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης. 6. Την από 10/01/2023 πρόσκληση προς τον προσωρινό ανάδοχο της Ομάδας 2 για την κατάθεση των συμπληρωματικών δικαιολογητικών μειοδότη 7. Το με ημερομηνία 24/01/2023 IV πρακτικό ελέγχου συμπληρωματικών δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου για την Ομάδα 2 - «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ».» αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή του από 24/01/2023 IV πρακτικού ελέγχου συμπληρωματικών δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου «με το οποίο η Επιτροπή εισηγείται την κατακύρωση της σύμβασης για την ομάδα 2 - «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» του διαγωνισμού «Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής για τη διανομή τους στους δικαιούχους του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας ... μέσω της Κοινωνικής Σύμπραξης της Περιφέρειας ...» στον οικονομικό φορέα «C...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» που εδρεύει..., Οδός, & με Α.Φ.Μ.:..., Δ.Ο.Υ. ... του οποίου η οικονομική προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 771.449,84 € (χωρίς Φ.Π.Α.) καθώς υπέβαλε εμπρόθεσμα και πλήρη όλα τα δικαιολογητικά που του ζητήθηκαν» και την έγκριση της σύναψης της σύμβασης με την πρώτη παρεμβαίνουσα.

14. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της

τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

15. Επειδή, στο άρ. 13 «Ηλεκτρονική Υποβολή Προσφορών» της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021) με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» ορίζεται ότι «1.3.2 *Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για*

τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. ... 1.4. Εφόσον οι χρήστες των οικονομικών φορέων καταχωρίσουν τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Υποσυστήματος, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, που αφορούν τα καταχωρισμένα στο Υποσύστημα στοιχεία των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τους και της οικονομικής προσφοράς τους. ... ». Στο άρ. 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: Α. Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 100% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019, 2020, 2021). Α2. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019, 2020, 2021) στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Σε περίπτωση που σύμφωνα με την νομοθεσία ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται σε δημοσίευση ισολογισμού, τότε θα πρέπει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση για τον κύκλο εργασιών συνοδευόμενη από τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν (π.χ. δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, δηλώσεις Φ.Π.Α. κ.λ.π.). Ομοίως σε περίπτωση που δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί η δημοσίευση του ισολογισμού του οικονομικού έτους υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν (π.χ. δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, δηλώσεις Φ.Π.Α. κ.λ.π.) για το έτος αυτό.... Β) Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) ελάχιστο μέσο «ειδικό»

κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ως «ειδικός» κύκλος εργασιών για την παρούσα, ορίζεται αυτός που αφορά πωλήσεις τροφίμων και ΕΒΥΣ (είδη βασικής υλικής συνδρομής). Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: B1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο «ειδικός» κύκλος εργασιών για την οικονομική χρήση των ετών 2019, 2020, 2021. B2. Οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών με σφραγίδα και υπογραφή του υπευθύνου οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης του οικονομικού φορέα, καθώς και του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, και με συνημμένα όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών της εν λόγω παραγράφου.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «...2.2.6.11 1. Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία, ο οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη επί ποινή αποκλεισμού: (α) εάν είναι έμπορος τη νόμιμη άδεια λειτουργίας της επιχείρησης του από την αρμόδια υπηρεσία ανάλογα με την ομάδα ή ομάδες για τις οποίες λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. (β) εάν είναι παρασκευαστής ή παραγωγός την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να υποβληθούν από τον οικονομικό φορέα: (α) Κωδικός αριθμός έγκρισης και καταχώρησης εμπορίου για την προμήθεια προϊόντων ζωικής προέλευσης. (β) Άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης. 2. Για τα νωπά κρέατα: Άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, τον Κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες καθώς και την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της μονάδας επεξεργασίας κρέατος που θα συμπεριλαμβάνει τα είδη στα οποία θα λάβει μέρος ο οικονομικός φορέας. ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» «...Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει

να διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά τα οποία θα καταθέσει στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη και θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: 1) Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανα συσκευασία, τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη) προϊόντων παντοπωλείου, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής.

1) Πιστοποιητικό/πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, ή ισοδύναμο, με πεδίο κάλυψης την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανα συσκευασία, τη διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, αποθήκευσης σε ψύξη) προϊόντων παντοπωλείου, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής. ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ...». Στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «Α... Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. και 3.2 της παρούσας. ... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.5. ... Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.7.». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης «Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, μεταδεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία

αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφάκελο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν.». Στο άρ. 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: ... γ) Συμπληρωμένη την υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV» και στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα υποβάλλονται οι υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε προϊόν όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II- Τεχνικές Προδιαγραφές ανά είδος....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),...». Στο Παράρτημα IV – «Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης» της

Διακήρυξης (σελ. 190/237), αναφέρεται ότι «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: ... 6. Τα προσφερόμενα είδη θα είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης, τις σχετικές διατάξεις του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων με όλες τις τροποποιήσεις και τα σχετικά διατάγματα. 7. Δεσμεύομαι ότι εφόσον αναδειχθώ προσωρινός ανάδοχος θα προμηθεύσω τα κάτωθι είδη: ...», όπου ειδικότερα για την επίμαχη Ομάδα 2 παρατίθεται πίνακας προς συμπλήρωση, στον οποίο υπάρχουν στήλες με τίτλο «Α/Α» , «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΒΑΣΕΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ», «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ», «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» και «ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ/ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ» για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών Νωπό κρέας (αρνί) 1000gr έως 1250 gr, Βόειο κρέας 1000gr $\pm 10\%$ και Χοιρινό κρέας 1000gr $\pm 10\%$.

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης και αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε το έγγραφο «17. Υ.Δ. ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV signed», από το οποίο προκύπτει ότι στη στήλη εμπορική ονομασία έχει συμπληρώσει την επωνυμία της εταιρίας της «C...», η οποία όμως δεν δύναται να θεωρηθεί ως εμπορική ονομασία προϊόντος, καθόσον το μεν δεν αποτυπώνεται με αυτή ποιο προϊόν θα προσφερθεί το δε δεν ταυτίζεται η εμπορική ονομασία του προϊόντος με την επωνυμία της εταιρίας παραγωγής, συνεπώς, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας καθώς η προσφορά της είναι προδήλως ασαφής και αποκλίνει από τους απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, και δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αυτό θα ήταν αβάσιμο, καθώς οι

διευκρινίσεις αυτές δεν επιτρέπεται να οδηγούν σε εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, ήτοι, εν προκειμένω, σε συγκεκριμενοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος δια της δήλωσης της εμπορικής του ονομασίας το πρώτον μεταγενέστερη μέσω της υποβολής νέου πίνακα. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι το προϊόν δεν ταυτοποιείται από μόνη τη συμπλήρωση της εμπορικής του ονομασίας, ούτε η εμπορική ονομασία αποτυπώνει από μόνη της ποιο προϊόν προσφέρεται και πως τα προϊόντα που προσφέρονται συγκεκριμενοποιούνται από το σύνολο των λοιπών στοιχείων που ζητούνται στο σχετικό πίνακα, ήτοι το προσφερόμενο είδος, τη συσκευασία βάσει τεχνικών προδιαγραφών, την προσφερόμενη συσκευασία, την εμπορική ονομασία και την επωνυμία του εργοστασίου παραγωγής. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού, παραθέτει τις οικείες διατάξεις και ισχυρίζεται ότι όλα τα αποδεικτικά μέσα και οι αναγκαίες υπεύθυνες δηλώσεις ορίζονται, περιοριστικά, στη Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται απαίτηση για την υποβολή διακριτής υπεύθυνης δήλωσης συμμόρφωσης στους ορισμούς της (διακήρυξης), όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και πως, αντιθέτως, καθορίζεται ειδικά ο τρόπος απόδειξης των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς, μέσω υποβολής υπεύθυνων δηλώσεων με το περιεχόμενο του Παραρτήματος II. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υπεύθυνη δήλωση ηλεκτρονικά, υπογεγραμμένη από τη νόμιμη εκπρόσωπο και διαχειρίστρια αυτής, με την οποία δεσμεύεται για όλα τα παραπάνω και για κάθε μία κατηγορία προσφερόμενου είδους. Περαιτέρω, αναφέρει ότι υπέβαλε συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης με το οποίο βεβαιώνει την ακρίβεια και την ορθότητα των αναφερομένων στοιχείων και, επιπλέον, δεσμεύεται ότι είναι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται και συμπληρωμένη την υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Επιπλέον, αναφέρει ότι υπέβαλε τις υπεύθυνες δηλώσεις του Παραρτήματος II για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι, ως προς την

σύννομη υποβολή του πίνακα προσφερόμενων ειδών, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ανάδοχος δεν προσδιόρισε το προσφερόμενο είδος με την εμπορική του ονομασία είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, η ανάδοχος τυγχάνει εταιρία παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας κρεάτων και πωσ, για το λόγο αυτό, η εμπορική επωνυμία των προσφερόμενων προϊόντων ταυτίζεται με την επωνυμία της.

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι όφειλαν όπως συμπεριλάβουν επί ποινή αποκλεισμού με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, μεταξύ άλλων, και συμπληρωμένη την υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV. Στους πίνακες αυτής, ειδικότερα στον πίνακα που αφορά στην επίμαχη Ομάδα 2, περιλαμβάνονται στήλες με τίτλο «Α/Α», «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ», «ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΒΑΣΕΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ», «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ», «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» και «ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ/ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ» για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών Νωπό κρέας (αρνί) 1000gr έως 1250 gr, Βόειο κρέας 1000gr $\pm 10\%$ και Χοιρινό κρέας 1000gr $\pm 10\%$. Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε την από 14.09.2022 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου, στον οικείο πίνακα παρατίθεται στη στήλη «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών «C...» (βλ. αρχείο με τίτλο «17. Υ.Δ. ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV signed»). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η αναγραφή του διακριτικού τίτλου της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν δύναται να θεωρηθεί ως εμπορική ονομασία του προσφερόμενου προϊόντος, καθώς δεν δηλώνεται ποιο προϊόν προσφέρεται, ούτε τούτο προκύπτει από τη συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση και τον περιληφθέντα σε αυτήν πίνακα. Εξ ετέρου, όπως προκύπτει από το κείμενο της παρέμβασής της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εμμέσως αναφέρει ότι δεν δήλωσε την εμπορική ονομασία και πωσ «τα προϊόντα που προσφέρονται συγκεκριμενοποιούνται από το σύνολο των λοιπών στοιχείων που ζητούνται

στο σχετικό πίνακα». Συναφώς, αβάσιμα η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «το προϊόν δεν ταυτοποιείται από μόνη τη συμπλήρωση της εμπορικής του ονομασίας ούτε η εμπορική ονομασία αποτυπώνει από μόνη της ποιο προϊόν προσφέρεται», διότι ακριβώς η εμπορική ονομασία που ζητείται σκοπό έχει τον ακριβή προσδιορισμό του εκάστοτε προσφερόμενου είδους. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή δεν θεωρούσε τούτο το στοιχείο αναγκαίο, δεν θα περιελάμβανε στον συγκεκριμένο πίνακα, που ενσωματώνεται στην επί ποινή αποκλεισμού προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση, τη σχετική στήλη. Επομένως, κατ' άρ. 2.4.3.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς στην προσκομισθείσα, κατά τα ανωτέρω, υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV, δεν αναφέρεται η εμπορική ονομασία του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος. Συναφώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τυχόν κλήση της ανωτέρω προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 ως προς την εμπορική ονομασία θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της.

18. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης, τη «ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ» της τεχνικής προσφοράς του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, ως επίσης και το αρχείο «Supplier_Quote_160922» που προσκόμισε η ως άνω εταιρία, το οποίο περιλαμβάνει πίνακα με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», υποστηρίζοντας ότι σε αυτόν, στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», ο οικονομικός φορέας οφείλει να συμπληρώσει - παραπέμψει σε αντίστοιχο έγγραφο της προσφοράς του που να αποδεικνύει ότι πράγματι ικανοποιεί το απαιτούμενο χαρακτηριστικό ήτοι την συμμόρφωση με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής και πως η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά και παραπέμπει στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Εντούτοις, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω παραπομπή είναι αόριστη και ασαφής καθώς δεν προσδιορίζει το συγκεκριμένο έγγραφο με το οποίο δηλώνεται η συμμόρφωσή της με απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές που ορίζονται στο

Παράρτημα I & II της Διακήρυξης και πως δεν έχει προσκομίσει έγγραφη δήλωση με την οποία αποτυπώνεται η απαίτηση του συστήματος, δηλαδή δήλωση με περιεχόμενο αυτής την συμμόρφωση της εταιρίας με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς και τις προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα I & II. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει ότι Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της, καθώς αποκλίνει από τους απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, η οποία δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) και 2.4.2.4 και πως, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, αυτό είναι αβάσιμο, καθώς δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς. Επί του λόγου αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, ως απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης του συστήματος έχει δηλωθεί «ΝΑΙ» και ως παραπομπή, ο ηλεκτρονικός φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» που περιλαμβάνει την υπεύθυνη δήλωση υποχρεώσεων, στην οποία περιλαμβάνεται η συμμόρφωση με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, παραθέτει δε το περιεχόμενο αυτής, υποστηρίζοντας πως συνεπάγεται ότι η εν λόγω παραπομπή είναι ορθή και πλήρης, διότι παραπέμπει στο σύνολο των τεχνικών στοιχείων που υποβλήθηκαν με την προσφορά, που αποδεικνύουν το παραδεκτό της προσφοράς.

19. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αναφέρεται *«ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ Οι συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό δηλώνουν την συμμόρφωσή τους με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα I & II. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους συμμετέχοντες από την υποχρέωση υποβολής όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως αυτά ορίζονται σχετικά στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης.»*. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει «ΝΑΙ» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» δήλωσε *«ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ*

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ»/ «Supplier_Quote_160922.pdf»). Όπως προκύπτει από τα αρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης και 13 παρ. 1.3.2 και 1.4 της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021), οι αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF που εξάγονται μετά την καταχώριση στοιχείων, μεταδεδομένων και συνημμένων ηλεκτρονικών αρχείων, που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Δηλαδή, στις οικείες εκτυπώσεις του συστήματος αποτυπώνονται τα προσκομισθέντα στοιχεία από τους οικονομικούς φορείς, ουδόλως δε προκύπτει, εκ της διατύπωσης της σχετικής γενικής απαίτησης, η υποχρέωση σε συμπλήρωση-παραπομπή σε συγκεκριμένο έγγραφο της προσφοράς, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, έχει συμπεριλάβει στο φάκελο συμμετοχής της, στον οποίο, κατά τα ανωτέρω, παραπέμπει, μεταξύ άλλων, την από 14.09.2022 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της όπου δηλώνεται, για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών, ότι «α) έλαβα γνώση και συμμορφώνομαι με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή» (βλ. αρχείο με τίτλο «16. Υ.Δ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ signed»). Επομένως, ο δεύτερος λόγος που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

20. Επειδή με τον τρίτο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει το αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από την ερμηνεία αυτού συνάγεται πως η Τεχνική προσφορά του Οικονομικού φορέα πρέπει να εμπεριέχει έγγραφο με το οποίο να περιγράφεται ο τρόπος με τον οποίο οι απαιτήσεις του κεφαλαίου «Απαιτήσεις- Τεχνικές προδιαγραφές» πληρούνται και πως από τον υποβληθέντα από την πρώτη παρεμβαίνουσα ηλεκτρονικό φάκελο προκύπτει ότι δεν προσκόμισε έγγραφο με την περιγραφή της πλήρωσης των απαιτήσεων, με αποτέλεσμα η προσφορά της να έπρεπε να απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, από την ακριβή

ερμηνεία του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα είναι το σύνολο των δικαιολογητικών που υποβάλλονται στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και αφορούν στην ορθότητα των απαιτούμενων δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την πληρότητα των απαιτήσεων του κεφαλαίου «Απαιτήσεις- Τεχνικές προδιαγραφές» και δεν απαιτείται να εμπεριέχει συγκεκριμένο έγγραφο τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφορά της είναι απόλυτα ορθή και παραδεκτή και περιλαμβάνει την υπεύθυνη δήλωση υποχρεώσεων, στην οποία δηλώνεται η λήψη γνώσης και συμμόρφωσης με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς μεταβολή για κάθε προσφερόμενο είδος.

21. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, από τη διάταξη του άρ. 2.4.3.2 προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά, που περιλαμβάνει ιδίως τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς αυτές πληρούνται. Δηλαδή, εσφαλμένα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς απαιτείται να περιλαμβάνεται συγκεκριμένο έγγραφο που να περιγράφει την πλήρωση των απαιτήσεων, αλλά, αντίθετα, η πλήρωση αυτή προκύπτει από το σύνολο των περιλαμβανόμενων σε αυτήν εγγράφων και στοιχείων, όπως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα. Ουδόλως δε η απουσία του συγκεκριμένου εγγράφου, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δύναται να οδηγήσει, και μάλιστα κατά δεσμία αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής, σε απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Τούτο διότι, όπως έχει κριθεί, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο δε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, η

προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει ποια απαίτηση της Διακήρυξης δεν πληρούται από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο παρών λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.2.5 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας, ως προς το γενικό κύκλο εργασιών, πρέπει να προσκομισθεί από τον προσωρινό ανάδοχο Υπεύθυνη δήλωση και αντιστοίχως Ισολογισμοί, ενώ για τον ειδικό κύκλο εργασιών πρέπει να προσκομισθεί Υπεύθυνη δήλωση με αναφορά στον μέσο ειδικό κύκλο εργασιών και Οικονομικές καταστάσεις με αναγραφή των αναλυτικών στοιχείων εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι, από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκύπτει ότι δεν έχουν προσκομισθεί οι οικονομικές καταστάσεις με αναγραφή των αναλυτικών στοιχείων εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών παρά μόνο έχουν υποβληθεί οι Ισολογισμοί οι οποίοι απαιτούνται προς πλήρωση του Κριτηρίου επιλογής 2.2.5 περ. α και, άρα, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του οικείου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής, επομένως η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα δεν απέρριψε την προσφορά της και τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει πως ο γενικός/ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών για κάθε έτος της τελευταίας 3ετίας (2019, 2020, 2021) είναι 1. έτος 2021 7.663.130,94 ευρώ, 2. έτος 2020 κύκλος εργασιών 6.783.900,16 ευρώ και 3. έτος 2019 κύκλος εργασιών 6.393.480,11 ευρώ και πως ο μέσος γενικός / ειδικός κύκλος εργασιών της τελευταίας 3ετίας (2019, 2020, 2021) είναι 6.946.837,07€. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι έχει υποβληθεί δήλωση για τον ειδικό κύκλο εργασιών, που συμπίπτει με τον γενικό κύκλο εργασιών, καθώς, το γενικό σύνολο του κύκλου εργασιών της προέρχεται αποκλειστικά από πωλήσεις κρέατος και προϊόντων κρέατος. Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε στο μεν στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής το σύνολο των προβλεπόμενων εγγράφων και συμπλήρωσε,

ορθά και νομίμως, τις αναγκαίες υπεύθυνες δηλώσεις τεχνικής προσφοράς, στο δε στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκόμισε τα αναγκαία δικαιολογητικά, συμπληρώνοντάς τα παραδεκτώ, κατόπιν κλήσης της και πώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι στο σύνολό τους ως αβάσιμοι.

23. Επειδή επί του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως προβλέπεται στο άρ. 2.2.9.2 περ. Β.3 της Διακήρυξης, για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει τα δικαιολογητικά του άρ. 2.2.5, όπου ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 100% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) και ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), όπου ως «ειδικός» κύκλος εργασιών για την παρούσα, ορίζεται αυτός που αφορά πωλήσεις τροφίμων και ΕΒΥΣ (είδη βασικής υλικής συνδρομής). Η πρώτη παρεμβαίνουσα είχε κληθεί όπως υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως και έπραξε, στις 14.11.2022, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εντούτοις, με την υπ' αρ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η κλήση σε αυτήν όπως προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Ειδικότερα, στις 10.01.2023 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ μήνυμα προς την πρώτη παρεμβαίνουσα στο οποίο αναφερόταν ότι *«Με την αριθ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας ... αποφασίστηκε η μη αποδοχή του από 24/11/2022 πρακτικού ΙΙΙ, ως προς το δεύτερο μέρος και συγκεκριμένα σε ότι αφορά την απόρριψη της προσφοράς του Ο.Φ. με την επωνυμία «C..ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» για την ΟΜΑΔΑ 2: «ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» προκειμένου να εξαντληθούν οι δυνατότητες που δίνει το άρθρου 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, δηλαδή ότι η αναθέτουσα αρχή καλεί εκ νέου τον προσωρινό ανάδοχο για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού εξέφερε κρίση περί του ότι η πρώτη*

κλήση του απέβη άκαρπη λόγω έλλειψης ή πλημμελούς υποβολής συγκεκριμένων δικαιολογητικών, τα οποία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προσδιορίσει ειδικώς με τη δεύτερη πρόσκληση υποβολής τους προς τον προσωρινό ανάδοχο. Στο από 24/11/2022 πρακτικό της η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε τις παρακάτω ελλείψεις : Για τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά του Ο.Φ. με την επωνυμία «C...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», η επιτροπή διαπίστωσε ότι: Α) Ο ανωτέρω δεν υπέβαλε το έγγραφο που αποδεικνύει την ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, δικαιολογητικό το οποίο είναι απαραίτητο επί ποινής αποκλεισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.5.γ. των αποδεικτικών μέσων του Παραρτήματος Χ (§2.2.9.2 της διακήρυξης). Συγκεκριμένα έπρεπε να έχει αποσταλεί από τον Ο.Φ. το ασφαλιστικό συμβόλαιο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών, με ασφαλιστική κάλυψη τουλάχιστον του 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης του παραπάνω διαγωνισμού (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) με αντικείμενο και πεδίο κάλυψης αντίστοιχο με αυτό του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί. Για τον λόγο αυτό και σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 3.2. της .../11-8-2022 (Α.Δ.Α.Μ.: ...) διακήρυξης, η προσφορά του Ο.Φ. «C...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», απορρίπτεται στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού. Β) Ο παραπάνω Ο.Φ. επίσης δεν προσκόμισε το απαραίτητο δημοσιευμένο δικαιολογητικό που αποδεικνύει τον μέσο ετήσιο γενικό κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων ετών (2019,2020,2021) μεγαλύτερο του 100% του προϋπολογισμού του εν λόγω διαγωνισμού, για την προς απόδειξη του λόγου αποκλεισμού που αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.5.α. των αποδεικτικών μέσων του Παραρτήματος Χ (§2.2.9.2 της διακήρυξης). Συγκεκριμένα το αρχείο που υποβλήθηκε δεν αποτελεί δημοσιευμένο ισολογισμό ή απόσπασμα δημοσιευμένου ισολογισμού για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019,2020,2021). Η Επιτροπή στο σημείο αυτό επισημαίνει ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 υπήρχε η δυνατότητα θεραπείας που παραπάνω, αλλά λόγω της προαναφερθείσας σοβαρής παράλειψης που αποκλείει τον Ο.Φ. από τη

διαγωνιστική διαδικασία, δεν του ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία. Έπειτα από τα παραπάνω παρακαλούμε σύμφωνα με την παρ 2 του άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 εντός δέκα (10) ημερών να κατατεθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά μέσω του λειτουργικού συστήματος επικοινωνία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού». Μεταξύ των αρχικώς υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε στις 14.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 10.11.2022 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφερόταν ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, η εταιρεία «C...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» διαθέτει : □ κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 100% του προϋπολογισμού της διακήρυξης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). □ κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) ελάχιστο μέσο «ειδικό» κύκλο εργασιών, ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της διακήρυξης (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Ο γενικός / ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών, κάθε έτους της τελευταίας 3ετίας (2019, 2020, 2021) είναι: 1. έτος (2021) κύκλος εργασιών (7.663.130,94) νόμισμα (ευρώ) 2. έτος (2020) κύκλος εργασιών (6.783.900,16) νόμισμα (ευρώ) 3. έτος (2019) κύκλος εργασιών (6.393.480,11) νόμισμα (ευρώ) Ο μέσος γενικός / ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών της τελευταίας 3ετίας (2019, 2020, 2021) είναι: 6.946.837,07 €.» (βλ. αρχείο με τίτλο «23. Υ.Δ. ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ signed.pdf»). Επιπλέον, κατόπιν της, κατά τα ανωτέρω, κλήσης της, στις 19.01.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε, μεταξύ άλλων, τους Ισολογισμούς των ετών 2019, 2020 και 2021. Δοθέντος ότι, κατά τη Διακήρυξη, ως «ειδικός» κύκλος εργασιών ορίζεται αυτός που αφορά στις πωλήσεις τροφίμων και ΕΒΥΣ (είδη βασικής υλικής συνδρομής), ναι μεν η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά τα προεκτεθέντα, ταυτίζει τον γενικό και τον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα επίμαχα έτη, εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν έχει προσκομίσει το στοιχείο Β.2 που αναφέρεται στο άρ. 2.2.5, ήτοι οικονομικές καταστάσεις με αναλυτικά στοιχεία εσόδων που τεκμηριώνουν τον ειδικό κύκλο εργασιών και με συνημμένα

όποια απαιτούμενα κατά την κρίση του οικονομικού φορέα στοιχεία τεκμηρίωσης, από όπου να προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση περί του ειδικού κύκλου εργασιών, αλλά μόνον, κατόπιν της παραπάνω κλήσης, τους σχετικούς Ισολογισμούς που αφορούν στο στοιχείο 2.2.5 Α περί του γενικού κύκλου εργασιών. Επ' αυτού, η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει ότι για το λόγο αυτό όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει την προσφορά της και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τούτο διότι, σύμφωνα με το άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 43 του Ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση

αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Ωστόσο, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η εν λόγω κλήση καθίσταται αλυσιτελής.

24. Επειδή με τον πέμπτο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.2.6.11 της Διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι, από τη διατύπωση του όρου, συνάγεται πως, κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, απαιτείται να προσκομισθεί από τον ανάδοχο η άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του, η οποία περιλαμβάνει τα είδη στα οποία υποβάλλει προσφορά και, επιπρόσθετα, θα πρέπει να προσκομισθούν ο Κωδικός εγγραφής στο μητρώο εμπόρου ζωικής προέλευσης και η άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών, παραθέτει δε απόσπασμα του Αδειοδοτικού οδηγού «Διαδικασίες αδειοδότησης. Τομέας μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων» του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Επιπλέον, παραθέτει τα άρ. 17 και 18 του Ν. 4442/2016 και αναφέρει πως, από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αυτή έχει προσκομίσει το έγγραφο με επωνυμία «4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ», όπου γίνεται αναφορά στις δραστηριότητες της επιχείρησής, ειδικότερα, αναφέρονται οι κωδικοί δραστηριότητας 10 (10111000 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΡΕΑΤΟΣ ΒΟΟΕΙΔΩΝ, ΧΟΙΡΟΕΙΔΩΝ, ΑΙΓΟΠΡΟΒΑΤΟΕΙΔΩΝ, ΑΛΟΓΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΙΠΠΟΕΙΔΩΝ, ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΤΑΙ ΝΩΠΟ Η ΔΙΑΤΗΡΗΜΕΝΟ ΜΕ ΑΠΛΗ ΨΥΞΗ, 10113900 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΛΛΩΝ ΚΡΕΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΡΩΣΙΜΩΝ ΕΝΤΟΣΘΙΩΝ, ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΟΝΤΑΙ ΝΩΠΑ, ΔΙΑΤΗΡΗΜΕΝΑ ΜΕ ΑΠΛΗ ΨΥΞΗ Η ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ κ.λ.π). Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η αναφορά αυτή των καδ εντάσσει την επιχείρηση του εν λόγω οικονομικού φορέα στην κατηγορία των μεταποιητικών δραστηριοτήτων, ως τέτοιες δε περιγράφονται οι δραστηριότητες που στο χώρο εγκατάστασής τους με μηχανικά, χημικά ή άλλα μέσα, διαφοροποιούν τη μορφή ή την ιδιότητα πρώτων υλών ή προϊόντων, προκειμένου αυτά να καταστούν κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται, επομένως, η επιχείρηση για τη λειτουργία της θα έπρεπε από τους ως άνω αρμοδίους φορείς να λάβει

τη σχετική διοικητική πράξη, δηλαδή την άδεια λειτουργίας της κατά τις διαδικασίες που ορίζει ο νόμος (όπως έγκριση και γνωστοποίηση). Εν προκειμένω, αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τόσο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της όσο και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, - την άδεια λειτουργίας τεμαχισμού και αποστέωσης, τυποποίησης και συσκευασίας, από την Διεύθυνση Κτηνιατρικής (έγγραφο 9α. ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ C...-ΕΠΕ ...) -την χορήγηση κωδικών κτηνιατρικής έγκρισης (9β. ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΚΩΔΙΚΩΝ ΚΤΗΝ.ΕΓΚΡΙΣΗΣ) -το πιστοποιητικό εγγραφής στο Εμπορικό μητρώο προϊόντων ζωικής προέλευσης (9γ. ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΩΝ ΖΩΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ) και πως, της μεταποιητικής της δραστηριότητας, όφειλε να προσκομίσει την Γνωστοποίηση της λειτουργίας της επιχείρησής της ή/και την άδεια λειτουργία της της επιχείρησής της από την αρμόδια Δ/ση Ανάπτυξης της οικείας Περιφερειακής Ενότητας - Τμήμα Χορήγησης Αδειών, Ανάπτυξης και Φυσικών Πόρων και όχι την άδεια λειτουργίας για τον α) τεμαχισμό, αποστέωση, τυποποίηση και συσκευασία νωπών κρεάτων μηρυκαστικών και χοίρων ,παρασκευής και συσκευασίας κιμά, β) τεμαχισμού ,αποστέωσης ,συσκευασίας και τυποποίησης κρέατος πουλερικών γ) ψυκτικής αποθήκης για την αποθήκευση νωπών αναρτημένων κρεάτων υπό ψύξη , και τυποποιημένων και συσκευασμένων κρεάτων υπό κατάψυξη.», εκδοθείσα από την Κτηνιατρική Υπηρεσία. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η προσκομισθείσα άδεια δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποτελεί, ή αντικαθιστά την εκ του κριτηρίου απαίτηση άδεια λειτουργίας της επιχείρησης, άρα η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως δεν απέρριψε την προσφορά της και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ως άνω εταιρείας για τον ανωτέρω λόγο. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι μία νομίμως λειτουργούσα μονάδα τεμαχισμού, αποστέωσης, επεξεργασίας, τυποποίησης, συσκευασίας και ψυκτικής αποθήκης κρέατος και προϊόντων κρέατος, που διαθέτει όλες τις απαιτούμενες κατά το νόμο άδειες και εγκρίσεις. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η πληρότητα του κριτηρίου της καταλληλότητας, σύμφωνα με τα άρ. 2.2.4 και 2.2.6.11 της Διακήρυξης είναι αδιαμφισβήτητη και πως αδιαμφισβήτητη είναι και η εμπειρία της στην υλοποίηση πληθώρας συμβάσεων που δεν θα

μπορούσε να είχε υλοποιήσει εάν δεν διέθετε τις απαιτούμενες κατά το νόμο άδειες και εγκρίσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται πως η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα προβλεπόμενα γενικά δικαιολογητικά (2.2.6.11, παρ. 1) και τα ειδικά δικαιολογητικά της παρ. 2 (για τα νωπά κρέατα). Μεταξύ αυτών, περιλαμβάνεται η άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, άδεια που ταυτίζεται για τη συγκεκριμένη κατηγορία της ομάδας 2 με την περίπτ. β της παρ. 1 του ίδιου άρθρου της διακήρυξης, δηλαδή του άρθρου 2.2.6.11 και πως ο παρών λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γιατί δεν απαιτείται στη Διακήρυξη να υποβληθεί χωριστά η άδεια λειτουργίας της επιχείρησης από τις υπηρεσίες που αναφέρονται στον οδηγό του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, καθώς αυτή ζητά ρητά, όχι την επιβεβαίωση της νόμιμης λειτουργίας της επιχείρησης, αλλά την απόδειξη ότι σε αυτήν περιλαμβάνεται η νόμιμη λειτουργία για την άσκηση της δραστηριότητας για την οποία υποβάλλεται η προσφορά, ειδικά δε για τα είδη κρεοπωλείου ορίζει αναλυτικά τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν στο στάδιο της κατακύρωσης.

25. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τη διατύπωση του άρ. 2.2.6.11 της Διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη επί ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση που είναι παρασκευαστής ή παραγωγός, όπως εν προκειμένω η πρώτη παρεμβαίνουσα, την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του, η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Η πρώτη παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκόμισε την υπ' αρ. πρωτ. 56851/06.05.2015 απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Περιφέρειας ... με θέμα «*Χορήγηση άδειας λειτουργίας στην εγκατάσταση με την επωνυμία C... Μ-Ε.Π.Ε για τον α) τεμαχισμό, αποστέωση, τυποποίηση και συσκευασία νωπών κρεάτων μηρυκαστικών και χοίρων ,παρασκευής και συσκευασίας κιμά, β) τεμαχισμού ,αποστέωσης ,συσκευασίας και τυποποίησης κρέατος πουλερικών γ) ψυκτικής αποθήκης για την αποθήκευση νωπών αναρτημένων κρεάτων υπο ψύξη , και*

τυποποιημένων και συσκευασμένων κρεάτων υπό κατάψυξη.» (βλ. αρχείο με τίτλο «16α. ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ C.... Μ-ΕΠΕpdf»). Δοθέντος ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό με υποβολή προσφοράς για την Ομάδα 2 της επίμαχης Διακήρυξης που αφορά στην προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, ήτοι νωπού κρέατος (αρνί), βόειου κρέατος και χοιρινού κρέατος, κατά τη ρητή διατύπωση του ανωτέρω άρ. 2.2.6.11 της Διακήρυξης, δεν απαιτείτο η προσκόμιση και της άδειας λειτουργίας που αφορά σε έτερη, ήτοι δευτερεύουσα δραστηριότητα αυτής, σύμφωνα με το προσκομισθέν απόσπασμα από το myAADE «Στοιχεία Μητρώου- Επιχείρησης» (βλ. αρχείο με τίτλο «4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ.pdf»), εκτός εκείνης με την οποία συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό, αλλά, άδειας λειτουργίας, η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος, ήτοι για την προμήθεια των ειδών κρεοπωλείου. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς ουδόλως απαιτείτο η προσκόμιση επιπλέον της ήδη προσκομισθείσας άδειας λειτουργίας εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας με την οποία αποδεικνύεται η νόμιμη λειτουργία της για την άσκηση της δραστηριότητας για την οποία υπεβλήθη η προσφορά της. Εντούτοις, ακόμα και στην περίπτωση που αυτή απαιτείτο, η προσφορά της δεν θα καθίστατο απορριπτέα, αλλά, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκ. 22 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή θα όφειλε όπως προβεί σε κλήση αυτής προς προσκόμιση αυτής, κατ' άρ. 103 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, ενόψει της αποδοχής λόγου της προδικαστικής προσφυγής που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατά τα ανωτέρω, η κλήση αυτή θα καθίστατο αλυσιτελής.

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Α... ..ΕΠΕ», η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, καθώς και το Υπόδειγμα Υπεύθυνης δήλωσης της σελ. 191 της Διακήρυξης, παραθέτει δε απόσπασμα της υπ' αρ. 1606/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ και της υπ' αρ. 337/2020 Πράξης του ΕΛΣυν και αναφέρει ότι η ως άνω προσκόμισε το έγγραφο με επωνυμία «15.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ IV_signed», όπου στη στήλη εμπορική ονομασία, έχει συμπληρώσει την επωνυμία της εταιρείας της «Ε...», η οποία όμως δεν

δύναται να θεωρηθεί ως εμπορική ονομασία προϊόντος καθόσον το μεν δεν αποτυπώνεται με αυτή ποιο προϊόν θα προσφερθεί το δε δεν ταυτίζεται η εμπορική ονομασία του προϊόντος με την επωνυμία της εταιρείας παραγωγής. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας καθώς η προσφορά της είναι προδήλως ασαφής και αποκλίνει από τους απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, και δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) και πως, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρ. 102 του ν. 4412/2016 αυτό θα ήταν αβάσιμο καθώς οι διευκρινήσεις αυτές δεν επιτρέπεται να οδηγούν σε εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, ήτοι, εν προκειμένω, σε συγκεκριμενοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος δια της δήλωσης της εμπορικής του ονομασίας το πρώτον μεταγενέστερη μέσω της υποβολής νέου πίνακα. Επί του λόγου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό της Επιτροπής, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική της προσφορά αξιολογήθηκαν και κρίθηκε ότι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, γι' αυτό έγιναν αποδεκτά.

27. Επειδή, επί του λόγου αυτού, όπως προεκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι όφειλαν όπως συμπεριλάβουν επί ποινή αποκλεισμού με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, μεταξύ άλλων, και συμπληρωμένη την υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV, στον πίνακα του οποίου περιλαμβάνεται στήλη με τίτλο «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ». Η εταιρία «Α... – ...Ε.Π.Ε.» προσκόμισε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, την από 13.09.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου παρατίθεται ο ανωτέρω πίνακας, όπου στη στήλη «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» του συνόλου των προσφερόμενων ειδών αναφέρεται «Ε...» (βλ. αρχείο με τίτλο «15.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ IV_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η αναγραφή του διακριτικού τίτλου της ως άνω εταιρίας δεν δύναται να θεωρηθεί ως εμπορική ονομασία

του προσφερόμενου προϊόντος, καθώς δεν δηλώνεται ποιο προϊόν προσφέρεται, ούτε τούτο προκύπτει από τη συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση και τον περιληφθέντα σε αυτήν πίνακα, η δε εμπορική ονομασία ζητείται με σκοπό τον ακριβή προσδιορισμό του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος. Επιπλέον, σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή δεν θεωρούσε τούτο το στοιχείο αναγκαίο, δεν θα περιελάμβανε στον συγκεκριμένο πίνακα, που ενσωματώνεται στην επί ποινή αποκλεισμού προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση, τη σχετική στήλη. Επομένως, κατ' άρ. 2.4.3.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, καθώς στην προσκομισθείσα, κατά τα ανωτέρω, υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV δεν αναφέρεται η εμπορική ονομασία του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος. Συναφώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τυχόν κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 ως προς την εμπορική ονομασία θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της.

28. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην εταιρία «Α... – ...Ε.Π.Ε.», η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.2.7 και 2.2.9 της Διακήρυξης, καθώς και απόσπασμα της υπ' αρ. πρωτ: 263168/01.09.2022 επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Απαντήσεις σε ερωτήσεις συμμετεχόντων στο διαγωνισμό της διακήρυξης .../11- 08-2022», ως επίσης και απόσπασμα της υπ' αρ. 1853/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η ανωτέρω εταιρία προσκόμισε το έγγραφο «8.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ Α...», και πως, παρόλο που τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο άρ. 2.2.7, θα ηδύναντο να προσκομισθούν κατά τη κατακύρωση, η έλλειψή τους οφείλει να εξετασθεί και σε αυτή τη φάση, εφόσον εν προκειμένω τα πιστοποιητικά ISO δεν είναι απλά πρόσθετα δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν «εκ περισσού» σε αυτή τη φάση, αλλά δικαιολογητικά από τα οποία μπορεί να διαπιστωθεί άμεσα και στον παρόντα χρόνο (φάση υποβολής προσφορών) ψευδής δήλωση στο οικείο ΕΕΕΣ, αναφέρει δε ότι το της ψευδούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ συνιστά επαγγελματικό παράπτωμα και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού. Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσκόμιση των συγκεκριμένων δικαιολογητικών πρόωρα, καθιστά δυνατό

τον έλεγχο της ψευδούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξάρτητα από την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι, ακόμη και αν δεν κρίνεται σε αυτή τη φάση η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επαρκείας για τη συμμετοχή στην εν θέματι διαδικασία, κρίνεται, όμως, σε κάθε περίπτωση και κατ' ελάχιστον, η αλήθεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι, στο πεδίο εφαρμογής των προσκομισθέντων πιστοποιητικών της ανωτέρω εταιρίας, δεν αναγράφεται η δραστηριότητα της διανομής, καθιστώντας την προσφορά της μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πέραν του ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ, ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η υποβολή τους δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση και πως, επομένως, ορθώς η Επιτροπή δεν εξέτασε τα σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία πρέπει να υποβάλει μόνον ο μειοδότης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι τυχόν ελλείψεις στις δραστηριότητες που καλύπτονται από τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, τα οποία όντως διαθέτει ο οικονομικός φορέας, δεν καθιστά ψευδή τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αλλά, εφόσον δεν οφείλονται σε σφάλμα κατά την περιγραφή, που μπορεί να διορθωθεί /συμπληρωθεί, θα οδηγούσε στην απόρριψη της προσφοράς κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και πως, κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και πάντως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς ο οικονομικός φορέας δεν είναι μειοδότης και, κατά συνέπεια, δεν έχει γίνει έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στα οποία συμπεριλαμβάνονται και τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, από την αναθέτουσα αρχή.

29. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην εταιρία «Α... – ...Ε.Π.Ε.», από το συνδυασμό των άρ. 2.2.7.1 και 2.2.9.2 περ. Β.5, προκύπτει ότι τα, στο πρώτο άρθρο, αναφερόμενα πιστοποιητικά υποβάλλονται στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη. Εν προκειμένω, η ανωτέρω

εταιρία προσκόμισε με το φάκελο της προσφοράς της, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «8.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ A....pdf», όπου περιλαμβάνονται πιστοποιητικά ISO. Εντούτοις, ουδόλως στο παρόν στάδιο προκύπτει ότι κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή όπως υποβάλει τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, κατ' άρ. 2.2.9.2 περ. Α εδ. β' της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας»*. Επομένως, εφόσον τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά ρητά ορίζεται από τα οικεία άρθρα της Διακήρυξης ότι προσκομίζονται σε μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως εκ περισσού προσκομίσθηκαν από την ανωτέρω εταιρία, συνεπώς, ουδόλως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως ελέγξει αυτά, όπως εξάλλου έπραξε. Κατά συνέπεια, η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας δεν καθίσταται απορριπτέα για τον λόγο αυτό, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο που αφορά στην εταιρία «B... ΑΕΒΕ M... ΑΕ & ΒΕ», παραθέτει τα άρ. 2.4.2.4 καθώς και απόσπασμα της Τεχνικής προσφοράς του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ και υποστηρίζει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν Δήλωση με αναφορά στην συμμόρφωση τους με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα I & II και πως, εν προκειμένω, η ανωτέρω εταιρία προσκόμισε το αρχείο «Supplier_Quote_150922(1)», το οποίο περιλαμβάνει πίνακα με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», όπου, στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο οικονομικός φορέας αναφέρει ότι οφείλει να συμπληρώσει - παραπέμπει σε αντίστοιχο έγγραφο της προσφοράς του που να αποδεικνύει ότι πράγματι ικανοποιεί το απαιτούμενο χαρακτηριστικό, ήτοι τη συμμόρφωση με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρία απάντησε θετικά και παραπέμπει στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής

προσφοράς και πως η εν λόγω παραπομπή είναι αόριστη και ασαφής καθώς δεν προσδιορίζει το συγκεκριμένο έγγραφο με το οποίο δηλώνεται η συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα I & II της διακηρύξεως και πως δεν έχει προσκομίσει έγγραφη δήλωση με την οποία αποτυπώνεται η απαίτηση του συστήματος δηλαδή δήλωση με περιεχόμενο αυτής την συμμόρφωση της εταιρείας με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα I & II. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας καθώς η προσφορά της αποκλίνει από τους απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, η οποία και δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) και 2.4.2.4. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, επί του λόγου αυτού, ότι η ανωτέρω εταιρία υπέβαλε σε πλήρη συμμόρφωση προς τη διακήρυξη τις αναγκαίες υπεύθυνες δηλώσεις και συμπλήρωσε κατάλληλα τα σχετικά υποδείγματα σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τόσο ως προς την τεχνική του προσφορά, όσο και ως προς την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης που δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και πως, σύμφωνα με το οικείο πρακτικό της Επιτροπής ελέγχθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και, στη συνέχεια, οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων και πως στην ομάδα 2 η προσφορά του οικονομικού φορέα «Β...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κρίθηκε αποδεκτή, χωρίς οποιαδήποτε παρατήρηση σχετικά με την πληρότητα των υποβληθέντων εγγράφων και τη συμμόρφωσή τους προς τη διακήρυξη.

31. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην εταιρία «Β....ΑΕΒΕ Μ...ΑΕ & ΒΕ», όπως εκτέθηκε στη σκ. 18 της παρούσας, όπως προκύπτει από τα άρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης και 13 παρ. 1.3.2 και 1.4 της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021), οι αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF που εξάγονται μετά την καταχώριση στοιχείων, μεταδεδομένων και συνημμένων ηλεκτρονικών

αρχείων, που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Δηλαδή, στις οικείες εκτυπώσεις του συστήματος αποτυπώνονται τα προσκομισθέντα στοιχεία από τους οικονομικούς φορείς, ουδόλως δε προκύπτει, εκ της διατύπωσης της σχετικής γενικής απαίτησης, η υποχρέωση σε συμπλήρωση-παραπομπή σε συγκεκριμένο έγγραφο της προσφοράς, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Εν προκειμένω, για τη γενική απαίτηση *«Οι συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό δηλώνουν την συμμόρφωσή τους με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα I & II. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους συμμετέχοντες από την υποχρέωση υποβολής όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως αυτά ορίζονται σχετικώς στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης.»* στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά συστήματος, η ανωτέρω εταιρία στη στήλη *«ΑΠΑΝΤΗΣΗ»* δηλώνει *«ΝΑΙ»* και στη στήλη *«ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ»* αναφέρει *«ΝΑΙ .ΒΛΕΠΕ ΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ»* (βλ. αρχείο με τίτλο *«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ»*). Σε κάθε δε περίπτωση, μεταξύ των εγγράφων που η ανωτέρω εταιρία υπέβαλε με την προσφορά της, στην οποία, κατά τα προεκτεθέντα, παραπέμπει, περιλαμβάνεται η από 15.09.2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι *«Για τα είδη «ΝΩΠΟ ΚΡΕΑΣ (ΑΡΝΙ)», «ΝΩΠΟ ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ» και «ΝΩΠΟ ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ»: • Λάβαμε γνώση και συμμορφωνόμαστε με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή.»* (βλ. αρχείο με τίτλο *«ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ»*). Επομένως, ο πρώτος λόγος που αφορά στην προσφορά της ανωτέρω εταιρίας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

32. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην εταιρία *«B... ΑΕΒΕ Μ.. ΑΕ & ΒΕ»*, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς και απόσπασμα της υπ' αρ. 1341/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ και της υπ' αρ. 337/2020 Πράξης του ΕλΣυν και υποστηρίζει ότι Τεχνική προσφορά του Οικονομικού φορέα πρέπει να εμπεριέχει έγγραφο με

το οποίο να περιγράφεται πως οι απαιτήσεις του κεφαλαίου «Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές» πληρούνται. Εντούτοις, ισχυρίζεται πως η ανωτέρω εταιρία δεν προσκόμισε έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς με το οποίο περιγράφονται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές του κεφαλαίου “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης, πληρούνται και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε ν’ απορρίψει την προσφορά της.

33. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην εταιρία «B...ΑΕΒΕ Μ... ΑΕ & ΒΕ», όπως προεκτέθηκε στη σκ. 18 της παρούσας, από τη διάταξη του άρ. 2.4.3.2 προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά, που περιλαμβάνει ιδίως τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς αυτές πληρούνται. Δηλαδή, εσφαλμένα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς απαιτείται να περιλαμβάνεται συγκεκριμένο έγγραφο που να περιγράφει την πλήρωση των απαιτήσεων, αλλά, αντίθετα, η πλήρωση αυτή προκύπτει από το σύνολο των περιλαμβανόμενων σε αυτήν εγγράφων και στοιχείων. Ουδόλως δε η απουσία του συγκεκριμένου εγγράφου, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δύναται να οδηγήσει, και μάλιστα κατά δεσμία αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής, σε απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας. Τούτο διότι, όπως έχει κριθεί, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο δε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως εξειδικεύει ποια απαίτηση της Διακήρυξης δεν πληρούται από την προσφορά της εν λόγω εταιρίας. Επομένως, ο παρών λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, τον πίνακα του Υποδείγματος Υπεύθυνης δήλωσης της σελ. 191 της διακήρυξης, καθώς και απόσπασμα της υπ' αρ. 1606/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ και της υπ' αρ. 337/2020 Πράξης του ΕΛΣυν και αναφέρει ότι για την υποβολή της προσφοράς απαιτείται να προσκομισθεί από τους συμμετέχοντες συμπληρωμένη η Υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος, ειδικότερα, ως προς την συμπλήρωση της εμπορικής ονομασίας των προσφερόμενων ειδών και σύμφωνα με πρόσφατη Νομολογία αυτή είναι η ταυτότητα του προϊόντος και η μη αναγραφή της καθιστά την προσφορά προδήλως ασαφής, δεδομένου ότι δεν δηλώνεται ποιο ακριβώς προϊόν προσφέρεται. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο έγγραφο «18.ΥΔ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV» προκύπτει ότι αυτή σαν εμπορική ονομασία των προϊόντων έχει συμπληρώσει τα εξής : για το είδος Νωπό κρέας αρνί σαν εμπορική ονομασία έχει δηλωθεί «Α... -Β. – Κ.», για το είδος Βόειο Κρέας σαν εμπορική ονομασία έχει δηλωθεί «ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ -ΚΡΕΑΤΑ ... -Β... – Κ...» και για το είδος Χοιρινό κρέας σαν εμπορική ονομασία έχει δηλωθεί «ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ -ΚΡΕΑΤΑ ΑΤΤΙΚΗΣ -Β... -Κ...». Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δήλωση είναι προδήλως ασαφής και σε καμία δε περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ως εμπορική ονομασία προϊόντος καθώς δεν αποτυπώνεται ποιο προϊόν θα προσφερθεί, σύμφωνα με το Παράρτημα II Μελέτη-Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών και πως πρέπει να προσδιορίζεται το συγκεκριμένο τμήμα σφαγίου του εκάστοτε είδους. Συνεπώς, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της και πως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, αυτό θα ήταν αβάσιμο καθώς οι διευκρινίσεις αυτές δεν επιτρέπεται να οδηγούν σε εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, ήτοι, εν προκειμένω, σε συγκεκριμενοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος δια της δήλωσης της εμπορικής του ονομασίας το πρώτον μεταγενέστερη μέσω της υποβολής νέου πίνακα. Επί του λόγου αυτού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εκτός από τον ισχυρισμό περί εκπροθέσμου προβολής

αυτού, υποστηρίζει ότι συμπλήρωσε ορθά την υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, συμπληρώνοντας και την εμπορική ονομασία όλων των προϊόντων, όπως και του κρέατος, προσκόμισε δε με την παρέμβασή της φωτογραφίες των προϊόντων από τις οποίες προκύπτουν οι εμπορικές ονομασίες αυτών και πως το μέρος του κρέατος που θα προσφερθεί, χεράκι, μπούτι, κιλότο, στρογγυλό, τράνς ή νουά κλπ, ουδεμία σχέση έχει με την εμπορική ονομασία του προϊόντος. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε σε πλήρη συμμόρφωση προς τη διακήρυξη τις αναγκαίες υπεύθυνες δηλώσεις και συμπλήρωσε κατάλληλα τα σχετικά υποδείγματα σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τόσο ως προς την τεχνική του προσφορά, όσο και ως προς την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης που δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και πως η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή, χωρίς οποιαδήποτε παρατήρηση σχετικά με την πληρότητα των υποβληθέντων εγγράφων και τη συμμόρφωσή τους προς τη διακήρυξη. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως από την επισκόπηση, τόσο του όλου κειμένου της διακήρυξης, όσο και του σκοπού της αναφοράς των προδιαγραφών αυτής, προκύπτει ότι ορίζονται συγκεκριμένα τμήματα κρέατος, επομένως και διαφορετικά υπό προμήθεια προϊόντα και πως η συγκεκριμένη αναφορά στη διακήρυξη της εμπορικής ονομασίας απαιτείται για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι αυτονόητη η συμμόρφωση των προσφερόντων καθώς τότε δεν θα υπήρχε ανάγκη να προβλεφθεί καμία τέτοια απαίτηση. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, και από το σχετικό με αριθμό 4 που επικαλείται και προσκομίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, συνάγεται ότι η εμπορική ονομασία του προϊόντος, δηλαδή η ταυτότητα του, είναι «Μπουτάκια Αρνιών Νωπά» και «Χεράκια Αρνιών νωπά» και όχι «ΑΡΝΙ -ΚΡΕΑΤΑ ΑΤΤΙΚΗΣ -Β... – Κ...» όπως δηλώνει στην στήλη εμπορική ονομασία προϊόντος στο έγγραφο «18.ΥΔ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV», ταυτίζοντας προδήλως παντελώς εσφαλμένως την, κατά τη διακήρυξη, απαιτούμενη εμπορική ονομασία προϊόντος με την εμπορική επωνυμία του προμηθευτή.

35. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στην υποβληθείσα από 15.09.2022 υπεύθυνη δήλωση του Η. Κ. που προσκόμισε με την προσφορά της, δηλώνεται στη στήλη «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ» του πίνακα που αφορά στην επίμαχη ομάδα 2, για το προσφερόμενο είδος «Νωπό κρέας (αρνί)» «*ΑΡΝΙ -ΚΡΕΑΤΑ ...-Β... - Κ...*», για το προσφερόμενο είδος «Βόειο κρέας» «*ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ - ΚΡΕΑΤΑ ... -Β... - Κ...*» και για το προσφερόμενο είδος «Χοιρινό κρέας» «*ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ -ΚΡΕΑΤΑ .. -Β... - Κ...*», αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «18.ΥΔ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV.pdf»). Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας πώς ακριβώς αυτές πληρούνται, στο δε Παράρτημα II της Διακήρυξης αναφέρεται στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΝΩΠΟ ΚΡΕΑΣ ΜΕ ΟΣΤΟ ΑΠΟ ΑΡΝΑΚΙ» στα «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ» ότι «*Το προϊόν θα πρέπει να είναι σε τεμάχιο με το οστό και να προέρχεται από το εμπρόσθιο ή οπίσθιο τεταρτημόριο του ζώου (χεράκι ή μπούτι).*» (σελ. 134/237 Διακήρυξης), στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΝΩΠΟ ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ » στα «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ» αναφέρεται ότι «*2.1.9. Το προϊόν θα πρέπει να είναι αποστεωμένο και να προέρχεται από τα εξής τμήματα του σφαγίου: «κιλότο», «στρογγυλό», «τρανς» ή «νουά».*» (σελ. 138/237 Διακήρυξης) και στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΝΩΠΟ ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ» στα «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ» αναφέρεται ότι «*Το προϊόν θα πρέπει να είναι αποστεωμένο και να προέρχεται από τα εξής τμήματα του σφαγίου: «σπάλα» ή «μπούτι».*» (σελ. 142/237 Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην ανωτέρω προσκομισθείσα, σύμφωνα με το Παράρτημα IV, υπεύθυνη δήλωση δεν προσδιορίζεται το συγκεκριμένο τμήμα σφαγίου του εκάστοτε είδους. Ωστόσο, σε αυτήν δεν απαιτείται, όπως προκύπτει από το περιλαμβανόμενο στη Διακήρυξη υπόδειγμα, να περιλαμβάνεται το τμήμα σφαγίου, αλλά αυτό, ως απαίτηση-προδιαγραφή, κατά τα προεκτεθέντα, πρέπει να προκύπτει από το σύνολο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς. Εντούτοις, η προσφεύγουσα δεν υποστηρίζει ότι αυτό δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της δεύτερης

παρεμβαίνουσας ως σύνολο, αλλά ότι δεν περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, γεγονός που δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ως προς τα αναγραφέντα στη στήλη «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ», από το προσκομισθέν με την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας σχετικό έγγραφο υπ' αρ. 4 προκύπτει ότι η εμπορική ονομασία των προσφερόμενων ειδών είναι «ΜΠΟΥΤΑΚΙΑ ΑΡΝΙΩΝ ΝΩΠΑ» «ΧΕΡΑΚΙΑ ΑΡΝΙΩΝ ΝΩΠΑ», «ΚΙΛΟΤΟ ΒΟΕΡΙΟΝ Α/Ο ΕΛΛΗΝΙΚΟ» και «ΜΠΟΥΤΙ ΧΟΙΡΙΝΟ Α/Ο ΕΛΛΗΝΙΚΟ», αντίστοιχα. Βάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δηλωθείσα εμπορική ονομασία στην οικεία στήλη της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης δεν ταυτίζεται με την εμπορική ονομασία των προσφερόμενων προϊόντων, καθώς η εμπορική ονομασία αποτελεί το προσδιοριστικό ενός εκάστου είδους, ήτοι πώς αυτό κυκλοφορεί και αναζητείται στην οικεία αγορά από προμηθευτές και αγοραστές, και όχι η απλή περιγραφή του, στην οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα προέβη κατά τη συμπλήρωση της οικείας στήλης, εν προκειμένω. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επομένως, κατ' άρ. 2.4.3.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς στην προσκομισθείσα, κατά τα ανωτέρω, υπεύθυνη δήλωση του Παραρτήματος IV δεν αναφέρεται η εμπορική ονομασία του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος. Συναφώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τυχόν κλήση της ανωτέρω προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 ως προς την εμπορική ονομασία θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της.

36. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.4.2.4, καθώς και απόσπασμα της τεχνικής προσφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και αναφέρει ότι η ανωτέρω προσκόμισε το αρχείο με ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», όπου στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο οικονομικός φορέας οφείλει να συμπληρώσει - παραπέμψει σε αντίστοιχο έγγραφο της προσφοράς του που να αποδεικνύει

ότι πράγματι ικανοποιεί το απαιτούμενο χαρακτηριστικό ήτοι την συμμόρφωση με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, υποστηρίζοντας ότι, εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά και παρέπεμψε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Ωστόσο, επειδή η εν λόγω παραπομπή είναι αόριστη και ασαφής καθώς δεν προσδιορίζει το συγκεκριμένο έγγραφο με το οποίο δηλώνεται η συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα I & II της διακηρύξεως και δεν έχει προσκομίσει έγγραφη δήλωση με την οποία αποτυπώνεται η απαίτηση του συστήματος δηλαδή δήλωση με περιεχόμενο αυτής την συμμόρφωση της εταιρείας με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα I & II, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της, καθώς η προσφορά της αποκλίνει από τους απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, η οποία και δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) και 2.4.2.4 και πως, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αυτό είναι αβάσιμο καθώς δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι υποψήφιοι οφείλουν να καταθέσουν με τα δικαιολογητικά της προσφοράς τους, δηλαδή τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, μεταξύ άλλων, και την τεχνική τους προσφορά στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ και πως, ειδικότερα, στο εν λόγω σύστημα προβλέπεται γενική απαίτηση οι υποψήφιοι να καταθέσουν, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, τεχνική προσφορά συστήματος - δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα I & II. Σε συμμόρφωση με τα ως άνω, αναφέρει ότι κατέθεσε την ανωτέρω τεχνική προσφορά συστήματος - δήλωση συμμόρφωσης παραπέμποντας για την επαλήθευση των λεγομένων στα έγγραφα της προσφοράς της (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ), τεχνική προσφορά στην οποία αναφέρεται ότι συμμορφώνεται με όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών όλων των ειδών για όλες τις ομάδες που υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένης της επίμαχης Ομάδας 2 και υπεύθυνες δηλώσεις των μελών του Διοικητικού της Συμβουλίου. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η πλήρωση των χαρακτηριστικών που απαιτείται να δηλώσει στην εν λόγω δήλωση, όπως η δήλωση συμμόρφωσης «στους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου» και «στις τεχνικές προδιαγραφές της αναθέτουσας αρχής» δεν δύναται να αποδειχθεί από ένα και μόνο έγγραφο της προσφοράς και πως ορθά παραπέμπει στο σύνολο των εγγράφων της προσφοράς για την απόδειξη των λεγομένων στην δήλωση συμμόρφωσης και όχι σε ένα δικαιολογητικό έγγραφο αυτής. Ακόμη, υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει τα εξής τρία έγγραφα στα οποία δηλώνεται η συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης : (α) την ανωτέρω τεχνική προσφορά συστήματος – δήλωση συμμόρφωσης (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ), (β) τεχνική προσφορά (αρχείο 29. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) και (γ) υπεύθυνες δηλώσεις των μελών του Διοικητικού μας Συμβουλίου (αρχείο 4. ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ Κ., 5. Υ.Δ. ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ Α. Τ., 6. Υ.Δ. ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ ΚΥΡΙΑΚΗ Β.). Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, υποστηρίζει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε, σε πλήρη συμμόρφωση προς τη διακήρυξη, τις αναγκαίες υπεύθυνες δηλώσεις και συμπλήρωσε κατάλληλα τα σχετικά υποδείγματα σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τόσο ως προς την τεχνική του προσφορά, όσο και ως προς την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης που δηλώνεται στο ΕΕΕΣ.

37. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, με την προσφορά της προσκόμισε αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.pdf», όπου, στην ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ «Οι συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό δηλώνουν την συμμόρφωσή τους με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις προδιαγραφές του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα Ι & ΙΙ. Η

δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους συμμετέχοντες από την υποχρέωση υποβολής όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως αυτά ορίζονται σχετικά στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης.» δήλωσε στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» «ΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΩ» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» «ΒΛΕΠΕ ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ PDF». Όπως προεκτέθηκε στις σκ. 16 και 28 της παρούσας, από τα άρ. 2.4.2.4 της Διακήρυξης και 13 παρ. 1.3.2 και 1.4 της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021) προκύπτει ότι οι αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF που εξάγονται μετά την καταχώριση στοιχείων, μεταδεδομένων και συνημμένων ηλεκτρονικών αρχείων, που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Δηλαδή, στις οικείες εκτυπώσεις του συστήματος αποτυπώνονται τα προσκομισθέντα στοιχεία από τους οικονομικούς φορείς, ουδόλως δε προκύπτει, εκ της διατύπωσης της σχετικής γενικής απαίτησης, η υποχρέωση σε συμπλήρωση-παραπομπή σε συγκεκριμένο έγγραφο της προσφοράς, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, έχει συμπεριλάβει στα αρχεία pdf στα οποία, κατά τα ως άνω, παραπέμπει, μεταξύ άλλων υπεύθυνες δηλώσεις των Μελών του ΔΣ της, όπου δηλώνεται ότι «Έλαβα γνώση και αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της ως άνω διακήρυξης καθώς και των Παραρτημάτων που τη συνοδεύουν και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής» (βλ. αρχεία με τίτλο «4.ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ,κτλ Κ..pdf», «5.Υ_Δ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ_A.T..pdf» και «6.ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ_K. B..pdf»), καθώς επίσης και το αρχείο με τίτλο «29.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», όπου αναφέρεται πως «Η εταιρεία μας συμμορφώνεται με όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών όλων των ειδών για όλες τις ομάδες, που υποβάλλει προσφορά και συγκεκριμένα για την: ΟΜΑΔΑ 1 – Υποομάδα 1.α. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, Υποομάδα 1.β. ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ, Υποομάδα 1.γ. ΒΡΕΦΙΚΑ ΕΙΔΗ, ΟΜΑΔΑ 2 – ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ και ΟΜΑΔΑ 3 - ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Πρωτ. .../11-08-

2022 Διακήρυξη της Περιφέρειας ..., καθώς και των Παραρτημάτων της, που συνοδεύουν αυτήν και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της». Επομένως, ο δεύτερος λόγος που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού Νο /30-01-2023), στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. .../1-12-2022 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της δεύτερης και πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρίας «Α... ...ΕΠΕ».

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23.03.2023 και εκδόθηκε στις 12.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ