

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ  
4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση:  
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.02.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 215/17.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και δη κατά της με αριθμ. πρωτ. «...» διακήρυξης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος προσβάλλεται με την ασκηθείσα προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια .

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.100,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, διά των με αριθμ. πρωτ. 2053/22.02.2023 και 2483/07.03.2023 εγγράφων της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας τα σχετικά έγγραφα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η δε προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς, υποβάλλει τα υπομνήματα της, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 620.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα ,από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Παραπονείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της ότι στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού εντοπίζονται όροι, οι οποίοι είναι μη νόμιμοι, καθιστούν αντικειμενικώς ανέφικτη την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς, προκρίνουν δε τη συμμετοχή συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, σε πλήρη αντίθεση με τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, οι οποίες θα πρέπει να διέπουν την εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται εν προκειμένω το άρθρο 59 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 54 του ίδιου νόμου, καθώς, σύμφωνα με τη προσβαλλόμενη διακήρυξη, η υπό ανάθεση σύμβαση δημοπρατείται ως ενιαία, χωρίς καμία αιτιολόγηση, άλλως με ελλιπή και αντιφατική αιτιολογία, και χωρίς να συντρέχει κανένας λόγος δημοσίου συμφέροντος, με την ενοποίηση διαφορετικών και ανόμοιων τμημάτων του έργου, ενώ κατ' ουσίαν αυτά δεν σχετίζονται μεταξύ τους, κατά τρόπο που περιορίζεται αδικαιολόγητα και υπέρμετρα η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού αφού, κατά τα ιστορούμενα στη

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

προσφυγή, περιορίζεται η δυνατότητα συμμετοχής φορέων που πληρούν τις προδιαγραφές ενός εκ των τμημάτων. Η διακήρυξη έτσι στερεί από την προσφεύγουσα εταιρεία την δυνατότητα υποβολής προσφοράς κατά τμήμα και δη για το τμήμα «...», το οποίο περιλαμβάνει: «...και «...», και αφορά στο πεδίο εξειδίκευσης και δραστηριοποίησής της. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της διατείνεται η προσφεύγουσα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν στο προς προμήθεια «...» είναι φωτογραφικές, καταδεικνύοντας ένα και μόνο μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου, προκρίνουν δε τη συμμετοχή συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, μην επιτρέποντας την συμμετοχή άλλων υποψήφιων αναδόχων, νοθεύοντας τον υγιή ανταγωνισμό, κατά παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και περιορίζοντας την προσφορά και πληρότητα σύγχρονων τεχνολογικών εξελίξεων – τάσεων (state-of-the art) από άλλους οικονομικούς φορείς. Σημειώνει δε, στη προσφυγή της, ότι στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στο πεδίο B1 «...» και τα υπό-πεδία αυτού, παρουσιάζεται πλήρης ταύτιση με τα αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά του «...» του κατασκευαστικού οίκου «...», αποκλείοντας στο σύνολο, τη συμμετοχή άλλων οίκων και κατασκευαστών, ενώ παράλληλα δεν επιτυγχάνεται η παροχή και διάθεση άλλων, ισχυρότερων τεχνικά, χαρακτηριστικών, όπως αυτά, που τεχνικά ορθώς, αναπτύσσονται στην εισαγωγική ενότητα Β. «...» της διακήρυξης. Ισχυρίζεται δε η προσφεύγουσα ότι, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της «...», αντιπρόσωπος στην Ελλάδα είναι η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», με έδρα στο «...», το προϊόν της οποίας «φωτογραφίζεται» διά της προσβαλλόμενης διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα για την ασάφεια και την αντιφατικότητα των όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, προσβάλλοντας ειδικότερα: α) την προδιαγραφή Β.1.1.17. β) την προδιαγραφή Β.1.1.30. και γ) την προδιαγραφή Β.1.1.5. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως στερείται την δυνατότητα να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό και δη για το μεγαλύτερο τμήμα του έργου (ήτοι το τμήμα Β') και συνεπώς, αποκλείεται από το ενδεχόμενο να της

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

ανατεθεί η εκτέλεση του έργου κατά το αυτοτελές αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της, τμήμα.

5. Επειδή, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, προβλέπονται τα εξής: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...» που περιλαμβάνει α) την προμήθεια του «...» και β) τον «...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 620.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%: € 768.800,00). Η παρούσα σύμβαση ΔΕΝ υποδιαιρείται σε τμήματα, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι θα πρέπει να αποτελούν μια αυτοτελή ανάθεση, λόγω της αλληλουχίας των προμηθειών που απαιτούνται και είναι στενά συνδεδεμένες μεταξύ τους, τόσο χρονικά όσο και ως προς το αντικείμενό τους. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η διάσπαση της προκηρυσσόμενης σύμβασης σε τμήματα θα δημιουργούσε δυσλειτουργίες στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, αφού θα δημιουργούνταν προβλήματα συνοχής και συντονισμού μεταξύ των διαφορετικών Αναδόχων που μπορεί να προέκυπταν. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Κύριος CPV: «...», «...», «...», «...», «...». Συμπληρωματικά CPV: «...», «...», «...». Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του έργου. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. [...] Κριτήρια Επιλογής 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. [...] 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους,

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. [...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εντός του (υπο)φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά το Φύλλο Συμμόρφωσης – Παράρτημα IV, σε μορφή PDF, υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά από τον νόμιμο εκπρόσωπο. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.» Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης της υπόψη διακήρυξης, προβλέπεται: «ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...» που περιλαμβάνει α) την προμήθεια του «...» και β) «...». Η σύμβαση περιλαμβάνεται στο υποέργο Νο 5 «...» της Πράξης : «...» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ. πρωτ. 1222/26-05-2020 (ΑΔΑ «...») του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ αριθμ. πρωτ. 3316/ 18.12.2020 1<sup>η</sup> Τροποποίηση και την υπ αριθμ. πρωτ 2117/12.10.2021 2η Τροποποίηση Απόφασης Ένταξης, και έχει λάβει κωδικό MIS «...». [...] Β. «...». Το «...» παρουσιάζει έντονες «...» με αποτέλεσμα να δημιουργούνται προβλήματα στην ασφαλή «...». Για την αντιμετώπιση του σοβαρού αυτού προβλήματος, ο

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

«...» προβαίνει συχνά στην εκτέλεση έργων εκβάθυνσης που έχουν σαν σκοπό την απομάκρυνση των «...». Ο έλεγχος των «...» (μέχρι και 2 φορές το έτος) γίνεται μέχρι σήμερα με εξωτερικούς συνεργάτες που διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό, διαδικασία που όμως είναι χρονοβόρα λόγω της κείμενης νομοθεσίας περί ανάθεσης Συμβάσεων Παροχής Υπηρεσιών αλλά και κοστοβόρα. Για την αυτόνομη εκ μέρους του «...» ώστε ανά πάση στιγμή να μπορεί να ελέγχει τα «...» και να προβαίνει έγκαιρα σε όλες τις ενέργειες για την ασφαλή «...», προτείνεται η προμήθεια σύγχρονου εξοπλισμού με «...» πάνω στο οποίο θα τοποθετηθεί όλος ο απαιτούμενος για τις μετρήσεις εξοπλισμός. Ο εξοπλισμός αυτός αναλύεται σε: 1. «...» με GPS, μετρητή θερμοκρασίας / αλατότητας για την ταχύτητα ήχου και μηχανισμό διόρθωσης μετρήσεων λόγω «...» κλπ (αδρανιακό) 2. software επεξεργασίας μετρήσεων 3. «...» όπου τοποθετείται ο παραπάνω εξοπλισμός. Ακολουθούν οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια «...»: B.1 Αναλυτική Περιγραφή «...» «...» [...] B.1.1.5 Γωνιακό Εύρος «...»: maximum  $\geq 170^\circ$ . Το εύρος αυτό να διατηρείται για όλες τις συχνότητες λειτουργίας, όπως περιγράφονται στην παράγραφο A1.2. [...] B.1.1.17 Μέγιστο Βάρος : Ο «...» πομπός και δέκτης (χωρίς κονέκτορες και διατάξεις στήριξης) μαζί με την υπολογιστική μονάδα να είναι μικρού σχετικά συνολικού βάρους ( $\leq 30$  Kg στον αέρα), ώστε να εξασφαλίζεται η φορητότητα. [...] B.1.1.30 Το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να είναι σχεδιασμένο για γρήγορη «...» σε «...». Η υπολογιστική μονάδα του να είναι φορητή, συμπαγής συσκευή τύπου «...» που να ενσωματώνει την μονάδα «...» της παραγράφου A4.»

6. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό

## **Αριθμός απόφασης: 555 / 2023**

επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

7. Επειδή, από το κανονιστικό περιεχόμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης, όπως αυτό προκύπτει από τους διαληφθέντες στη σκέψη 5 της παρούσας όρων αυτής, συνάγεται ότι αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού είναι η προμήθεια «...». Σύμφωνα δε με τους όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν προσφορά σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες, ορισθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Άλλοις λόγους, το σύνολο των απαιτούμενων εν προκειμένω υπηρεσιών της προσβαλλόμενης διακήρυξης αποτυπώνεται στο Παράρτημα Ι αυτής, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, όπου ρυθμίζονται ειδικότερα οι όροι και οι προϋποθέσεις της παροχής των αναγκαίων προμηθειών, για τις οποίες βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι αφενός αποτελούν κανονιστικές ρυθμίσεις, που η Διοίκηση διαμορφώνει κατά την κρίση της, κατά τα διαλαμβανόμενα στη προηγούμενη σκέψη της

παρούσας, καθορίζοντας ούτως τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, αφετέρου και προεχόντως, είναι σε σύνδεση με τη φύση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης αναφορικά με την «...» της Πράξης: «...» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...». Η προμήθεια δηλαδή, εν προκειμένω, είναι ενιαία και αφορά στο σύνολο του απαιτούμενου εξοπλισμού προκειμένου για τη βελτίωση και αναβάθμιση των υποδομών του «...», ήτοι της αναθέτουσας αρχής. Ως βασίμως ισχυρίζεται η τελευταία, στο έγγραφο των απόψεων της, πρόκειται για την υλοποίηση ενός ενιαίου προγράμματος που συγχρηματοδοτείται από την ΕΕ, που να μεν, αναλύεται α) στην προμήθεια του «...» και β) στην προμήθεια του «...», τούτο όμως δεν σημαίνει αναπόδραστα ότι πρόκειται για πλήρως διακριτά τμήματα μεταξύ τους, ως μετ' επιτάσεως υποστηρίζει η ώδε προσφεύγουσα, που υπαγορεύει συνακολούθως την υποδιαίρεση της επίμαχης σύμβασης, κατ' άρθρο 59 του Ν. 4412/2016. Αντιθέτως, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης συνάγεται εν προκειμένω ότι απαιτείται αλληλουχία των ως άνω προμηθειών που αξιώνονται και επομένως, τούτο σημαίνει ότι αυτές είναι αλληλοεξαρτώμενες και στενά συνδεδεμένες μεταξύ τους. Πιο συγκεκριμένα, διά της προμήθειας που αξιώνεται υπό στοιχείο Α, ήτοι της προμήθειας συστήματος «...» επιδιώκεται η ενίσχυση της ασφάλειας του «...» και η αξιοποίηση του υφιστάμενου εξοπλισμού με απώτερο σκοπό την αποτροπή παράνομων ενεργειών, την πρόληψη πυρκαγιάς, καθώς και την σωστότερη διαχείριση του υφιστάμενου, υλικοτεχνικού εξοπλισμού. Διά της προμήθειας δε, που αξιώνεται υπό στοιχείο Β, επιδιώκεται η ενίσχυση της ασφαλούς «...». Για την αυτόνομη μάλιστα εκ μέρους του «...» ώστε ανά πάσα στιγμή να μπορεί να ελέγχει τα «...» και να προβαίνει έγκαιρα σε όλες τις ενέργειες για την ασφαλή «...», ορίζεται στη προσβαλλόμενη διακήρυξη, υπό στοιχείο (τμήμα) Β, η προμήθεια σύγχρονου εξοπλισμού με «...» πάνω στο οποίο θα τοποθετηθεί όλος ο απαιτούμενος για τις μετρήσεις εξοπλισμός προκειμένου να γίνεται η εκτέλεση έργων εκβάθυνσης, που έχουν σαν σκοπό την απομάκρυνση των «...» από τον «...» του, ούτως ώστε να μην δημιουργούνται προβλήματα στην ασφαλή «...». Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι κοινή βάση και αξιούμενος σκοπός και



## **Αριθμός απόφασης: 555 / 2023**

των δύο ως άνω προμηθειών που απαρτίζουν την ενιαία προμήθεια του επίμαχου «λοιπού εξοπλισμού» είναι η ασφάλεια που πρέπει να παρέχεται στα «...», είτε πρόκειται για πρόληψη και αποτροπή παράνομων ενεργειών είτε πρόκειται για την εν γένει ασφαλή «...». Συνεπεία τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως παραπονεείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της, σχετικά με τη μη υποδιαίρεση της επίμαχης σύμβασης, ως κατά τους ισχυρισμούς της έπρεπε να πράξει η αναθέτουσα αρχή, δεδομένου ότι αφενός πρόκειται για ενιαίο αντικείμενο απαρτιζόμενο από τμήματα προμήθειας εξοπλισμού που κοινό σκοπό έχουν την ενίσχυση της ασφάλειας στο «...», αφετέρου, κατά τις διατάξεις και το πνεύμα του άρθρου 59 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί στην υποδιαίρεση μίας σύμβασης σε τμήματα, αποτελεί δηλαδή δυνατότητα και ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, εφόσον υπάρχει βάσιμος λόγος προς τούτο, ως εν προκειμένω δεν συντρέχει. Προσέτι, ρητώς ορίζεται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη ότι «Η παρούσα σύμβαση ΔΕΝ υποδιαιρείται σε τμήματα, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι θα πρέπει να αποτελούν μια αυτοτελή ανάθεση, λόγω της αλληλουχίας των προμηθειών που απαιτούνται και είναι στενά συνδεδεμένες μεταξύ τους, τόσο χρονικά όσο και ως προς το αντικείμενό τους. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η διάσπαση της προκηρυσσόμενης σύμβασης σε τμήματα θα δημιουργούσε δυσλειτουργίες στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, αφού θα δημιουργούνταν προβλήματα συνοχής και συντονισμού μεταξύ των διαφορετικών Αναδόχων που μπορεί να προέκυπταν.» όπερ παρίσταται εύλογο και αιτιολογημένο. Εξάλλου, δοθέντος ότι, ως προκύπτει από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, δίδεται η δυνατότητα στους συμμετέχοντες και υποψήφιους αναδόχους της στήριξης σε τρίτους ή της χρήσης της υπεργολαβίας ή της συμμετοχής τους στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία υπό τη μορφή ένωσης, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι ούτως δεν αποκλείεται η συμμετοχή στο διαγωνισμό, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως ενισχύεται η συμμετοχή και η στήριξη των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, υπό τη μορφή συμπράξεων. Συνεπεία των ανωτέρω, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου προσφυγής της είναι απορριπτέα. Και τούτο ειδικότερα διότι, κρίσιμη για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος είναι η επίκληση

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

και απόδειξη βλάβης του προσφεύγοντος λόγω επικείμενου αποκλεισμού του ή σοβαρής δυσχέρειας συμμετοχής του σε διαγωνιστική διαδικασία και όχι η απαίτηση αυτού για την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή του σε διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 353/2018, 86/2018, 12- 15/2018 Ολομ., 147/2016 Ολομ., 189/2015, 124/2015, 16/2015, 415/2014, 1140/2010, 1137/2010, 977/2010) ως εν προκειμένω επιχειρεί η προσφεύγουσα δια των προβαλλόμενων στη προσφυγή της λόγων. Ούτε άλλωστε και πρέπει η βλάβη που υφίσταται ο οικονομικός φορέας να στηρίζεται στην εμπορική πολιτική του ή στην αδυναμία του να καλύψει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (ΕΑ ΣΤΕ 512/2009, Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010» εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2013, παρ. 132, 133 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ).

8. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η προσφεύγουσα παραπονούμενη διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της, ως προελέχθη, ότι δύναται να συμμετάσχει μόνο στο τμήμα Β της επίμαχης σύμβασης, υπό την προϋπόθεση ότι ήταν διαιρετή η υπό ανάθεση σύμβαση και επιτρεπόταν η υποβολή προσφοράς για τμήμα αυτής, διατείνεται διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της ότι οι όροι που αφορούν στο τμήμα αυτό είναι φωτογραφικοί. Εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης που αφορούν το προς προμήθεια «...» είναι απολύτως φωτογραφικές καταδεικνύοντας ένα και μόνο μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου και προκρίνουν τη συμμετοχή συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Το μοντέλο που κατονομάζει είναι ο «...», παρόλο δε που παραθέτει πίνακα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου μοντέλου σε αντιπαραβολή με τις σχετικές ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν συνάγεται πλήρης ταύτιση, ως αβασίμως ισχυρίζεται, δεν προκύπτει δηλαδή η πλήρης αντιστοιχία ή εξομοίωση των ζητηθέντων -που σε κάποιες περιπτώσεις μάλιστα στη προσβαλλόμενη διακήρυξη διατυπώνονται κατά εύρος- με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εν λόγω μοντέλου «...». Εξάλλου, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι αρκετά εξειδικευμένο και επομένως απαιτούνται συγκεκριμένες και αρκούτσες προσδιορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Σε κάθε περίπτωση, ως έχει κριθεί και γίνεται δεκτό, η

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει η αναθέτουσα αρχή προσφορές ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως και αβασίμως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (πρβλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 189/2015, 124/2015, 9/2015, 354/2014). Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της «...», αντιπρόσωπος στην Ελλάδα είναι η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» πρέπει να γίνει δεκτό ότι αλυσιτελώς προβάλλεται, δοθέντος ότι ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010), πολλώ δε μάλλον όταν οι ισχυρισμοί αυτοί ερείδονται στην πληροφόρηση από το διαδίκτυο σχετικά με τους αντιπροσώπους του εκάστοτε είδους. Ενόψει τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι ως άνω προδιαγραφές παρίστανται αιτιολογημένες και εύλογες, επί τη βάση του κανονιστικού περιεχόμενου των συμβατικών τευχών και του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης. Και τούτο διότι, οι ως άνω τεχνικές παράμετροι παρίστανται αναγκαίες και τελούν σε αναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό, αφού η αναθέτουσα αρχή τις καθόρισε προκειμένου να μην παρεμποδιστεί μεν η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού και να ευνοηθεί η προσέλευση στο διαγωνισμό διευρυμένου κύκλου συμμετεχόντων, πλην όμως να αναδειχθεί και ικανός οικονομικός φορέας που θα προμηθεύσει τον κατάλληλο και ζητηθέντα εξοπλισμό, ικανοποιώντας ούτως το αντικείμενο και το σκοπό της επίμαχης σύμβασης. Τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως πρέπει να γίνουν δεκτοί

ως βάσιμοι οι διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή, έτι περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι προδιαγραφές που αφορούν υπό στοιχεία B.1.1.17, B.1.1.30 και B.1.1.5 είναι ασαφείς και αόριστοι. Στη τεχνική προδιαγραφή υπό B.1.1.17 ορίζεται συγκεκριμένα για το «...» και δη για τη μονάδα «...»: «Μέγιστο Βάρος: Ο προβολέας του «...» μαζί με την υπολογιστική μονάδα να είναι μικρού σχετικά συνολικού βάρους ( $\leq 30$  Kg στον αέρα), ώστε να εξασφαλίζεται η φορητότητα», από τη περιγραφή της οποίας εναργώς προκύπτει ότι ο προβολέας του «...» μαζί με την υπολογιστική μονάδα πρέπει να είναι μικρού σχετικά συνολικού βάρους, ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η φορητότητα, που είναι και το απαιτούμενο. Αβασίμως κατά συνέπεια υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή είναι αόριστη και εσφαλμένη ως προς την έννοια της φορητότητας, διότι δεν περιλαμβάνει την απαίτηση για θήκες μεταφοράς του συνόλου του εξοπλισμού ούτε τις περιλαμβάνει στο μέγιστο βάρος και τούτο διότι από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω ορισθέντων, εναργώς προκύπτει το ζητούμενο, που είναι η δυνατότητα φορητότητας, ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει θήκες μεταφοράς του συνόλου του εξοπλισμού, αβασίμως προβάλλεται δοθέντος ότι η ανωτέρω προδιαγραφή δεν πάσχει ασάφειας αλλά ρητώς προσδιορίζει το εν προκειμένω ζητούμενο. Στη τεχνική προδιαγραφή υπό B.1.1.29 και όχι B.1.1.30 όπως εσφαλμένως αναγράφει η προσφεύγουσα, ορίζεται για το ίδιο ως άνω «...» και δη για τη «...» ότι: «Το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να είναι σχεδιασμένο για γρήγορη «...». Η υπολογιστική μονάδα του να είναι φορητή, συμπαγής συσκευή τύπου «...». » Η εν λόγω προδιαγραφή, άλλωστε, αποτελεί μέρος του συνόλου των προδιαγραφών ως ορίζονται υπό B.1.1. για το ανωτέρω σύστημα και συνδέεται, ως εκ του περιεχομένου της, με την απαίτηση περί φορητότητας που προδιαγράφεται υπό B.1.1.17, εξ' ου και η απαίτηση εν προκειμένω για γρήγορη «...». Αβασίμως και αλυσιτελώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω προδιαγραφή είναι αντιφατική και εσφαλμένη καθώς, ως ισχυρίζεται, η συσκευή τύπου «...» δεν εμπεριέχει τη δυνατότητα φορητότητας, καταρχάς διότι στην εν λόγω προδιαγραφή ρητώς ορίζεται «...» και μάλιστα όσον

## Αριθμός απόφασης: 555 / 2023

αφορά το συμπαγές αυτής, αφού ευκρινώς και ρητώς αναφέρεται «...» υπό την έννοια ότι οι ιδιότητες της σταθερότητας και ασφάλειας θα πρέπει να είναι τύπου «...», όπερ ωστόσο δεν αναιρεί και την δυνατότητα φορητότητας, «...». Εξάλλου σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την προδιαγραφή υπό στοιχείο Β 1.1.5, όπου προβλέπεται συγκεκριμένα για το ανωτέρω σύστημα: «Γωνιακό Εύρος «...»: maximum  $\geq 170^\circ$ . Το εύρος αυτό να διατηρείται για όλες τις συχνότητες λειτουργίας, όπως περιγράφονται στην παράγραφο Α1.2.» πρέπει να γίνει δεκτό, *mutatis mutandis* με τα ανωτέρω λεκτέα, ότι με σαφήνεια προκύπτουν τα εν προκειμένω αξιωθέντα, παρά τα όσα περί αντιθέτου διατείνεται η προσφεύγουσα. Αναποδείκτως δε προβάλλει η προσφεύγουσα συναφώς ότι θα πρέπει να προδιαγράφονται τεχνικά χαρακτηριστικά που να παρέχουν τη δυνατότητα «...» μέχρι περίπου το «...» ή/και μικρότερο, αναλογικά με την πρόσδεση του «...» / δυνατότητες για αλλαγή διεύθυνσης των «...», ήτοι  $\geq 200^\circ$  και τούτο διότι ερείδεται στη δική της επιχειρηματική δυνατότητα, αξιώνοντας εντέλει την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι ως άνω προδιαγραφές παρίστανται σαφείς και εύλογες, επί τη βάση του κανονιστικού περιεχόμενου των συμβατικών τευχών και του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης. Ενόψει όλων των ανωτέρω και από τη στάθμιση των συμφερόντων, της αναθέτουσας αρχής και των εν δυνάμει συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, προεχόντως δε, της εξασφάλισης της προμήθειας του κατάλληλου εξοπλισμού, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έθεσε εύλογες απαιτήσεις που δεν περιορίζουν ανεπιτρέπτως τον ανταγωνισμό, αντιθέτως, καθόρισε τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και τη σκοπιμότητα χρήσης από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση αυτών, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, αλλά κείται εντός των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης.

10. Επειδή, κατόπιν τούτων, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και επομένως το παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

**Αριθμός απόφασης: 555 / 2023**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 13 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας  
Αναστασία Ρουμελιώτη**