

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 216/17.02.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής ο «προσφεύγων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμό 78/2023 απόφασης-αποσπάσματος από το 5ο πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία: α) ακυρώθηκαν οι υπ' ... αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, με τις οποίες είχε αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού «Σίτιση μαθητών Μουσικού Σχολείου (2022-2023)» ο προσφεύγων, και β) εκ νέου αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «... ..».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363

Αριθμός Απόφασης: 558 /2023

του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 900,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Όμως, ο προσφεύγων έχει καταβάλει υπερβάλλον παράβολο κατά το ποσό των 25 ευρώ (εφ' όσον $175.000,00 \times 0,5\% = 875$), το οποίο πρέπει να του επιστραφεί, ανεξάρτητα από την έκβαση της προσφυγής.

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως στις 17.02.2023, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.02.2023 (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017.

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την προσφυγή στις 20.02.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 02.03.2023, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος.

4.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 03.03.2023 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5.Επειδή, με την με αριθμό 66226/22-6-2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια με τίτλο «ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ (2022-2023)», συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α. 175.000,00 ευρώ. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 22.06.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

6.Επειδή, πριν αχθεί η προκείμενη προσφυγή προς κρίση στο παρόν Κλιμάκιο, έλαβαν χώραν τα εξής: Κατά των υπ' αριθμούς 635/2022 και 984/2022 αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής είχε στραφεί ο οικονομικός φορέας «...» με την υπό Γ.Α.Κ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1133/11.08.2022 προδικαστική προσφυγή, αιτούμενος να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά και κατακυρώθηκε στην εταιρεία «... ...» η ανάθεση της υπό κρίση σύμβασης. Προς απόρριψη της ως άνω υπό ΓΑΚ 1133/11.08.2022 προσφυγής είχε ασκηθεί από την εταιρεία «... ...» η από 22-8-2022 παρέμβαση. Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμό 1382/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (4ου Κλιμακίου), με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή, καθώς κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της «... ...». Ως αποτέλεσμα, ακυρώθηκαν οι ανωτέρω υπ' αριθμ. 635/2022 και 684/2022 αποφάσεις, κατά το μέρος που είχε κριθεί με αυτές αποδεκτή η προσφορά και είχε αναδειχθεί ανάδοχος η «... ...». Περαιτέρω, εκδόθηκε η υπ' αριθμό 895/συν. 36η/27-9-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία, προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμό 1382/26-9-2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., αποφασίσθηκε αφ' ενός η απόρριψη της υποβληθείσας στον διαγωνισμό προσφοράς της «... ...» και αφ' ετέρου η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμό 948/11-10-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ανωτέρω Δήμου αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος ο «...». Εναντίον της ανωτέρω απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και των εκδοθεισών σε συμμόρφωση προς αυτήν πράξεων της αναθέτουσας Αρχής, η «... ...» άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... την υπ' αριθμό κατάθεσης ΑΚ 113/6-10-2022 αίτηση ακύρωσης-αναστολής, ζητώντας την ακύρωση και αναστολή εκτέλεσής τους. Επ' αυτής της αίτησης ακύρωσης-αναστολής άσκησε παρέμβαση ο «...». **Επί της ανωτέρω αίτησης ακύρωσης-αναστολής εκδόθηκε η υπ' αριθμό 8/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα Α'), με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση ακύρωσης της «... ...», απορρίφθηκε η παρέμβαση του φορέα «...», ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 1382/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (4ου Κλιμακίου), κατά το μέρος που είχε γίνει δεκτή η προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», και οι εκδοθείσες, σε συμμόρφωση προς αυτήν, υπ' αριθμ. 895/συν. 36η/27-9-2022 και 948/11-10-2022 αποφάσεις της αναθέτουσας. Τέλος, κατόπιν της έκδοσης**

της υπ' αριθμ. 8/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... και σε συμμόρφωση προς τα κριθέντα με αυτήν, **εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 78/7-2-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...**, με την οποία, αποφασίσθηκε: **α) η ακύρωση των υπ' αριθμ. 895/27.09.2022 και 948/11.10.2022 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...**, με τις οποίες είχε αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας «...» και **β) η εκ νέου ανάδειξη της εταιρείας «... ...» ως οριστικής αναδόχου.**

7. Επειδή, εναντίον της ως άνω υπ' αριθμ. 78/7-2-2023 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ο οικονομικός φορέας «...», ήτοι ο νυν προσφεύγων, άσκησε την υπό κρίση (δεύτερη) προδικαστική προσφυγή, **επαναφέροντας δύο από τους λόγους της αρχικώς ασκηθείσας, υπό Γ.Α.Κ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1133/11.08.2022 προδικαστικής της προσφυγής**, και ζητώντας εκ νέου την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «... ...», ήτοι της νυν παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμό 1382/26-9-2022 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (με την οποία είχε γίνει δεκτή η εκεί κρινόμενη προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»), απορρίφθηκε ο πρώτος λόγος της προσφυγής, έγινε δεκτός ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος λόγοι δεν εξετάστηκαν ως αλυσιτελείς, και τέλος, αναφορικά με τα τιθέμενα ζητήματα των έκτου και έβδομου λόγων της προσφυγής, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα προκειμένου να προβεί στις δέουσες ενέργειες.

9. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμό 8/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... (όπου αιτούσα ήταν η «... ...» και παρεμβαίνων ο «...»), όπως ήδη προαναφέρθηκε στη σκ. 6), κρίθηκαν τα εξής: «...6. *Επειδή, με απόφαση ποινικού δικαστηρίου, καταλογίστηκε στον Γεώργιο Δημητρίου του Θωμά, στοιχειοθετημένη με τα πραγματικά γεγονότα που παρατέθηκαν στην σκέψη 5, η παρακώλυση λειτουργίας κοινωφελούς εγκατάστασης, δηλαδή πράξη που τέλεσε (21.4.2008) εκείνος πριν αποκτήσει (2009) την ιδιότητα του μοναδικού εταίρου του αιτούντος. Ωστόσο, η πράξη αυτή δεν συνιστά επαγγελματικό παράπτωμα, μάλιστα δε, σοβαρό, στην έννοια του οποίου, ανεξάρτητα από την επίδρασή του στην επιχειρηματική ακεραιότητα του υπαιτίου, εμπίπτει, κατά τα άρθρα 18 (§ 2 εδ. α'), 73 (§ 4 περ. θ') ν. 4412/2016, 7 (§ Γ περ. θ') της*

διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού, η παράβαση των υποχρεώσεων κάθε οικονομικού φορέα, αποκλειστικώς με βάση τις διατάξεις της εθνικής, της ενωσιακής, της (περιοριστικώς απαριθμημένης) διεθνούς και της νομοθεσίας συλλογικής αυτονομίας, για το περιβάλλον, τις εργασιακές και τις σχέσεις κοινωνικής ασφάλισης. Συνεπώς, η επίμαχη καταδίκη του μοναδικού εταίρου του δεν θεμελιώνει υποχρέωση του αιτούντος, κατά νόμο, να απαντήσει θετικά στο ερώτημα, το οποίο τέθηκε, με το ενιαίο ευρωπαϊκό έντυπο σύναψης της σύμβασης της επίδικης προμήθειας, αναφορικά με την διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Η σχετική παράλειψη του αιτούντος, όχι να απαντήσει στο ερώτημα αυτό, όπως εσφαλμένα υπέλαβε η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την πρώτη (1.) προσβαλλόμενη πράξη, αλλά να προβεί σε τέτοια (θετική) απάντηση δεν καθιστά ανακριβές, κατά περιεχόμενο, το έντυπο αυτό και δεν παρέχει νόμιμο έρεισμα στον επίδικο αποκλεισμό της διάδικης εταιρείας από την συγκεκριμένη σύμβαση. **Παρέπεται ότι είναι μη νόμιμη, κατά το οικείο μέρος, η αντίθετη, αντιφατική αιτιολογία της πρώτης (α.) προσβαλλόμενης πράξης και βάσιμος ο παραδεκτώς προβαλλόμενος, και με την παρέμβαση του ήδη αιτούντος ενώπιον της πρώτης (1.) καθ' ης (βλ. ΣΤΕ 2128/2022, 444/2022, 1855/2021), οικείος νομικός από τους ισχυρισμούς της εκδικαζόμενης αίτησης, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών. Ακολουθως, πρέπει, κατά παραδοχή της ίδιας αίτησης, να ακυρωθούν οι πρώτη (α.), ως προς το απορριπτικό μέρος της, και οι συναφείς της, δεύτερη (β.) προσβαλλόμενη και συμπροσβαλλόμενη, πράξεις, να απορριφθεί η κρινόμενη παρέμβαση, να αποδοθεί στο αιτούν νομικό πρόσωπο το παράβολο, να απαλλαγεί, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, το δεύτερο (2.) καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος, να καταλογιστούν δε ισομερώς αυτά (384,00 ευρώ) σε βάρος της πρώτης (1.) καθ' ης και του παρεμβαίνοντος **Δέχεται την αίτηση. Για τους λόγους αυτούς Ακυρώνει α., κατά το απορριπτικό μέρος της, την 1382/26.9.2022 πράξη του Δ' Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και β. τις 895/27.9.2022 και 948/11.10.2022 πράξεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Απορρίπτει την παρέμβαση...».****

10.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος: «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η

παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

11.Επειδή, το άρθρο 1 του Ν. 3068/2022 ορίζει ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει...».

12.Επειδή, κατά τα νομολογιακά δεδομένα (962/2022 Δ.Εφ.Αθ., σκ. 2): «..Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 95 παρ.5 του Συντάγματος, 50 παρ.4 ...σε συνδυασμό με το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ, περί συμμόρφωσης της Διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις και περί αστικής ευθύνης του Δημοσίου, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις ακυρωτικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, όταν δε η Διοίκηση ενεργεί συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφισταμένη νομικώς την ακυρωθείσα διοικητική πράξη αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της εν των μεταξύ δημιουργηθείσας, βάσει της ακυρωθείσας πράξεως, νομικής καταστάσεως (ΣΤΕ 879/2017, 4016/2012, 3319/2011, 4277/2009, 2791/2008)...», ενώ παράλληλα, ως έχει κριθεί, (ΣΤΕ 235/2021, σκ. 9): «...από τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος, 63 παρ. 1 και 2 και 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, 1 και 2 του ν. 3068/2002 και π.δ. 61/2004 «...συνάγεται ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις συνιστά θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου και αποτελεί συνταγματική επιταγή...».

13. Επειδή, το άρθρο 175 του Ν. 4412/2016, στην μεν παράγραφο 4 ορίζει ότι: «...Οι αποφάσεις του διοικητικού εφετείου είναι αμέσως εκτελεστές», στη δε παράγραφο 5 ορίζει ότι: «Η αίτηση αναίρεσης κατά των αποφάσεων του

διοικητικού εφετείου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας επιτρέπεται για τους προβλεπόμενους νόμιμους λόγους αναίρεσης. Αν από την εκτέλεση της απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης δυσχερώς επανορθώσιμης, μπορεί να διαταχθεί με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους η ολική ή η εν μέρει αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με τον όρο παροχής ανάλογης εγγύησης ή και χωρίς εγγύηση ή να εξαρτηθεί η εκτέλεση της απόφασης από την παροχή εγγύησης από τον διάδικο που έχει νικήσει. Για την αίτηση αποφαινεται, συνεδριάζοντας ως συμβούλιο, χωρίς υποχρεωτική κλήτευση των διαδίκων, το αρμόδιο τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο συγκροτείται από τρία (3) μέλη, στα οποία περιλαμβάνεται υποχρεωτικά ο εισηγητής της υπόθεσης. Η απόφαση της αναστολής μπορεί κατά τον ίδιο τρόπο να ανακληθεί, με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους έως και κατά την πρώτη συζήτηση της αναίρεσης».

14. Επειδή, ο προσφεύγων με την κρινόμενη προσφυγή του, επικαλείται ότι: «...13. Ειδικότερα, νομιμοποιούμαι και έχω έννομο συμφέρον να ασκήσω την παρούσα προσφυγή μου, δεδομένου ότι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με την υπ' αριθμ. 1382/26-9-2022 απόφαση (4ου Κλιμακίου) δεν προέβη στην εξέταση των λοιπών λόγων που προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή μου κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, και εκ του λόγου αυτού το Δικαστήριο (Διοικητικό Εφετείο ...) δεν μπόρεσε, επ' ευκαιρία εκδίκασης της αίτησης ακύρωσης-αναστολής της εταιρείας, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των λόγων αυτών, με τους οποίους τίθενται ζητήματα ουσιαστικής αξιολόγησης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2019, 382-3/2018 και υπ' αριθμ. 467/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σχετ. 11). Ειδικότερα η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με την υπ' αριθμ. 1382/26-9-2022 απόφαση (4ου Κλιμακίου) δεν προέβη στην εξέταση του του 2ου και 3ου λόγου της από 10-8-2022 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1133/11-8-2022 προδικαστικής προσφυγής μου...».

15.Επειδή, ως προαναφέρθηκε στη σκέψη 9, με την υπ' αριθμό 8/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... ακυρώθηκε η απόφαση 1382/2022 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς τον λόγο (ήτοι, τον πέμπτο), με τον οποίο είχε γίνει δεκτή η προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» και είχε κριθεί αποκλειστέα από την διαγωνιστική διαδικασία η εταιρεία «... ...». Για τους δε λοιπούς λόγους, το Διοικητικό Εφετείο ... έκρινε, ότι παρέλκει η εξέτασή τους ως αλυσιτελής. Εν

ολίγοις, η υπόθεση δεν αναπέμφθηκε προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προς νέα νόμιμη κρίση, ως προς τους λόγους, που είχαν κριθεί ως αλυσιτελείς, δυνάμει της υπ' αριθμό 1382/2022 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατ' άρθρο 95. παρ. 5 του Συντάγματος και 1 του Ν. 3068/2022, οφείλει να συμμορφωθεί προς την υπ' αριθμό 8/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... και να απέχει κάθε σχετικής κρίσης επ' αυτής. Άλλωστε, κατ' άρθρο 175 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, «*Η αίτηση αναίρεσης κατά των αποφάσεων του διοικητικού εφετείου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας επιτρέπεται για τους προβλεπόμενους νόμιμους λόγους αναίρεσης...*». Δηλαδή, οποιαδήποτε αιτίαση κατά της υπ' αριθμό 8/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... μπορούσε να προβληθεί μόνον με αίτηση αναίρεσης και όχι με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η δε παρέμβαση ως άνευ αντικειμένου.

17. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ενώ το ποσό των 25 ευρώ πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 1.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**