

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 20.02.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) α) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 229/21.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή) που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, β) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 237/21.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της προσβαλλόμενης με αριθμ. 75/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του «...» ,περί κατακύρωσης αποτελεσμάτων του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...» (ΤΕΒΑ ΙΙ), της πράξης με Κωδικό ΟΠΣ: «...» και τίτλο: «...» στην Περιφερειακή Ενότητα «...» - Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» καθώς και της με αριθμ. 1253/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του «...» περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού, η οποία ενσωματώνεται και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της πρώτης ως άνω απόφασης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε τις από 03.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρεμβάσεις της, επί σκοπώ απόρριψης αμφότερων των ως άνω προσφυγών και διατήρησης ισχύος των προσβαλλομένων αποφάσεων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.548,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 3.600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο ωστόσο υπερβαίνει το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, κατά 52,00€, ποσό το οποίο πρέπει να επιστραφεί στη δεύτερη προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς ,κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί τις παρεμβάσεις της, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη, η οποία αναδείχθηκε δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, επιδιώκοντας εν προκειμένω την απόρριψη τους και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά των με αριθμ. πρωτ. 23998/06.03.2023 και 23997/06.03.2023 εγγράφων της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διατυπώνει τις απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, πρώτης και δεύτερης αντιστοίχως, αναρτώντας τα εν λόγω έγγραφα, στις 07.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Επιπλέον η πρώτη προσφεύγουσα υποβάλλει το υπόμνημα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν.4412/2016: «Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής».

3. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την προμήθεια «...», στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «...», προϋπολογισμού 709.555,12 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.10.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχήν του 2/2023 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση της επίμαχης προμήθειας στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...». Ενσωματώνεται δε, στην ανωτέρω απόφαση η πρότερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατά της οποίας στρέφεται η πρώτη προσφεύγουσα, διά της υπό εξέταση προσφυγής της, υποστηρίζοντας συναφώς ότι μετά την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, η επιτροπή του διαγωνισμού παρανόμως έκρινε ότι οι προσφορές και των τριών υποψηφίων και για τις δύο ομάδες του διαγωνισμού ήταν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, μετά την οικονομική αξιολόγηση, πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η εταιρεία «...» και ώδε παρεμβαίνουσα, δεύτερη η εταιρεία «...» και τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας η ώδε πρώτη προσφεύγουσα. Κατόπιν τούτου, εκλήθη η εταιρεία «...», ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και για τις δύο ομάδες αυτού, να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία, κατά τα ιστορούμενα στη πρώτη προσφυγή, παρανόμως κρίθηκαν από την επιτροπή του διαγωνισμού σύμφωνα και σε συμμόρφωση με τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Προσέτι, παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται η πρώτη προσφεύγουσα κατά των προσβαλλομένων, διότι διατηρεί την προσδοκία, στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της και κλήσης της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης προς προσκόμιση των

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

δικαιολογητικών κατακύρωσης, να προσβάλλει την σχετική απόφαση, επί σκοπώ όπως αναλάβει η ίδια την επίμαχη σύμβαση (ΔιοικΕφίλων 23/2021, ΕΑ ΣτΕ 65/2019). Επιπλέον, με άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, επιδιώκοντας την ακύρωσή της, δοθέντος ότι η προσφορά της είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και επομένως, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

4. Επειδή, ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι οι προσκομισθείσες, προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, συμβάσεις καταδεικνύουν ότι η ανωτέρω εταιρεία και ώδε παρεμβαίνουσα δεν πληροί το εν λόγω κριτήριο. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι οι υποβληθείσες συμβάσεις της εταιρείας «...» με τον «...» και της εταιρείας «...» με την «...» δεν περιλαμβάνουν την προμήθεια ίδιων ή συναφών ειδών, κατά τις διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα «...» με τα υπό προμήθεια είδη, ήτοι το σύνολο όλων των ειδών της παρούσας διακήρυξης, διότι ελλείπουν ίδια ή συναφή είδη με τα είδη της διακήρυξης, όπως «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», από την σύμβαση της εταιρείας «...» με την «...» ελλείπουν ίδια ή συναφή είδη με τα είδη της διακήρυξης, όπως «...», «...», «...» και «...». Εν προκειμένω, στην οικεία διακήρυξη, προβλέπεται: «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα έτη (2018, 2019, 2020, 2021) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης να έχουν εκτελέσει ορθώς: Μία (1) τουλάχιστον σύμβαση προμηθειών πλήρως ολοκληρωμένη, αξίας τουλάχιστον του 25% προϋπολογισμού της παρούσας συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., η οποία να περιλαμβάνει την προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

ίδιων ή συναφών ειδών, που αναφέρονται στην παρούσα. Η συνάφεια των ειδών αποδεικνύεται για τα «...» βάσει των διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα «...» και για τα «...» βάσει του ΚΑΔ της κάθε δραστηριότητας. Η παραπάνω απαίτηση δεν δύναται να καλυφθεί από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις. Διευκρινίζεται ότι: Αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή θα είναι μόνο βεβαιώσεις που αφορούν πλήρως ολοκληρωμένες συμβάσεις, κατά τα έτη (2018, 2019, 2020, 2021) και έως τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης. Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: 2) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων 3) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: [...]» και περαιτέρω στο πεδίο 2.2.9.2 της διακήρυξης με τίτλο Αποδεικτικά Μέσα ορίζεται: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.6». Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της προκείμενης υπόθεσης και δη των προσκομισθέντων από την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο και ώδε παρεμβαίνουσα δικαιολογητικών κατακύρωσης εμφανίζεται ότι, μεταξύ άλλων, έχει υποβάλει την με αριθμ. πρωτ. 20772/28.5.21 βεβαίωση καλής εκτέλεσης, εκδοθείσα από το «...», στην οποία βεβαιώνονται τα εξής: «Με την παρούσα βεβαιώνουμε ότι ο οικονομικός φορέας «...» με ΑΦΜ: [...] ολοκλήρωσε επιτυχώς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το υπ.αριθμ. 16128/6-7-2020 συμφωνητικό («...») που υπέγραψε με το «...» ποσού 195.560,00 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (227.930,40€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 13% και 24%). Η εν λόγω σύμβαση κατακυρώθηκε στα πλαίσια του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού «...» για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ «...» και αφορούσε το τμήμα ΣΤ1 – «...».» Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και από τη συνδυαστική εφαρμογή των σχετικών όρων της διακήρυξης προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζονται αμφότερες αναθέτουσα αρχή και παρεμβαίνουσα, ότι διά της υποβληθείσας σύμβασης με τον «...», η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία ικανοποιεί το τεθέν κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δοθέντος ότι αρκεί η εκτέλεση και υποβολή μίας τουλάχιστον σύμβασης προμηθειών πλήρως ολοκληρωμένης, αξίας τουλάχιστον του 25% του εκτιμώμενου προϋπολογισμού της επίμαχης

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

υπό ανάθεση σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, η οποία να περιλαμβάνει την προμήθεια ίδιων ή συναφών ειδών. Καθόσον δε, η εκτελεσθείσα από την προσωρινή ανάδοχο σύμβαση με τον «...» αφορά στην προμήθεια ειδών στο πλαίσιο διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «...» για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ «...», βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι πρόκειται για συναφή είδη, αφού και ο επίμαχος διαγωνισμός αφορά στην προμήθεια «...» και ειδών βασικής υλικής συνδρομής, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «...», χωρίς να είναι υποχρεωτικό, αφού δεν αξιώνεται ρητώς από τη διακήρυξη, το αντικείμενο των υποβληθεισών συμβάσεων να εμπεριέχει τα ίδια ακριβώς και ταυτόχρονα όλα τα είδη που αποτελούν αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Αντιθέτως, ρητώς ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, ότι το αντικείμενο των (πλήρως) ολοκληρωμένων συμβάσεων, που οφείλουν να υποβάλλουν οι συμμετέχοντες, πρέπει να αφορά στην προμήθεια ίδιων ή συναφών ειδών με αυτά της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, η έννοια της συνάφειας δε, παραπέμπει στην ιδιότητα του είδους («...») καθώς και στο σύνολο αυτών και όχι στην υποχρέωση συμπερίληψης όλων επακριβώς των ειδών που εμπεριέχονται και απαριθμούνται στην προκείμενη υπό ανάθεση σύμβαση. Επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, μη ερειδόμενοι στο κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης, οι λοιποί ισχυρισμοί της αφορώντες ειδικότερα την έτερη σύμβαση της εταιρείας «...» με την «...» πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και μη ασκούντες νομική επιρροή, δεδομένου ότι, βάσει των ανωτέρω γενόμενων δεκτών, η υποβληθείσα σύμβαση με τον «...» επαρκώς καλύπτει τους όρους του τεθέντος κριτηρίου.

5. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς και εσφαλμένως, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν υπέβαλε διά των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, για την εταιρεία «...», στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η πρώτη για την πλήρωση της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας, προς απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, κατ' άρθρο 2.2.3 της υπόψη διακήρυξης, τις απαιτούμενες και ορισθείσες εν

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

προκειμένω υπεύθυνες δηλώσεις. Στην οικεία διακήρυξη προβλέπονται συναφώς τα εξής: «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 παρ.1 του Ν. 4412/2016). Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. [...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. [...]» Περαιτέρω στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, με τίτλο Αποδεικτικά μέσα, προβλέπεται: «B.1 [...] ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. Στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα επιπλέον υπεύθυνη δήλωση, αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. [...] δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. ε) για την παράγραφο 2.2.3.9. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.» Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, έχει απαντήσει καταφατικά στο πεδίο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω» και περαιτέρω στο πεδίο σχετικά με το όνομα της οντότητας/ του τρίτου δηλώνει την εταιρεία με την επωνυμία «...». Από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω σχετικών όρων της διακήρυξης και τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης, επομένως, ευχερώς προκύπτει ότι η ανωτέρω δηλωθείσα από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία αποτελεί τρίτο, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η πρώτη προκειμένου για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης. Κατ' ακολουθίαν τούτων και ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι βάσει των ανωτέρω διατάξεων για την απόδειξη των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της υπόψη διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκομίζει, για τον ίδιο αλλά και για τους τρίτους οικονομικούς φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, πέραν των λοιπών δικαιολογητικών και τις απαιτούμενες ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, αφού οι εν λόγω δηλώσεις δεν περιλαμβάνονται στο σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, τούτο αποτελεί παράλειψη, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της οικείας διακήρυξης, των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σύμφωνα ωστόσο με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102,

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.», στην προκειμένη περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί σε κλήση της ανωτέρω προκειμένου να υποβάλλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά και επομένως, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός. Τα όσα δε περί αντιθέτου υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτικά ως αβάσιμα, ειδικότερα οι ισχυρισμοί της ότι εκ περισσού δήλωσε στήριξη στην ανωτέρω εταιρεία, συνεπώς δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και τούτο διότι το ΕΕΕΣ αποτελεί επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση επί σκοπώ προκαταρκτικής απόδειξης, δεν δύναται επομένως βασίμως να υποστηριχθεί ότι τα εκεί δηλωθέντα δεν είναι εντέλει δεσμευτικά, καθώς τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

6. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της διατείνεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι καθώς η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία και ώδε παρεμβαίνουσα, για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, των παραγράφων 2.2.6.1 και 2.2.6.2 της υπόψη διακήρυξης, στηρίζεται στην εταιρεία με την επωνυμία «...», έπρεπε να υποβάλλει για την εν λόγω εταιρεία το απαιτούμενο Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, όπερ πλημμελώς δεν έπραξε. Εν προκειμένω, στην οικεία διακήρυξη προβλέπεται σχετικώς: «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω: [...] β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών». Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει για τον ίδιο και για τον τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με την μη πλήρωση λόγων αποκλεισμού, εν προκειμένω δε, οφείλει να προσκομίσει Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο. Mutatis mutandis με τα κριθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι καθώς η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν υπέβαλε, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσής της, το ως άνω πιστοποιητικό για την τρίτη εταιρεία στην οποία δηλώνει ότι στηρίζεται (δάνεια ικανότητα), όπερ προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δεν αμφισβητείται από τα μέρη, πλημμελώς και εσφαλμένως έπραξε η τελευταία και δη κατά παράβαση των κανονιστικού περιεχομένου των όρων της διακήρυξης. Εν προκειμένω, εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή δύναται και οφείλει να ζητήσει από την εν λόγω εταιρεία να προσκομίσει, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, το ανωτέρω έγγραφο, το οποίο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 θα πρέπει να φέρει ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς της και δήλωσης στο ΕΕΕΣ της πλήρωσης των ζητούμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων (ΣτΕ 1939/2022), ήτοι θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα, βασίμως, υποστηρίζει ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, για την πλήρωση του τεθέντος από την οικεία διακήρυξη κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πλημμελώς, δεν έχει καταθέσει το

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

απαιτούμενο για την συνεργασία με τη τρίτη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία με την επωνυμία «...» έγγραφο, συμφωνητικό ή απόφαση, από το οποίο να προκύπτει η έγκριση της συνεργασίας δανείζοντος και δανειζόμενου και της παροχής της συγκεκριμένης ικανότητας προς την υποψήφια εταιρεία, κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.2.9.2 της υπόψη διακήρυξης, με τίτλο Αποδεικτικά μέσα, ορίζεται: «B.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση.» Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και δοθέντος, ως έγινε δεκτό και στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας ότι αφενός η εταιρεία «...» αποτελεί τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία αφετέρου, ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, δεν έχει υποβληθεί, ως έπρεπε, το ανωτέρω έγγραφο δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τούτο αποτελεί παράλειψη, η οποία ωστόσο, δύναται να θεραπευθεί, ύστερα από

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

την οφειλόμενη εν προκειμένω κλήση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, προκειμένου να προσκομισθεί το ανωτέρω έγγραφο. Κατόπιν τούτων, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών αμφότερων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον δεύτερο και τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ομοίου περιεχομένου ισχυρισμούς με τους προβαλλόμενους διά του πρώτου και τέταρτου λόγων προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Ενόψει των ως άνω γενόμενων δεκτών και δη των διαληφθέντων στις σκέψεις 4 και 7 της παρούσας, οι προβαλλόμενοι διά του δεύτερου λόγου προσφυγής πρέπει να απορριφθούν, ενώ οι προβαλλόμενοι διά του τρίτου λόγου προσφυγής πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί και, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να καλέσει την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία να υποβάλλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά τα ως άνω κριθέντα (Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ 756/2022, 990/2022).

9. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία για το είδος «...» δεν δήλωσε το εργοστάσιο παρασκευής του, ως όφειλε και επομένως, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης εμφανίζεται ότι στον πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλε η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία και συγκεκριμένα για το είδος «...» δηλώνει ως εργοστάσιο παρασκευής/τυποποίησης την εταιρεία με την επωνυμία «...». Σύμφωνα δε με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Με την τεχνική προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν συμπληρωμένο, επί ποινή αποκλεισμού, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV (Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών) της παρούσας διακήρυξης στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή (επωνυμία, βάρος, εργοστάσιο παρασκευής / τυποποίησης κλπ) για το κάθε προσφερόμενο «...» πρέπει να γίνει δεκτό ότι από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης αξιώνεται η σαφής περιγραφή και αποτύπωση των ιδιοτήτων των προσφερόμενων «...»

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

από τους συμμετέχοντες, χωρίς ωστόσο να ορίζεται περιοριστικά και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς η αναγραφή του εργοστασίου παρασκευής και μόνο, αφού ρητώς αναφέρεται εν προκειμένω και το εργοστάσιο τυποποίησης, επί σκοπώ ταυτοποίησης των προσφερθέντων ειδών. Στην προκειμένη περίπτωση και εφόσον η ανωτέρω εταιρεία «...» αποτελεί τον προμηθευτή του επίμαχου είδους από την διαγωνιζόμενη, ως αναφέρει και στον πίνακα συμμόρφωσης της, από την ετικέτα δε του προϊόντος εμφανίζεται ότι παρασκευάζεται και συσκευάζεται για λογαριασμό της ανωτέρω εταιρείας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν υπέπεσε σε παράλειψη ή πλημμέλεια κατά τούτο, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αβασίμως, υπολαμβάνοντας εσφαλμένως ότι ερείδεται στα επιτασσόμενα από τη διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον που ως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα στο εν λόγω προσφερόμενο προϊόν τίθεται κωδικός επί της συσκευασίας ο οποίος παραπέμπει στο εργοστάσιο παραγωγής. Συνεπεία τούτων, οι προβαλλόμενοι διά του τέταρτου λόγου προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν υπέβαλε, ως όφειλε, τα αντίγραφα Ν των φορολογικών της δηλώσεων, κατά παράβαση των απαιτήσεων των παραγράφων 2.2.5 Α2 και Α4 της υπόψη διακήρυξης. Σχετικά με το υπό κρίση ζήτημα, στη διακήρυξη ορίζεται: «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα: Α. Να διαθέτουν κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2019, 2020, 2021) μέσο γενικό κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 25% του προϋπολογισμού της παρούσης, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Προς απόδειξη του ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: Α1. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019, 2020, 2021). Α2. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

ισολογισμών, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019, 2020, 2021), στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Σε περίπτωση που σύμφωνα με την νομοθεσία ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται σε δημοσίευση ισολογισμού, τότε θα πρέπει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση για τον κύκλο εργασιών συνοδευόμενη από τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν (π.χ. δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, δηλώσεις Φ.Π.Α. κ.λπ.). Ομοίως σε περίπτωση που δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί η δημοσίευση του ισολογισμού του τελευταίου οικονομικού έτους υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν (π.χ. δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, δηλώσεις Φ.Π.Α. κ.λπ.) για το έτος αυτό. Α3. Σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, αντίστοιχες δηλώσεις φόρου εισοδήματος (income tax filings) και εκκαθαριστικά σημειώματα (income tax returns) των τριών (3) τελευταίων ετών (2019, 2020, 2021). Α4. Σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο που δεν τηρεί ισολογισμούς, αντίστοιχα τα αντίγραφα Ε3 και Ε5 των τριών (3) τελευταίων ετών (2019, 2020, 2021) από τα οποία προκύπτει ο κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω υπέβαλε με την προσφορά της τα αντίγραφα Ε3 των τριών τελευταίων ετών (αρχείο «TZIPOI 3N.zip» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) όχι όμως και τα αντίγραφα Ν (Ε5) των φορολογικών της δηλώσεων, και τούτο κατά παράβαση των ως άνω απαιτήσεων της οικείας διακήρυξης. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, αφού ρητώς και εναργώς προβλέπεται η υποβολή των δικαιολογητικών αυτών, επί ποινή αποκλεισμού, μαζί με την προσφορά, ενώ ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι υπέβαλε τα εν λόγω έντυπα με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσής της. Ενόψει τούτων, αβασίμως ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα ότι η εν λόγω πλημμέλεια, που αποτελεί, άλλωστε, αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς, δύναται να θεραπευθεί μετά από κλήση της από την αναθέτουσα αρχή, κατά το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 και τούτο ειδικότερα διότι το εν λόγω άρθρο δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

εφαρμογή για πλημμέλεια που διαπιστώνεται κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και δη πλημμέλειας εξαιτίας της μη συμμόρφωσης με επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, ενόψει τήρησης της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Καθώς δε, ως προελέχθη, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια αποτελεί αυτοτελές έρρισμα απόρριψης της προσφοράς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας.

11. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πρέπει να γίνει δεκτή και η προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας καθ' ο μέρος επεδίωκε τούτο, ήτοι την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι, κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας περί κλήσης της παρεμβαίνουσας από την αναθέτουσα αρχή προς υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλυσιτελώς προβάλλονται.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές ως βάσιμες, αντιστοίχως δε οι παρεμβάσεις να απορριφθούν και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας. Κατόπιν τούτων, τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να επιστραφούν, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη πρώτη προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 75/2023 απόφαση καθώς και την με αριθμ. 1253/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και την ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 560,561/2023

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμेलιώτη**