

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 19/04/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 342/16.03.2023 της ένωσης με την επωνυμία «... Ε.Ε.- ... ΙΚΕ.», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 6/2023 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 3ης/17.1.2023 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με θέμα: Έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Υπηρεσίας, με τίτλο «Εκπόνηση Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π.) στο Δήμο ....», ενδεικτικού προϋπολογισμού 60.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.24%, αρ. Μελέτης 116/2022 και Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ..., δυνάμει της οποίας αποφασίσθηκε ομόφωνα η έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης Οικονομικών Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε εσφαλμένως, ότι υπάρχει ισοδυναμία προσφορών και, αφού έλαβε εσφαλμένως υπ' όψη το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, ανακήρυξε την εταιρεία «...» ως προσωρινή ανάδοχο, η υπ' αριθμ. 29/2023 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 8<sup>ης</sup>/14.2.2023 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με θέμα: Έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Υπηρεσίας με τίτλο «Εκπόνηση Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π.) στο Δήμο .....», ενδεικτικού προϋπολογισμού 60.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, αρ. Μελέτης 116/2022 και Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ..., δυνάμει της οποίας αποφασίσθηκε ομόφωνα η έγκριση του πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Διαγωνισμού και ανακήρυξε την εταιρεία «...», ως οριστικό μειοδότη.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, δυνάμει της οικείας διακήρυξης προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση Σύμβασης παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για τη Σύνταξη του Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π) στα διοικητικά όρια του Δήμου ..., στο πλαίσιο της ενταγμένης πράξης του Δήμου ... στο Χρηματοδοτικό Πρόγραμμα του Πράσινου Ταμείου «ΔΡΑΣΕΙΣ ΠΕΡΙΒΑΝΤΟΛΛΟΓΙΚΟΥ ΙΣΟΖΥΓΙΟΥ», στον Άξονα Προτεραιότητας 2 «Αστική Αναζωογόνηση & Λοιπές δράσεις Περιβαλλοντικού Ισοζυγίου» για τη δράση: «Σχέδια Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π)». Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPv) 73220000-0 «Υπηρεσίες Παροχής Συμβούλων σε θέματα ανάπτυξης». Την 16.11.2022 οι προσφεύγουσες, ως ένωση οικονομικών φορέων, υπέβαλαν νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Προμήθειες και υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνετο το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της με αρ. πρωτ. 22754/21-10-2022 διακήρυξης και (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο) φάκελλο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών, σύμφωνα με την ανωτέρω διακήρυξη για τη Σύμβαση παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για τη Σύνταξη του Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π) στα διοικητικά όρια του Δήμου .... Την 23.11.2022 συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης διαγωνισμών, η οποία ορίστηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., για τη διεξαγωγή ηλεκτρονικής αποσφράγισης ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ του ανοικτού διαγωνισμού της υπηρεσίας με τίτλο «Εκπόνηση Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π.) στο Δήμο ...». Η εν λόγω Επιτροπή: (α) διαπίστωσε, ότι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στον διαγωνισμό προσφορές από την ..., με αριθμό προσφοράς ..., και από την προσφεύγουσα, με αριθμό προσφοράς 312036, (β) αποσφράγισε τους (υπο)φακέλλους «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και (γ) βαθμολόγησε: (i) την τεχνική προσφορά της ... με συνολική βαθμολογία T 104,75 και (ii) την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με T

## Αριθμός Απόφασης: 575/2023

102,50. Για τ' ανωτέρω συνετάγη σχετικό πρακτικό. Την 6.12.2022 η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., δυνάμει της με αρ. 458/2022 απόφασής της, αφού ανέγνωσε την υπ' αρ. πρωτ. 26188/2.12.2022 εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών, ενέκρινε το ανωτέρω Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών και έκανε αποδεκτή τόσο την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., όσο και της προσφεύγουσας με τις προαναφερθείσες βαθμολογίες, κατά τ' ανωτέρω (που αφορούν στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών). Την 21.12.2022 συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης διαγωνισμών, η οποία ορίσθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., για την διεξαγωγή ηλεκτρονικής αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών του εν λόγω ανοικτού διαγωνισμού. Η εν λόγω Επιτροπή, αφού έλαβε υπ' όψη της τις προαναφερθείσες βαθμολογίες που αφορούν στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και αφού διαπίστωσε: (α) ότι η οικονομική προσφορά της ... ανέρχεται στο ποσό των 46.800,00€ + ΦΠΑ 11.232,00€ = 58.032,00€ και (β) ότι οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 42.000,00€ + ΦΠΑ 10.080,00€ = 52.080,00€, εν συνεχεία προέβη σε αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Όμως, η εν λόγω Επιτροπή, προέβη σε ανεπίτρεπτη και αυθαίρετη στρογγυλοποίηση του αποτελέσματος του εφαρμοσθέντος τύπου στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Μετά ταύτα, η ανωτέρω Επιτροπή εφάρμοσε το άρθρο 3.1.2.1. της διακήρυξης που προβλέπει, ότι σε περίπτωση ισοδύναμων προφορών, η ανάθεση γίνεται στην προσφορά με την μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την «...», που είχε λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προφοράς. Την 17.1.2023, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., δυνάμει της υπ' αρ. 6/2023 απόφασής της, αφού ανέγνωσε την υπ' αρ. πρωτ. 196/9.1.2023 εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών, ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Οικονομικών Προσφορών, ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «...», που έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προφοράς. Την 8.2.2023, συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης διαγωνισμών, η οποία ορίσθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., για την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και Ανάδειξης Οριστικού Μειοδότη του εν λόγω ανοικτού διαγωνισμού και, αφού αξιολόγησε τα αποδεικτικά έγγραφα που κατατέθηκαν

## Αριθμός Απόφασης: 575/2023

από την εταιρεία «...», εισηγήθηκε την ανακήρυξη της ανωτέρω εταιρείας ως οριστικού μειοδότη του διαγωνισμού. Την 14.2.2023, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., δυνάμει της υπ' αρ. 29/2023 απόφασής της, αφού ανέγνωσε την υπ' αρ. πρωτ. 3437/9.2.2023 εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμών, ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, και ανακήρυξε ως οριστικό μειοδότη την εταιρεία «...», που έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προφοράς.

2.Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ..., αξίας 600,00€.

4. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Στην υπό κρίση περίπτωση, η υπαγωγή των προεκτεθειμένων βαθμολογήσεων των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών ημών και της ... στον ανωτέρω τύπο της διακήρυξης, οδηγεί στο ακόλουθο αποτέλεσμα: (.....) Όμως, οι προσβαλλόμενες πράξεις, μολονότι υπήγαγαν ορθώς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών ημών και της ... στον ανωτέρω τύπο, προέβησαν: (α) σε αυθαίρετη αποτύπωση του αποτελέσματος σε εκατοστά και όχι σε νούμερα με βάση τους 100 βαθμούς, κατά παράβαση των όσων αναφέρει ρητώς η διακήρυξη και (β) σε αυθαίρετη και ανεπίτρεπτη στρογγυλοποίηση του αποτελέσματος στο δεύτερο δεκαδικό, μολονότι αυτό δεν προβλέπεται ούτε από τη διακήρυξη, ούτε από το νόμο. Κατά αυτόν τον τρόπο κατά παράβαση της διακήρυξης και χωρίς καμία αιτιολογία, άλλως με εσφαλμένη αιτιολογία, έκριναν εσφαλμένως ότι υφίσταται ισοβαθμία προσφορών και προέβησαν σε εφαρμογή του άρθρου 3.1.2.1 της διακήρυξης ως μη όφειλαν. Όμως εάν είχαν πράξει ορθώς θα είχαν αποτυπώσει τη βαθμολογία της προσφοράς των εταιρειών μας με αριθμούς με βάση το 100, ως ορίζεται ρητώς από τη διακήρυξη, θα είχαν καταλήξει ότι η δική μας προσφορά βαθμολογείται με τιμή  $A = 98,28$  και ως εκ τούτου είναι μεγαλύτερη της ..., της οποίας η βαθμολογία ανέρχεται σε 97,95 και (γ) θα είχαν ανακηρύξει τις εταιρείες μας ως προσωρινούς αναδόχους και εν συνεχεία ως οριστικούς*

## Αριθμός Απόφασης: 575/2023

μειοδότες για την υπηρεσία «Εκπόνηση Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π.) στο Δήμο ....». Περαιτέρω, και όλως επικουρικώς, ακόμα όμως και εάν δεχθούμε ότι η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών μπορεί να αποτυπωθεί σε εκατοστά, πράγμα που αρνούμεθα, η βαθμολογία της δικής μας οικονομική προσφοράς είναι καλύτερη αυτής της ..., καθώς διαμορφώνεται ως εξής (εάν φυσικά δεν προβούμε στην αυθαίρετη στρογγυλοποίηση στην οποία προέβησαν οι προσβαλλόμενες). Ως εκ τούτου, ακόμα και σε αυτή την περίπτωση, οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν εφάρμοσαν σωστά το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης και κατά παράβαση αυτής έκριναν ότι υφίσταται ισοβαθμία των προσφορών, ενώ εάν είχαν κρίνει ορθά, θα είχαν καταλήξει στο ορθό συμπέρασμα ότι η δική μας οικονομική προσφορά συγκέντρωνε μεγαλύτερη βαθμολογία σε σχέση με αυτή της ... και θα είχε ανακηρύξει εμάς προσωρινούς και εν συνεχεία οριστικούς αναδόχους για την υπηρεσία «Εκπόνηση Σχεδίου Αστικής Προσβασιμότητας (Σ.Α.Π.) στο Δήμο ....» Συνεπώς οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνοντας κατά τα ανωτέρω είναι μη νόμιμες και ως εκ του γεγονότος τούτου ακυρωτές, καθώς παραβιάζουν ουσιώδη όρο της διακήρυξης, την αρχή της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης και στερούνται αιτιολογίας».

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 20/03/2023 τις απόψεις της επί της προσφυγής υπεραμυνόμενη της νομιμότητας της προσβαλλομένης.

6. Επειδή στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης, που αφορά σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας, αναφέρονται τα κάτωθι: «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (Α) της σχέσης:  $A = \sigma T \times (T/T_{max}) + \sigma O \times (O_{min}/O)$  όπου: T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς,  $T_{max}$  = Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς,  $O_{min}$  = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, O = τιμή οικονομικής προσφοράς  $\sigma T$  = Συντελεστής βαρύτητας τεχνικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που μπορεί να κυμαίνεται από εξήντα (60) έως ογδόντα (80) και ορίζεται στην παρούσα ίσος με 80  $\sigma O$  = Συντελεστής βαρύτητας οικονομικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που μπορεί να κυμαίνεται από είκοσι (20) έως σαράντα (40) και ορίζεται στην παρούσα ίσος με 20. Το άθροισμα των δύο συντελεστών βαρύτητας ισούται με εκατό (100).».

## Αριθμός Απόφασης: 575/2023

7. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, κρίνονται τα κάτωθι. Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ανάλυση της βαθμολογίας ως εξής: 1. Βαθμολόγηση ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ εταιρείας «...».  $A = 80\%X(104,75/104,75)+20\%X(42.000,00/46.800,00) = 80\%X1+20\%X0,90=0,8 + 0,18 = 0,98$   $T =$  Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς  $=104,75$   $T_{max} =$  Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς  $=104,75$   $O_{min} =$  τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς  $= 42.000,00€$   $O =$  τιμή οικονομικής προσφοράς  $= 46.800,00€$ . 2. Βαθμολόγηση ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ένωσης των εταιρειών: «... Ε.Ε .- ... ΙΚΕ»  $A=80\%X(102,50/104,75)+20\%X(42.000,00/42.000,00) = 80\%X0,98+20\%X1 = 0,78+0,2 = 0,98$   $T =$  Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς  $=102,50$   $T_{max} =$  Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς  $=104,75$   $O_{min} =$  τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς  $= 42.000,00€$   $O =$  τιμή οικονομικής προσφοράς  $= 42.000,00€$ . Όμως, η αναθέτουσα Αρχή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου και την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης προκύπτει, ότι εφάρμοσε εσφαλμένως, ως προς τους συντελεστές βαρύτητας τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, τον τύπο που προβλέπεται στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης ( $A = \sigma T \times (T/T_{max}) + \sigma O \times (O_{min}/O)$ ) για την βαθμολόγηση και την κατάταξη των προσφορών και έκρινε εσφαλμένως, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας και αυτή της ... ισοψηφούν (με αποτέλεσμα τιμής  $A = 0,98$ ), καθώς προέβη σε μη σύννομη στρογγυλοποίηση του αποτελέσματος του εφαρμοσθέντος τύπου στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας. Όμως, εάν είχε εφαρμόσει τον τύπο ως η διακήρυξη ορίζει, η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογείται με τιμή  $A= 98,28$  (άλλως με  $0,9828$ ) και η προσφορά της ... με τιμή  $A = 97,95$  (άλλως με  $0,9795$ ). Μετά ταύτα, και εξ αιτίας του ανωτέρω σφάλματος, η ανωτέρω επιτροπή εφάρμοσε μη σύννομα το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης που προβλέπει, ότι σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η ανάθεση γίνεται στην προσφορά με την μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την ..., που είχε λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Όμως, η εφαρμογή του άρθρου 3.1.2.1 της διακήρυξης έλαβε χώρα κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης, αφού δεν υφίστατο καμμία ισοβαθμία, καθώς η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας έχει μεγαλύτερη τιμή  $A$  ( $98,28 > 97,95$ ) απ' αυτήν της εταιρείας .... Ο δε ισχυρισμός

## **Αριθμός Απόφασης: 575/2023**

της αναθέτουσας Αρχής, ότι η «*στρογγυλοποίηση που χρησιμοποιήθηκε από την Επιτροπή έγινε στο πλαίσιο ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών - όπως αναφέρεται πιο πάνω- προκειμένου να βγει ένα συμπέρασμα που να μην δημιουργεί μια ατέρμονη αναζήτηση αποτελέσματος πέρα των 2 δεκαδικών ενώ δεν αποτελεί αυθαίρετη ενέργεια καθότι δεν αναφέρεται σε κάποιο άρθρο της διακήρυξης, δεν υπάρχει καμία δεσμευτική υποχρέωση να μην χρησιμοποιείται και δεν συγκρούεται με κανένα όρο της διακήρυξης, τους οποίους η επιτροπή διαγωνισμού οφείλει να εφαρμόζει κατά την αξιολόγηση*», τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19/04/2023 και εκδόθηκε στις 24/04/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**