

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 31 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 240/24.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ι... ΙΚΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... ο ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Μ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ... ΑΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. ... (θέμα ...) απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και της υπ' αρ. .../21.12.2022 απόφασης, που ενσωματώθηκε στην ανωτέρω, κατά το μέρος που προσβάλλονται, καθώς και κάθε συναφούς μεταγενέστερης ή προγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 582/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αρ. ... και αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διεθνής επαναληπτικός διαγωνισμός για την προμήθεια ιατρικού ιματισμού μίας χρήσης για ένα έτος προϋπολογισμού 410.038,12€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η προϋπολογισθείσα αξία για το επίμαχο είδος 55 «Καλύμματα χειρουργικής τράπεζας τεχνολογίας SAP με υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης της στεγανότητας. Σε ατομική συσκευασία» ανέρχεται στο ποσό των 16.800€, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.1, οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 22.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, μόνη παραδεκτώως προσβαλλόμενη είναι η υπ' αρ. 645/31.01.2023 απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, απαραδέκτως δε προσβάλλεται αυτοτελώς η υπ' αρ. 643/21.12.2022 ενσωματωθείσα σε αυτήν απόφαση. Η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14.02.2023, προς ενημέρωση της παραπάνω ανάρτησης,

Αριθμός απόφασης : 582/2023

εστάλη σχετικό μήνυμα προς όλους τους συμμετέχοντες αυθημερόν από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 22.02.2023 ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» εμπροθέσμως, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, κατετάγη δε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας μετά την αναδειχθείσα προσωρινή και μετέπειτα οριστική ανάδοχο παρεμβαίνουσα, όπως αποτυπώνεται στον συγκριτικό πίνακα του εγκριθέντος Πρακτικού 2 της Επιτροπής, επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 24.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 354/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 03.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α209/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 06.03.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 09.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της.

10. Επειδή, στις 14.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

Αριθμός απόφασης : 582/2023

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού, ειδικότερα δε, το επίμαχο είδος α/α 55 «Καλύμματα χειρουργικής τράπεζας τεχνολογίας SAP με υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης της στεγανότητας. Σε ατομική συσκευασία.» κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα με προσφερόμενη τιμή 2,48€.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

Αριθμός απόφασης : 582/2023

επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*. Στο δε Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης αναφέρεται στον εκεί παρατιθέμενο πίνακα για το επίμαχο είδος με α/α 55 στο σημείο Α.1. *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ «55 Καλύμματα χειρουργικής τράπεζας τεχνολογίας SAP με υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης της στεγανότητας. Να είναι κατασκευασμένο από υφρόφιλο πολυπροπυλένιο, με περιεκτικότητα σε στερεοποιητή υγρών τουλάχιστον $85\pm 5\text{gr}/\text{m}^2$, απορροφητικής ικανότητας τουλάχιστον $4\text{lt}/\text{m}^2$, που να μετασχηματίζει τα υγρά σε τζελ. Με ισχυρό ισοθερμικό και αδιαπέραστο αντιμικροβιακό φραγμό από ασημένιο φύλλο πολυεστέρα-τερεφθαλικού πολυαιθυλενίου πάχους τουλάχιστον 20 microns*

Αριθμός απόφασης : 582/2023

για τη θερμοπροστασία του ασθενή και με αντοχή εφελκυσμού 220kg. Μη αγωγίμο για χρήση ηλεκτροχειρουργικής, χωρίς περιεκτικότητα βάμβακος και λάτεξ.. Ανθεκτικό ως προς τη μετακίνηση- μεταφορά ασθενούς. Σε ατομική συσκευασία.», στο δε σημείο Α2. ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ «1.ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟΥ ΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ. Ο χειρουργικός Ιματισμός μιας χρήσης, θα πρέπει να εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Ελληνικού προτύπου ΕΛΟΤ EN 13795 1-2. Η κατασκευάστρια εταιρεία θα πρέπει να δηλώνει με επίσημο έγγραφο τη συμμόρφωση της στο Πρότυπο και να επισυνάπτει τα αποτελέσματα των τεστ ελέγχου που ορίζονται από το πρότυπο. Το υλικό κατασκευής θα πρέπει να είναι: α) απορροφητικό, μαλακό, να καλύπτει τον ασθενή κοντά στο δέρμα του και να παρέχει εύλογη φυσιολογική άνεση για να υποστηρίξει τη φυσική κατάσταση του ασθενούς και να ταξινομείται στην κατηγορία Ι ανάφλεξης. β) Σε κάθε ατομική συσκευασία η περιγραφή του προϊόντος να είναι και στην Ελληνική γλώσσα και να φέρει εικονογράφημα με το περιεχόμενο του πακέτου. γ) Να φέρουν σήμανση CE στη συσκευασία, δ) Να αναγράφεται σε κάθε ατομική συσκευασία η ημερομηνία λήξης αποθήκευσης του προϊόντος, ε) Να φέρει σήμανση εάν περιέχει λάτεξ ή όχι. 2. Να δοθεί αναλυτική τεχνική προσφορά των προσφερόμενων ειδών στην οποία θα συμπεριλαμβάνονται τα εξής: Ref τιμολόγησης, Ref No ή Catalog No του κατασκευαστή (εφόσον δεν συμπίπτει με το Ref. Τιμολόγησης), η περιγραφή τιμολόγησης, Κωδ.Π.Τ. (εάν υπάρχει το είδος στο παρατηρητήριο), μοναδικό κωδικό αναγνώρισης- ταυτοποίησης ιατροτεχνολογικού προϊόντος Ε.Ο.Φ., να δηλωθεί ο κατασκευαστής και να επισυναφθεί prospectus.». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3.

Αριθμός απόφασης : 582/2023

(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ...».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα για το επίμαχο είδος με α/α 55 προσέφερε μη αποστειρωμένο προϊόν του τουρκικού κατασκευαστικού οίκου ... με κωδικό είδους SAM-... και την περιγραφή απορροφητικό κάλυμμα χειρουργικής τράπεζας, υποστηρίζει δε ότι έχει προσφέρει το αυτό ακριβώς είδος και στην ίδια ακριβώς τιμή σε δύο α/α της Διακήρυξης, ήτοι στο επίμαχο είδος με α/α 55, όσο και στο είδος με α/α 51 που ζητείται διαφορετικό είδος, ήτοι «*σεντόνια non woven μη αποστειρωμένα*» και πως, ενώ πρόκειται για το ίδιο προϊόν, στην τεχνική προσφορά της μεταβάλλει κατά το δοκούν την περιγραφή αυτού, ώστε να ταιριάζει με τις ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης για το είδος με α/α 55, αναφέρει δε ότι όταν περιγράφει το προσφερόμενο από αυτήν είδος στο επίμαχο με α/α 55, προσθέτει χαρακτηριστικά που στην πραγματικότητα δεν διαθέτει και ούτε έχει συμπεριλάβει στην περιγραφή στο είδος με α/α 51. Επιπλέον, υποστηρίζει πως στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει, κοινό και για τα δύο είδη, προς απόδειξη των ιδιοτήτων που αναγράφεται ως κωδικός είδους SE3 301-110, που είναι διαφορετικός από τον κωδικό είδους που αναγράφει στην τεχνική προσφορά της, ήτοι SAM..., ως εκ τούτου δεν προκύπτει ταυτοποίηση των προσφερόμενων ειδών με το τεχνικό φυλλάδιο, άρα ισχυρίζεται πως η προσφορά της πρέπει να αποκλειστεί, αφού, κατά παράβαση σχετικού όρου της κατηγορίας A2 των προδιαγραφών, δεν επισύναψε prospectus του προσφερόμενου είδους. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, ακόμα και αν ήθελε τεθεί υπόψη το τεχνικό φυλλάδιο, αυτό δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές, ειδικότερα, αναφέρει πως, σύμφωνα με το prospectus και την τεχνική προσφορά, το προσφερόμενο προϊόν είναι κατασκευασμένο από βισκόζη, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί να είναι κατασκευασμένο από υδρόφιλο πολυπροπυλένιο, επιπλέον, παρόλο που στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι διαθέτει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά, που ταυτίζονται με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης: α) υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης της στεγανότητας, β) στερεοποιητή υγρών τουλάχιστον $85\pm 5\text{gr/m}^2$, γ) απορροφητική ικανότητα τουλάχιστον 4lt/m^2 , που μετασχηματίζει τα υγρά σε

Αριθμός απόφασης : 582/2023

τζελ, δ) ισχυρό ισοθερμικό και αδιαπέραστο αντιμικροβιακό φραγμό από ασημένια φύλλα πολυεστέρα-τερεφθαλικού πολυαιθυλενίου πάχους τουλάχιστον 20 microns, ε) με αντοχή εφελκυσμού 220kg και στ) είναι μη αγώγιμο για χρήση ηλεκτροχειρουργικής (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή «είναι αγώγιμο», σελ. 10/34), χωρίς περιεκτικότητα βάμβακος και λάτεξ, αυτά δεν αποδεικνύονται και από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει προσκομίσει. Τέλος, υποστηρίζει πως δεν αποδεικνύεται πως το εν λόγω είδος φέρει νομίμως σήμανση CE, δεδομένου ότι, ναι μεν ως ιατροτεχνολογικό προϊόν κατηγορίας I μη αποστειρωμένο, δεν απαιτείται πιστοποιητικό CE κοινοποιημένου οργανισμού, αλλά αρκεί η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, σύμφωνα με την οδηγία EOK 93/42, ωστόσο, από την από 12.10.2022 δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που έχει προσκομιστεί, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος που αναγράφεται στο prospectus με κωδικό SE3 301-110, δεν περιλαμβάνεται σε αυτήν και πως, άλλωστε, η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνει μόνο αποστειρωμένα προϊόντα (Κατηγορία Is, δηλαδή κατηγορία Isterile) και όχι μη αποστειρωμένα, όπως το προσφερόμενο, που δεν είναι αποστειρωμένο, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά, ούτε άλλωστε κάτι τέτοιο απαιτείται από τη Διακήρυξη. Αντίθετα, ισχυρίζεται πως στην ανωτέρω δήλωση συμμόρφωσης και, συγκεκριμένα, στην κατηγορία Disposable Sterile Drapes [Αποστειρωμένα πεδία μιας χρήσης]/ Surgical Table Cover Drape (πεδία κάλυψης χειρουργικού τραπεζιού)], περιλαμβάνεται ο κωδικός που η παρεμβαίνουσα αναγράφει στην τεχνική της προσφορά (SAM-...), από την οποία προκύπτει πως ο κωδικός προϊόντος που αναγράφεται στην τεχνική προσφορά δεν μπορεί να ταυτίζεται με το περιγραφόμενο σε αυτήν είδος, αφού ο κωδικός αφορά σε αποστειρωμένο προϊόν, ενώ στην τεχνική περιγραφή περιγράφεται μη αποστειρωμένο προϊόν, αναφέρει δε ότι από τα ανωτέρω επιρρωνύεται το επιχείρημά της περί μη δυνατότητας ταυτοποίησης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα προϊόντος, που θα έπρεπε να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού.

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σε αντίθεση με το είδος 51, οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους 55, ήταν σαφώς περισσότερες, πιο

Αριθμός απόφασης : 582/2023

εξειδικευμένες με πληθώρα επιμέρους εξειδικευμένων τεχνικών προδιαγραφών- ιδιοτήτων, αφού εκεί ζητείτο κάλυμμα χειρουργικής τράπεζας εξειδικευμένης τεχνολογίας SAP, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους, και πως, και στις δύο κατηγορίες, ήτοι στα είδη με α/α 51 και 55 προσέφερε το ίδιο προϊόν του κατασκευαστικού οίκου ... με κωδικό είδους SAM-... και πως, λαμβανομένου υπόψη ότι στο είδος με α/α 51 οι προδιαγραφές ήταν βασικές και πολύ γενικές, δεν ανέφερε τις επιμέρους αναλυτικές, εξειδικευμένες ιδιότητες που το προσφερόμενο από αυτήν είδος έφερε και αναφέρει στην τεχνική προσφορά στο είδος με α/α 55, δηλαδή, αναφέρει ότι στην περιγραφή του είδους 55, επισημαίνει τις εξειδικευμένες ιδιότητες και προδιαγραφές που αυτό έχει, καθώς σε αυτό ζητούνται ρητά, υποστηρίζει δε ότι δεν είχε υποχρέωση να αναφέρει στην προσφορά της στο είδος με α/α 51 ιδιότητες που δεν ζητούνται από τη Διακήρυξη, τις οποίες ωστόσο το είδος που προσφέρθηκε από την ίδια έφερε. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως προσέφερε προϊόν ανώτερο των προδιαγραφών του είδους με α/α 51 και μάλιστα αποστειρωμένο και το οποίο προσέφερε και στο είδος με α/α 55, διευκρινίζει δε ότι στο είδος με α/α 51 ζητείτο είδος μη αποστειρωμένο, ενώ στο είδος 55 δεν διευκρινιζόταν η αποστείρωση ή μη. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η ιδιότητα της αποστείρωσης καθιστά το προσφερόμενο από αυτήν είδος ανώτερο ποιοτικά, καθώς μόνο ως πλεονέκτημα μπορεί να χαρακτηριστεί η αποστείρωση, ασχέτως του αν ζητείτο ή όχι. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η τεχνική της προσφορά αναφέρει τον κωδικό SAM-...για το είδος με α/α 55, ο οποίος αναφέρει πως είναι εσωτερικός κωδικός της εταιρίας της και συγκεκριμένα κοινός κωδικός είδους, αλλά και τιμολόγησης αυτού, δηλαδή αναφέρει ότι ο συγκεκριμένος κωδικός της τεχνικής προσφοράς είναι και κωδικός τιμολόγησης και κωδικός προϊόντος. Επιπλέον, αναφέρει πως η τεχνική προσφορά της αναφέρει κωδικό ΕΟΦ, κωδικό Παρατηρητηρίου Τιμών και δηλώνεται ο κατασκευαστής της, με εργοστάσια κατασκευής στη ... Τουρκίας, υποστηρίζοντας ότι σε αυτήν αναφέρονται όλα τα στοιχεία που ζητούνται στην ενότητα Α.2 ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ υπό στοιχείο 2. Εν συνεχεία, ως προς το υλικό κατασκευής του προσφερόμενου είδους, αναφέρει πως στο τεχνικό

Αριθμός απόφασης : 582/2023

φυλλάδιο αναφέρεται ρητά Film: Antistatic Multilayer cast embossed polyolefine και πως οι πολυολεφίνες ανήκουν στην ευρύτερη οικογένεια στην οποία ανήκει το πολυπροπυλένιο, συνεπώς υποστηρίζει πως ταυτοποιείται η αναφορά της πολυολεφίνης στο τεχνικό φυλλάδιο με το υδρόφιλο πολυπροπυλένιο που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της. Ως προς τη βισκόζη, αναφέρει πως από το υλικό αυτό είναι φτιαγμένο το υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης στεγανότητας, όπως προβλέπεται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Τέλος, αναφέρει πως καίτοι δεν διευκρινιζόταν ρητά, αν το προσφερόμενο είδος θα είναι αποστειρωμένο ή μη, η ίδια προσέφερε προϊόν αποστειρωμένο, δηλαδή ανώτερης ποιότητας, άρα και η πιστοποίηση με την οποία συνοδεύονταν, αφού επρόκειτο για αποστειρωμένο προϊόν, από πιστοποιητικό CE και όλα τα σχετικά έγγραφα, αφορούν αποστειρωμένα προϊόντα κλάσης Is. Ακόμη, αναφέρει πως ο κωδικός SAM-... που αναφέρεται στην τεχνική της προσφοράς ταυτοποιείται πλήρως με τον ίδιο κωδικό που αναγράφεται στη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή από 12.10.2022, η οποία συνοδεύει το πιστοποιητικό CE. Δηλαδή, εφόσον προσέφερε προϊόν αποστειρωμένο, προσέφερε και την ανάλογη πιστοποίηση, δηλαδή και σήμανση CE, και όχι απλή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, αναφέρει δε ότι στη δήλωση συμμόρφωσης αναγράφεται ο κωδικός SAM ..., ενώ ο ίδιος κωδικός αναγράφεται και στην τεχνική της προσφοράς. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα κωφεύει επί του βασικού ισχυρισμού της, ότι δηλαδή το prospectus που προσκόμισε προς απόδειξη των ιδιοτήτων του προσφερόμενου προϊόντος για το α/α 55 αφορά σε προϊόν διαφορετικό από το προσφερόμενο και συγκεκριμένα στο με κωδικό εργοστασίου SE3 301-110, ενώ στην προσφορά της αναγράφει έτερο κωδικό εργοστασίου, και συγκεκριμένα τον SAM-..., και πως αναφέρει ανακριβώς ότι ο κωδικός SAM-... είναι «εσωτερικός κωδικός της εταιρείας μας» (σελ. 9 της παρέμβασης), πράγμα που αναιρεί αμέσως μετά αναφέροντας ότι ο εν λόγω κωδικός είναι αυτός που αναγράφεται στην δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή (σελ. 9 της παρέμβασης), άρα είναι προφανές ότι δεν πρόκειται περί εσωτερικού κωδικού αλλά περί του κωδικού εργοστασίου που ο κατασκευαστής έχει

Αριθμός απόφασης : 582/2023

δώσει στο εν λόγω είδος. Ακόμη, υποστηρίζει πως υπάρχει αναντιστοιχία, όχι μόνο μεταξύ του εργοστασιακού κωδικού που αναγράφεται στην προσφορά και το prospectus, αλλά και της ίδιας της περιγραφής του είδους στην τεχνική προσφορά και του αναφερόμενου σε αυτή εργοστασιακού κωδικού, διότι ενώ η πρώτη (η τεχνική περιγραφή) αναφέρεται σε μη αποστειρωμένο υλικό, ο δεύτερος (κωδικός SAM-...) αντιστοιχεί σε αποστειρωμένο υλικό, επιπλέον, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα συνομολογεί τους ισχυρισμούς της που αφορούν στο υλικό κατασκευής του φύλλου. Επιπλέον, επισημαίνει ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε τιμή μόλις 2,48€ για το είδος α/α 55, ενώ αυτό είχε, βάσει διακήρυξης, πολλαπλάσιο προϋπολογισμό (8,40€), ενώ η ίδια η προσφεύγουσα, που ήταν 2η μειοδότηρια, το προσέφερε σε τιμή 7,04€ και η 3η μειοδότηρια εταιρία ... σε τιμή 8,40€ (όσο δηλαδή και ο προϋπολογισμός).

16. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού προέβη σε επαναξιολόγηση του είδους με α/α 55 και αναφέρει ότι: « α) Η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των ειδών του διαγωνισμού καθώς και των δειγμάτων των ειδών που κατακυρώθηκαν και διαπίστωσε ότι το είδος 55 πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και είναι εντός προϋπολογισμού, με σημαντική οικονομική απόκλιση από την δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας εταιρεία Ι... Ιατρικές Τεχνολογίες Μ ΙΚΕ. β) Η προσφορά του ίδιου είδους σε δύο διαφορετικούς αύξοντες αριθμούς της διακήρυξης δεν είναι λόγος απόρριψης από την στιγμή που καλύπτει τις προδιαγραφές του είδους 55 και υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές του είδους 51.». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά συγκεκριμένα επί των ισχυρισμών της προσφυγής της και αρκείται απλά να αναφέρει ότι, σύμφωνα με την αξιολόγηση της Επιτροπής Διενέργειας, κατά τον έλεγχο των προσφορών, διαπιστώθηκε πως το προϊόν της παρεμβαίνουσας πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης για το είδος με α/α 55.

17. Επειδή, επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, όπου δήλωσε ότι συμμορφώνεται με τις τεθείσες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, αναφέρει στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» για αμφότερα τα είδη με α/α 51

«ΣΕΝΤΟΝΙΑ NON WOVEN ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ» και 55 «ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ SAP ΜΕ ΥΠΕΡΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΤΕΓΝΟΤΗΤΑΣ. ΣΕ ΑΤΟΜΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ» «Βλ. Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς στον οποίο συμπεριλαμβάνεται pdf αρχείο με τίτλο Τεχνική Προσφορά με αναλυτική περιγραφή του είδους και υποφάκελο με τίτλο ... στον οποίο υπάρχουν τα πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστικού Οίκου ..., τα πιστοποιητικά ποιότητας του υλικού , επιστολή του Οίκου και το data sheet/prospectus» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.signed.pdf» εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Επιπλέον, στο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» προσφέρει για αμφότερα τα είδη με α/α 51 και 55 το είδος με κωδικό «SAM-...» και περιγραφή «ΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΟ ΚΑΛΥΜΜΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», ως δε οίκο παραγωγής αναφέρει την εταιρία «.....» (σελ. 45 και 49/49). Κατ' αρχήν, δεν απαγορεύεται η υποβολή προσφοράς του αυτού είδους για διαφορετικά από τη Διακήρυξη ζητούμενα είδη, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι αυτά τηρούν τις ειδικότερες ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Εν προκειμένω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην περιγραφή του ίδιου είδους για διαφορετικά από τη Διακήρυξη ζητούμενα είδη, ήτοι με α/α 51 και 55, η παρεμβαίνουσα τροποποιεί τα χαρακτηριστικά αυτού, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, εφόσον δεν αμφισβητεί ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί για κάθε ένα εκ των ζητούμενων στην Διακήρυξη είδος, αλλά, βάλλει μόνο κατά της διαφοροποιημένης περιγραφής αυτού (του προσφερόμενου είδους), ανάλογα με το είδος, όπως αυτό προβλέπεται στη Διακήρυξη, ήτοι με α/α 51 ή 55, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό. Δηλαδή, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, εφόσον για το είδος με α/α 51 στη Διακήρυξη δεν προβλέπονται εξειδικευμένες προδιαγραφές, αλλά βασικές και γενικές, εφόσον το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί αυτές τις προδιαγραφές, και, ως ισχυρίζεται, και τις πιο εξειδικευμένες τεχνικές προδιαγραφές του είδους με α/α 55, δεν εμποδίζεται

Αριθμός απόφασης : 582/2023

να προσφέρει και για τα δύο ζητούμενα είδη το αυτό είδος, προσαρμόζοντας, ανάλογα, την οικεία περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση, βέβαια, ότι αυτές πληρούνται, και ως γενικές (για το είδος με α/α 51) και ως ειδικές και εξειδικευμένες (για το είδος με α/α 55). Παρόλο που, κατά τα ανωτέρω, στο υποβληθέν έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») αναφέρεται ως προσφερόμενο είδος ο κωδικός «SAM-01MG», εντούτοις, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ως κωδικός προϊόντος («Product Code») «SE3 301-110» (βλ. αρχείο με τίτλο «A.A 51+55 sam-....pdf» εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Δηλαδή, ενώ έχει δηλωθεί ότι προσφέρεται κωδικός ενός προϊόντος στο οικείο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) δεν προκύπτει ταυτοποίηση του προσφερόμενου είδους με τον εκεί αναφερόμενο κωδικό είδους. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος είναι αυτό με κωδικό «SAM-...», άρα συνάγεται το υποβληθέν prospectus αφορά σε διαφορετικό είδος, με διαφορετικό κωδικό («SE3 301-110»). Βάσει των ανωτέρω, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται βάσιμος, δοθέντος ότι δεν προκύπτει, για το προσφερόμενο είδος με κωδικό «SAM-...» ότι προσκομίσθηκε το απαιτούμενο από την υπ' αρ. Α.2 σημ. 2 ΓΕΝΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης οικείο prospectus, άρα η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατ' αρ. 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, μεταξύ δε αυτών, για το προσφερόμενο είδος με α/α 55, προβλέπεται να διαθέτει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης της στεγανότητας, β) στερεοποιητή υγρών τουλάχιστον $85\pm 5\text{gr/m}^2$, γ) απορροφητική ικανότητα τουλάχιστον 4lt/m^2 , που μετασχηματίζει τα υγρά σε τζελ, δ) ισχυρό ισοθερμικό και αδιαπέραστο

Αριθμός απόφασης : 582/2023

αντιμικροβιακό φραγμό από ασημένια φύλλα πολυεστέρα-τερεφθαλικού πολυαιθυλενίου πάχους τουλάχιστον 20 microns, ε) με αντοχή εφελκυσμού 220kg και στ) είναι μη αγώγιμο για χρήση ηλεκτροχειρουργικής. Ωστόσο, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα ουδέν αντικρούει επί του ισχυρισμού αυτού, παρόλο που στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σελ. 49/49) δηλώνεται ότι οι ανωτέρω προδιαγραφές πληρούνται, εντούτοις, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) ουδέν επ' αυτών αναφέρεται (βλ. αρχείο με τίτλο «A.A 51+55 sam-....pdf» εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται, κατά παράβαση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ακόμα και στην περίπτωση που το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) λαμβανόταν υπόψη, δεν αποδεικνύεται ο τρόπος πλήρωσης των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, με αποτέλεσμα η Αναθέτουσα Αρχή να όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης, και για τον λόγο αυτό. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης ότι το προσφερόμενο προϊόν δε φέρει νομίμως σήμανση CE, όπως ανωτέρω παρατέθηκε, δεν υφίσταται ταύτιση μεταξύ του δηλωθέντος είδους στο υποβληθέν έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») «SAM-...» και του αναφερόμενου στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «SE3 301-110» (βλ. αρχείο με τίτλο «A.A 51+55 sam-....pdf» εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο με τίτλο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Στη δε υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα δήλωση συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «docpdf», σελ. 5/12) αναφέρεται το είδος που αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο, με κωδικό «SE3 301-110», και ο κωδικός του είδους που η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο παραπάνω έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της, ήτοι «SAM-...». Κατά συνέπεια, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρίσταται ασάφεια ως προς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν,

Αριθμός απόφασης : 582/2023

δοθέντος ότι η πιστοποίηση CE, όπως αυτή προκύπτει από τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα, αφορούν σε είδος διαφορετικό του δηλωθέντος. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό. Δοθέντος δε ότι, κατά τα ανωτέρω, έγιναν δεκτοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που παρέχουν ο καθένας αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εξέταση του επιμέρους ισχυρισμού περί της κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος από υδρόφιλο πολυπροπυλένιο, καθίσταται αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονίκης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. Συν. .../31.01.2023 (θέμα 26ο) απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το είδος με α/α 55 («Καλύμματα χειρουργικής τράπεζας τεχνολογίας SAP με υπεραπορροφητικό φύλλο διατήρησης της στεγανότητας. Σε ατομική συσκευασία»), κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 582/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31.03.2023 και εκδόθηκε στις 20.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ